

**RAPORT Z WIZYTACJI**  
**(profil ogólnoakademicki)**

**dokonanej w dniach 25 – 26 czerwca 2017 r.**  
**na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne***  
**prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji**  
**Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w**  
**Warszawie**

**Warszawa, 2017**

## Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu .....	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....	4
1.2. Informacja o procesie oceny .....	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku.....	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej .....	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej.....	7
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....	7
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1.....	7
Dobre praktyki .....	10
Zalecenia .....	10
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia .....	11
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.....	11
Dobre praktyki .....	15
Zalecenia .....	15
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia .....	16
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	20
Dobre praktyki .....	20
Zalecenia .....	20
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
4.1.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Dobre praktyki .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Zalecenia .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Dobre praktyki .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Zalecenia .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia ....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Dobre praktyki .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Zalecenia .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia .....	23
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	23
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	24
Dobre praktyki .....	24
Zalecenia .....	24
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia .....	25
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	25
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	26
Dobre praktyki .....	26
Zalecenia .....	26
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Dobre praktyki .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Zalecenia .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	26
Załączniki:.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.);.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>

Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego).... **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

## **1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu**

### **1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

Przewodniczący: prof. dr hab. Stanisław Wrzosek, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Andrzej Urban, członek PKA
2. dr hab. Zbigniew Ciekankowski, ekspert PKA
3. Łukasz Łukomski, ekspert PKA (EPO)
4. Patrycja Piłat, ekspert PKA (student)

### **1.2. Informacja o procesie oceny**

Ocena jakości kształcenia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2016/2017. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na wyżej wymienionym kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Zespół Oceniający PKA (dalej: ZO) zapoznał się z Raportem samooceny przekazanym przez Władze Wydziału. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Wydziału, dalszy przebieg wizytacji odbywał się zgodnie z ustalonym harmonogramem. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania ze studentami, pracownikami Wydziału, z osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, za prowadzenie kierunku studiów, praktyki, a także z przedstawicielami Samorządu Studentów. Ponadto dokonano przeglądu wybranych prac dyplomowych i etapowych, przeprowadzono hospitację zajęć oraz dokonano przeglądu bazy dydaktycznej i socjalnej wykorzystywanej w procesie dydaktycznym. Przed zakończeniem wizytacji dokonano oceny stopnia spełnienia kryteriów, sformułowano uwagi i zalecenia, o których Przewodniczący Zespołu oraz eksperci poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków ZO, w Załączniku nr 2.

## 2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

(jeśli kierunek jest prowadzony na różnych poziomach kształcenia, informacje należy przedstawić dla każdego poziomu kształcenia)

<b>Nazwa kierunku studiów</b>	Bezpieczeństwo wewnętrzne	
<b>Poziom kształcenia</b> (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	Pierwszy stopień	
<b>Profil kształcenia</b>	ogólnoakademicki	
<b>Forma studiów</b> (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
<b>Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek</b> (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	Obszar nauk społecznych, obszar nauk humanistycznych, obszar nauk technicznych	
<b>Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku</b> (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz. U. 2011 nr 179 poz. 1065)	Dziedzina nauk społecznych – dyscypliny nauk o bezpieczeństwie, socjologia Dziedzina nauk ekonomicznych – dyscypliny ekonomia, nauki o zarządzaniu Dziedzina nauk prawnych – dyscypliny nauki o administracji, prawo Dziedzina nauk humanistycznych – dyscypliny filozofia, językoznawstwo Dziedzina nauk technicznych – dyscyplina informatyka	
<b>Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia</b>	6 semestrów Studia stacjonarne – 176 ECTS Studia niestacjonarne – 174 ECTS	
<b>Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów</b>	- Bezpieczeństwo publiczne - Zarządzanie kryzysowe - Ochrona informacji niejawnych licencjat	
<b>Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów</b>		
<b>Liczba nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego</b>	9	
	<b>Studia stacjonarne</b>	<b>Studia niestacjonarne</b>
<b>Liczba studentów kierunku</b>	-	39
<b>Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych</b>	<b>969</b>	-

### 3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

<b>Kryterium</b>	<b>Ocena stopnia spełnienia kryterium<sup>1</sup></b> Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
<b>Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni</b>	<b>Zadowalająca</b>
<b>Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia</b>	<b>Zadowalająca</b>
<b>Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia</b>	<b>Zadowalająca</b>
<b>Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia</b>	<b>Zadowalająca</b>
<b>Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia</b>	<b>W pełni</b>
<b>Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia</b>	<b>Zadowalająca</b>
<b>Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia</b>	<b>W pełni</b>
<b>Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia</b>	<b>Zadowalająca</b>

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

**Tabela 1**

<b>Kryterium</b>	<b>Ocena spełnienia kryterium<sup>1</sup></b> Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa
<b>Uwaga:</b> należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny	

<sup>1</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

#### 4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

##### Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1. Koncepcja kształcenia

1.2. Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów

1.3. Efekty kształcenia

##### Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

###### 1.1.

Koncepcja kształcenia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* o profilu ogólnoakademickim powstała w roku 2012 i zgodnie z decyzją nr MNiSW – DNS – WUN – 6014 – 24921 – 1 /EK/12 – z dnia 10 sierpnia 2012 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nadał Wydziałowi Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie uprawnienie do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku bardzo słabo wpisuje się w misję Uczelni określoną jako kształtowanie osobowości zdolnych do twórczego i krytycznego myślenia, dążących do permanentnego uzupełniania i poszerzania swojej wiedzy, a także umiejętności zawodowych na miarę potrzeb społeczeństwa opartego na wiedzy, podejmujących różnorodne wyzwania, jakie przed człowiekiem stawia XXI wiek – wiek informatyki, techniki i uprzemysłowienia. Szczególnie widoczne jest to, gdy porównuje się misję Uczelni z celami kształcenia na ocenianym kierunku studiów, które określono jako: opanowanie wiedzy niezbędnej do wykonywania zawodu specjalisty z zakresu bezpieczeństwa wewnętrznego, nabycie umiejętności rozwiązywania prostych zadań z zakresu zapewniania bezpieczeństwa, poznanie metod i narzędzi odpowiednich do realizacji prostych zadań, oceny i zapewniania bezpieczeństwa oraz nabycie umiejętności efektywnego ich wykorzystania, opanowanie metod pracy zespołowej, zrozumienie roli społecznej absolwenta studiów z zakresu nauk społecznych i innych aspektów działalności specjalisty z zakresu bezpieczeństwa wewnętrznego. Misja Uczelni wskazuje na potrzebę budowy w Polsce kapitału intelektualnego, a strategia uwzględnia unijne założenia edukacyjne (w tym m.in. deklaracji bolońskiej) oraz zgodność koncepcji i programów studiów z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla polskiego szkolnictwa. Ani koncepcja kształcenia, ani program studiów nie były zmieniane od czasu uzyskania zgody na prowadzenie kierunku, co świadczy o braku rozwoju koncepcji kształcenia i programu studiów oraz niedostosowanie się do strategii Uczelni, która zakłada stałe wzbogacanie i poszerzanie oferty edukacyjnej, dostosowanie oferty kształcenia do lokalnego i ogólnopolskiego rynku pracy. O braku modyfikacji koncepcji kształcenia świadczą także karty przedmiotów, w których nie ma ani jednej pozycji literatury z roku 2013 lub późniejszego, można więc wyciągnąć wniosek, że karty przedmiotów nie były zmieniane od czasu uzyskania zgody na prowadzenie kierunku. Można zatem stwierdzić, że podstawowa jednostka organizacyjna Uczelni nie uwzględnia w programie kształcenia analiz zgodności efektów kształcenia z potrzebami rynku pracy i wniosków z analizy losów absolwentów, a także najnowszych osiągnięć naukowych. Świadczy to o braku spełnienia wymagań określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596).

Potwierdzili to nauczyciele akademicy obecni na spotkaniu z ZO. Stwierdzili, że zmiany w koncepcji kształcenia i programach studiów dokonywane są na innych kierunkach studiów, ale nie na ocenianym. Nie dostarczono ZO dokumentacji potwierdzającej udział w opracowaniu lub zmianie koncepcji kształcenia interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych. Nie został zrealizowany od czasu powstania koncepcji kształcenia element strategii Uczelni dotyczący wprowadzenia oferty kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Brak także informacji o wykorzystaniu w rozwoju koncepcji kształcenia doświadczeń międzynarodowych. W raporcie samooceny Wydział wskazał, że koncepcja kształcenia jest stosunkowo nowatorska poprzez wskazanie obszaru nauk technicznych, do których odnoszą się efekty kształcenia. Uznać należałoby to za właściwy kierunek rozwoju koncepcji kształcenia, gdyż techniczne aspekty są dzisiaj nierozdzielnie związane z rozwojem bezpieczeństwa. Jednak nie ma to pokrycia w dokumentach sprawdzonych podczas oceny kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*. Uchwała Senatu Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji nr 198/2012 z dnia 9 kwietnia 2012 roku przypisuje efekty kształcenia dla kierunku studiów I stopnia *bezpieczeństwo wewnętrzne* do obszaru nauk społecznych, dziedziny nauk społecznych, ekonomicznych i prawnych i dyscyplin: nauk o bezpieczeństwie, nauk o obronności, nauk o polityce, nauk o polityce publicznej, nauk o administracji, nauk o zarządzaniu, ekonomii i prawa.

## 1.2.

Wydział Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkole Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie podczas oceny parametrycznej w roku 2015 uzyskał kategorię naukową B. Przegląd tematów badań zrealizowanych w ostatnich latach, a także tematyka badań przeznaczonych do realizacji w najbliższych latach pozwala na stwierdzenie, że tematyka badawcza odnosi się do dziedziny nauk społecznych i dyscyplin, do których odnoszą się efekty kształcenia. W szczególności do zakładanych efektów kształcenia nawiązują następujące projekty badawcze: Administracja bezpieczeństwa i porządku publicznego. Organizacja i funkcjonowanie, Zarządzanie kryzysowe w administracji, Strategia bezpieczeństwa narodowego Polski na tle strategii bezpieczeństwa wybranych państw, Siła militarna we współczesnym środowisku bezpieczeństwa, Kryminologia – Współczesne aspekty, Współczesne zagrożenia bioterrorystyczne i cyberterrorystyczne a bezpieczeństwo narodowe Polski, Bezpieczeństwo ruchu drogowego – Zagadnienia administracyjnoprawne, Mediacja jako alternatywna metoda rozstrzygania sporów, Współczesna wojna handlowo-gospodarcza, Stany nadzwyczajne w polskim systemie prawnym. Corocznie Wydział wydaje na badania naukowe kwotę około 300 000 zł. Jednak prowadzenie tych badań oraz ich efekty w żaden sposób nie wpływają na modyfikację programu studiów i efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Efekty prowadzonych badań prezentowane są podczas organizowanych i współorganizowanych przez Wydział konferencji naukowych, których problematyka jest związana z kierunkiem studiów. Na przykład: Zarządzanie kryzysowe w administracji czy też Ochrona środków transportu lotniczego i morskiego oraz infrastruktury krytycznej przed zagrożeniami. Wyniki prowadzonych badań naukowych są publikowane na zewnątrz Uczelni lub w jej kwartalniku Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie. Zeszyty te znajdują się w wykazie czasopism MNiSW – lista B – 7 punktów. W żadnej z kart przedmiotu na ocenianym kierunku nie znajduje się choćby jedna pozycja będąca wynikiem badań i podanych publikacji jako literatura obowiązkowa lub uzupełniająca.



Obecni na spotkaniu z ZO nauczyciele akademicki stwierdzili, że na podstawie prowadzonych badań zmieniają jedynie treści kształcenia, co jednak nie jest odzwierciedlone w kartach przedmiotu.

W szczególności przygotowanie studenta do prowadzenia badań naukowych powinno być realizowane na proseminarium i seminariach dyplomowych łącznie 63 godziny kontaktowe i 8 punktów ECTS.

ZO po analizie raportu z samooceny stwierdził, że moduły zajęć związane z prowadzonymi badaniami naukowymi stanowią jedynie 18 punktów ECTS i 63 godziny zajęć na studiach niestacjonarnych co nie spełnia § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596). Podczas rozmów ZO z nauczycielami akademickimi i dziekanami Wydziału nie wskazano innych przedmiotów, które czerpią z badań naukowych.

### 1.3.

Efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych odnoszą się do obszaru nauk społecznych. Mimo deklaracji przedstawionej w raporcie samooceny, efekty kształcenia nie odnoszą się do obszaru nauk humanistycznych ani technicznych.

Do kierunku studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim *bezpieczeństwo wewnętrzne* przypisano 26 efektów kształcenia z czego 9 w kategorii wiedzy, 9 w kategorii umiejętności i 8 w kategorii kompetencji społecznych. Obszarowe efekty kształcenia są spójne z efektami dla kierunku studiów I stopnia *bezpieczeństwo wewnętrzne* o profilu ogólnoakademickim.

Zapisy opisujące efekty kształcenia są precyzyjne i jasno sformułowane. Efekty kształcenia realizowane są także podczas proseminarium i seminariów dyplomowych. Na podstawie analizy kart przedmiotów można stwierdzić, że program studiów nie przewiduje efektów kształcenia związanych z pogłębioną wiedzą.

Praktyka zawodowa odbywa się w wymiarze 360 godzin, za którą przypisano w programie studiów 5 punktów ECTS, jednak praktyce nie przypisano żadnych efektów kształcenia. Zarządzenie nr 5/2014 Rektora Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie zasad organizacji praktyk dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie zobowiązuje w §1 ust. 4 rady wydziałów do ustanowienia ramowego programu praktyk odpowiednio dla danego kierunku, określając efekty kształcenia, które student powinien osiągnąć po odbyciu praktyk. Podczas wizytacji nie zdołano przedstawić takiego dokumentu, z którego wynikałoby, jakie efekty kształcenia są realizowane na praktykach.

Na podstawie analizy dokumentacji i odbytych spotkań ZO stwierdza, że efekty kształcenia są sformułowane w sposób pozwalający na ich zrozumienie przez studentów i wykładowców. W programie studiów uwzględniono także efekty kształcenia z języka angielskiego. Nauka języka trwa cztery semestry i pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Na podstawie analizy sylabusów zasadne jest stwierdzenie, że sposób weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studenta tych efektów jest jasno opisany, możliwy do osiągnięcia i właściwie zestopniowany. Precyzyjnie określone są wymagania na poszczególne oceny, a także nakład pracy studenta z podziałem na godziny kontaktowe, pracę własną, przygotowanie do różnych aktywności i studiowanie literatury. Przyjęto, że na 1 punkt ECTS potrzebny jest nakład 30 godzin pracy. Podczas spotkania z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*, wszyscy zapewnili, że studenci są zapoznawani z efektami kształcenia podczas pierwszych zajęć oraz ze sposobem ich osiągania i oceniania. Karty przedmiotów zawierające opisy efektów kształcenia, a sposoby ich osiągnięcia i weryfikacji oraz stosowane metody dydaktyczne są omawiane na pierwszych zajęciach każdej jednostki modułowej. Jest to wymóg opisany w § 5 ust. 23 Regulaminu studiów w Wyższej Szkole Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie.

## **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Ani koncepcja kształcenia, ani program studiów nie były zmieniane od czasu uzyskania zgody na prowadzenie kierunku, co świadczy o braku rozwoju kierunku studiów i niedostosowanie się do strategii Uczelni, która zakłada stałe wzbogacanie i poszerzanie oferty edukacyjnej, dostosowanie oferty kształcenia do lokalnego i ogólnopolskiego rynku pracy.

Karty przedmiotów nie zawierają aktualnej literatury, nawet tej powstałej w Uczelni i nie były modyfikowane od czasu uzyskania zgody na prowadzenie kierunku.

Działalność badawczą podstawowej jednostki organizacyjnej należy ocenić pozytywnie. Kierunki prowadzonych badań, publikacje, nakłady finansowe są znaczne, jednak nie ma to odzwierciedlenia w programie kształcenia. Brak spełnienia wymogu ponad 50% udziału w punktach ECTS przedmiotów nawiązujących do badań naukowych.

Efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych odnoszą się do obszaru nauk społecznych.

Efekty kształcenia przypisane proseminarium i seminariom nie są realizowane w większości przedstawionych prac dyplomowych, ZO nie mógł stwierdzić, jak wygląda to w przypadku prac etapowych, gdyż takich nie przedstawiono do oceny.

Nie przypisano żadnych efektów kształcenia dla praktyk zawodowych. Brak informacji o udziale interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w modyfikacji efektów kształcenia, a także o korzystaniu z doświadczeń międzynarodowych.

## **Dobre praktyki**

Brak

## **Zalecenia**

Dostosować program kształcenia do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie warunków prowadzenia studiów.

Na bieżąco monitorować losy absolwentów, prowadzić analizy lokalnego rynku pracy i korygować koncepcję kształcenia, w tym program studiów i efekty kształcenia.

W celu zapewnienia rozwoju koncepcji kształcenia ocenianego kierunku zaleca się wykorzystać prowadzone w podstawowej jednostce badania naukowe do modyfikacji programu studiów, aktualizowania treści kształcenia, powstawania nowych specjalności i korygowania efektów kształcenia w taki sposób, aby przedmiotom związanym z prowadzonymi badaniami przyporządkowano ponad 50% punktów ECTS, jak również wprowadzenie, jako literatury obowiązkowej, publikacji powstałych w wyniku badań naukowych prowadzonych w Jednostce, a także aktualnie wydawanych publikacji mających wpływ na rozwój dyscyplin naukowych, takich jak nauki o bezpieczeństwie i nauki o obronności. Wykorzystać prowadzone w podstawowej jednostce organizacyjnej badania naukowe do modyfikacji programu studiów, powstawania nowych specjalności i korygowania efektów kształcenia w taki sposób, aby przedmioty związane z prowadzonymi badaniami miały ponad 50% punktów ECTS.

Przypisać efekty kształcenia do praktyk zawodowych.

## **Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia**

- 2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia
- 2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia
- 2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2**

#### **2.1.**

W raporcie samooceny wskazano, że program studiów stacjonarnych i niestacjonarnych obejmuje 176 punktów ECTS. 30 na semestrze pierwszym, 25 na semestrze drugim, 31 na semestrze trzecim, 30 na semestrze czwartym, a także po 30 punktów na semestrze 5 i 6 niezależnie od specjalności. Osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia możliwe jest do osiągnięcia. Wątpliwości budzi bilans nakładu pracy studenta do osiągnięcia punktów ECTS. W konstrukcji programu przyjęto, że dla uzyskania 1 punktu ECTS student potrzebuje 30 godzin pracy. Jednak jest to zróżnicowane w niektórych przedmiotach student otrzymuje punkty za zajęcia kontaktowe na przykład w przedmiocie Wychowanie fizyczne zajęcia kontaktowe to 100 procent zajęć. W innych przedmiotach zajęcia kontaktowe stanowią jedynie niewielką część nakładu pracy studenta. Na przykład Technologia informacyjna zajęcia kontaktowe to 20 godzin, a samodzielna praca studenta to 70 godzin. Taka dysproporcja wydaje się sztuczna, a nakład samodzielnej pracy studenta zbyt duży. Formy samodzielnej pracy studenta są różne: przygotowanie pracy semestralnej, przygotowanie do ćwiczeń, czytanie lektur, przygotowanie indywidualnych prezentacji ustnych, przygotowanie do zaliczenia, samodzielne studiowanie tematyki wykładu, przygotowanie referatu, przygotowanie do egzaminu i inne.

Program studiów został podzielony na semestry oraz specjalności i realizowany jest wyłącznie na studiach niestacjonarnych. Obejmuje 969 godzin dydaktycznych, z czego 429 to wykłady, a pozostałe 540 to ćwiczenia audytoryjne, konserwatoria i seminaria. Plan studiów zakłada zaliczenie pięciu modułów obowiązkowych: ogólny – podstawy funkcjonowania w organizacji społecznej, dwóch modułów podstawowych składających się z podstaw wiedzy o bezpieczeństwie oraz organizacji, organów i instytucji bezpieczeństwa państwa. Moduł kierunkowy zawiera: prawne podstawy bezpieczeństwa państwa oraz społeczne podstawy bezpieczeństwa. Wyodrębniono 42 przedmioty, z czego tylko na pierwszym semestrze student ma prawo wyboru trzech przedmiotów z zaproponowanych czterech to jest: Podstawy filozofii, Podstawy socjologii, Podstawy psychologii, Etyka. Może także wybrać pomiędzy przedmiotem realizowanym na I semestrze Ekologia i zarządzanie środowiskowe, a realizowanym na drugim semestrze przedmiotem Ergonomia, BHP i podstawy prawa pracy. W efekcie student może wybrać cztery przedmioty, którym przypisano po 4 punkty ECTS czyli łącznie 16 punktów ECTS. Studenci z uwagi na mały nabór nie mają możliwości specjalizacji wszyscy muszą wybrać jedną. Powyższe powoduje, że studenci pozbawieni są możliwości wyboru 30% liczby punktów ECTS, co nie spełnia § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596).

Jak podano w Raporcie samooceny, zasady organizacji praktyk dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie określono w zarządzeniu nr 5/2014

Rektora Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie zasad organizacji praktyk dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie. Studenckie praktyki zawodowe realizowane są na poszczególnych Wydziałach Uczelni w wymiarze minimum 320 godzin (6 tygodni) do końca V semestru studiów. Takie same zasady obowiązują w Wydział Nauk Społecznych i Administracji na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*. Z ważnych przyczyn Dziekan Wydziału może wyrazić zgodę na przesunięcie terminu zaliczenia praktyk. Osobą sprawującą nadzór nad organizacją i przebiegiem praktyk, jest wyznaczony przez Rektora pracownik – Pełnomocnik Rektora ds. Studenckich Praktyk Zawodowych. Pełniąc tę funkcję odpowiada on za realizację praktyki zgodnie z jej celami i ustalonym programem. Praktyki studenckie powinny odbywać się w miesiącach wakacyjnych. Praktyki studenci kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* mogą odbywać się w Urzędzie Miejskim w Karczewie, Urzędzie Gminy Sabnie, Starostwie Powiatowym w Mrągowie, Urzędzie Gminy Obryte, Straży Miejskiej m.st. Warszawy, Starostwie Powiatowym w Mławie, Starostwie Powiatowym w Ożarowie Mazowieckim, Komendzie Powiatowej Policji w Żyrardowie, Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, Urzędzie Miasta i Gminy w Białej Rawskiej, Wojskowej Komendzie Uzupełnień w Ciechanowie, Urzędzie Gminy Rząśnik, Pogoń Sp. z o.o. w Warszawie, Urzędem Gminy w Nurze, Agencji Ochrony Mienia „Tarcza” w Ostrołęce, Urzędzie Gminy Sobienie-Jeziory, Herkules Security w Żąbkach, Bazie Lotnictwa Transportowego (Jednostka Wojskowa nr 4198), Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Urzędzie Miasta i Gminy Łochów, Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mińsku Mazowieckim, Impel Security Polska Sp. z o.o., Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pułtusku, Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sochaczewie, Urzędzie m.st. Warszawy, Komendzie Powiatowej Policji w Wyszkanie, Dragonpol Security Sp. z o.o., Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ostrowi Mazowieckiej, Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wyszkanie. Taka liczba miejsc odbywania praktyk jest wystarczająca – zdaniem ZO – dla tak niewielkiej liczby studentów.

## 2.2.

Do procedur służących określeniu osiągnięcia efektów kształcenia oraz monitorowaniu ich realizacji należą: uchwała nr 198/2012 Senatu Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia opisów efektów kształcenia dla studiów I stopnia kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie, oraz zarządzenie nr 13/2012 z dnia 9 stycznia 2012 r. Rektora WSIZiA w sprawie wprowadzenia zasad i procedur doskonalenia jakości procesu dydaktycznego w Wyższej Szkole Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie. Na tej podstawie dziekani wydziałów w porozumieniu z Uczelnianą Radą ds. Jakości Kształcenia są zobowiązani do corocznego analizowania informacji wynikających z wszelkich przeprowadzonych w minionym roku akademickim przeglądów i kontroli oraz opinii nauczycieli akademickich i studentów na temat jakości kształcenia na Wydziale. Dodatkowo, dla poprawy zakładanych efektów kształcenia prowadzony jest system hospitacji zajęć. Częstotliwość hospitacji ustalana jest stosownie do konkretnej sytuacji i uzależniona od dostępnej wiedzy na temat zajęć danego prowadzącego, w szczególności od wyników ankiet studenckich. Zajęcia mniej doświadczonych, młodszych nauczycieli akademickich, ze stażem pracy krótszym niż 5 lat, się hospitowane przynajmniej jeden raz w ciągu roku akademickiego.

Hospitacje zajęć nauczycieli akademickich, ze stażem pracy dłuższym niż 5 lat, zwłaszcza pracowników samodzielnych, przeprowadzane są w przypadku sytuacji szczególnie niepokojących (np. niezmiennie złe wyniki ankiet studenckich) oraz na własną prośbę nauczyciela akademickiego.

W kartach przedmiotów prezentowane są zasady oceniania studentów. Zakres prezentacji obejmuje zarówno wymagane efekty kształcenia, formy sprawdzania tych efektów oraz wymagany nakład pracy studenta. Prowadzący zajęcia z określonego przedmiotu jest zobowiązany do przedstawienia studentom na pierwszych zajęciach szczegółowych wymagań i kryteriów zaliczenia przedmiotu oraz sposobu ich oceniania. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych. Dаты i godziny tych dyżurów podawane są na stronie www Uczelni, a także nauczyciele akademicy kontaktują się ze studentami za pomocą poczty elektronicznej.

Okresowo (raz w roku po zakończeniu roku akademickiego) jest przeprowadzana ocena: organizacji i przebiegu sesji egzaminacyjnej oraz prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych, prawidłowości stosowania zasad oceniania prac dyplomowych I stopnia, prawidłowości stosowania punktów ECTS, efektywności kończenia studiów, skali odsiewu i jego przyczyn. Ocena dokonywana jest przez Prodziekana Wydziału na podstawie przeglądu dokumentacji studiów. Wyniki omawiane są na posiedzeniu Rady Wydziału.

Analiza kart przedmiotów świadczy o tym, że stosowane są tradycyjne metody dydaktyczne: wykład, konwersatoria, dyskusje, seminaria, a sprawdzenie osiągnięcia efektów kształcenia odbywa się za pomocą: sprawdzianów pisemnych, prezentacji i wystąpień, kolokwii, aktywności w trakcie zajęć, prac semestralnych, egzaminów, sprawozdań, testów, prac semestralnych. Analiza sposobu osiągnięcia efektów kształcenia i przypisanej do poszczególnych efektów liczby zajęć kontaktowych, nakładu pracy własnej, metod i form dydaktycznych oraz sposobu rozliczenia z osiągnięcia tych efektów pozwala na stwierdzenie, że zaproponowane efekty kształcenia są możliwe do osiągnięcia. Jednak ZO nie był w stanie zweryfikować tych informacji, gdyż w trakcie oceny kierunku nie zdołano przedstawić żadnych prac etapowych studentów. Na podstawie sylabusów uznać można, że zastosowane metody sprawdzania wiedzy i umiejętności są różnorodne i właściwie dobrane do oceny zakładanych efektów kształcenia. Dominujące w zakresie wiedzy są: zaliczenie na ocenę, egzaminy pisemne, egzaminy ustne, testy i prezentacje. W zakresie umiejętności do najczęściej stosowanych metod oceny efektów kształcenia należą: prezentacje i prace semestralne. Tak określone efekty kształcenia stanowią podstawę do dalszej edukacji jednak nie są atrakcyjne dla rynku pracy.

Osiągnięcie efektów kształcenia przewidzianych dla proseminarium i seminariów dyplomowych nr 1 i 2 nie jest możliwe do osiągnięcia z uwagi na fakt, że w ocenianych pracach dyplomowych do rzadkości należały wymagane w kartach przedmiotu elementy metodologiczne, jak choćby wskazanie problemów i hipotez badawczych, a także metod, technik i narzędzi badawczych służących do rozwiązania problemów badawczych. Z przedstawionych ZO podczas oceny kierunku kart przedmiotu Seminarium 1 i Seminarium 2 wynika, że student powinien posiadać wiedzę w zakresie formułowania problemu badawczego i problemów cząstkowych, mieć podstawową wiedzę o metodach, technikach i narzędziach badawczych, potrafić poprawnie zbudować hipotezy badawcze. Jednak analiza wybranych prac dyplomowych pozwala na stwierdzenie, że w większości prac dyplomowych studenci nie formułują problemów badawczych, nie opisują metod, technik i narzędzi badawczych, a jedynie formułują cel pracy. Prace wykorzystują w większości metody teoretyczne i mają charakter odtwórczy nie przygotowują studenta do prowadzenia badań naukowych, co nie wypełnia §7 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596).

Do tych elementów metodologicznych odnoszą się efekty kształcenia w wymienianych kartach przedmiotów. Tematy prac dyplomowych mieszczą się w dziedzinie nauk społecznych oraz w dyscyplinach, do których odnoszą się efekty kształcenia.

### 2.3.

Zasady przyjęcia kandydatów do Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie na studia określa Regulamin rekrutacji kandydatów na studia. Stanowi on załącznik do zarządzenia 2a/2014 Rektora WSIZiA z dnia 16 maja 2014 r. Zarządzenia Rektora WSIZiA nr 1/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r., 6/2016 z dnia 12 maja 2016 r. oraz 9/2016 z dnia 1 września 2016 r. zarządzenia te określają skład Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych oraz Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej. Postępowanie rekrutacyjne jest dwuinstancyjne. Pierwszą instancją jest Wydziałowa Komisja Rekrutacyjna, a drugą Rektor. O przyjęcie na studia I stopnia na kierunek *bezpieczeństwo wewnętrzne* mogą ubiegać się absolwenci szkół średnich posiadający świadectwo dojrzałości. Kandydat na studia składa komplet wymaganych dokumentów. Termin i tryb rekrutacji na rok akademicki 2016/2017 został określony w Uchwale nr 229/2015 Senatu Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie z dnia 28 maja 2015 r. Kandydaci na kierunek *bezpieczeństwo wewnętrzne* przyjmowani są bez egzaminów. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 Regulaminu rekrutacji kandydatów na studia, który stanowi, że Dziekan Wydziału ma prawo – w porozumieniu z przewodniczącym Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej – wprowadzić dodatkowo konkurs świadectw lub rozmowę kwalifikacyjną. Postępowanie rekrutacyjne prowadzi Wydziałowa Komisja Rekrutacyjna, a obsługę informacyjną dla kandydatów na studia prowadzi dziekanat uczelni i punkty rekrutacyjne. Osoba upoważniona przez Kierownika Dziekanatu potwierdza zgodność złożonych przez kandydata dokumentów z wymogami Regulaminu rekrutacji kandydatów na studia. Po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego Wydziałowa Komisja Rekrutacyjna ogłasza listę kandydatów przyjętych na pierwszy rok studiów. Ogłoszenie wyników rekrutacji następuje poprzez wywieszenie listy na tablicy ogłoszeń w siedzibie Uczelni oraz powiadomienie listowne kandydatów o decyzji przyjęcia na studia. Procedura rekrutacji jest przejrzysta, zrozumiała i dająca równe szanse kandydatom.

Organizacja potwierdzania efektów uczenia się została uregulowana uchwałą nr 222/2014 Senatu Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji z siedzibą w Warszawie z dnia 30 września 2014 roku. W uchwalonym przez Senat dokumencie zdefiniowano pojęcia efektów uczenia się oraz potwierdzania efektów uczenia się. Efekty kształcenia potwierdza się natomiast w zakresie odpowiadającym efektom kształcenia zawartym w programie kształcenia danego kierunku, poziomu i profilu. Mogą być one potwierdzone na podstawie co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego w przypadku ubiegania się o przyjęcie na studia I stopnia, co najmniej trzyletniego w przypadku osób posiadających dyplom ukończenia studiów I stopnia, ubiegających się o przyjęcie na studia II stopnia, lub co najmniej dwuletniego w przypadku osób posiadających dyplom ukończenia studiów II stopnia ubiegających się o przyjęcie na kolejny kierunek studiów I lub II stopnia. Weryfikacji i potwierdzenia efektów uczenia się dokonuje powoływana przez Radę Wydziału Komisja Weryfikująca na podstawie pisemnego wniosku studenta. W skład Komisji wchodzi Dziekan lub Prodziekan oraz dwóch nauczycieli akademickich. Przy rozstrzyganiu określonych spraw za zgodą Przewodniczącego Komisji Weryfikującej mogą doradzać nauczyciele akademicy nie będący członkami Komisji. Decyzje w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się Komisja podejmuje większością głosów w głosowaniu jawnym na podstawie przedłożonych przez studenta dokumentów: opinii przełożonych, świadectw, dyplomów, certyfikatów potwierdzających ukończone warsztaty, kursy i szkolenia, zakresu obowiązków służbowych

oraz opisu przebiegu kariery zawodowej. W uzasadnionych przypadkach Komisja może przeprowadzić rozmowę weryfikująco-ustalającą ze studentem ubiegającym się o zaliczenie efektów uczenia się. Dotychczas Wydział nie korzystał z tej procedury.

System antyplagiatowy nie funkcjonuje w Wydziale. Proces dyplomowania i przeprowadzenie egzaminu dyplomowego jest precyzyjnie opisany w Regulaminie studiów w § 16 i 17. Zapisy są prawidłowe i sformułowane w sposób zrozumiały.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Programowi studiów stacjonarnych i niestacjonarnych przypisano 176 punktów ECTS, co nie spełnia zapisu 164 a ust 2 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym.

Na pierwszym semestrze student ma prawo wyboru trzech przedmiotów z zaproponowanych czterech to jest: Podstawy filozofii, Podstawy socjologii, Podstawy psychologii, Etyka. Może także wybrać pomiędzy przedmiotem realizowanym na I semestrze Ekologia i zarządzanie środowiskowe, a realizowanym na drugim semestrze przedmiotem Ergonomia, BHP i podstawy prawa pracy. Studenci z uwagi na mały nabór nie mają możliwości specjalizacji wszyscy muszą wybrać jedną. Powyższe powoduje, że studenci pozbawieni są możliwości wyboru 30% liczby punktów ECTS co nie spełnia wymogu określonego w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596).

Metody i sposoby organizacji praktyk są dobrze opisane, a liczba i profil instytucji, w których studenci mogą odbyć praktykę są prawidłowe.

Efekty kształcenia są dobrze opisane w kartach przedmiotów i możliwe do osiągnięcia. Także nakład pracy studenta na jeden punkt ECTS jest prawidłowy. Jednak ZO nie otrzymał do oceny żadnych prac cząstkowych.

Karty przedmiotów nie wskazują aktualnej, dostępnej i opisującej najnowsze osiągnięcia nauk literatury. Zalecana literatura obowiązkowa jest w dużej mierze już nieaktualna lub nie uwzględnia dorobku dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia, a jej dostępność w bibliotece budzi zastrzeżenia.

Osiągnięcie efektów kształcenia przewidzianych dla proseminarium i seminariów dyplomowych nr 1 i 2 nie jest możliwe do osiągnięcia z uwagi na fakt, że w ocenianych pracach dyplomowych do rzadkości należały wymagane w kartach przedmiotu elementy metodologiczne, jak choćby wskazanie problemów i hipotez badawczych, a także metod, technik i narzędzi badawczych służących do rozwiązania problemów badawczych. Do tych elementów metodologicznych odnoszą się efekty kształcenia w wymienianych kartach przedmiotów.

Dobór kandydatów na studia i potwierdzenie efektów uczenia się jest prawidłowo opisany i zgodny z przepisami prawa.

Egzekwować od studentów przygotowujących pracę licencjacką formułowanie problemów badawczych, hipotez i wybór metod, technik i narzędzi służących rozwiązywaniu problemów badawczych jak to jest określone w kartach przedmiotów seminarium 1 i seminarium 2.

Na Wydziale nie funkcjonuje system antyplagiatowy.

### **Dobre praktyki**

Brak

### **Zalecenia**

Program studiów powinien umożliwić zdobycie studentom 180 punktów ECTS.

Dostosować program studiów do wymogów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596) w zakresie możliwości wyboru 30% liczby punktów ECTS studentom.

Program studiów powinien zostać tak zmodyfikowany, aby umożliwiał studentom wybór treści programowych w liczbie 30% punktów ECTS.

Należy uzupełnić karty przedmiotu o aktualną i dostępną w bibliotece literaturę opisującą najnowsze osiągnięcia dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia.

Umożliwić studentom możliwość wyboru przedmiotów i specjalności.

W pracach dyplomowych egzekwować zapisy z kart przedmiotów: proseminarium i seminariów dyplomowych nr 1 i 2 w zakresie przygotowania studentów do prowadzenia badań naukowych, w szczególności w zakresie metodologicznym.

Umożliwić korzystanie pracownikom i studentom z programu antyplagiatowego.

### **Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia**

3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia

3.2. Publiczny dostęp do informacji

#### **3.1.**

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia został zatwierdzony Uchwałą Nr 187a/2011 Senatu z dnia 15 grudnia 2011 r. Główne cele systemu to m. in.: zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programów nauczania wraz z ich efektami pod kątem ich zgodności z Krajowymi Ramami Kwalifikacji; informowanie kandydatów na studia o uzyskiwanych rezultatach kształcenia w uczelni, szczególnie w oparciu o analizy badań ścieżek kariery absolwentów Uczelni; rekomendowanie pracodawcom oraz władzom państwowym i samorządowym korzystania z zasobów absolwenckich uczelni. W strukturę systemów wchodzi: Uczelniany Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (skład: Prorektor ds. Nauczania, dziekani, Pełnomocnik Rektora ds. Badań Naukowych, nauczyciel akademicki specjalizujący się w metodyce nauczania, nauczyciel akademicki specjalizujący się w wykorzystaniu komputerów i narzędzi informatycznych w dydaktyce, przedstawiciel Samorządu Studenckiego) oraz Wydziałowe Zespoły ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia). Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia został zatwierdzony uchwałą Nr 6/2012 Rady Wydziału Nauk Społecznych i Administracji z dnia 28 maja 2012 r. Główne cele systemu to: podnoszenie jakości kształcenia na Wydziale; podniesienie rangi pracy dydaktycznej; zintensyfikowanie badań naukowych; informowanie społeczeństwa, w tym szczególności uczniów szkół średnich – kandydatów na studia, pracodawców oraz władz różnych szczebli o jakości kształcenia na Wydziale oraz poziomie wykształcenia jego absolwentów. Zadania Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia to: współdziałanie z uczelnianym zespołem w sprawach dotyczących zapewnienia jakości kształcenia, udzielanie dziekanowi pomocy w realizacji zadań wynikających z uczelnianego i wydziałowego systemu. Ponadto, według założeń systemu, do kolejnych zadań wydziałowego zespołu zaliczono: wyznaczanie kierunków rozwoju systemu, ocenę sposobu jego działania oraz stałe doskonalenie WSZJK, co powinno raczej należeć do kompetencji Uczelnianego Zespołu. Funkcjonowanie systemu obejmuje: systematyczne monitorowanie standardów kształcenia i realizacji programów nauczania; ocenę procesu nauczania; ocenę badań naukowych; ocenę jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych; ocenę dostępności informacji na temat kształcenia oraz wypracowanie instrumentów służących realizacji wyżej wspomnianych zagadnień. W trakcie wizytacji przedłożono do wglądu obejmującą między innymi ocenę programu kształcenia



Okresową informację na temat realizacji celów Wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia na początek semestru letniego roku akademickiego 2014/2015. Wydziałowy Zespół stwierdził nieliczne uchybienia w sekwencji przedmiotów. Stwierdzono uchybienia w szczegółowych programach poszczególnych przedmiotów przygotowanych przez wykładowców odpowiedzialnych za ich realizację. W części dotyczącej podnoszenia jakości kształcenia przedstawiono podsumowanie przeprowadzonych hospitacji, bez sformułowanych wniosków i ewentualnych zaleceń. W ogólnym podsumowaniu Okresowej informacji sformułowano zalecenie uzupełnienia w trybie pilnym programów szczegółowych poszczególnych przedmiotów. Na podstawie zarządzenia Nr 13/2012 Rektora z dnia 9 stycznia 2012 r. wprowadzono *Zasady i procedury doskonalenia jakości procesu dydaktycznego w WSIZiA*. Uczelnia realizuje cel doskonalenia jakości procesu dydaktycznego poprzez okresowe przeglądy jakości kształcenia oraz wdrażanie wniosków z przeprowadzonego przeglądu jakości kształcenia. Zgodnie z przyjętymi powyższymi zasadami, programy nauczania i plany studiów powinny podlegać okresowemu przeglądowi nie rzadziej niż raz na dwa lata. Celem przeglądu jest ustalenie, czy plany studiów i programy nauczania uwzględniają wytyczne Krajowych Ram Kwalifikacji dotyczące treści programowych i właściwej dla nich liczby godzin zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów, zachowując równocześnie właściwą ich sekwencję oraz właściwe relacje pomiędzy różnymi formami zajęć dydaktycznych. Przeglądu dokonuje Komisja ds. Nauczania, która formułuje propozycje modyfikacji planów studiów i programów nauczania, które przekazuje dziekanowi. Okresowo, nie rzadziej niż raz na rok, przeprowadzana jest kontrola przestrzegania zgodności programów studiów z planami studiów. Kontroli tej dokonują prodziekani. Okresowo, nie rzadziej niż raz na dwa lata dziekan wraz kierownikami katedr dokonują analizy, czy przyjęta na wydziale koncepcja kształcenia, sylwetka absolwenta, plany studiów i programy nauczania oraz metody dydaktyczne tworzą spójną całość, zgodną z Krajowymi Ramami Kwalifikacji, uwzględniającą specyfikę danego kierunku studiów. Według przyjętych *Zasad i procedury doskonalenia jakości procesu dydaktycznego*, Uczelnia monitoruje kariery zawodowe swoich absolwentów w celu dostosowywania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku. Powinna to czynić po 3 i 5 latach od dnia ukończenia studiów przez danego absolwenta. Monitoring prowadzony jest przez Biuro Karier i Stowarzyszenie Absolwentów WSIZiA w formie anonimowej ankiety kierowanej do absolwentów drogą pocztową. Obecnie jednak Biuro Karier nie funkcjonuje, a mimo opracowania ankiety dla absolwentów, ich losy po zakończeniu kształcenia w Uczelni nie są monitorowane. Potwierdzają to informacje uzyskane w trakcie wizytacji, a także analiza przedłożonej dokumentacji uczelnianej.

Ważnym instrumentem oceny jakości i monitorowania procesu dydaktycznego jest hospitacja zajęć i ankietyzacja zajęć dydaktycznych. Informacje ankietowe powinny zostać opracowane w formie tabelaryczno-opisowej przez Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Realizacja zadań wynikających z systemu powinna być przedmiotem okresowych analiz i ocen Senatu, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, Senat powinien sformułować uwagi i zalecenia, które skieruje do Rektora i dziekana wydziału. Zgodnie z założeniem, system powinien służyć do: stałego doskonalenia warunków realizacji i jakości procesu dydaktycznego; doskonalenia prowadzenia badań naukowych; prowadzenia przejrzystej polityki badawczej i publikacyjnej; nagradzania pracowników; wspierania innowacji dydaktycznych; prognozy liczby miejsc na kierunkach studiów; kształtowania właściwie przygotowanej kadry dydaktycznej. W ankiecie dotyczącej poszczególnych wykładowców, studenci przedstawiają swoje opinie na temat: merytorycznego przygotowania wykładowcy, przystępności przekazywanych informacji i komunikatywności, poziomu zaangażowania w wyjaśnianiu prezentowanych zagadnień, merytoryczne przygotowanie wykładowcy, punktualności prowadzenia zajęć i ich zgodność z tematyką, przedstawienia sposobu zaliczenia przedmiotu oraz wymaganej literatury, kontaktu wykładowcy ze studentami. Ponadto przewidziano wolne miejsce na wpisanie uwag i

zastrzeżeń. Z przeprowadzanych hospitacji i ankietyzacji sporządza się protokoły. Wnioski wynikające z hospitacji oraz wyniki ankiet są wykorzystywane w okresowych ocenach pracowników. Okresową ocenę danego nauczyciela akademickiego dokonuje jego bezpośredni przełożony. Ocenie podlega działalność naukowa, dydaktyczna i organizacyjna. Studenci wypełniają anonimową ankietę, za pomocą której wyrażają swoją opinię na temat poszczególnych wykładowców. Przedmiotem zestawu pytań ankiety są umiejętności dydaktyczne i organizacyjne prowadzącego zajęcia. Przeprowadzenie ankiet odbywa się raz w ciągu roku akademickiego pod koniec trwania danych zajęć. Szczególnie niepokojące zjawiska o charakterze ogólnym, na które wskazuje przeprowadzona ankieta, są przedmiotem dyskusji na forum poszczególnych katedr. Nie przedłożono do wglądu opracowanych wyników ankiet, jednak z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że na podstawie negatywnych opinii studentów na temat konkretnego wykładowcy i jego sposobu kontaktowania się ze studentami w trakcie zajęć, postanowiono o zakończeniu współpracy z tym nauczycielem. Hospitacjom podlegają wszystkie zajęcia dydaktyczne. Częstotliwość hospitacji ustalana jest stosownie do konkretnej sytuacji i uzależniona od wyników ankiet studenckich. Zajęcia mniej doświadczonych młodszych nauczycieli akademickich (ze stażem krótszym niż 5 lat) i doktorantów podlegają hospitacjom przynajmniej raz w ciągu roku akademickiego. Natomiast hospitacje zajęć nauczycieli akademickich ze stażem dłuższym niż 5 lat, zwłaszcza samodzielnych pracowników, przeprowadzane są w przypadku sytuacji szczególnie niepokojących oraz na prośbę nauczyciela akademickiego. Niska ocena prowadzącego zajęcia powinna stanowić przyczynek do rozmowy z bezpośrednim zwierzchnikiem, a w przypadku ponownej niskiej oceny – z dziekanem. Nie przedłożono do wglądu opracowanych wyników hospitacji. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że częstotliwość przeprowadzania hospitacji jest jednakowa wobec wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne dla studentów kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*, bez rozróżnienia ze względu na staż i posiadany stopień naukowy. Dziekani wydziałów w porozumieniu z Uczelnianym Zespołem ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia dokonują raz w roku po zakończeniu roku akademickiego analizy wniosków wynikających z wszelkich przeprowadzonych w ubiegłym roku akademickim przeglądów i kontroli oraz opinii nauczycieli akademickich i studentów na temat jakości kształcenia. Uczelniany Zespół projektuje kierunki zmian, jakich należy dokonać w planie studiów, programie nauczania i sposobie prowadzenia zajęć. Zmiany te są przedstawiane i poddane głosowaniu przez Rady Wydziałów. Rada Wydziału zatwierdza program studiów na każdy rok akademicki. Został opracowany wzór Ankiety absolwentów uczelni uwzględniającej ich ocenę poziomu ukończonych studiów. Zawarto w niej pytanie o obszary wiedzy, których brakowało w programie studiów, ocenę poziomu przekazanej wiedzy, pytanie o poziom przydatności wiedzy nabytej podczas studiów w kontekście potrzeb rynku pracy i oczekiwań pracodawcy. Inne pytanie dotyczyło zmian, jakie powinny zostać dokonane by wzmocnić szansę zdobycia pracy przez absolwentów wydziału. Jednak z informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że aktualnie nie przeprowadza się ankietyzacji wśród absolwentów.

Interesariusze wewnętrzni biorą udział w projektowaniu i opiniowaniu programu kształcenia poprzez udział w posiedzeniach Senatu, uczelnianego i wydziałowego zespołu ds. zapewnienia jakości kształcenia oraz Rady Wydziału. Nauczyciele akademicy będący członkami Rady Wydziału mają możliwość wypowiedzenia się na temat programu studiów. Jedyne zgłoszone przez kadrę postulaty dotyczyły podziału przedmiotu "Kryminologia i kryminalistyka" na dwa odrębne przedmioty - "Kryminologia" oraz "Kryminalistyka". Jednak Władze Wydziału stwierdziły, że nie ma możliwości wprowadzenia tej zmiany. Według opinii nauczycieli akademickich w trakcie posiedzeń Rady Wydziału toczy się dyskusja na temat programu studiów, jednak nie wprowadzono żadnych zmian do programu. Przedłożone do wglądu w trakcie wizytacji protokoły z posiedzeń Rady Wydziału np. z 2017 roku świadczą, że odbywa

się na nich weryfikacja planu studiów programu kształcenia dla poszczególnych kierunków prowadzonych na Wydziale zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Senat, jak również analiza efektów kształcenia oraz przedstawiono informację o realizacji głównych celów WSZJK, omówiono wyniki badań ankietowych i hospitacji zajęć nauczycieli akademickich.

Studenci kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* biorą aktywny udział w przygotowaniu i ocenie programu kształcenia wyrażając swoje opinie w badaniach ankietowych, wypełniając ankiety ewaluacyjne dotyczące nauczycieli akademickich i prowadzonych przez nich zajęć oraz przez pracę swoich przedstawicieli w Senacie lub Radzie Wydziału. Aktualnie studenci nie zasiadają w Wydziałowym Zespole ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Zgodnie z postulatem studentów od roku akademickiego 2015/2016 wprowadzono wykład "Ochrona informacji niejawnych i danych osobowych".

W uzyskanych w trakcie wizytacji informacjach oraz w przedłożonej do wglądu uczelnianej dokumentacji nie natrafiono na wzmianki dotyczące dyskusji na temat oceny osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia.

Uczelnia nie współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie opiniowania programu kształcenia. Jedynie w roku 2013 we współpracy z Komendą Główną Policji opracowano program studiów, według którego mieli studiować m. in. funkcjonariusze Policji. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że od tamtego czasu nie współpracowano z innymi podmiotami zewnętrznymi. Natomiast obecnie nie zasięga się opinii absolwentów Uczelni na temat planów studiów i efektów kształcenia oraz ich przydatności na rynku pracy, nie monitoruje losów zawodowych absolwentów. Nie funkcjonuje Biuro Karier i Zawodowej Promocji Studentów i Absolwentów WSIZiA.

Przyjęte w Uczelni rozwiązania oraz efekty ich funkcjonowania pozwalają sądzić, że tylko interesariusze wewnętrzni mają wpływ na kształtowanie polityki jakości i biorą udział w projektowaniu i analizie programu kształcenia.

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia w WSZiB nie jest w pełni skuteczny, ponieważ w toku wizytacji stwierdzono zastrzeżenia dotyczące m. in. programu kształcenia, składu minimum kadrowego i obsady zajęć dydaktycznych.

### **3.2. Publiczny dostęp do informacji**

Ważnym źródłem informacji o Uczelni i kształceniu przez nią prowadzonym jest uczelniana strona internetowa ([www.dobrauczelnia.pl](http://www.dobrauczelnia.pl)). Rozbudowana strona internetowa zawiera wielopoziomowe menu z zakładkami dedykowanymi m. in. kandydatom na studia ("Rekrutacja" – rekrutacja krok po kroku, kierunki i specjalności, dokumenty do pobrania, czesne), studentom ("Studenci" – plany zajęć, samorząd, praktyki, biblioteka, stypendia, obszary dyplomowania). Ponadto zamieszczono tam podstawowe informacje o Uczelni i jej ofercie dydaktycznej, jak również o studiach podyplomowych. Zastrzeżenia wzbudza informacja o ofercie specjalności na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* na studiach pierwszego stopnia. Na stronie internetowej wymieniono sześć specjalności – Bezpieczeństwo publiczne; Zarządzanie kryzysowe; Ochrona danych osobowych i informacji niejawnych; Kryminologia stosowana; Zarządzanie bezpieczeństwem; Bezpieczeństwo zgromadzeń publicznych i imprez masowych. W dokumentacji uczelnianej wynika, że specjalności są trzy – Bezpieczeństwo publiczne; Zarządzanie kryzysowe; Ochrona informacji niejawnych. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że w przypadku niewystarczającej liczby kandydatów nie zostanie przygotowana oferta specjalności do wyboru, a zatem wszyscy studenci będą przyswajając te same treści kształcenia. Informacja o takiej ewentualności nie jest ogólnie dostępna.

Nauczyciele akademicy są zobowiązani, aby przed rozpoczęciem zajęć poinformować studentów, jakiego rodzaju wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabędą w ramach przedmiotu oraz, w jaki sposób będą one weryfikowane, o treściach programowych

przedmiotu, sposobie jego realizacji, wymaganiach dotyczących uzyskania pozytywnej oceny końcowej zgodnie z informacjami zawartymi w sylabusie przedmiotu.

Wyżej przedstawione formy działania Uczelni i jej pracowników stanowią podstawę do stwierdzenia skuteczności przyjętych rozwiązań w kontekście zapewnienia dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Mocną stroną WSZJK jest przygotowanie koncepcji działań organizacyjnych w zakresie funkcjonowania systemu. Słabą stroną jest natomiast brak praktycznej realizacji tych założeń, a przede wszystkim nie zapewnienie wpływu interesariuszy zewnętrznych na kształtowanie programu kształcenia; brak zmian w programie kształcenia, które wynikałyby z postulatów studentów; brak regularnego aktualizowania literatury, zarówno w bibliotece, jak i kartach przedmiotu. Ponadto słabą stroną jest nie zweryfikowanie nieaktualnych informacji dotyczących ocenianego kierunku na stronie internetowej Uczelni.

### **Dobre praktyki**

Brak

### **Zalecenia**

- zapewnienie wpływu interesariuszy zewnętrznych na kształtowanie programu kształcenia;
- dokonywanie systematycznego przeglądu kart przedmiotów ze szczególnym uwzględnieniem aktualności i dostępności w zbiorach bibliotecznych zalecanej literatury;
- zweryfikowanie nieaktualnych informacji dotyczących ocenianego kierunku na stronie internetowej Uczelni.

## **Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia**

4.1.Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry

4.2.Obsada zajęć dydaktycznych

4.3.Rozwój i doskonalenie kadry

### **4.1.**

Wyższa Szkoła Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie, w przedłożonym Raporcie samooceny wskazała do minimum kadrowego na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* na poziomie studiów pierwszego stopnia dziewięć osób w tym 3 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 6 doktorów. W trakcie wizytacji ZO stwierdził, że Jednostka nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego określonych w § 12 ust. 1 pkt. 1 lit. a rozporządzenia z dnia 26 września 2016 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów, bowiem do minimum kadrowego ZO nie zalicza jednego nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora, ponieważ jego dorobek naukowy (nauki przyrodnicze/nauki leśne), nie należy do jednej z dyscyplin naukowych do których (według wskazań Uczelni) odnoszą się efekty kształcenia. W związku z powyższym Zespół Oceniający do minimum kadrowego zaliczył 3 profesorów, oraz 5 doktorów.

Ponadto, ZO, zwraca uwagę na fakt, iż w minimum kadrowym brak jest przedstawiciela dyscypliny nauki o bezpieczeństwie, dyscypliny, która jest bezpośrednio związana z ocenianym kierunkiem studiów.

#### 4.2.

Podczas oceny programowej na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*, ZO stwierdził, że Wydział Nauk Społecznych i Administracji zapewnił właściwą obsadę zajęć dydaktycznych. Zajęcia na wspomnianym wyżej kierunku studiów, prowadzone są przez nauczycieli akademickich, którzy posiadają dorobek naukowy zgodny z tematyką prowadzonych zajęć.

#### 4.3.

Elementami motywującymi rozwój pracowników Wydziału Nauk Społecznych i Administracji, w tym nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* jest: udzielanie pracownikom urlopów na przygotowanie rozpraw doktorskich i monografii mających być podstawą wszczęcia procedury habilitacyjnej, dostosowanie planów zajęć dydaktycznych do potrzeb nauczycieli starających się o wyższy stopień naukowy, finansowanie kosztów uczestnictwa w konferencjach naukowych, pomoc redakcyjną i finansową w publikowaniu artykułów naukowych, w tym w wydawnictwach Wydziału i Uczelni; pomoc w nawiązywaniu kontaktów związanych z organizowaniem wyjazdów zagranicznych w ramach programów wymiany międzynarodowej w celach naukowych i szkoleniowych. Podsumowując – wg ZO – należy stwierdzić, że Jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji pracowników i zapewnia im warunki do rozwoju naukowego i dydaktycznego.

#### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Wydział Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, bowiem do kadry zostało zaliczonych 3 samodzielnych nauczycieli akademickich, oraz 5 doktorów, zatem do spełnienia wymagań brakuje jednego nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora. Została natomiast zapewniona właściwa obsada zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku studiów. Jednostka zapewnia swoim pracownikom właściwy rozwój naukowy i dydaktyczny.

#### **Dobre praktyki**

Brak

#### **Zalecenia**

- Uzupełnienie składu minimum kadrowego, tak aby spełnione zostały warunki tego minimum na poziomie studiów pierwszego stopnia;

- Włączenie w skład minimum kadrowego przedstawiciela posiadającego dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

## **Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5**

Wyższa Szkoła Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie zawarła z podmiotami publicznymi i prywatnymi liczne porozumienia w sprawie organizacji praktyk dla studentów kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*. Zgodnie z zawartymi porozumieniami, zakłady zobowiązały się do przyjęcia w określonym w umowie okresie studentów WSZiA na praktyki zawodowe, sprawowanie nadzoru nad przyjętymi studentami oraz zapewnienia im warunków niezbędnych do odbycia tych praktyk, w tym zapewnienia stanowisk pracy, pomieszczeń, urządzeń, narzędzi oraz materiałów zgodnych z programem praktyki. Studenci podczas praktyk w zakładzie zapoznawani są z regulaminem pracy oraz przepisami mającymi zastosowanie do ich miejsca pracy, w tym przepisami BHP. Zgodnie z umowami zakłady zobowiązują się także do zapewnienia studentom odbywającym praktyki dostępu do biblioteki zakładowej oraz innych źródeł informacji potrzebnych do realizacji programu praktyk.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

W celu zapewnienia studentom kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* możliwości odbycia praktyk zawodowych w zakładach o profilu działalności związanym z kierunkiem studiów stosowne porozumienia zawierane zostały z urzędami miast i gmin, jednostkami Państwowej Straży Pożarnej, Wojska Polskiego i Policji, strażami miejskimi i gminnymi, agencjami ochrony osób i mienia oraz innymi podmiotami o zbliżonym profilu działalności.

### **Dobre praktyki**

Brak

### **Zalecenia**

Brak

- Rozszerzenie współpracy dotyczącej projektowania programu kształcenia i jego realizacji.

## **Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6**

Wydział Nauk Społecznych i Administracji WSZiA w Warszawie współpracuje z licznymi uczelniami i instytucjami zagranicznymi. Współpraca międzynarodowa rozwija się intensywnie na różnych płaszczyznach: wspólnej realizacji projektów badawczych w ramach programów unijnych i innych przedsięwzięć międzynarodowych wielostronnych i bilateralnych. Jednostka w ramach realizowanych projektów badawczych współpracuje z zagranicznymi wyższymi uczelniami, takimi jak: Hasselt University (Belgia), University of Calabria (Włochy), University of Santiago de Compostela (Hiszpania), The Technical

University of Kosice (Słowacja), The London School of Economics and Political Science (Anglia), Technical University of Gabrovo (Bułgaria), Slovak Academy of Sciences (Słowacja), oraz Vilnius University (Litwa). Jednak pomimo tak rozwiniętej współpracy zagranicznej z wymienionymi wyżej Uczelniami, na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* brak jest prowadzenia zajęć w języku angielskim.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Wydział Nauk Społecznych i Administracji posiada podpisane umowy międzynarodowe z szeregiem jednostek naukowo-dydaktycznych, jednakże ZO stwierdził brak prowadzenia zajęć w języku angielskim.

### **Dobre praktyki**

Brak

### **Zalecenia**

Prowadzenie przynajmniej 1 przedmiotu w języku angielskim.

## **Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia**

7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa

7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne

7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7**

#### **7.1.**

W budynku przy ul. Meksykańskiej 6 zajęcia dydaktyczne odbywać się mogą z wykorzystaniem następujących pomieszczeń: 3 auli; 2 sal komputerowych; sali konferencyjnej i 4 sal wykładowych. Wszystkie sale mają zapewniony dostęp do Internetu oraz są monitorowane. Sala komputerowa 1 – laboratorium ma powierzchnię 50 m<sup>2</sup> i jest wyposażone w 24 stanowiska komputerowe. Sala komputerowa 2 – laboratorium komputerowe wyposażone jest w 40 stanowisk komputerowych.

ZO ocenia, że baza dydaktyczna i naukowej jest dostosowana do potrzeb wynikających z realizacji procesu kształcenia oraz umożliwia osiąganie przez studentów efektów kształcenia. Jest ona bezpieczna pod względem przepisów BHP oraz dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych w sposób zapewniający im pełne uczestnictwo w procesie kształcenia.

#### **7.2.**

Biblioteka posiada ok. 19 000 woluminów (polskojęzycznych oraz zagranicznych). Z punktu widzenia potrzeb ocenianego kierunku oraz dostępu do literatury wskazanej w kartach przedmiotu ZO pozytywnie ocenia zasoby biblioteki.

Biblioteka korzysta z programu MOL 2000+. Do dyspozycji czytelników jest jedno stanowisko komputerowe z dostępem do Internetu. Czytelnicy mogą również skorzystać z programu „Legalis”. Obok biblioteki znajduje się również czytelnia, z której mogą korzystać osoby spoza Uczelni. Studenci i pracownicy Uczelni mają dostęp zarówno poprzez terminale biblioteczne, jak i przez inne komputery dołączone do sieci uczelnianej i do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

### 7.3.

Władze dwa razy w roku akademickim po zakończeniu semestru dokonują podsumowania potrzeb studentów w zakresie dostępnej infrastruktury dydaktycznej. Po zapoznaniu się z uwagami zgłoszonymi w procesie ankietyzacji studentów oraz wykazem materiałów dydaktycznych wskazanych przez pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie zajęć na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* tworzona jest lista materiałów dydaktycznych niezbędnych w dalszym procesie dydaktycznym w ramach ocenianego kierunku. Zgłaszane potrzeby obejmują zarówno zasoby biblioteczne jak i sprzętowe. Stosowne listy zasobów przekazywane są do jednostek organizacyjnych Uczelni odpowiedzialnych za zakupy w danym obszarze. Na podstawie przedstawionych przez Władze Wydziału zestawień dokonywana jest aktualizacja stanu bibliotecznego. Na potrzeby biblioteki, do użytku studentów kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* przekazywane są także publikacje wydawane nakładem Uczelni.

#### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Kryterium zostało ocenione na „w pełni”, gdyż pomieszczenia dydaktyczne, w tym pracownie komputerowe, wykorzystywane w ramach zajęć na ocenianym kierunku, w pełni zaspokajają potrzeby dydaktyczne. Są one dostosowane do liczby studentów oraz wyposażone w nowoczesny sprzęt multimedialny. Jest to niewątpliwie mocna strona ocenianego kryterium. Słabą stroną jest natomiast niecałkowite uwzględnienie potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Osoby te mają wprawdzie dostęp do prawie wszystkich pomieszczeń dydaktycznych (oprócz 2 sal wykładowych) i socjalnych, gdyż znajdują się one na poziomie parteru, ale nie mogą dostać się samodzielnie do pomieszczeń Władz Uczelni i Wydziału.

ZO ocenia, że baza dydaktyczna i naukowej jest dostosowana do potrzeb wynikających z realizacji procesu kształcenia oraz umożliwia osiągnięcie przez studentów efektów kształcenia. Jest ona bezpieczna pod względem przepisów BHP oraz dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych w sposób zapewniający im pełne uczestnictwo w procesie kształcenia. Z punktu widzenia potrzeb ocenianego kierunku oraz dostępu do literatury wskazanej w kartach przedmiotu ZO pozytywnie ocenia zasoby biblioteki.

#### **Dobre praktyki**

Brak

#### **Zalecenia**

Całkowite dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów niepełnosprawnych.



## **Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia**

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8**

Nauczyciele akademicy i przedstawiciele Władz Wydziału prowadzą konsultacje w wymiarze satysfakcjonującym studentów. Studenci pozytywnie oceniają wsparcie nauczycieli akademickich w procesie osiągnięcia efektów kształcenia. W Jednostce przyjęto nieformalny system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych, tj. możliwość zgłoszenia sprawy do odpowiednich pracowników Uczelni i do starostów lat.

Studenci wybitnie uzdolnieni mają możliwość wnioskować o indywidualizację procesu kształcenia zgodnie z przyjętym Regulaminem studiów. Mogą ubiegać się również o stypendium rektora dla najlepszych studentów. Zasady przyznawania stypendiów nie zostały opublikowane na stronie internetowej Uczelni, jednakże są one znane studentom i dostępne w dziekanacie. Na Wydziale działają koła naukowe, które otrzymują odpowiednie wsparcie od Władz Wydziału.

Jednostka zapewnia możliwość wyboru opiekuna i tematu pracy dyplomowej, co więcej studenci podkreślili, że wysoko cenią sobie wsparcie udzielane im przez nauczycieli akademickich podczas przygotowywania prac dyplomowych, przede wszystkim stały indywidualny kontakt ze studentem. Zgodnie z obowiązującymi w Uczelni regulacjami egzamin dyplomowy jest przeprowadzany w formie ustnej, podczas egzaminu student odpowiada na pytania dotyczące przygotowanej przez siebie pracy praktycznej oraz zagadnień problemowych.

Na Uczelni działa Samorząd Studencki. Samorząd może ubiegać się o dofinansowanie projektów i korzystać z pomieszczeń w przypadku organizacji swoich wydarzeń. Z punktu widzenia przedstawicieli samorządu wsparcie, które jest im udzielane, jest wystarczające. Działalność Samorządu Studenckiego koncentruje się na pomocy w indywidualnych sprawach studentów oraz na działalności charytatywnej.

Obecnie na Uczelni nie ma osoby odpowiedzialnej za wsparcie oraz pomoc w indywidualnych problemach studentów niepełnosprawnych. Studenci niepełnosprawni mogą otrzymać stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie z przepisami Regulaminu studiów, studenci mogą wnioskować o indywidualizację trybu kształcenia.

W Uczelni od stycznia 2017 r. nie funkcjonuje Biuro Karier, ponownie ma zostać uruchomione w roku akademickim 2017/2018. Aktualnie oferty pracy, praktyk i staży są rozsyłane studentom przez dziekanat oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń. Obecni na spotkaniu studenci stwierdzili, iż ze względu na fakt, że w większości już pracują, nie potrzebują wsparcia, które mogłoby im zapewnić Biuro Karier.

Studenci obecni podczas spotkania z ZO zwrócili uwagę, że godziny pracy dziekanatu są dostosowane do ich potrzeb (poniedziałek – sobota: 9<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup>). Studenci wyrazili pozytywne opinie na temat jakości obsługi administracyjnej. Na stronie internetowej Uczelni będącej, według studentów głównym źródłem informacji, znajdują się aktualne wiadomości.

Jednostka nie prowadzi badania oceny systemu wsparcia studentów. Władze Wydziału dokonują nieformalnych form pozyskiwania informacji od studentów na ten temat, przede wszystkim od Samorządu Studenckiego, który zbiera i analizuje ocenę studentów w tym zakresie. Na podstawie zebranych danych Jednostka podejmuje działania w zakresie doskonalenia elementów wsparcia studentów.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Studenci otrzymują adekwatne do ich potrzeb wsparcie dydaktyczne, naukowe i materialne z uwzględnieniem zasady równego i sprawiedliwego dostępu do oferowanych form opieki. Zostały stworzone odpowiednie możliwości indywidualizacji procesu kształcenia. Jednostka nie stworzyła narzędzi do oceny elementów systemu wspierania i motywowania studentów.

Uczelnia prowadzi dobrą politykę informacyjną, jednakże na stronie internetowej Uczelni brakuje informacji, np. nt. stypendiów dla studentów. Mocną stroną systemu wsparcia jest indywidualne podejście do potrzeb studentów. Studenci z niepełnosprawnościami mogą wnioskować o dostosowanie form kształcenia do ich potrzeb, jednakże brak osoby odpowiadającej ze strony Uczelni za wsparcie osób z niepełnosprawnościami powoduje, iż nie wszystkie potrzeby tej grupy studentów mogą zostać dostrzeżone. Za słabą stroną należy uznać brak wypracowanych mechanizmów działania w sytuacjach konfliktowych, przez co studenci nie zawsze wiedzą, gdzie mogą rozwiązać swoje problemy, wynikające ze studiowania.

### **Dobre praktyki**

- Brak

### **Zalecenia**

- zaleca się zbadanie potrzeb osób niepełnosprawnych i wdrożenie odpowiednich rozwiązań;
- zaleca się uzupełnienie strony internetowej o treści dot. stypendiów dla studentów;
- zaleca się opracowanie i wdrożenie postępowania w sytuacjach konfliktowych lub problematycznych dla studentów
- zaleca się opracowanie i wdrożenie narzędzi badania oceny systemu wsparcia studentów.

## **8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny**

**Zalecenie**

-

**Charakterystyka działań doskonalących  
oraz ocena ich skuteczności**

-

-  
-

-  
-

**Nie dotyczy – pierwsza ocena.**