



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kryminologia i resocjalizacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu odwoławczego

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 291/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r. dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kryminologia i resocjalizacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kryminologia i resocjalizacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 291/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 czerwca 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Struktura kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. W kadrze kierunku brak nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających dorobek naukowy w zakresie kryminologii, a także nieliczna jest grupa osób posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie różnych zawodów i stanowisk zawodowego rynku pracy związanego z kryminologią.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że w związku z zastrzeżeniami dotyczącymi zatrudnienia, proponuje nowe osoby do prowadzenia zajęć z zakresu kryminologii, posiadające dorobek naukowy oraz kompetencje i doświadczenie związane z kryminologią. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono w osobnych załącznikach informacje o osobach planowanych do zatrudnienia. Wnioskodawca podniósł, że osoby te legitymują się następującymi kwalifikacjami:



1) osoba posiadająca stopień naukowy doktora posiada dorobek naukowy, doświadczenie i kompetencje zawodowe w zakresie kryminologii, jest zatrudniona na stanowisku prokuratora Prokuratury Rejonowej (załącznik 1);

2) osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra posiada dorobek naukowy, doświadczenie i kompetencje zawodowe w zakresie kryminologii jest długoletnim kuratorem zawodowym dla dorosłych w Sądzie Rejonowym oraz zastępcą kuratora okręgowego w Sądzie Okręgowym; posiada otwarty przewód doktorski (załącznik 2, załącznik 2a);

3) osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra Mirosław Sowa posiada doświadczenie i kompetencje zawodowe w zakresie kryminologii z tytułu pełnienia obowiązków Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Miejskiej Policji, Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Miejskiej Policji, eksperta w Wydziale Kryminalnym Komendy Miejskiej Policji (załącznik 3).

Ponadto Uczelnia podniosła, że dokonano gruntownej analizy dorobku naukowego nauczycieli akademickich wykazanych we wniosku o wydanie pozwolenia. W załączonym do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy spisie publikacji wyszczególniono publikacje z zakresu kryminologii:

1) osoby posiadającej stopień naukowy doktora habilitowanego (załącznik 4);

2) osoby posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 5).

Wnioskodawca dodał, że przeanalizowano także kompetencje i doświadczenie zawodowe kadry związane z kryminologią, posiadają je również:

1) osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra (załącznik 6);

2) osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra (załącznik 7);

3) osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra (załącznik 8);

4) osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra (załącznik 9).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy tabelarycznie ujęto zmiany w strukturze kadry kierunku i planowanej liczby godzin zajęć przydzielonych nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Wnioskodawca stwierdził, że planowana liczba godzin zajęć przydzielonych nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni jako podstawowym miejscu pracy wynosiła przed zmianą 2350 godz. co stanowiło 63,26% w całym cyklu studiowania, po zmianie wynosi 2875 godz. co stanowi 77,39 % w całym cyklu studiowania.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że dokonane zostały właściwe działania naprawcze. Zatrudnienie dodatkowych osób oraz weryfikacja dorobku i doświadczenia zawodowego osób wymienionych we wniosku o wydanie pozwolenia uzasadnia przyjęcie, iż w kadrze kierunku występuje obecnie dostateczna liczba nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających ogólnie rozumiany dorobek naukowy związany z zagadnieniami kryminologii, a także osób posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie różnych zawodów i stanowisk pracy związanych z problematyką kryminologiczną. Prezydium PKA wzięło pod uwagę, iż powyższa konstatacja nie jest tożsama z przyjęciem, iż obsada poszczególnych zajęć została dokonana prawidłowo.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



2. We wniosku Uczelni nie podano informacji na temat planowanej obsady zajęć dydaktycznych. Brak znajomości planowanej obsady poszczególnych zajęć uniemożliwia dokonanie odpowiedniej oceny kadry. Nie pozwala też na sprawdzenie, czy zapewniona jest realizacja programu studiów i uzyskanie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż zamieszczony we wniosku o wydanie pozwolenia planowany przydział i wymiar zajęć, znajdujący się na stronach 91-92, mógł być mało czytelny, dlatego w Tabeli 3 we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uszczegółowiono dane odnośnie planowanej obsady poszczególnych zajęć. Uczelnia wyraziła nadzieję, że informacje zamieszczone w tabeli pozwolą na dokonanie odpowiedniej oceny proponowanej kadry.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, rozległe zmiany obsady poszczególnych zajęć, obejmujące nowe osoby prowadzące, a także uszczegółowione informacje o dotychczasowej obsadzie zajęć, skutkowały koniecznością ponownej, kompleksowej oceny całej obsady zajęć na wnioskowanym kierunku, w ramach rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Analiza informacji przedstawionych przez Uczelnię prowadzi do przyjęcia, iż nieprawidłowa jest obsada szesnastu zajęć: Komunikacja międzykulturowa (wykład), Technologia informacyjna w kryminologii i resocjalizacji (laboratorium), Historia myśli socjologicznej (wykład), Socjologia zachowań dewiacyjnych (wykład), Polityka społeczna (wykład), Koncepcje socjologiczne (wykład), Socjologiczne podstawy kryminologii i resocjalizacji (wykład), Prawo karne i penitencjarne (wykład), Elementy psychologii osobowości (wykład), Metody diagnostyczne w resocjalizacji (wykład), Psychologia rozwoju człowieka (wykład), Psychologia małej grupy społecznej (wykład), Psychospołeczne mechanizmy uzależnień (wykład), Profilaktyka społeczna i prewencja kryminalna (wykład), Media w kryminologii i resocjalizacji (wykład); Systemy zarządzania kryzysowego (wykład). Szczegółowe informacje ujęto w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Prezydium PKA zważyło, iż nieprawidłowa obsada zajęć dotyczy m.in. treści kluczowych dla kierunku, jak prawo karne, prawo karne wykonawcze, socjologia zachowań dewiacyjnych, socjologiczne podstawy kryminologii i resocjalizacji, czy też profilaktyka społeczna i prewencja kryminalna.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut o charakterze formalnym stał się bezprzedmiotowy. Jednak z uwagi na konieczność oceny informacji uzupełnionych przez Uczelnię dopiero we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezydium PKA przedstawia nowy zarzut o charakterze merytorycznym, który uzasadnia stwierdzenie, iż Uczelnia nie spełnia we wskazanym zakresie warunków prowadzenia studiów na wnioskowanym kierunku.

3. Uczelnia przyjęła błędne założenie o możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki zawodowej na podstawie wykonywanej pracy zawodowej. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 71 ust 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Uczelnia przyjęła błędne założenie o możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki zawodowej na podstawie wykonywanej pracy zawodowej. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy



Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „Uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu”, zatem nie wprowadza możliwości potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w toku studiów. Ponadto potwierdzenia efektów uczenia się osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu może dokonać uczelnia spełniająca warunek określony w art. 71 ust. 1 pkt 1 albo pkt 2 powołanej ustawy. Żadnego z tych warunków uczelnia składająca wniosek nie spełnia. Zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy jednym z warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, w tym efektów zakładanych dla praktyk zawodowych, będących obowiązkowym składnikiem programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podniósł, iż w punkcie 3.2.2 programu studiów dotyczącym wymiaru, zasad i form odbywania praktyk zawodowych opisano możliwość ubiegania się o zwolnienie z praktyk. Zgodnie z zaleceniem Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w programie studiów ustalonym dla kierunku kryminologia i resocjalizacji została usunięta treść zapisu, którą prezentuje tabela 4. Uczelnia wywiodła następnie, że do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono projekt uchwały Senatu zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia programu studiów dla wnioskowanego kierunku wraz z wykazem zmian i jednolitym tekstem programu studiów oraz pozytywną opinią Senackiej Komisji ds. Kształcenia i kopią uchwały Uczelnianej Rady Samorządu Studentów (załączniki 10a-e).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że podjęto działania naprawcze idące w dobrym kierunku. Prezydium PKA zważyło jednakże, iż kwestie ujęte w zarzucie 3 należą do problematyki sposobu, w jaki efekt uczenia się przypisany do zajęć zostanie osiągnięty i oceniony. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Weryfikacja działań uczelni, dotyczących osiągania i weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, powinna być zatem dokonywana według tych samych norm prawa, co pozostałych zajęć. Zaś osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny, powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu. Nie znajduje żadnego umocowania prawnego, rozpowszechnione w odniesieniu do wielu kierunków studiów, działanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanymi przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe,



a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych dotyczących wnioskowanego kierunku, takich szczególnych przepisów brak.

Kwestie podniesione w zarzucie 3 odnoszą się do elementów programu studiów. Tymczasem do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono uchwały Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu, która sankcjonowałaby dokonanie zmian w programie studiów. Wnioskodawca stwierdził, iż przedstawiony w załączniku nr 10a dokument jest tylko projektem uchwały senatu, która ma być podjęta w dniu 26 czerwca. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy sygnowany został 22 czerwca b.r., a więc na datę zaledwie o kilka dni uprzednią, zaś dokument potwierdzający złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w wersji elektronicznej nosi datę 1 lipca b.r. Jeżeli uchwała Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu istotnie została podjęta w dniu 26 czerwca b.r., to Wnioskodawca winien był jej odpis niezwłocznie dołączyć do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, czego jednak nie uczynił. Na stronie internetowej Uczelni brak jest informacji, iż 26 czerwca b.r. podjęte zostały jakieś uchwały senatu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutu 3 oraz sformułowanie nowego zarzutu o charakterze merytorycznym w pkt 2, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 291/2020 z 4 czerwca 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
29.07.2020

Krzysztof Diks

