



w sprawie wniosku Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi o nadanie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

Na podstawie art. 49 ust. 1 pkt 1 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 205 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej uchwała, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej **negatywnie opiniuje wniosek** Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi o nadanie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, z następującym uzasadnieniem:

1. Do programu studiów zgłoszono następujące zastrzeżenia:

- 1) niespełniony jest wymóg art. 14 ustawy o zawodzie fizjoterapeuty z dnia 25 września 2015 r. (Dz. U. 2015 poz. 1994) oraz z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie praktyki zawodowej realizowanej w ramach kształcenia fizjoterapeutów (Dz.U. 2017 poz. 537), zgodnie z którym 6-miesięczna praktyka zawodowa powinna być realizowana na ostatnim roku studiów, po ostatnim egzaminie przewidzianym w planie studiów. Tymczasem w przedstawionym planie studiów na 10 semestrze Wnioskodawca zaplanował realizację takich przedmiotów jak: Seminarium magisterskie, Programowanie rehabilitacji w chorobach wewnętrznych oraz Programowanie rehabilitacji w wieku rozwojowym;
- 2) we wniosku brak informacji na temat rodzaju, wymiaru godzin i liczby punktów ECTS zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym na studiach niestacjonarnych;
- 3) z wniosku nie wynika, jaka liczba punktów ECTS jest przyporządkowana do zajęć dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach niestacjonarnych;
- 4) z wniosku nie wynika, jaki jest zakres treści wykładowych, a jaki ćwiczeniowych, uniemożliwia to ocenę możliwości osiągnięcia założonych efektów kształcenia przy pomocy określonych treści kształcenia;
- 5) z wniosku nie wynika, czy zasady dyplomowania odpowiadają celom, profilowi, poziomowi, efektom i zakresowi kształcenia na wnioskowanym kierunku, ponieważ Uczelnia nie zamieściła informacji na ten temat;
- 6) informacje przedstawione we wniosku nie umożliwiają oceny, czy organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych umożliwi studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia ponieważ



brakuje informacji na temat liczby zajazdów w roku akademickim zaplanowanych dla studentów niestacjonarnych;

- 7) we wniosku brak danych na temat liczebność grup ćwiczeniowych.
2. Nie wszystkie kierunkowe efekty kształcenia są typowe dla kwalifikacji na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji; dotyczy to efektu kierunkowego K_U26 w zakresie języka obcego, który brzmi: „Ma umiejętności językowe zgodne z wymaganiami dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego; potrafi w sposób klarowny i spójny posługiwać się słownictwem specjalistycznym w języku obcym z zakresu nauk o zdrowiu i kulturze fizycznej”. efekt ten jest właściwy dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK.
3. Obsada zajęć jest nieprawidłowa w następujących przedmiotach:
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w pediatrii,
Kliniczne podstawy w ortopedii, traumatologii i medycynie sportowej,
Fizjoterapia kliniczna w ortopedii i traumatologii i medycynie sportowej,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w chirurgii,
Programowanie rehabilitacji w dysfunkcjach narządu ruchu,
Fizjoterapia kliniczna w dysfunkcjach narządu ruchu w wieku rozwojowym,
Diagnostyka funkcjonalna w chorobach wewnętrznych,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w onkologii i medycynie paliatywnej,
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w pulmonologii,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w ginekologii i położnictwie,
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w ginekologii i położnictwie,
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w psychiatrii,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w pulmonologii,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w psychiatrii.
Szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku do niniejszej Uchwały.
4. W załączonej dokumentacji przedstawiono także oświadczenia i dyplomy 14 nauczycieli bez podania informacji dotyczących dorobku naukowego, doświadczenia zawodowego oraz wskazania, jakie przedmioty mieliby prowadzić, w związku z tym nie możliwa jest ocena obsady do realizacji 25 przedmiotów. Szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku do niniejszej Uchwały.
5. Przedstawione we wniosku argumenty nie uzasadniają wystarczająco potrzeby utworzenia kierunku fizjoterapia. Uczelnia wskazała że monitoruje losy absolwentów oraz prowadzi konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w sprawie potrzeby utworzenia kierunku ale nie wykazała wyników tych konsultacji.
6. Informacje dotyczące pracowni/laboratoriów na wnioskowanym kierunku są niespójne. Uczelnia z jednej strony gwarantuje, iż dysponuje szeregiem laboratoriów z dziedziny medycznej, wyposażonych w profesjonalny sprzęt, gdzie będą odbywać się zajęcia z anatomii, fizjologii, biochemii, biologii i biofizyki a jednocześnie deklaruje ich utworzenie w razie uzyskanie zgody na prowadzenie studiów. Załączona dokumentacja zdjęciowa dotycząca posiadanej przez Uczelnię infrastruktury nie potwierdza istnienia wspomnianych laboratoriów, nie załączono także informacji o ich powierzchni liczbie stanowisk. Dostępna jest tylko krótka informacja o wyposażeniu



laboratorium anatomii i fizjologii. Opisane wyposażenie jest jednak niedostateczne, brakuje informacji na temat liczby wymienionych modeli anatomicznych. Wyposażenie pracowni fizjologii składa się jedynie z: ciśnieniomierzy, stetoskopów, roweru rehabilitacyjnego – Kettler oraz wagi elektronicznej do pomiaru masy ciała i wzrostu, co jest niewystarczające i nie gwarantuje osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia. Uczelnia informuje także, że dysponuje sprzętem typu UGUL, kozetkami, stołami do masażu, rotorami, kulami i balkonikami, materacami, stolikiem do ćwiczeń manualnych, pionizatorem oraz aparatem do terapii polem magnetycznym (nic nie wiadomo na temat ich liczby i rodzaju), który to sprzęt posłuży utworzeniu pracowni zawodowych. Jednostka zobowiązuje się po uzyskaniu zgody na prowadzenie studiów do utworzenia: Pracowni Kinezyterapii i Kształtowania i Metodyki Nauczania Ruchu, Pracowni Fizykoterapii, Pracowni Masażu i Terapii Manualnej, Pracowni Biomechaniki, Pracowni Fizjologii ale nie przedstawiła powierzchni i liczby stanowisk w pracowniach specjalistycznych, nie wiadomo też, co będzie stanowiło ich ostateczne wyposażenie, nie przedstawiono także informacji o zabezpieczeniu pieniędzy na ten cel. Ponadto Uczelnia informuje, iż uzupełni księgozbiór o pozycje z zakresu fizjoterapii, nie przedstawia jednakże wykazu pozycji do zakupu ani informacji o kwocie pieniędzy zabezpieczonej na ten cel.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks