



w sprawie wniosku Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi o nadanie Filii w Warszawie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

Na podstawie art. 49 ust. 1 pkt 1 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 205 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej uchwała, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej **negatywnie opiniuje wniosek** Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi o nadanie Filii w Warszawie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, z następującym uzasadnieniem:

1. Do programu studiów zgłoszono następujące zastrzeżenia:

- 1) nie jest spełniony wymóg art. 14 ustawy o zawodzie fizjoterapeuty z dnia 25 września 2015 r. (Dz. U. 2015 poz. 1994) oraz z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie praktyki zawodowej realizowanej w ramach kształcenia fizjoterapeutów (Dz.U. 2017 poz. 537), zgodnie z którym 6-miesięczna praktyka zawodowa powinna być realizowana na ostatnim roku studiów, po ostatnim egzaminie przewidzianym w planie studiów. Tymczasem w przedstawionym planie studiów na 10 semestrze Wnioskodawca zaplanował realizację takich przedmiotów jak: Seminarium magisterskie, Programowanie rehabilitacji w chorobach wewnętrznych oraz Programowanie rehabilitacji w wieku rozwojowym;
- 2) we wniosku brak informacji na temat rodzaju, wymiaru godzin i punktów ECTS zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym na studiach niestacjonarnych;
- 3) z wniosku nie wynika, jaka jest liczba punktów ECTS przyporządkowana do zajęć dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach niestacjonarnych;
- 4) z wniosku nie wynika, jaki jest zakres treści wykładowych, a jaki ćwiczeniowych, uniemożliwia to ocenę możliwości osiągnięcia założonych efektów kształcenia przy pomocy określonych treści kształcenia;
- 5) z wniosku nie wynika, czy zasady dyplomowania odpowiadają celom, profilowi, poziomowi, efektom i zakresowi kształcenia na wnioskowanym kierunku, ponieważ Uczelnia nie zamieściła informacji na ten temat;
- 6) informacje przedstawione we wniosku nie umożliwiają oceny, czy organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych umożliwi studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia, ponieważ brakuje informacji na temat liczby zajazdów w roku akademickim zaplanowanych dla studentów niestacjonarnych;
- 7) we wniosku brak danych na temat planowanej liczebności grup ćwiczeniowych.



2. Nie wszystkie kierunkowe efekty kształcenia są typowe dla kwalifikacji na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji; dotyczy to efektu kierunkowego K_U26 w zakresie języka obcego, który brzmi: „Ma umiejętności językowe zgodne z wymaganiami dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego; potrafi w sposób klarowny i spójny posługiwać się słownictwem specjalistycznym w języku obcym z zakresu nauk o zdrowiu i kulturze fizycznej” efekt ten jest właściwy dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK.
3. Obsada zajęć jest nieprawidłowa w następujących przedmiotach:
Fizjoterapia kliniczna w dysfunkcjach narządu ruchu w reumatologii,
Fizjoterapia kliniczna w dysfunkcjach narządu ruchu w ortopedii traumatologii i medycynie sportowej,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w ginekologii i położnictwie,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w geriatrici,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w chirurgii,
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w kardiologii i w kardiologii chirurgii,
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w onkologii i medycynie paliatywnej,
Adaptowana aktywność fizyczna i sport osób niepełnosprawnych,
Turystyka i rekreacji osób niepełnosprawnych,
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w pulmonologii,
Fizjologia wysiłku fizycznego z diagnostyką fizjologiczną,
Podstawy kinezyterapii,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w reumatologii,
Kliniczne podstawy w ortopedii, traumatologii i medycynie sportowej,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w neurologii i neurochirurgii,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w onkologii i medycynie paliatywnej,
Diagnostyka funkcjonalna w chorobach wewnętrznych,
Diagnostyka funkcjonalna w dysfunkcjach narządu ruchu,
Kliniczne podstawy fizjoterapii w pediatrii i neurologii dziecięcej,
Diagnostyka funkcjonalna w wieku rozwojowym,
Programowanie rehabilitacji w wieku rozwojowym,
Fizjoterapia kliniczna w dysfunkcjach narządu ruchu w wieku rozwojowym,
Turystyka i rekreacji osób niepełnosprawnych,
Terapia mięśniowo-powięziowa,
Adaptowana aktywność fizyczna i sport osób niepełnosprawnych,
Terapia zajęciowa,
Rehabilitacja zawodowa z doradztwem,
Fizjoterapia kliniczna w chorobach wewnętrznych w pediatrii.
Nie przedstawiono obsady zajęć w przypadku 23 przedmiotów.
Szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku do niniejszej Uchwały.
4. Przedstawione we wniosku argumenty nie uzasadniają wystarczająco potrzeby utworzenia kierunku fizjoterapia. Uczelnia wskazała, że monitoruje losy absolwentów oraz prowadzi konsultacje z otoczeniem społeczno - gospodarczym w sprawie potrzeby utworzenia kierunku ale nie wykazano wyników tych konsultacji.



5. Informacje Uczelnia nie przedstawiła wystarczającej informacji na temat infrastruktury dydaktycznej, jaką dysponuje obecnie i jaką zamierza zapewnić w momencie uzyskania zgody na prowadzenie studiów. We wniosku przedstawiono jedynie umowę najmu, która wygaśa (termin na jaki została zawarta upłynął w dniu 30.06.2019 r.) na wynajęcie 2 sal dydaktycznych i auli w budynku I Liceum Ogólnokształcącego w Warszawie. Umowa ta, zdaniem Uczelni, miałaby potwierdzać fakt istnienia infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć. Uczelnia informuje o posiadaniu wielu laboratoriów medycznych, w których można prowadzić zajęcia z przedmiotów biomedycznych, takich jak: anatomia fizjologia, biologia, biochemia i biofizyka, ale nie wiadomo gdzie te laboratoria są zlokalizowane i jakie jest ich wyposażenie (poza wyposażeniem pracowni anatomii). Załączona przez Uczelnię dokumentacja zdjęciowa nie potwierdza istnienia laboratoriów medycznych ani innych pracowni niezbędnych do uzyskania przez studentów założonych efektów kształcenia. Na zdjęciach przedstawiono co prawda nowoczesne Centrum Symulacji Medycznej dla kierunku pielęgniarstwo, ale znajduje się ono w Łodzi a nie w Warszawie. We wniosku nie podano informacji, jak mają wyglądać pracownie do kształcenia zawodowego, jakie ma być ich wyposażenie i czy Uczelnia zabezpieczyła pieniądze na ten cel. Brakuje także danych na temat infrastruktury sportowej, niezbędnej do realizacji zajęć z zakresu kultury fizycznej (WF), sportu osób niepełnosprawnych, czy metodyki nauczania ruchu. Ponadto z treści wniosku nie wynika, czy Uczelnia zapewni w stopniu wystarczającym możliwość korzystania z aktualnych zasobów bibliotecznych w Filii w Warszawie, ponieważ opisano jedynie zbiory znajdujące się w siedzibie Uczelni - w Łodzi.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks