



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 643/2020 z dnia 3 września 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 643/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 września 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki. Wskazać natomiast należy, że uczelnia nie może zwolnić studenta z praktyki. Może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też wymaganej kategorii naukowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że System odbywania praktyk w Wyższej Szkole Bankowej w Warszawie na kierunku Pedagogika (I stopień, profil praktyczny) zakłada przede wszystkim odbywanie praktyk w organizacjach, z którymi Uczelnia ma podpisane umowy. W niektórych przypadkach dopuszcza się możliwość zaliczenia pracy



zawodowej studenta na poczet praktyk, pod warunkiem, że zakładane efekty uczenia się zostaną zrealizowane przez studenta. Dodatkowo Uczelnia kładzie nacisk, aby odbywane praktyki zostały zrealizowane w kilku różnych organizacjach, które pozwolą studentowi poznać specyfikę tych miejsc oraz zrealizować wszystkie zakładane efekty uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła informacji o podjętych działaniach naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z treścią Uchwały Nr 487/2020.

Prezydium PKA zważyło, iż ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa m.in. liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć. Wykładnia cytowanego wyżej, oraz innych przepisów prawa prowadzi bowiem do konkluzji, iż punkty ECTS przypisywane są wyłącznie do zajęć, nigdy nie są przypisywane do innych elementów programu studiów.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Nie istnieje przepis, który wyłączałby z dyspozycji przepisu § 3 ust. 1 pkt 5 zajęcia, jakimi są praktyki zawodowe. Analiza przepisów ustawy prowadzi do wniosku, iż model systemowy obejmuje enumerację pozytywną, dotyczącą wskazania dopuszczalnych wypadków przyjęcia innych sposobów weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się, niż typowe. M.in. zgodnie z art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia. Wolumen przepisów regulujących kwestię wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, dopełnia art. 76a ust. 1 ustawy, w myśl którego uczelnia może zorganizować weryfikację osiągniętych efektów uczenia się określonych w programie studiów, w szczególności przeprowadzać zaliczenia i egzaminy kończące określone zajęcia oraz egzaminy dyplomowe, poza siedzibą uczelni lub poza jej filią z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację.

Należy przyjąć, iż wyliczając enumeratywnie, poprzez w/w przepisy, przypadki w których dopuszczalny jest szczególny sposób osiągnięcia i weryfikacji efektów uczenia się, ustawodawca – zgodnie z domniemaniem jego racjonalnego zachowania – postanowił, iż w pozostałych wypadkach inne sposoby osiągnięcia i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, nie są dopuszczalne. Sposobów typowych ustawodawca ekskluzywnie nie definiuje, należy zatem wnioskować, iż odsyła do sposobów typowych dla osiągnięcia i weryfikacji efektów uczenia się w ramach zajęć, czyli związanych z udziałem osoby prowadzącej zajęcia. Cytowany przepis rozporządzenia wskazuje także, iż prawodawca, za typowy sposób weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, uznaje działanie obejmujące przeprowadzanie zaliczeń i egzaminów kończących określone zajęcia w siedzibie uczelni lub w jej filii. Wszystkie cytowane wyżej przepisy odnoszą się bez wyjątku do wszystkich zajęć, a zatem także i do zajęć w postaci praktyk zawodowych.



Argumenty powyższe prowadzą do wniosku, że osiągnięcie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny (np. w ramach standardów kształcenia określonych dla kierunków studiów objętych tymi standardami), powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, t.j. opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i harmonogramie realizacji programu studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu.

Jedyny, ustawowo przewidziany wyjątek od konieczności stosowania podstawowego modelu systemowego, jakim jest osiągnięcie i weryfikacja efektów uczenia się w typowy, opisany wyżej sposób, jest instytucja potwierdzania efektów uczenia się, należy jednak zwrócić uwagę, iż stosowanie tej instytucji podlega pewnym ograniczeniom, m.in. w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się można zaliczyć nie więcej niż 50% punktów ECTS przypisanych do zajęć objętych programem studiów, zaś liczba studentów, którzy zostali przyjęci na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się, nie może być większa niż 20% ogólnej liczby studentów na danym kierunku, poziomie i profilu. Innych wyjątków od stosowania podstawowego modelu systemowego, jakim jest osiągnięcie i weryfikacja efektów uczenia się na zasadzie udziału studenta w zajęciach ujętych w programie i harmonogramach realizacji programu studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, prawo powszechnie obowiązujące nie przewiduje.

Dlatego nie znajduje umocowania prawnego, rozwiązanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej w trakcie studiów. Rozwiązanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągnięcia i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i harmonogramach realizacji programu studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych. Praca zawodowa, staż, czy też działalność gospodarcza studenta nie są udziałem w zajęciach ujętych w programie i harmonogramach realizacji programu studiów, zorganizowanych przez uczelnię. Rozwiązania przytoczone przez Wnioskodawcę w istocie dopuszczają osiągnięcie efektów uczenia się poza zajęciami zorganizowanymi przez uczelnię i stanowią przez to działanie *in fraudem legis* (mające na celu obejście prawa).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

2. Sposób doboru kandydatów na studia jest nieprecyzyjny. Określono bowiem, że „Kandydat ubiegający się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia na kierunku Pedagogika powinien posiadać kwalifikacje oraz kompetencje niezbędne do podjęcia studiów na tym kierunku. Kandydat powinien posiadać w szczególności następujące kwalifikacje oraz kompetencje: ma podstawową wiedzę o charakterze nauk społecznych, posługuje się biegle językiem polskim, posiada umiejętność analizy tekstu, wyszukiwania i interpretowania danych, posiada umiejętność logicznego myślenia, posługuje się technologiami cyfrowymi (obsługuje komputer, tworzy, obrabia, przesyła pliki), korzysta z Internetu, potrafi pracować w grupie,



potrafi formułować wypowiedzi ustne i pisemne, publicznie prezentować efekty swojej pracy, jest zdeterminowany w chęci pogłębiania swojej wiedzy, jest samodzielny w rozwijaniu swoich zainteresowań”. Nie wskazano jednak w jaki sposób te kompetencje mają być sprawdzone w procesie rekrutacji.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż pierwszy obszar procesu rekrutacji oparty jest na formularzu elektronicznym, którego wypełnienie wymaga znajomości języka polskiego oraz posługiwania się kompetencjami cyfrowymi. W drugim obszarze kandydaci spotykają się z pracownikiem Biura Rekrutacji, który przeprowadza rozmowę rekrutacyjną dotyczącą kompetencji kandydata na studia.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji odnoszących się do meritum zarzutu. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów zawiera opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia. Określenie kompetencji kandydata na studia I stopnia powinno odnosić się do tych kompetencji z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych osiągniętych na studiach I stopnia, które pozostają w związku z koncepcją kształcenia na wnioskowanym kierunku. Uczelnia sformułowała tak ogólny opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia, że mógłby zostać uznany za adekwatny wobec niemal każdego kierunku studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć. Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w załączniku nr 2 do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zajęcia Metody badań pedagogicznych (studia stacjonarne 45 godz. konwersatorium, studia niestacjonarne 24 godz. Konwersatorium) zostały powierzone osobie posiadającej stopień naukowy doktora, której dorobek koresponduje z treściami zajęć. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono zaktualizowany sylabus w/w zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała na podjęcie działań naprawczych, jednakże nie przedstawiła informacji pozwalających na weryfikację ich skuteczności. Wnioskodawca nie ujął we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ani w dołączonej do niego dokumentacji informacji o doświadczeniu zawodowym i dorobku naukowym nowej osoby, która ma prowadzić zajęcia Metody badań pedagogicznych. Osoba ta nie była wymieniona we wniosku o wydanie pozwolenia. Nie podano jej numeru ORCID, ani innych danych, które pozwoliłyby bez wątpliwości zidentyfikować dorobek tej osoby w bazach danych i ocenić go z punktu widzenia adekwatności do w/w zajęć.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. W przypadku praktyk, niezgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) oszacowano nakład pracy studenta. Zgodnie z przytoczonym przepisem jeden punkt ECTS wymaga nakładu pracy studenta w wymiarze od 25 do 30 godzin. Dla przykładu w przypadku 960 godzin praktyk zawodowych studentowi przypisano jedynie 20 punktów ECTS.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż program studiów został zaktualizowany, modułowi praktyk przyporządkowane łącznie 30 punktów ECTS. Zaktualizowany program wraz z uchwałą Senatu ujęto w załączniku do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że zostały podjęte odpowiednie działania naprawcze, jednak nie okazały się one w pełni skuteczne. Według sylabusów zajęć praktyki zawodowe dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie spraw, zmieniona liczba punktów ECTS została odniesiona niemal w całości do godzin pracy z udziałem osoby prowadzącej zajęcia. Nie jest to prawidłowe, ponieważ w przypadku praktyk ujętych w programie wnioskowanych studiów, istotna część punktów ECTS przypisanych do tych zajęć powinna odnosić się do godzin pracy własnej, obejmującej szereg istotnych i czasochłonnych czynności, jak przygotowanie się przez studenta do zajęć prowadzonych w ramach praktyk, sporządzenie raportu z odbytych hospitacji, itd.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla zajęć dla studiów prowadzonych w profilu praktycznych jest w wielu przypadkach niemożliwe, gdyż liczba zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, w szczególności ćwiczeń, jest zbyt mała aby osiągnąć założone efekty uczenia się. Dla przykładu w przypadku zajęć: *podstawy pedagogiki ogólnej, pedagogika opiekuńczo wychowawcza* przewidziano w formie stacjonarnej 60 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich (30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń) i 140 pracy własnej studenta, w formie niestacjonarnej – 48 z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich (24 godzin wykładów i 24 godzin ćwiczeń) i 152 pracy własnej studenta.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż liczba godzin zajęć Podstawy pedagogiki ogólnej została zmieniona - studia stacjonarne 90 godzin (60 wykład, 30 ćwiczenia), studia niestacjonarne 66 godzin (32 wykład, 24 ćwiczenia). Nakład pracy studenta wynosi odpowiednio 85 godzin dla studiów stacjonarnych i 119 dla niestacjonarnych (dla liczby 7 punktów ECTS). Uczelnia wyjaśniła następnie, że liczba godzin zajęć Pedagogika opiekuńczo - wychowawcza została utrzymana na niezmiennym poziomie - studia stacjonarne 60 godzin (30 wykład, 30 ćwiczenia), studia niestacjonarne 48 godzin (24 wykład, 24



ćwiczenia). Liczba punktów ECTS została zmniejszona do 4, co oznacza nakład pracy studenta 90 godzin dla studiów stacjonarnych i 102 godziny dla studiów niestacjonarnych.

W załączniku do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ujęto zmieniony program studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że podjęte działania naprawcze, okazały się skuteczne tylko częściowo. Jak wywiodła sama Uczelnia, liczba godzin zajęć Pedagogika opiekuńczo – wychowawcza nie uległa zmianie, co oznacza, że istota zarzutu nie została zniwelowana w przypadku tych zajęć. Ponadto, poza zmianami w zakresie zajęć Podstawy pedagogiki ogólnej, Uczelnia nie podjęła działań naprawczych w odniesieniu do jakichkolwiek innych zajęć. Tymczasem zajęcia wymienione w zarzucie stanowiły jedynie dwa przykłady wadliwości programu studiów, mającej znacznie szerszy zasięg.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Liczba miejsc odbywania praktyk jest niewystarczająca dla planowanej liczby studentów. Wykaz placówek oferujących możliwość realizowania praktyk zawodowych studentom wnioskowanego kierunku studiów obejmować powinien zgodnie z opisem 5 instytucji, a zawiera jedynie wskazanie szkoły nr 379 w Warszawie, która deklaruje przyjęcie 30 studentów, Liceum im. Lisa Kuli (15 studentów) oraz Bursy Szkolnej nr 4 (10 studentów) co nie gwarantuje osiągnięcia efektów uczenia się na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej, jako że studenci II i III roku realizujący praktyki potrzebują 60 miejsc na ich realizację.

Należy też zwrócić uwagę, iż w kontekście opisu sylwetki absolwenta i wskazywanych potencjalnych miejsc pracy oraz miejsc odbywania praktyk studenckich (instytucje podlegające Ministerstwu Edukacji Narodowej) widoczna jest niespójność, co może skutkować wprowadzeniem przyszłego studenta w błąd co do jego kwalifikacji po ukończeniu studiów. Wnioskodawca wymienia instytucje, w których absolwenci specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza* będą mogli podjąć pracę. Są to według Wnioskodawcy wszelkiego rodzaju placówki oświatowe: przedszkola, szkoły, internaty, świetlice, kluby, ośrodki wychowawcze, ogniska, pogotowia opiekuńcze. Należy podkreślić, że absolwenci pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej nie będą nauczycielami w świetle obowiązujących przepisów prawnych i nie znajdą zatrudnienia na stanowisku nauczyciela w placówkach podlegających MEN, co powinno być jasno zakomunikowane w warunkach rekrutacji. Będą pedagogami - wychowawcami, co nie wyklucza w przyszłości możliwości nabycia przez nich kwalifikacji nauczycielskich. W oświadczeniu Rektora WSB zawarte jest zapewnienie o podjęciu w przyszłości starań o uruchomienie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przy konieczności spełnienia obowiązujących warunków ustawowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż we wniosku o wydanie pozwolenia zaprezentowane zostały 3 organizacje do odbywania praktyk dla studentów kierunku Pedagogika: szkoła podstawowa w Warszawie, która deklaruje przyjęcie 30 studentów, liceum (15 studentów) oraz bursa szkolna (10 studentów). Wnioskodawca zwrócił uwagę na fakt, iż w deklaracjach, które podpisały ww. organizacje znajduje się



adnotacja, że każda z nich przyjmie deklarowaną liczbę studentów na praktyki rocznie. Oznacza to, że deklarowana ilość miejsc (55) dla studentów na praktyki powtarza się w każdym roku. Oznacza to, że w 3-letnim cyklu kształcenia w ww. podmiotach istnieje potencjalne miejsce dla 165 praktykantów. Deklaracje w/w organizacji ujęto jako załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, że zostały podjęte jakiegokolwiek działania naprawcze. Liczba miejsc odbywania praktyk pozostaje niewystarczająca dla planowanej liczby studentów. Lista podmiotów zapewniających miejsca na praktyki studenckie obejmuje zaledwie 3 podmioty, które – według informacji wskazanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – mają co roku zapewnić realizację efektów uczenia się przez 165 studentów, przy czym większość z nich ma odbyć praktykę w pojedynczej szkole podstawowej. Co więcej, Prezydium PKA znana jest z urzędu treść wniosku Uczelni dotyczącego wydania pozwolenia na prowadzenie analogicznych studiów, tyle że II stopnia. We wniosku tym Uczelnia wskazała te same podmioty, z tą samą liczbą miejsc dla studentów kierunku, jako właściwe dla realizacji zajęć Praktyki zawodowe. Przy takim nasyceniu (studenci I i II stopnia mieliby realizować zajęcia Praktyki zawodowe w tych samych miejscach), osiągnięcie przez studentów wnioskowanego kierunku efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, nie jest w pełni możliwe.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 643/2020 z dnia 3 września 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
12.11.2020

Krzysztof Diks