



**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria środowiska na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 677/2020 z 17 września 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria środowiska na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria środowiska na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 677/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2020r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), albowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) ani charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. W związku z tym absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać tytułu zawodowego magistra inżyniera, gdyż nie osiągną oni efektów uczenia się odpowiadających 7. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Treści kształcenia realizowane w ramach przedmiotów ujętych w planie studiów są w większości powtórzeniem zagadnień objętych programem studiów pierwszego stopnia i nie zapewniają poszerzenia i pogłębienia wiedzy w zakresie kluczowych zagadnień odnoszących się do inżynierii środowiska ani nie uwzględniają trendów rozwojowych dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, do której przyporządkowano wnioskowany kierunek. Nie



zawsze treści kształcenia są zgodne z nazwą przedmiotu oraz nie zawsze umożliwiają osiągnięcie założonych dla danego przedmiotu szczegółowych efektów uczenia się. W programie studiów brakuje przedmiotów i treści odnoszących się do zagadnień dotyczących ekonomiki i kosztorysowania oraz niezawodności i bezpieczeństwa systemów inżynierskich, niezwykle ważnych w praktyce inżynierskiej, w szczególności dla absolwenta kierunku inżynieria środowiska o specjalności *instalacje budowlane*.

3. Opis efektów uczenia się oraz zakres merytoryczny praktyki zawodowej przedstawiony w sylabusie praktyk zawodowych jest sprzeczny z pozostałymi informacjami podanymi we wniosku (załącznik 2.). Ponieważ nie wiadomo, które informacje są właściwe, nie można jednoznacznie stwierdzić, że efekty uczenia się określone dla praktyki są specyficzne dla wnioskowanego kierunku, zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się i możliwe do osiągnięcia.

4. Uczelnia nie zapewniła studentom miejsc odbywania praktyki zawodowej. Podpisane krótkoterminowe porozumienia z firmami branżowymi przewidują miejsca praktyk tylko dla studentów pierwszego cyklu kształcenia i tylko po pierwszym semestrze nauki.

5. Wnioskodawca dopuszcza samodzielny wybór przez studenta firmy, w której będzie on realizował praktykę, ale nie określa szczegółowych kryteriów, które muszą być spełnione, by student mógł osiągnąć w wybranej placówce efekty uczenia się zakładane dla praktyki zawodowej.

6. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu na umowę o pracę, zatrudnieniu na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, wolontariatu. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia. Podkreślić należy jednak, że Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria środowiska na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też kategorii naukowej.

7. We wniosku brak jest informacji dotyczących organizacji zajęć, w tym liczby planowanych zjazdów, więc niemożliwa jest ocena, czy obciążenie godzinowe podczas zjazdów umożliwi efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na udział w zajęciach i osiągnięcie założonych efektów uczenia się, a jednocześnie – czy obciążenie to będzie zgodne z zasadami higieny pracy umysłowej.

8. Od kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na wnioskowanym kierunku oczekuje się posiadania tytułu zawodowego inżyniera, magistra inżyniera lub równorzędnego i ukończenia kierunku inżynieria środowiska, ochrona środowiska, budownictwo lub innego pokrewnego. We wniosku nie podano jednak, które kierunki i na



jakiej podstawie Uczelnia uważa za pokrewne oraz w oparciu o jakie kryteria będzie podejmowana decyzja o przyjęciu na studia w przypadku tej grupy kandydatów. Wnioskodawca nie wskazał też, co będzie podstawą tworzenia list rankingowej kandydatów ani jakie kryteria będą brane pod uwagę w przypadku, gdy liczba kandydatów przekroczy wyznaczony limit miejsc. Wobec braku tych informacji nie można stwierdzić, czy przyjęte zasady rekrutacji zapewnią prawidłową weryfikację kandydatów na studia drugiego stopnia i pozwolą na wybór tych posiadających wstępną wiedzę i wstępne umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się ani czy zasady te są bezstronne i zapewniają równość szans w podjęciu studiów.

9. We wniosku nie zamieszczono szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku.

10. Wskazanie w sylabusie pracy dyplomowej możliwości realizacji pracy dyplomowej w formie eseju jest niewłaściwe w przypadku studiów o profilu praktycznym.

11. Proponowana obsada zajęć z przedmiotów: *fizyka budynków, informatyczne podstawy projektowania, gazowe systemy energetyczne, procesy projektowe w instalacjach* jest nieprawidłowa, ponieważ wykształcenie, dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe osób mających prowadzić te zajęcia nie odpowiadają treściom programowym ww. przedmiotów. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawiera załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

12. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Wnioskodawca nie dysponuje bowiem laboratorium umożliwiającym realizację zajęć laboratoryjnych z przedmiotu *metody i techniki pomiaru emisji gazów*. Tym samym niemożliwe jest osiągnięcie wszystkich efektów szczegółowych określonych dla tego przedmiotu.

13. We wniosku brak jest informacji dotyczących dysponowania przez Uczelnię specjalistycznym oprogramowaniem zapewniającym prawidłową realizację zajęć projektowych, używanym do projektowania sieci i instalacji grzewczych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych, wodno-kanalizacyjnych i innych wykorzystywanych aktualnie na zawodowym rynku pracy. Należy uznać, że takiego oprogramowania nie ma, a tym samym infrastruktura informatyczna nie zapewnia prawidłowej realizacji wymienionych zajęć i osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

14. Wnioskodawca nie zapewnia studentom możliwości korzystania z zasobów bibliotecznych oraz z elektronicznych zasobów wiedzy, w szczególności z Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych *Academica*, w sposób pozwalający na prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Zasoby biblioteczne powiązane tematycznie z treściami realizowanymi na kierunku inżynieria środowiska są bardzo skromne, wręcz ubogie (54 pozycje książkowe i 3 czasopisma). Brak jest pozycji literaturowych zalecanych w sylabusach przedmiotów.

15. W treściach kształcenia nie uwzględniono branżowego słownictwa specjalistycznego, co uniemożliwia osiągnięcie wymagań określonych w charakterystyce drugiego stopnia PRK dla



poziomu 7, zgodnie z którą student potrafi „posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz w wyższym stopniu w zakresie specjalistycznej terminologii”.

16. Przedstawione w sylabusie języka niemieckiego efekty uczenia się i treści kształcenia odnoszące się do języka niemieckiego nie pozwalają na osiągnięcie poziomu B2+, tym samym nie jest spełniony warunek określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218) – w brzmieniu: „student potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego”. Ponadto poza zajęciami z języka obcego Wnioskodawca nie przedstawił żadnych innych informacji dotyczących procesu umiędzynarodowienia, w tym informacji na temat dostępu studentów do literatury w języku angielskim lub niemieckim oraz możliwości udziału studentów w programie Erasmus+.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia przedstawiła obszernie wyjaśnienia dotyczące postawionych zarzutów. Odnosząc się do zarzutów 1-3, 10, 11, 15, 16 Uczelnia stwierdziła, że odnoszą się one do zaplanowanych efektów uczenia się oraz sylabusów przedmiotów. W celu uwzględnienia uwag Polskiej Komisji Akredytacyjnej został powołany zespół roboczy, którego zadaniem było dokonanie krytycznej analizy programu studiów oraz wprowadzenie stosownych zmian wynikających z uchwały prezydium PKA. Zmiany te zostały przyjęte uchwałą senatu za dnia 14 października 2020 r. Zdaniem Uczelni, przyjęty tą uchwałą program studiów uwzględnia zalecenia dotyczące konstrukcji efektów uczenia się, których obecny opis wskazuje na stopień zaawansowania wiedzy i złożoności umiejętności właściwy dla 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dokonano również zmian w sylabusach poszczególnych przedmiotów, w zakresie zakładanych efektów uczenia się, treści programowych, liczby godzin i zalecanej literatury.

Uczelnia odniosła się również do pozostałych zarzutów, wprowadzając odpowiednie, zdaniem Uczelni, zmiany i udzielając niezbędnych wyjaśnień.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Prezydium PKA potwierdza, że dokonanie zmian w programie studiów było konieczne. Zmiany te doprowadziły jednak do istotnej zmiany efektów uczenia się oraz programu studiów a w konsekwencji do głębokiego przeformułowania wniosku, w istocie do nowego wniosku, co jest niedopuszczalne na poziomie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W opinii Prezydium PKA przedłożony wniosek powinien zostać skierowany do ponownego rozpoznania przez właściwy zespół dziedzinowy – zespół nauk inżynieryjno-technicznych.

#### **§ 2**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
25.11.2020

Krzysztof Diks