



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pielęgniarstwo na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 269/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pielęgniarstwo na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym i pozytywnie opiniuje wniosek.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pielęgniarstwo na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 269/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 czerwca 2020 r. i pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. We wniosku przedłożonym przez Uczelnię występuje rozbieżność w odniesieniu do formy studiów. Forma stacjonarna została wskazana we wniosku i harmonogramie realizacji programu studiów, a formy: stacjonarna i niestacjonarna w zarządzeniu Nr 73/2019 Rektora PWSZ w Głogowie z dnia 20 grudnia 2020 r. *w sprawie utworzenia kierunku studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym w formie stacjonarnej i niestacjonarnej na kierunku pielęgniarstwo oraz w programie studiów*. Uniemożliwia to ocenę właściwego przygotowania programu i harmonogramu realizacji programu studiów, które winny być przygotowane dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, jeśli Uczelnia planuje obie formy.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia potwierdziła, że we wniosku złożonym do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego omyłkowo została wskazana forma stacjonarna i niestacjonarna prowadzenia studiów. Błąd ten został skorygowany w zarządzeniu nr 42/2020 Rektora PWSZ w Głogowie z dnia 19 czerwca 2020 roku w sprawie



utworzenia studiów II stopnia o profilu praktycznym w formie stacjonarnej na kierunku pielęgniarstwo (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła, że będzie na wnioskowanym kierunku prowadzone nauczanie tylko w formie studiów stacjonarnych, co potwierdzono kopią zarządzenia nr 42/2020 Rektora PWSZ w Głogowie z dnia 19 czerwca 2020 r.

Wyjaśnienia Uczelni oraz działania naprawcze obejmują cały zarzut i w związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. We wniosku brak jest pełnego zakresu efektów uczenia się w odniesieniu do studentów będących absolwentami studiów pierwszego stopnia, którzy rozpoczęli kształcenie przed rokiem akademickim 2016/2017 i nie ukończyli kursu specjalistycznego, o którym mowa w art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarstwa i położnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 576, z późn. zm.).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazano, że pełen zakres efektów uczenia się w odniesieniu do studentów będących absolwentami studiów pierwszego stopnia, którzy rozpoczęli kształcenie przed rokiem akademickim 2016/2017 i nie ukończyli kursu specjalistycznego, o którym mowa w art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o zawodach pielęgniarstwa i położnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 576 z późn. zm.) został uzupełniony w programie studiów będącym załącznikiem do uchwały Senatu nr 128/XXV/20 z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie zmiany załącznika do uchwały Senatu nr 117/XXI/19 z dnia 13 grudnia 2019 roku w sprawie zatwierdzenia programu studiów w tym efektów uczenia się i planu studiów (cykl kształcenia 2020/2022) dla kierunku pielęgniarstwo, studia drugiego stopnia o profilu praktycznym (załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca podjął działania naprawcze i potwierdził wprowadzenie efektów uczenia się w odniesieniu do studentów będących absolwentami studiów pierwszego stopnia, którzy rozpoczęli kształcenie przed rokiem akademickim 2016/2017 i nie ukończyli kursu specjalistycznego, o którym mowa w art. 15a ust. 2 ustawy wspomnianej powyżej ustawy. Zmiany w programie studiów zostały zatwierdzone przez ciało kolegialne Uczelni.

Wyjaśnienia Uczelni oraz działania naprawcze obejmują cały zarzut i w związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Uczelnia nie przedstawiła treści kształcenia przypisanych do poszczególnych zajęć lub grup zajęć, a także informacji, czy zajęcia z języka angielskiego obejmują język specjalistyczny z zakresu pielęgniarstwa oraz efektów uczenia się do utrwalenia lub osiągnięcia przez studenta w wyniku realizacji praktyk zawodowych.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia oraz dodatkowe informacje w zakresie wskazanego wyżej zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca podjął działania naprawcze. Uczelnia przedstawiła sylabusy poszczególnych przedmiotów, również przedmiotów realizowanych w ramach praktyk zawodowych. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła sylabus z przedmiotu *Język angielski*, w przedmiocie tym uwzględniono zajęcia poświęcone zagadnieniom z obszaru tekstów medycznych.

Wyjaśnienia uczelni oraz działania naprawcze obejmują cały zarzut i w związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. W przesłanej dokumentacji wniosku brak jest informacji na temat realizacji zapisu ze standardu kształcenia dotyczącego kwestii, w jaki sposób Uczelnia planuje zorganizować proces kształcenia dla absolwentów studiów pierwszego stopnia, którzy rozpoczęli kształcenie przed rokiem akademickim 2016/2017 i nie ukończyli kursu specjalistycznego, o którym mowa w art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarstwa i położnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 576, z późn. zm.).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że dla grupy studentów, którzy rozpoczęli kształcenie przed rokiem akademickim 2016/2017 i nie ukończyli kursu specjalistycznego, o którym mowa w art. 15a ust. 2 ust. z dn. 15 lipca 2011 o zawodach pielęgniarstwa i położnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 576, z późn. zm.) przewidziano dodatkowy przedmiot - *wstęp do farmakologii klinicznej*, w wymiarze 15 godz. wykładu i 15 godz. ćwiczeń i 2 pkt ECTS. Przedmiot będzie realizowany w I semestrze; łączna liczba godzin dla tej grupy studentów zwiększy się, zatem z 1321 do 1351 godzin.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła się działań naprawczych i wprowadziła przedmiot *wstęp do farmakologii klinicznej* realizowany na I semestrze dla studentów będących absolwentami studiów pierwszego stopnia rozpoczętych przed rokiem akademickim 2016/2017, którzy nie ukończyli kursu specjalistycznego, o którym mowa w art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarstwa i położnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1251). Uczelnia przedstawiła sylabus wspomnianego przedmiotu.

Wyjaśnienia uczelni oraz działania naprawcze pozwalają na stwierdzenie, że powyższy sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Uczelnia przedstawiła stosowane metody kształcenia bez ich przypisania do poszczególnych efektów uczenia się oraz treści programowych, co uniemożliwia ocenę, na ile te metody zapewnią realizację treści programowych i osiągnięcie przez studentów określonych efektów uczenia się.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazano, że stosowane metody kształcenia przypisane do poszczególnych efektów uczenia się oraz treści programowe pozwalające ocenić na ile zastosowane metody zapewniają realizację treści programowych i osiągnięcie przez studentów określonych efektów uczenia się zostały zawarte w załączonych do wniosku sylabusach (załącznik nr 2).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła w sylabusach przedmiotów szczegółowe informacje dotyczące przypisania poszczególnych metod kształcenia do poszczególnych efektów uczenia się. Pozwala to stwierdzić, że metody te zapewniają możliwość realizacji zakładanych treści programowych i osiągania przez studentów opisanych w przedmiocie efektów uczenia się.

Wyjaśnienia pozwalają na stwierdzenie, że **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. We wniosku brak jest wskazania efektów uczenia się, jakie student powinien uzyskać w wyniku realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała efekty uczenia się, jakie student powinien uzyskać w wyniku realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania wyjaśniające i przedstawiła sylabusy przedmiotów realizowanych w ramach praktyk zawodowych, w których to opisach przedmiotów określono efekty uczenia się jakie student powinien uzyskać w ramach odbytych zajęć praktycznych.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Zastrzeżenia budzą metody weryfikacji efektów uczenia się:

- we wniosku Uczelnia wskazała metody weryfikacji ogólnie dla wszystkich efektów uczenia się i dla całego programu studiów bez ich przypisania do poszczególnych efektów oraz treści kształcenia, co uniemożliwi rzetelną i wiarygodną ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się,
- brak metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w ramach praktyk, a także sposobu dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, które zapewnią skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pielęgniarstwo,
- brak metod weryfikacji efektów uczenia się umożliwiających sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego na poziomie B2+, w tym języka specjalistycznego,



- Uczelnia nie określiła zasad i struktury egzaminu dyplomowego koniecznych dla weryfikacji osiągnięcia, przez studentów, efektów uczenia się objętych programem studiów drugiego stopnia na kierunku pielęgniarstwo

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia potwierdziła, że metody weryfikacji efektów uczenia się:

- przypisane do poszczególnych efektów oraz treści kształcenia zawarte są w sylabusach (załącznik nr 2 - sylabusy),
- w ramach praktyk, a także realizowanych w ich trakcie zadań, które mają zapewnić skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pielęgniarstwo zawarte są w sylabusach (załącznik nr 2) oraz Regulaminie praktyk zawodowych (załącznik nr 4),
- umożliwiające sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego na poziomie B2+, w tym języka specjalistycznego zawarte są w sylabusie (załącznik nr 5),
- zasady i struktura egzaminu dyplomowego konieczne dla weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się objętych programem studiów drugiego stopnia na kierunku pielęgniarstwo zawarto w Regulaminie dyplomowania (załącznik nr 6).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania wyjaśniające i potwierdziła, że metody weryfikacji poszczególnych efektów uczenia się i dla całego programu są zawarte w sylabusach przedmiotów. Pozwala to na rzetelną i wiarygodną ocenę osiągnięć studenta. W przypadku praktyk zawodowych podobnie metody weryfikacji osiąganych przez studenta efektów uczenia się są zawarte w sylabusach przedmiotów. Dodatkowo w Regulaminie praktyk zawodowych uwzględniono uzyskanie pozytywnej oceny z umiejętności w ramach realizowanego programu. Umiejętności realizowane w trakcie praktyki przygotowują do prowadzenia działalności zawodowej. W sylabusie przedmiotu *Język angielski* przedstawiono prawidłowe metody weryfikacji efektów uczenia się z uwzględnieniem nazewnictwa specjalistycznego. Uczelnia przedstawiła Regulamin egzaminu dyplomowego magisterskiego na kierunku pielęgniarstwo - studia drugiego stopnia w Instytucie Medycznym Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie, w którym zawarto zasady i strukturę egzaminu dyplomowego konieczne dla weryfikacji efektów uczenia się.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Uczelni, Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 269/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r. i wydanie opinii pozytywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,



Uchwała nr 445/2020
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 16 lipca 2020 r.

2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
29.07.2020

Krzysztof Diks