



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 573/2020 z 13 sierpnia 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 573/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 sierpnia 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem kierunkowe, podstawowe oraz specjalnościowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Są to efekty W02, W03, W04, W05, W06, W07, W08, W09, W11. W związku z tym absolwenci kierunku będącego przedmiotem wniosku nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 7. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dodatkowo efekty uczenia się nie uwzględniają odniesienia wiedzy do zastosowania praktycznego w działalności zawodowej. Ponadto pominięto w efektach umiejętność doboru i stosowania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że program studiów wnioskowanego kierunku został zmodyfikowany i zatwierdzony uchwałą senatu Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia skorygowała treść efektów uczenia się: W02, W03, W04, W05, W06, W07, W08, W09, W11. Po dokonanych przez Uczelnię zmianach warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) nadal pozostaje niespełniony, bowiem Uczelnia dostosowała treść ww. efektów uczenia się do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (studia pierwszego stopnia). Nie jest on adekwatny dla studiów drugiego stopnia, któremu odpowiada 7 poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji „zna i rozumie w pogłębionym stopniu (...)”, zatem nadal absolwenci kierunku będącego przedmiotem wniosku nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 7 poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uczelnia nie ustosunkowała się do treści zarzutu dotyczącej „odniesienia wiedzy do zastosowania praktycznego w działalności zawodowej” oraz pominięcia „w efektach umiejętność doboru i stosowania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych”. Zmiany w programie studiów zostały zaakceptowane przez senat, przedłożono stosowną uchwałę w tej sprawie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Program studiów nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 ww. rozporządzenia, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. We wniosku określono, że udział ten dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wynosi 110 ECTS. Udział procentowy liczby punktów ECTS przyporządkowanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne w łącznej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów jest na poziomie deklaratywnym określony we wniosku prawidłowo. Jednakże merytoryczna ocena tej grupy zajęć oraz zasadności przyporządkowania określonych zajęć do tej grupy budzi zastrzeżenia. Analiza kart przedmiotów wskazuje, że udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest w programie mniejszy. Do określenia liczby godzin o charakterze praktycznym przyjęto wszystkie zajęcia, które nie mają formy wykładu oraz praktyki. W przeważającej większości do zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności. Ponadto, zadania praktyczne, określone w sylabusach mają być wykonane przez studenta bez bezpośredniego kontaktu z nauczycielem akademickim.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że program studiów został zmodyfikowany i zatwierdzony uchwałą senatu Uczelni.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała zmian w programie studiów wnioskowanego kierunku i przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany. Wprowadzone przez Uczelnię korekty w programie polegały na zmniejszeniu liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne ze 110 na 80 ECTS (66%) dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (Tabela 7 załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Uczelnia nie odniosła się do części zarzutu 2 dotyczącego „warunku określonego w § 6 ww. rozporządzenia (...) nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta”. Uczelnia nie przedstawiła także żadnych dodatkowych dokumentów zawierających informacje w ww. zakresie. Uczelnia nie przedłożyła skorygowanych kart przedmiotów uwzględniających zmiany w programie studiów, co uniemożliwia merytoryczną weryfikację grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz ocenę zasadności przyporządkowania określonych zajęć do tej grupy.

W związku z powyższym uprzednio sformułowany zarzut pozostaje w mocy.

3. We wniosku nie zamieszczono karty przedmiotu studenckie praktyki specjalnościowe (480 godz. 19 ECTS). We wniosku brakuje jakichkolwiek informacji na temat: zasad odbywania i zaliczania praktyk, zasad doboru miejsc realizacji praktyk, w tym zasad wyrażania zgody na realizację przez studentów praktyk w ich aktualnym miejscu pracy, form dokumentacji przebiegu praktyk zawodowych. Tym samym nie można stwierdzić, czy termin ich realizacji oraz zasady i formy odbywania, a także przyporządkowana praktykom liczba punktów ECTS umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się zakładanych dla tej formy zajęć. Dokumenty w sprawie praktyk dołączone do wniosku nie dotyczą kierunku finanse i rachunkowość.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uzupełniła kartę zajęć dla praktyk zawodowych oraz przedłożyła Załącznik nr 3 „Praktyki zawodowe na kierunku Finanse i Rachunkowość”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła Załącznik nr 3 „Praktyki zawodowe na kierunku Finanse i Rachunkowość”, jednakże mimo deklaracji Uczelni w dokumentacji do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy brakuje karty zajęć z przedmiotu praktyka zawodowa. W załączniku 3 Uczelnia opisała kolejno: ogólną charakterystykę organizacji praktyk na kierunku finanse i rachunkowość, założenia i zasady organizacji praktyk zawodowych, cele i program praktyk zawodowych, system kontroli i zaliczania praktyk zawodowych, wykaz placówek oferujących możliwość realizowania praktyk zawodowych studentom wnioskowanego kierunku studiów. W załączniku 3 s. 5 wskazano, że wymiar praktyk obejmuje 480 godzin (16 ECTS). Uczelnia wskazuje, że „Praktyki dla studentów studiów stacjonarnych odbywają się w miesiącach lipiec, sierpień, wrzesień po pierwszym oraz po drugim roku studiów. W zakresie treści programowych praktyk ich ocena jest negatywna. Zarówno treści modułu obowiązkowego, jak i modułów do wyboru nie uwzględniają specyfiki i treści programowych i koncepcji kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość, jest to w szczególności widoczne w przypadku modułów



do wyboru, z których żaden z 12 proponowanych nie wpisuje się w zakres zainteresowań i treści kształcenia dla kierunku finanse i rachunkowość. Uczelnia nie przedstawiła kryteriów selekcji miejsc praktyk. Z 13 wskazanych miejsc odbywania praktyk nie wszystkie są adekwatne dla wnioskowanego kierunku, np. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Uczelnia nie zabezpieczyła realizacji praktyk dla specjalności *bankowość i innowacje finansowe* pod kątem realizacji efektów z zakresu innowacji finansowych. Wskazano co prawda na dwa banki jako miejsca odbywania praktyk, przy czym jednak w przypadku obu nie wykazano możliwości realizacji praktyki w dziale właściwym dla innowacji finansowych wskazując wyłącznie na „dział finansowy lub dział księgowy”. Zatem w wykazie podmiotów oferujących praktyki brakuje podmiotu, w którym studenci mogliby zrealizować efekty uczenia się z zakresu innowacji finansowych. Jednocześnie deklaracje przyjęcia studentów na praktyki zawarte w listopadzie i grudniu 2019 roku nie określają od kiedy studenci będą realizować praktyki oraz w jakim okresie. W oparciu o przedstawioną dokumentację (bardzo lapidarny opis w pkt. 4 załącznika 3) nie ma możliwości oceny, w jaki sposób będą weryfikowane efekty uczenia się dla praktyk (brak wskazania na metody weryfikacji i kryteria oceny). Jednocześnie Uczelnia przewiduje „zwolnienie z odbywania praktyk zawodowych” tymczasem Ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Weryfikacja działań Uczelni, dotyczących osiągania i weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, powinna być dokonywana według tych samych norm prawa, co pozostałych zajęć. Osiągnięcie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny, powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu. Nie znajduje żadnego umocowania prawnego, rozpowszechnione w odniesieniu do wielu kierunków studiów, działanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanymi przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych. Nie ma przeszkód, aby efekty określone dla praktyk zawodowych były weryfikowane przy zastosowaniu instytucji potwierdzania efektów uczenia się, przy zachowaniu normatywnych wymogów jej stosowania.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem kompetencje i doświadczenie zawodowe nauczycieli akademickich i innych osób mających prowadzić zajęcia dydaktyczne z następujących przedmiotów: *komunikacja i negocjacje w biznesie, portfel inwestycyjny* nie są związane z zakresem tych przedmiotów



i nie pozwalają na prawidłową realizację tych zajęć. W przypadku przedmiotu *wykład monograficzny* nie załączono sylabusa, zatem nie ma możliwości oceny, jakie efekty uczenia się realizowane są i czy obsada tych zajęć jest właściwa dla studiów stopnia studiów o profilu praktycznym wnioskowanego kierunku.

Dodatkowo, jako obsada zajęć z przedmiotu *seminarium dyplomowe* zostały wskazane dwie osoby, co nie gwarantuje właściwego procesu dyplomowania na wnioskowanym kierunku studiów biorąc pod uwagę liczbę studentów planowanych do przyjęcia (60 studentów, zatem każdy opiekun pracy musiałby prowadzić 30 dyplomantów w jednym cyklu, 60 w dwóch cyklach kształcenia). Nie można uznać obsady *seminarium dyplomowego* za wystarczającą i gwarantującą prawidłowy proces dyplomowania.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dokonała weryfikacji kadry i uzupełniła dokumentację dotyczącą obsady kadrowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła dwa załączniki dotyczące obsady kadrowej – załącznik nr 2 kadra oraz załącznik nr 2A kadra CV prowadzących. Analiza treści obu załączników oraz załącznika 1 Program studiów wskazuje, że zarówno w pkt. VI załącznika 1 Plan studiów oraz w załącznikach 2 i 2A nie wykazano zajęć z przedmiotu *komunikacja i negocjacje w biznesie* (60 godzin studia stacjonarne i 56 godzin studia niestacjonarne). Można zatem wnioskować, że Uczelnia usunęła ten przedmiot z harmonogramu realizacji programu studiów, choć nie wynika to wprost z dokumentacji załączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zajęcia z przedmiotu *portfel inwestycyjny* powierzono nauczycielowi, który posiada udokumentowany dorobek naukowy w zakresie treści programowych z przedmiotu przypisanego do realizacji. Uczelnia nie załączyła karty zajęć z przedmiotu *wykład monograficzny*, zatem nadal nie ma możliwości oceny jakie efekty uczenia się są realizowane i czy obsada tych zajęć jest właściwa dla ocenianego kierunku studiów. Jednocześnie Uczelnia przedstawiła niespójne informacje dotyczące obsady seminarium. Treści tabeli 1 załącznik 2 (Wykaz nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na podstawowym miejscu pracy proponowanych do prowadzenia zajęć) nie są zgodne z treściami tabeli 3 załącznik 2 (Wymiar zajęć dydaktycznych określonych w programie studiów prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na podstawowym miejscu pracy). Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarte są w załączniku do niniejszej uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Uczelnia nie posiada (i nie ma we wniosku informacji o planowanym utworzeniu) specjalistycznego laboratorium z oprogramowaniem, niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość. Ponadto zasoby biblioteczne związane z wnioskowanym kierunkiem wymagają uzupełnienia i nie zapewniają osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że wyposażenie laboratoriów oraz innej infrastruktury zostało zweryfikowane i opisane również w sylabusie przedmiotu *rachunkowość zarządcza*.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła załącznik „Informacja o bazie dydaktycznej”. W dokumencie opisano kolejno podstawowe informacje o bazie dydaktycznej Uczelni oraz przedstawiono informację o specjalistycznym wyposażeniu związanym z wnioskowanym kierunkiem studiów. Zgodnie z informacją na temat bazy informatycznej Uczelnia wskazuje, że „w bieżącym roku WSB w Warszawie stworzyła mobilne laboratorium komputerowe (...)” oraz „trwa także przetarg na dostawę usługi wirtualizacji laboratoriów komputerowych, które umożliwią realizację praktycznych zajęć komputerowych na odległość (...)”. Nie przedstawiono jednak żadnych dodatkowych informacji lub dokumentów pozwalających na ocenę „mobilnego laboratorium komputerowego” a w szczególności na jego umiejscowienie i liczbę miejsc jakimi dysponuje. W zakresie oprogramowania dla ocenianego kierunku Uczelnia wskazuje, że „w toku zajęć dydaktycznych wykorzystywane będą funkcjonujące obecnie i ciągle doposażane pracownie komputerowe z oprogramowaniem wykorzystywanym na przedmiotach specjalnościowych: pakiet biurowy Microsoft Office (w tym głównie arkusz kalkulacyjny), edukacyjna wersja pakietu SYMFONIA 2017 firmy MATRIX.PL, Sage Symfonia ERP, Comarch ERP Optima, Project Libre”. Nie jest jednak jasne i z dokumentacji nie wynika o jakie i gdzie zlokalizowane „funkcjonujące obecnie i ciągle doposażane pracownie komputerowe” chodzi. Można wyciągnąć wniosek, że zapis dotyczy 2 laboratoriów w wynajmowanym przez Uczelnię budynku przy ul. Łabiszyńskiej 25 w Warszawie. Uczelnia wskazuje bowiem, że „Wyższa Szkoła Bankowa w Warszawie dysponuje trzykondygnacyjnym obiektem dydaktycznym, parterową salą z zapleczem i łącznikiem pomiędzy budynkami. Budynek przy ul. Łabiszyńskiej 25 w Warszawie jest wynajmowany od Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu”. Uczelnia informuje, że na parterze budynku znajduje się biblioteka, a na kolejnych kondygnacjach znajdują się łącznie (...) 2 w pełni wyposażone laboratoria komputerowe (2x40 osób)”. Uczelnia wynajmuje także pomieszczenia dydaktyczne w budynku Szkoły XIII Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Płk. Leopolda Lisa-Kuli w Warszawie, mieszczącej się w Warszawie przy ul. Oszmiańskiej 23/25. Uczelnia nie posiada własnych budynków, bazuje na najmie. W dokumentacji brak jest treści umów najmu budynków. Uczelnia nie przedstawiła także dokumentów potwierdzających zakup specjalistycznego oprogramowania oraz informacji o liczbie posiadanych licencji w szczególności dla oprogramowania finansowo-księgowego. W dokumentacji brak jest nowych informacji dotyczących zasobów bibliotecznych związanych z ocenianym kierunkiem.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

6. Nie jest spełniony warunek określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218) w brzmieniu: student potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego oraz specjalistyczną terminologią (P6S_UK). Efekt kierunkowy FIR_II_U11 mówiący o tym, że absolwent umie posługiwać się językiem obcym w zakresie nauk ekonomicznych na poziomie B2+



Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, nie będzie w pełni osiągnięty, ponieważ brakuje informacji na temat opanowania słownictwa z zakresu ekonomii i finansów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dodała do programu studiów przedmioty w języku angielskim, które są obowiązkowe dla wszystkich studentów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia rozszerzyła harmonogram realizacji programu studiów o dwa przedmioty anglojęzyczne: *Corporate Banking* oraz *International Finances*. W kartach przedmiotów nie ujęto efektu FIR_II_U11. W sylabusie *Corporate Banking* nie wskazano literatury przedmiotu oraz nie określono liczby godzin przypadających na poszczególne formy aktywności. W nawiązaniu do opanowania słownictwa z zakresu ekonomii i finansów, brak literatury przedmiotu w sylabusie jest istotnym ograniczeniem. W karcie *International Finances* nie wskazano na semestr studiów. Oba sylabusy wykazują błędy językowe. Z uwagi na obowiązkowy status ww. przedmiotów Uczelnia powinna zapewnić możliwość realizacji efektów zaplanowanych dla obu przedmiotów także studentom, którzy wybrali lektorat inny, niż anglojęzyczny. Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany w programie studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 2, 3, 4, 5 i częściowe podtrzymanie zarzutu nr 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 573/2020 z 13 sierpnia 2020 r.

Uczelnia zaniechała sformułowania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ograniczając swoją czynność do złożenia załączników dlatego należy przyjąć, iż oświadczenie woli Wnioskodawcy zostało złożone w sposób konkludentny. Z uwagi na powyższe, nie zaistniała możliwość powołania się na stanowisko Uczelni w odniesieniu do zarzutów 1, 2, 3, 4, 5, 6.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
12.10.2020

Krzysztof Diks