



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bochni studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 566/2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bochni studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bochni studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 566/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 sierpnia 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Praktyce zawodowej trwającej 6 miesięcy, trwającej 960 godzin przypisano tylko 18 punktów ECTS. Jest to niezgodne z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), gdyż jeden punkt ECTS powinien wymagać nakładu pracy studenta w wymiarze od 25 do 30 godzin.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że praktyce zawodowej trwającej 6 miesięcy (960 godzin) aktualnie przypisano 32 ECTS, w semestrze trzecim – 5 ECTS (160 godzin), w semestrze czwartym 5 ECTS (160 godzin), piątym – 5 ECTS (160 godzin), szóstym – 6 ECTS (160 godzin), siódmym – 5 ECTS (160 godzin), ósmym – 6 ECTS (160 godzin). Uczelnia przedstawiła także informacje o dokonaniu modyfikacji punktów ECTS przypisanych innym przedmiotom, tak by dostosować punktację do nakładu pracy studenta w wymiarze 25-30 godzin.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż podjęto właściwe działania naprawcze.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Zamieszczony we wniosku na s. 16 opis praktyk budzi zastrzeżenia albowiem znajduje się tam następujące wskazanie: „Efekty uczenia i metody ich weryfikacji określono w karcie przedmiotu dla tego modułu kształcenia. Trafność doboru miejsca praktyk, ich wymiar, program i termin realizacji umożliwiają osiągnięcie przez studentów kierunku kosmetologia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych zakładanych efektów uczenia się”. Należy zaznaczyć, że nieprawidłowa jest zarówno nazwa kierunku jak i wnioskowana forma studiów, ponieważ Uczelnia ubiega się wyłącznie o studia stacjonarne. Zgodnie z opisem zawartym we wniosku s. 16-17 merytoryczny nadzór nad praktykami sprawuje Opiekun Praktyk natomiast w Regulaminie praktyk zamieszczonym na stronie Uczelni w odniesieniu do kierunku psychologia widnieje zapis, iż merytoryczny nadzór nad praktykami sprawuje Dziekan Wydziału Pedagogicznego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że nieprawidłowy zapis zarówno nazwy wnioskowanego kierunku, jak i formy studiów był wynikiem błędu pisarskiego (ograniczenia obsługi biurowej wynikające z sytuacji epidemicznej). Uczelnia stwierdziła, że wnioskuje o nadanie uprawnienie do prowadzenia jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym na kierunku: psychologia. Uczelnia poinformowała także, iż nadzór merytoryczny nad praktykami sprawuje Dyrektor Instytutu Psychologii; od 1 października 2019 roku uległa zmianie struktura Uczelni – w miejsce dotychczasowych wydziałów utworzono instytuty, którymi kierują dyrektorzy (§ 6 ust. 2, 3 Statutu StSW).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż podjęto działania naprawcze idące we właściwym kierunku od strony merytorycznej, nie okazały się one jednak skuteczne od strony formalnej. Wprowadzone zmiany odnoszą się m.in. do programu studiów.

Prezydium PKA zważyło, iż kwestie objęte działaniami naprawczymi Uczelni należą do problematyki programu studiów. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się m.in. formę lub formy studiów, liczbę semestrów i liczbę punktów ECTS konieczną do ukończenia studiów na danym poziomie (pkt 1). Z kolei, jak stanowi przepis § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Tymczasem, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono uchwały Senatu Uczelni, która sankcjonowałaby dokonanie w/w zmian w programie studiów, a jedynie zapowiedziano podjęcie takiej uchwały.

Prezydium PKA wzięło pod uwagę, że zgodnie z art. 51b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), jeżeli w okresie ograniczenia lub zawieszenia funkcjonowania uczelni senat uczelni nie może wykonywać swoich zadań, rektor może wydawać zarządzenia w sprawach należących do



kompetencji senatu, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania uczelni. Natomiast zgodnie z art. 31 ust. 2a 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), posiedzenia senatu mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację oraz umożliwiającą zapewnienie tajności głosowań. Uczelnia nie wykazała, aby zaistniały przeszkody do zastosowania powołanych przepisów, zatem brak uchwały Senatu Uczelni nie opiera się o żadne okoliczności ekskulpujące. Uwaga powyższa pozostaje aktualna w przypadku dalszych zarzutów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie udokumentowanego doświadczenia zawodowego związanego z kierunkiem studiów. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach ani wymaganej w cytowanym wyżej przepisie kategorii naukowej w zakresie psychologii.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że z „Regulaminu praktyk zawodowych na kierunku psychologia” usunięto zapis, dający możliwość zaliczenia części praktyk zawodowych na podstawie udokumentowanego doświadczenia zawodowego związanego z kierunkiem studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i dołączyła dokumenty wskazujące na podjęcie działań naprawczych idących we właściwym kierunku, nie okazały się one jednak skuteczne od strony formalnej. Zasady odbywania praktyk zawodowych zmodyfikowano, wykreślając postanowienie, które było niezgodne z przepisami prawa. W Programie praktyk obecnie brak zapisu o możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki i zaliczenia jej na podstawie udokumentowanego doświadczenia zawodowego związanego z kierunkiem studiów.

Prezydium PKA zważyło jednak, iż kwestie objęte działaniami naprawczymi Uczelni należą do problematyki programu studiów. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów, a także sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Praktyki są zajęciami, a zarzut dotyczy sposobu weryfikacji i oceny efektów uczenia się.



Z kolei, jak stanowi przepis § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Tymczasem, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono uchwały Senatu Uczelni, która sankcjonowałaby dokonanie w/w zmian w programie studiów, a jedynie zapowiedziano podjęcie takiej uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegóły przedstawiono w załączniku do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż przeanalizowano proponowany przydział zajęć dydaktycznych i dokonano stosownych zmian, które ujęto w załączniku 5 do w/w wniosku. Pozyskano nowe osoby do prowadzenia zajęć (lista tych osób stanowi załącznik 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), aby spełnić warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). Uzupełniono także dokumentację osób proponowanych pierwotnie do obsady zajęć na wnioskowanym kierunku (załącznik 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że zostały podjęte odpowiednie działania naprawcze w zakresie obsady następujących zajęć: *seminarium dyplomowe, psychologia edukacji, psychologia w szkole, pomoc psychologiczna uczniom z trudnościami w uczeniu się, edukacja zdrowotna, psychologia sądowa (ćwiczenia), etyka zawodu psychologa, psychologia rodziny, projektowanie pracy z seniorami, socjologia, BHP*. Dodatkowe informacje i wyjaśnienia ujęte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pozwoliły także na ustalenie, iż prawidłowa jest obsada zajęć *psychologia uzależnień*.

Pozostają jednak nieprawidłowo obsadzone zajęcia, jak niżej.

Metodologia badań psychologicznych – osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, nie posiada dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć, publikacje naukowe oraz doświadczenie praktyczne w/w osoby dotyczą głównie pomocy psychologicznej.

Psychologia międzykulturowa – osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, nie posiada dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Psychometria – osoby, którym powierzono prowadzenie zajęć, nie posiadają dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów



uczenia się przypisanych do zajęć, doświadczenie w/w osób dotyczy certyfikowanych umiejętności w zakresie stosowania konkretnych narzędzi i testów, jednak nie posiadają one dorobku naukowego w zakresie psychometrii, niezbędnego do prowadzenia zajęć obejmujących zaawansowane treści teoretyczne.

Podstawy statystyki w badaniach psychologicznych – osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, nie posiada dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć, osoba ta legitymuje się jedynie ukończeniem studiów podyplomowych z analizy danych, co nie jest tożsame z nabyciem kompetencji z zakresu statystyki w badaniach psychologicznych – osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, nie posiada dorobku naukowego oraz doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Biologiczne podstawy funkcjonowania człowieka – osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, nie posiada dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Neuropsychologia – osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, nie posiada dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Psychologia emocji i motywacji – osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, nie posiada dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Psychologia osobowości – informacje przedstawione przez Uczelnię nie dostarczają klarownych przesłanek do oceny czy osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, posiada dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe adekwatne do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Psychologia sądowa – informacje przedstawione przez Uczelnię nie dostarczają klarownych przesłanek do oceny czy osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, posiada dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe adekwatne do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Psychologii niedostosowania społecznego – informacje przedstawione przez Uczelnię nie dostarczają klarownych przesłanek do oceny czy osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, posiada dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe adekwatne do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Profilaktyki wykluczenia społecznego – informacje przedstawione przez Uczelnię nie dostarczają klarownych przesłanek do oceny czy osoba, której powierzono prowadzenie zajęć, posiada dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe adekwatne do treści kształcenia i efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Prezydium PKA zważyło nadto, iż w/w zajęcia, których obsada pozostaje nieprawidłowa, są zajęciami o dużym znaczeniu dla kształcenia psychologa – zarówno w zakresie metodologii badań naukowych, jak i w zakresie podstawowych obszarów wiedzy psychologicznej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w przeważającej części w mocy.**

5. Nie jest spełniony warunek określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018



poz. 2218) w brzmieniu: student potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego oraz specjalistyczną terminologią (P7S_UK), bowiem dla poziomu 7 niewłaściwie przypisano kompetencje z zakresu języka obcego jako „*Tworzenie kompetencji językowych na poziomie B2 w zakresie czytania i słuchania ze zrozumieniem oraz wypowiedzania się w formie pisemnej i ustnej*”. „*Tworzenie umiejętności komunikacyjnych i poprawności językowej umożliwiających komunikację na poziomie B2 w obrębie wybranych dziedzin psychologii*”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w programie studiów przewidziano 300 godz. (16 pkt ECTS) godzin lektoratu języka angielskiego w zastosowaniu zawodowym w formie ciągłych lektoratów (od I do VIII semestru), oprócz tego rozwijaniu kompetencji językowych w zakresie prezentacji i komunikacji interpersonalnej służy przedmiot prowadzony w języku angielskim Entrepreneurship, natomiast rozumieniu specjalistycznych tekstów psychologicznych służą bloki tematyczne wykładów prowadzone w języku angielskim, w tym korzystanie z anglojęzycznej literatury oraz pisanie esejów w języku angielskim.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o zmianie treści efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię są prawidłowe od strony merytorycznej, jednak nie okazały się skuteczne od strony formalnej. Wprowadzone zmiany odnoszą się do przypisania efektów uczenia się do zajęć.

Prezydium PKA zważyło, iż kwestie objęte działaniami naprawczymi Uczelni należą do problematyki programu studiów. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się m.in. zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów (pkt 3).

Z kolei, jak stanowi przepis § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Tymczasem, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono uchwały Senatu Uczelni, która sankcjonowałaby dokonanie w/w zmian w programie studiów, a jedynie zapowiedziano podjęcie takiej uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

6. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.), bowiem we wniosku nie przedstawiono informacji pozwalających uznać, że Uczelnia posiada specjalistyczne pracownie związane z uruchomieniem kierunku psychologia, jak np. sale obserwacyjne, laboratoria diagnostyczne czy sale terapeutyczne, a także informacji o posiadanych testach psychologicznych kształtujących umiejętności diagnostyczne oraz przystosowaniu biblioteki i czytelni do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową bądź sensoryczną.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznała, że - istotnie - obecnie w budynku Filii w Bochni nie ma specjalistycznych pomieszczeń, służących wnioskowanemu kierunkowi, ale kubatura budynku oraz deklarowane stosownym oświadczeniem Rektora środki finansowe pozwolą na utworzenie sal do zajęć warsztatowych, terapeutycznych, obserwacyjnych, podobnie jak miało to miejsce w siedzibie Uczelni po uzyskaniu zgody na prowadzenie studiów na kierunku psychologia. Uczelnia dodała, że dysponuje i systematycznie uzupełnia zasoby psychologicznych narzędzi diagnostycznych, które w przypadku uruchomienia wnioskowanego kierunku będą udostępnione dla Filii w Bochni. Dostęp do zasobów biblioteczno-czytelniczych dla studentów z niepełnosprawnościami (ruchowa/sensoryczna) jest w pełni zabezpieczony poprzez wykorzystanie oprogramowania udźwiękowiającego i powiększającego w komputerach będących w wyposażeniu zarówno pracowni, jak i biblioteki. Dla osób korzystających z zasobów bibliotecznych on-line istnieje możliwość wypożyczenia lupy bądź komputera z oprogramowaniem specjalistycznym. Dla osób z niepełnosprawnością ruchową jest uruchomiony punkt biblioteczno-czytelniczy na parterze.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła dodatkowe informacje, które pozwalają na ustalenie, że Uczelni poczyniła starania o przystosowanie biblioteki i czytelni dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Nadal jednak, co przyznano we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w Filii w Bochni nie ma sal niezbędnych do prowadzenia specjalistycznych zajęć na kierunku psychologia. Istnieją jedynie deklaracje Władz Uczelni co do przygotowania niezbędnej infrastruktury po uruchomieniu kierunku. Uczelnia nie przedstawiała precyzyjnych planów rozwoju infrastruktury. Brak również deklaracji dotyczących środków przekazanych na ten cel. Z wniosku wynika, że rozpoczęcie kształcenia ma nastąpić z dniem [...] r., co powoduje, że Uczelnia nie będzie w stanie zrealizować swoich założeń.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 2, 3, 4 w przeważającej części, 5 i 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 566/2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

13.10.2020

Krzysztof Diks