Uchwała nr 24/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 stycznia 2021 r.

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 823/2020 z dnia 19 listopada 2020 r. i wydaje opinię pozytywną dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 823/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 listopada 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wnioskodawca nie uzasadnił w wystarczający sposób potrzeby utworzenia kierunku. Utworzenie kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne popierało liczne grono interesariuszy zewnętrznych, których działalność nie jest związana z projektowanym kierunkiem studiów. W przedstawionych porozumieniach brakuje interesariuszy charakterystycznych dla branży bezpieczeństwa i zawodowego rynku pracy jak służby, inspekcje, straże, wojsko, prywatne firmy ochrony, samorząd terytorialny.

Stanowisko Uczelni
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że w Grudziądzu i okolicach funkcjonują jednostki wojskowe, których tradycje wiążą się z rozwojem miasta właśnie w kierunku bezpieczeństwa wewnętrznego. Stad też Uczelnia podpisała zarówno porozumienie w sprawie praktyk, jak i list intencyjny m.in. z Wojskową Komendą Uzupełnień, która zajmuje się polityką w aspekcie zarządzania kryzysowego i zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego.
Ponadto w celu wystarczającego uzasadnienia potrzeby utworzenia kierunku, Uczelnia dokonała dodatkowych pogłębionych wywiadów z interesariuszami związanymi stricte

z problematyką bezpieczeństwa wewnętrznego, w których to wyżej wymienieni interesariusze jednoznacznie wskazali na potrzeby utworzenia kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (sprawozdanie z wywiadów załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Pogłębione wywiady ujawniły, iż jednostka od wielu lat wciąż potrzebuje kadry pracowników zajmującą się wykonywaniem zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego. Uczelnia wykazała, że w przeprowadzonych wywiadach, przedstawiciele powyższej placówki potwierdzili także potrzebę zatrudnienia pracowników wykształconych w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego, ich jednostka wciąż poszukuje wykwalifikowanych pracowników, których obowiązki związane będą z zapewnieniem mobilizacyjnego rozwinięcia jednostek wojskowych, z wykonywaniem świadczeń na rzecz obrony, związane ze współpracą z innymi organami i podmiotami w sprawach związanych z obronnością państwa. Stąd też Wojskowa Komenda Uzupełnień zarekomendowała utworzenie kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (studia pierwszego stopnia), planując zatrudnienie absolwentów jako kadry pracowniczej zajmującej się polityką bezpieczeństwa wewnętrznego
Ponadto biorąc pod uwagę stanowisko PKA dotyczące braku w porozumieniach interesariuszy charakterystycznych dla branży bezpieczeństwa i zawodowego rynku pracy, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono nowe porozumienia o współpracy i listy intencyjne.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż istnieją potrzeby społeczno-gospodarcze uzasadniające utworzenie wnioskowanego kierunku studiów. Uczelnia wykazała, że koncepcja i cele kształcenia na tworzonym kierunku studiów zorientowane są na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, czego wyrazem są zawarte nowe porozumienia o współpracy pomiędzy Uczelnią a interesariuszami zewnętrznymi związanymi stricte z branżą bezpieczeństwa. Ustalenia powyższe znajdują także podstawę w deklaracjach interesariuszy zewnętrznych, co do potrzeby utworzenia kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na terenie grudziądzkim. Interesariusze wskazali m.in., że w mieście Grudziądz funkcjonuje rozbudowana infrastrukturalnie jednostka wojskowa. Samo miasto Grudziądz posiada długie tradycje związane z funkcjonowaniem placówek wojskowych stwarzających perspektywy rozwoju bezpieczeństwa w skali nie tylko regionu, ale i całego kraju. Przedstawiciele Urzędu Gminy Grudziądz i branży security wskazali, że w ich strukturach organizacyjnych znajdują się działy związane z problematyką bezpieczeństwa wewnętrznego, jak również istnieje zapotrzebowanie na zatrudnienie absolwentów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Podkreślona została także szczególna rola kształcenia wśród studentów umiejętności praktycznych i kompetencji związanych z poszukiwaniem i wdrażaniem najnowszych rozwiązań i metod działania w dobie zagrożeń dla bezpieczeństwa wewnętrznego.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na

podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. W związku z tym, absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać tytułu zawodowego licencjata, gdyż nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 6.poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Stanowisko Uczelni
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż w celu uwzględnienia w efektach uczenia uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, dokonano korekty efektów uczenia z uwzględnieniem wyższego poziomu zaawansowania oraz w konsekwencji podjęto nową uchwałę Senatu przyjmującą te efekty. Dalej Wnioskodawca przedstawił „Tabelę odniesień efektów kierunkowych do efektów obszarowych". Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono kopię Uchwały Senatu Wyższej Szkoły Demokracji z dnia 1 grudnia 2020 r. nr 20/2020, w sprawie przyjęcia efektów uczenia dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, studiów pierwszego stopnia.

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że zostały podjęte odpowiednie działania naprawcze. Zmiany zostały prawidłowo wprowadzone uchwałą Senatu Uczelni. Nowo przyjęte efekty uczenia się prawidłowo uwzględniają uniwersalne charakterystyki poziomów w Polskiej Ramie Kwalifikacji dla poziomu 6.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

3. Treści programowe nie uwzględniają aktualnej wiedzy i jej zastosowań z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także aktualnego stanu praktyki zawodowego rynku pracy związanego z bezpieczeństwem.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż biorąc pod uwagę stanowisko PKA, w treściach programowych sylabusów z poszczególnych przedmiotów uwzględniono wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscyplin do których przyporządkowano kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne (zmiany naniesiono we wniosku o nadanie uprawnień do prowadzenia studiów w sylabusach/część dot. treści programowych, kolorem żółtym).

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o podjętych działaniach naprawczych idących w prawidłowym kierunku. Skorygowane zostały treści kształcenia ujęte w sylabusach poszczególnych zajęć, uwzględniają one obecnie aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także aktualny stan praktyki zawodowej rynku pracy związanego z bezpieczeństwem. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono uchwałę nr 21/2020 Senatu Wyższej Szkoły

Demokracji w Grudziądzu z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia programów studiów, w tym planów studiów I stopnia, dla wnioskowanego kierunku. Elementem zmienionego programu są sylabusy, w których dokonano w/w zmian.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

4. Liczba punktów ECTS wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli i studentów określona w programie studiów wynosi 120 punktów ECTS i jest znacząco przeszacowana. Zdarzają się zajęcia, w których dla formy niestacjonarnej przewiduje się 20 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów (wykłady i ćwiczenia), a dodatkowo nawet 30 godzin konsultacji, co w przypadku formy niestacjonarnej jest niemożliwe do przeprowadzenia. Tak licznym konsultacjom nie przypisano żadnych efektów uczenia się oraz sposobu weryfikacji ich osiągnięcia. Skoro uczelnia wyodrębnia konsultacje jako osobną formę zajęć, to dla tej wyodrębnionej formy zajęć należy wskazać nie tylko liczbę punktów ECTS, ale i wszelkie inne, prawnie wymagane elementy, t.j. efekty uczenia się przypisane do konsultacji, treści programowe przypisane do konsultacji, sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zmniejszono liczbę punktów ECTS wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli i studentów. Liczba punktów ECTS wymagająca bezpośredniego udziału nauczycieli i studentów zmniejszono do 90 pkt. ECTS (po dokonaniu wcześniejszych obliczeń).
Ponadto w sylabusach znacznie ograniczono liczbę godzin konsultacji, nie wyodrębniając jej jako osobnej formy zajęć (konsultacje ujęto w nakładzie pracy studenta jako „Inne", np. konsultacje). W ramach tych godzin, student nie osiąga punktów ECTS, gdyż wymiar godzinowy wynosi jedynie 1 h. Wnioskodawca wyjaśnił ponadto, że osiągane efekty uczenia i realizowane treści programowe w ramach tych godzin, są tożsame z efektami i treściami, które założono w sylabusach z danych przedmiotów, w ramach konsultacji polegają one jedynie na ich utrwaleniu lub powtórce (stricte w zależności od wyboru studenta, który sam decyduje co będzie przedmiotem konsultacji, oczywiście w ramach treści programowych i efektów uczenia przewidzianych w sylabusach z danych przedmiotów). W ramach „Inne", np. konsultacje, sposoby weryfikacji i oceny tych efektów uczenia, polegają one jedynie na obserwacji postaw studenta, rozmowy z nim.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych. Skorygowana została liczba godzin zajęć i punktacja ECTS. Liczba godzin konsultacji została radykalnie ograniczona i ujęta w wolumenie godzin pracy własnej studenta. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono uchwałę nr 21/2020 Senatu Wyższej Szkoły Demokracji w Grudziądzu z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia programów studiów, w tym planów studiów I stopnia, dla wnioskowanego kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. Metody weryfikacji uzyskania efektów uczenia się są dobrane niewłaściwie. Dla przykładu w przypadku zajęć: *zwalczanie terroryzmu i zarządzanie kryzysowe, bezpieczeństwo narodowe i międzynarodowe* dwa efekty z zakresu wiedzy, jeden umiejętności i trzy z zakresu kompetencji społecznych mają zostać zweryfikowane wyłącznie na podstawie egzaminu ustnego. W dużej liczbie zajęć formą weryfikacji efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji jest przygotowanie prezentacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w sylabusach z poszczególnych przedmiotów dokonano stosownych korekt, które odznaczono we wniosku (kolorem żółtym), dodając jako wybrane metody weryfikacji efektów uczenia się:

- obecność na zajęciach, dyskusja,
- ocena pracy własnej studenta podczas zajęć,
- obserwacja poszczególnych osiągnięć studenta,
- ocena case study, ocena portfolio, aktywność na zajęciach, itp.

Ponadto Uczelnia wywiodła, że w kryteriach oceny studenta, w sylabusach przyjęto jako wymóg zaliczenia przedmiotu: spełnienie pozostałych kryteriów weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia, zwiększając tym samym wymagania związane z zaliczeniem danych przedmiotów, tzn. student np. poza zaliczeniem egzaminu czy też kolokwium, zobowiązany jest również do wykazania się aktywnością na zajęciach, włączeniem się do dyskusji, wykonywaniem zadań cząstkowych podczas zajęć, typu case study, portfolio, itp.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych. Skorygowane zostały metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się ujęte w sylabusach poszczególnych zajęć. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono uchwałę nr 21/2020 Senatu Wyższej Szkoły Demokracji w Grudziądzu z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia programów studiów, w tym planów studiów I stopnia, dla wnioskowanego kierunku. Elementem zmienionego programu są sylabusy, w których dokonano w/w zmian.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

6. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy niemal całkowitego braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, będącej dyscypliną wiodącą, a także nauczycieli posiadających doświadczenie zdobyte poza uczelnią w branży bezpieczeństwa. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż dołączono dokumenty nowych nauczycieli akademickich:

1. jednej osoby posiadającej stopień naukowy doktora habilitowanego,
2. dwóch osób posiadających stopień naukowy doktora,
3. dwóch osób posiadających tytuł zawodowy magistra.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono informacje o dorobku naukowym i doświadczeniu zawodowym w/w osób oraz ich deklaracje zatrudnienia Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych. Uczelnia wykazała, że wnioskowanym kierunku zajęcia będą prowadziły nowe osoby (w tym jeden doktor habilitowany, dwóch doktorów i dwóch magistrów), których doświadczenie zawodowe i/lub dorobek naukowy są koherentne z treściami kształcenia i efektami uczenia się przypisanymi do poszczególnych zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

7. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie wykonywanej przez niego pracy zawodowej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też wymaganej kategorii naukowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w treści regulaminu dotyczącego praktyk zawodowych usunięto fragment: „Dziekan może zaliczyć studentowi, jako praktykę, wykonywaną przez niego pracę zawodową, w tym także za granicą, jeżeli jej charakter spełnia wymagania programu praktyk" zastępując go treścią „Dziekan nie ma możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie pracy zawodowej".

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych. Skorygowane zostały zasady zaliczania praktyk zawodowych. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono uchwałę nr 21/2020 Senatu Wyższej Szkoły Demokracji w Grudziądzu z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia

programów studiów, w tym planów studiów I stopnia, dla wnioskowanego kierunku. Elementem zmienionego programu są m.in. zmienione zaliczania praktyk zawodowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

8. Uczelnia wskazała porozumienia dotyczące praktyk dla 140 studentów. Jednak w wielu miejscach przewidzianych do odbycia praktyki osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla praktyk nie będzie możliwe. Zgodnie z kartą przedmiotu, praktyka zawodowa „odbywana jest w instytucjach zajmujących się problematyką bezpieczeństwa wewnętrznego w których student ma możliwość zapoznania się z tematyką związaną ze studiowanymi kierunkiem i specjalnością". Zorganizowanie praktyki w zakładach przemysłu drzewnego, firmach zajmujących się oprogramowaniem dla biur rachunkowych, firmach szkoleniowych, firmie produkującej firany czy drukarni nie może gwarantować osiągnięcia założonych dla praktyk efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż podpisano nowe porozumienia dotyczące praktyk zawodowych z instytucjami związanymi z problematyką bezpieczeństwa wewnętrznego, kopie porozumień załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, iż podjęte przez Uczelnię działania naprawcze okazały się w pełni skuteczne.
Szkoła nawiązała nowe porozumienia dotyczące realizacji praktyk zawodowych z podmiotami sektora publicznego, jak również prywatnego bezpośrednio związanymi z branżą bezpieczeństwa, tym samym dobór miejsc do odbywania przez studentów praktyk zawodowych zapewnia prawidłową ich realizację oraz pozwala osiągnąć przez studentów efekty uczenia się związane z przygotowaniem zawodowym.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

9. Zastrzeżenia budzi opis zasobów bibliotecznych, który w większości stanowi literaturę z XX wieku. Zasoby nowsze niż z 2015 roku należą do rzadkości, co w dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości dotyczącej dyscypliny nauki o bezpieczeństwie należy uznać za uchybienie.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż przedstawia wykaz zaktualizowanych zbiorów bibliotecznych.

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła dodatkowe informacje o zasobach bibliotecznych. Uczelnia, jak wynika z przedłożonej dokumentacji, poszerzyła swoje zbiory biblioteczne o nowe pozycje literatury z zakresu problematyki dotyczącej nauki o bezpieczeństwie, w liczbie ponad 50 woluminów. Wprawdzie w przedłożonym wykazie literatury błędnie ujęto m.in. akty normatywne, niemniej jednak fakt poszerzenia przez

Uczelnię zasobów bibliotecznych o nowe, aktualne i związane *stricte* z problematyką szeroko pojętego bezpieczeństwa pozycje literatury pozwolą na osiągnięcie minimum prawidłowej realizacji zajęć oraz dotyczących ich elementów programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Równocześnie Prezydium PKA zaleca, aby Uczelnia znacząco poszerzyła skalą działań związanych z aktualizacją zasobów bibliotecznych, gdyż w wypadku pomyślnego rozwijania kształcenia na wnioskowanym kierunku, obecny stan zasobów bibliotecznych nie będzie mógł zostać zakwalifikowany jako wystarczający.

10. Program studiów nie spełnia warunku określonego w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn. zm.), gdyż zaplanowane 600 godzin praktyk nie jest wystarczające do uznania, że praktyki te będą spełniały wymóg realizacji ich przez 6 miesięcy. Student powinien odbywać praktyki w warunkach rzeczywistych dla aktywności zawodowej. Praktykant powinien mieć status zbliżony do statusu pełnoprawnego pracownika. Jako że Uczelnia określiła wymiar praktyk na 600 godzin, biorąc pod uwagę zakładane efekty uczenia się, uznaje się, że nie jest możliwe ich osiągnięcie przy założeniu tylko ok. 25 godzin pracy w tygodniu.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zwiększono liczbę praktyk do 900 godzin, biorąc pod uwagę zakładane efekty uczenia oraz po to by praktykant miał status zbliżony do pełnoprawnego pracownika. W związku z naniesioną zmianą, planowanym praktykom przypisano większą liczbę p. ECTS (30 pkt ECTS), w wyniku dokonanej zmiany, podjęto również nową uchwałę senatu w sprawie przyjęcia programu/planu studiów I stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączona uchwałę nr 21/2020 Senatu Wyższej Szkoły Demokracji w Grudziądzu z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia programów studiów, w tym planów studiów I stopnia, kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (profil praktyczny) na rok akademicki 2021/2022.

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych. Skorygowana została liczba godzin praktyk zawodowych. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono uchwałę nr 21/2020 Senatu Wyższej Szkoły Demokracji w Grudziądzu z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia programów studiów, w tym planów studiów I stopnia, dla wnioskowanego kierunku. Elementem zmienionego programu jest m.in. zmieniony wymiar godzin poszczególnych zajęć, w tym praktyk zawodowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę, iż wszystkie sformułowane zarzuty okazały się bezprzedmiotowe Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 823/2020 z dnia 19 listopada 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:
1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks