Uchwała nr 924/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 16 września 2021 r.

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria przemysłowa na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.191.2021.2.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynieryjno-technicznych, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku inżynieria przemysłowa na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zarzuty:

1. Stwierdzono niespójność pomiędzy kierunkowymi efektami uczenia się i dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek a realizowanymi specjalnościami i treściami programowymi. Jako dyscyplinę wiodącą wskazano inżynierię mechaniczną (85%), pozostałe dyscypliny to: inżynieria materiałowa (10%) oraz ekonomia i finanse (5%). Kierunkowe efekty uczenia się odnoszą się głównie do inżynierii mechanicznej (zarówno w zakresie wiedzy jak i umiejętności efekty odnoszą się do przemysłu maszynowego, drzewnego, poligraficznego, energetycznego i środków transportu), a nazwy proponowanych specjalności: *ekonomika inżynierii środowiska* i *biogospodarka w inżynierii przemysłowej* wskazują na udział również inżynierii środowiska. W treściach programowych również widoczny jest wyraźny udział dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka (w zakresie inżynierii środowiska). Niespójność ta występuje również w planowanym wyposażeniu laboratoriów - sprzęt/aparatura, którą zamierza zakupić Uczelnia związana jest wykorzystywana w technologiach stosowanych w ochronie i inżynierii środowiska, mimo, że nie znajduje to odzwierciedlenia w efektach kierunkowych i dyscyplinach, do których przypisano kierunek.
2. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane

specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca w terenie, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela, a zadania praktyczne, określone w sylabusach mają być wykonane przez studenta bez bezpośredniego kontaktu z nauczycielem i czas na ich wykonanie – choć także bardzo ograniczony i niezapewniający możliwości wykonania zadań, często wielokrotnie przekracza czas na wyćwiczenie czynności praktycznych potrzebnych do wykonania zadań.
Uczelnia zakłada realizację wybranych „zajęć praktycznych" podczas wizyt studyjnych w 3 przedsiębiorstwach: Energia Taniej sp. zoo, Zakład Przetwórstwa Drzewnego „Viktoria", Firma EPROS. Deklaracje dotyczą wizyt studyjnych, nie realizacji zajęć. Wizyty studyjne nie umożliwiają nabywania umiejętności praktycznych, bo zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne powinny być prowadzone w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

3. We wniosku występuje niespójność pomiędzy proponowanymi formami zajęć a ich treściami. W wielu przypadkach w formie zajęć kształtujących umiejętności, np. w ćwiczeniach występują treści wykładowe, które nie doprowadzą do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji i liczebność kadry jest niewystarczająca do zabezpieczenia prawidłowego procesu kształcenia. Tylko 5 nauczycieli: 2 z tytułem naukowym profesora, 3 ze stopniem naukowym doktora posiada kwalifikacje (wykształcenie/dorobek naukowy/doświadczenie zawodowe) w zakresie dyscypliny wiodącej inżynieria mechaniczna. Ponadto 3 z nich (ze stopniem doktora) będzie zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Konsekwencją małej liczby nauczycieli jest wysokie obciążenie dydaktyczne, 500-600 godz. oraz realizacja po 7-8 przedmiotów (dotyczy również nauczycieli, którzy będą zatrudnieni w Uczelni jako dodatkowym miejscu pracy). Ponadto, uwzględniając, że Uczelnia przewiduje rekrutację 100 studentów rocznie, rzeczywiste obciążenie godzinowe nauczycieli będzie wyższe niż deklarowane. Wysokie obciążenie dydaktyczne nauczycieli wskazuje na braki kadrowe w zakresie realizacji zajęć kluczowych dla kierunku.

5. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. We wniosku brak informacji dotyczących wysokości środków przeznaczonych na zakup wyposażenia laboratoriów.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
23.09.202

Stanisław Wrzosek