



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.182.2021.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Brak możliwości oceny czy koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, ponieważ wniosek nie zawiera wystarczających informacji potwierdzających, iż projektowany kierunek studiów jest związany ze strategią Uczelni. Nie jest zatem możliwa ocena, czy spełniony jest warunek określony w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret pierwsze rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661).
2. Wniosek zawiera niespójne informacje na temat przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Zgodnie z § 2 Uchwały nr 3 Senatu Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie z dnia 18 lutego 2021 roku w sprawie przyporządkowania studiów pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie o profilu praktycznym do dyscyplin i wskazania dyscypliny wiodącej, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się jako dyscyplinę wiodącą dla studiów pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie o profilu praktycznym wskazano dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości – 75% oraz nauki prawne – 25%. We wskaźnikach dotyczących programu studiów udział procentowy jest inny – nauki o zarządzaniu i jakości – 85%, nauki prawne – 15%.
3. Zaprojektowane kierunkowe efekty uczenia się w niektórych przypadkach sformułowane zostały zbyt szeroko lub nieprawidłowo. Przykładowo efekt w zakresie umiejętności K_U08 - *Jest przygotowany do pracy jako specjalista lub menadżer średniego szczebla w przedsiębiorstwie oraz podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem wiedzy umiejętności nabytych podczas praktyki zawodowej i do rozstrzygania dylematów pojawiających się w pracy zawodowej*, nie określa w odpowiedni sposób specyfiki założonych umiejętności z punktu widzenia możliwości ich weryfikacji. W zaprojektowanym opisie efektów uczenia się występują



również nieodpowiednie deskryptory w odniesieniu do oczekiwanych umiejętności, przykładowo: (potrafi) K_U05 – *odnaleźć (?) przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczącego przedsiębiorstwa.*

4. W opisie założonych efektów w zakresie umiejętności nie uwzględniono adekwatnej do zapisów Polskiej Ramy Kwalifikacji specyfiki rozwiązywanych problemów, tj. potrafi „formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy oraz wykonywać zadania w warunkach nie w pełni przewidywalnych” (P6S_UW). Nie sformułowano również odpowiednich efektów kierunkowych w zakresie umiejętności „doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych” (P6S_UW).
5. Sformułowane kierunkowe efekty uczenia się, jak również zaprojektowane treści programowe w dużym zakresie osadzone są w dyscyplinie ekonomia i finanse, do której wnioskowany kierunek nie został przyporządkowany.
6. Efekty uczenia się przypisane do zajęć stanowią powtórzenie efektów kierunkowych, co nie pozwala stworzyć poprawnego systemu ich oceny i weryfikacji na poziomie poszczególnych zajęć przewidzianych w programie studiów.
7. W odniesieniu do zajęć z języka obcego (6 semestrów), praktyk zawodowych (5 semestrów) oraz seminarium dyplomowego (2 semestry) opracowano tylko jeden zestaw efektów uczenia się, co nie pozwala określić oczekiwanego poziomu zaawansowania nabywanej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych oczekiwanych na poszczególnych etapach kształcenia.
8. W odniesieniu do części zajęć niepoprawnie przypisano liczbę punktów ECTS uwzględniając założony dla tych zajęć wymiar godzin realizowanych w formie zorganizowanej oraz przewidzianej pracy własnej studenta. Przykładowo zajęcia *język angielski* (6 semestrów) - 120 godzin ćwiczeń oraz 80 godzin pracy własnej studenta - przypisano 12 ECTS; *seminarium dyplomowe* (2 semestry) - 40 godzin zajęć oraz 120 godzin pracy własnej studenta - przypisano 14 ECTS, natomiast praktykom zawodowym w wymiarze 960 godzin przyporządkowano 24 ECTS. Przyjęty przez Uczelnię w podanych przykładach wymiar godzinowego nakładu pracy studenta jest niezgodny z zapisami art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym 1 punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta.
9. W sylabusach nie określono właściwie oczekiwanego zakresu pracy własnej studenta wpisując we wszystkich przypadkach jednakową informację, tj. „samokształcenie: studiowanie literatury, prezentacja multimedialna, praca problemowa”, niezależnie czy pracy własnej przyporządkowano 5 czy 120 godzin pracy własnej studenta. Oczekiwany nakład pracy własnej studenta nie został więc właściwie zdefiniowany, adekwatnie do określonych dla danych zajęć efektów uczenia się, treści programowych, metod dydaktycznych oraz założonych, specyficznych metod weryfikacji efektów uczenia się, jak również nie oszacowano nakładu pracy związanego z poszczególnymi aktywnościami.
10. Nie zostały zapewnione odpowiednie warunki oraz sposób organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się, ponieważ:



- 1) Przyjęta przez Wnioskodawcę struktura zaplanowanych do realizacji form prowadzenia zajęć (jedynie wykłady i ćwiczenia) oraz zestaw wykorzystanych metod dydaktycznych nie zapewniają właściwej realizacji programu studiów, w tym przygotowania studenta do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. W odniesieniu do grupy zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne nie zaplanowano odpowiednich metod dydaktycznych. Analiza sylabusów wskazuje, że w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych w programie studiów zajęć, przewidziano dokładnie taki sam zestaw metod i narzędzi dydaktycznych, tzw. „metody prowadzenia zajęć” wpisując „wykłady - wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, wykład informacyjny, wykład multimedialny oraz ćwiczenia - dyskusja dydaktyczna, praca w grupach, rozwiązywanie zadania, analiza przypadków, praca w grupach” oraz zestaw „środków dydaktycznych” wpisując „wykłady - prezentacja multimedialna, programy multimedialne, sprzęt audiowizualny; ćwiczenia - prezentacja multimedialna”. Przetawiony powyżej dobór metod i środków dydaktycznych jest niezależny od projektowej formy zajęć, założonych efektów uczenia się oraz treści programowych (we wszystkich sylabusach są one zapisane w jednakowy sposób).
- 2) Zawarte w sylabusach treści programowe w wielu przypadkach zostały sformułowane w bardzo ogólny sposób nie wskazując szczegółowego ich zakresu. Nie określono również odrębnych treści programowych dla wszystkich zaprojektowanych form realizacji zajęć, tj. wykładów i ćwiczeń. Uniemożliwia to ocenę zgodności treści programowych z efektami uczenia się oraz ich kompleksowości i aktualności w punktu widzenia stanu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy. Przykładowo opracowane treści programowe (tematy zajęć) dla zajęć *statystyczna kontrola jakości* (5 sem.) to np.: proces produkcyjny, wnioskowanie statystyczne. Tak ogólnie sformułowany zestaw treści nie pozwala określić specyfiki realizowanych zajęć.
- 3) W odniesieniu do niektórych zajęć przypisano błędne treści programowe. Przykładowo zajęcia *informatyka w zarządzaniu*, zawierają wyłącznie treści związane z zajęciami *badania marketingowe*, tj. 1. Podstawowe pojęcia z zakresu marketingu, 2. Badania marketingowe - zagadnienia wstępne, 3. Proces badawczy – etapy, 4. Etyczne aspekty badań marketingowych. W odniesieniu do niektórych zajęć zauważalne jest powtarzanie się treści programach, np. *rachunkowość finansowa* (3 sem.) oraz *zaawansowana rachunkowość finansowa* (sem. 5) powtórzyła się większość tematów, tj. pojęcie, klasyfikacja, zasady ewidencji; pojęcie, klasyfikacja, zasady wyceny oraz system ewidencji majątku trwałego; rodzaje i sposoby ewidencji kapitałów oraz rezerw; metody ustalania wyniku finansowego. Zajęcia te miały również jednakowo sformułowane efekty uczenia się, co nie pozwala określić oczekiwanej progresji umiejętności w tym obszarze. Treści programowe zajęć *zarządzanie nieruchomościami* odnoszą się do zasadniczo do zagadnień z zakresu gospodarki nieruchomościami. W przypadku zajęć *technologia informacyjna* założone treści programowane, typowe dla tego typu zajęć, nie dają jednak podstaw do osiągnięcia założonych dla tych zajęć efektów uczenia, np. (zna i rozumie) P_W01 w zaawansowanym stopniu metody i narzędzia rozpoznawania, diagnozowania



i rozwiązywania problemów gospodarowania zasobami ludzkimi, rzeczowymi, finansowymi i informacjami.

- 4) W przypadku niektórych zajęć stwierdzono nieprawidłowe następstwo projektowanych treści programowych. Przykładowo zajęcia wprowadzające do zagadnień kierunkowych *podstawy zarządzania* realizowane są na 3 semestrze studiów razem z zajęciami takimi jak: *style zarządzania, techniki zarządzania czy zarządzanie wiedzą*.
 - 5) Zaplanowane przez Wnioskodawcę metody kształcenia nie zapewniają stosowania odpowiednich narzędzi informatycznych oraz zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla kierunku. W opisie warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się Wnioskodawca nie podał informacji na temat wykorzystanego w procesie nauczania specjalistycznego dla wnioskowanego kierunku oprogramowania oraz nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych. W harmonogramie studiów przewidziano zajęcia *technologia informacyjna* oraz zajęcia *informatyka w zarządzaniu*, w przypadku których zakładać należy wykorzystanie narzędzi informatycznych, jednak przedstawione w sylabusach informacje nie określają zakresu oraz sposobu wykorzystania technik i narzędzi informatycznych. W strukturze programu studiów nie przewidziano zajęć realizowanych w formie laboratoriów komputerowych.
 - 6) W odniesieniu do wielu zajęć przewidzianych do realizacji na wnioskowanym kierunku w sylabusach wskazana została literatura pochodząca sprzed 10 lat lub starsza. Dotyczy to również zajęć, w przypadku których dostęp do aktualnych treści uznać należy za szczególnie istotny, np.: *technologia informacyjna* czy *międzynarodowe stosunki gospodarcze*.
11. Wnioskodawca nie zapewnił odpowiednich warunków oraz sposobu organizacji i realizacji praktyk zawodowych, ponieważ:
- 1) W odniesieniu do praktyk zawodowych nie opracowano odrębnych sylabusów dla poszczególnych etapów realizacji, nie zróżnicowano programu praktyk oraz założonych efektów uczenia się przewidzianych do realizacji w poszczególnych semestrach. Sformułowane efekty uczenia się dla praktyk zawodowych stanowią kopię wybranych efektów kierunkowych. Nie korespondują one z przypisaniem praktykom tak dużej liczby godzin (960).
 - 2) Nie zostały jasno sprecyzowane warunki oceny praktyki zawodowej, ponieważ w karcie praktyki zastosowano ten sam opis metod weryfikacji i oceny jak do zajęć realizowanych w formie wykładów czy ćwiczeń.
 - 3) Wnioskodawca przedstawił jedynie dwa porozumienia dotyczące organizacji praktyk zawodowych, w tym jedno z podmiotem (kancelaria prawna) deklarującym przyjęcie na praktyki aż 60 studentów (80% wszystkich miejsc praktyk). Zakres podpisanych porozumień, jak również specyfika wskazanego podmiotu, nie gwarantuje możliwości odpowiedniej realizacji praktyk zawodowych oraz osiągnięcia założonych dla kierunku zarządzanie i prawo w biznesie efektów uczenia się.



12. Zaprojektowany przez Wnioskodawcę system weryfikacji i oceny efektów uczenia się nie pozwala na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Przyjęte w sylabusach formy weryfikacji efektów uczenia się nie zostały zróżnicowane i nie są one adekwatne do zakładanych efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W sylabusach, w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych w programie studiów zajęć, przewidziano dokładnie taki sam zestaw metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Niezależnie od założonej w harmonogramie studiów metody zaliczenia danych zajęć, we wszystkich sylabusach wpisano tą samą informację, tj. „w zakresie wiedzy: egzamin ustny (niestandaryzowany, standaryzowany, tradycyjny, problemowy); egzamin pisemny - student generuje / rozpoznaje odpowiedź (esej, raport; krótkie strukturyzowane pytania, test wielokrotnego wyboru, test wielokrotnej odpowiedzi, test dopasowania; w zakresie umiejętności: egzamin praktyczny, realizacja zleconego zadania, projekt, prezentacja”. Sposób zaliczenia w odniesieniu do wszystkich zajęć w programie studiów określony został jako test (dla wykładów) lub kolokwium (dla ćwiczeń). Przewidziany powyżej dobór metod i form weryfikacji nie został więc prawidłowo dostosowany do założonych efektów uczenia się, w tym specyfiki kształcenia na profilu praktycznym.
13. We wszystkich sylabusach, w tzw. „opisie środków dydaktycznych”, jako pierwszy punkt w tzw. samokształceniu (studenta) wskazano „literaturę medyczną”, co nie ma żadnego uzasadnienia w odniesieniu do projektowanego kierunku.
14. Wnioskodawca nie określił specyficznych dla kierunku i profilu metod weryfikacji efektów uczenia się przewidzianych na zakończenie studiów. W przedstawionym sylabusie *seminarium dyplomowego* zastosowano ten sam opis metod weryfikacji i oceny jak do zajęć ogólnouczeniowych i kierunkowych realizowanych w formie wykładów czy ćwiczeń.
15. Struktura kadry zaproponowanej do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku nie jest adekwatna do zakresu dyscyplin do których kierunek został przyporządkowany. W zgłoszonej obsadzie zajęć podstawowych i kierunkowych tylko 2 na 14 osób posiadających tytuł lub stopień naukowy osadzone są w dyscyplinie wiodącej, tj. nauki o zarządzaniu i jakości, 3 reprezentują nauki prawne, natomiast reszta z proponowanej obsady reprezentuje dyscypliny: ekonomia i finanse (3 osoby), nauki o polityce i administracji (4 osoby), inżynieria lądowa i transport (1 osoba), a także nauki humanistyczne (1 osoba). Wskazana struktura kadry powoduje, że jednemu nauczycielowi akademickiemu reprezentującemu dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości przypisano aż 7 zajęć kierunkowych, tj.: *zarządzanie jakością, zarządzanie projektami, zarządzanie turystyką, zachowanie organizacyjne, podstawy zarządzania, zarządzanie wiedzą, techniki zarządzania*. Skutkiem powyższego jest fakt, iż w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.



Uchwała nr 706/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 lipca 2021 r.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.07.2021

Stanisław Wrzosek