



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.)
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 252/2021 z 8 kwietnia 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 252/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zastrzeżenia budzi realizacja programu studiów, obejmującego treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizację zajęć, praktyki zawodowe, organizację procesu nauczania i uczenia się:

1) Brak możliwości osiągnięcia pełnego zakresu planowanych efektów z kategorii umiejętności, ponieważ część zajęć deklarowanych jako laboratoria w rzeczywistości nimi nie jest lub też cele i/lub treści programowe określone dla tych zajęć nie obejmują nabywania umiejętności. Dotyczy to zajęć:

a) *Systemy transportowe*. Zajęcia są ukierunkowane na kształtowanie wiedzy (np. „zapoznanie z podstawowymi strukturami, parametrami oraz zasadami funkcjonowania i sterowania elementami systemów transportowych i przetadunku materiałów”). Tymczasem poza wykładem przewidziano także ćwiczenia i laboratoria (brak umiejętności w celach kształcenia), w wypadku których wymiar pracy jest nieadekwatny do zakładanych zadań, np. w ramach ćwiczeń zaplanowano projektowanie infrastruktury akwatorium i terytorium portowego, przy czym czas na wykonanie tego zadania określono na 2 godziny w przypadku studiów stacjonarnych i 1 godzinę w przypadku studiów niestacjonarnych. Wykonanie tego zadania w tak krótkim czasie jest niemożliwe.



Laboratoria z kolei koncentrują się na jednym zagadnieniu: zarządzaniu taborem z wykorzystaniem aplikacji Transped. Mimo że zadanie to jest istotne i związane z logistyką, to jednak potraktowano go zbyt ogólnie i w małym stopniu powiązano z zajęciami.

b) *Towaroznawstwo*. Plan przewiduje laboratoria, a w sylabusie są ćwiczenia.

c) *Podstawy projektowania inżynierskiego*. Plan przewiduje laboratoria, a w sylabusie są ćwiczenia.

d) *Innowacje technologiczne w logistyce*. Plan przewiduje laboratoria, a w sylabusie są ćwiczenia.

e) *Podstawy projektowania inżynierskiego*. Do ćwiczeń przypisano treści niezwiązane z celem kształcenia w ramach tych zajęć (celem jest „zapoznanie studentów z podstawową wiedzą i umiejętnościami z zakresu podstaw projektowania inżynierskiego”):

- Lab. 1. Wprowadzenie do zajęć. Ogólny opis przedsiębiorstwa.
- Lab. 2. Architektura procesowa organizacji.
- Lab. 3. Identyfikacja i analiza procesu głównego, propozycja usprawnień procesu.
- Lab. 4. Analiza i ocena strategii przedsiębiorstwa.
- Ćw. 5. Diagnoza, ocena i propozycja usprawnienia struktury organizacyjnej.

2) Praktyka zawodowa została wprawdzie uwzględniona w programie studiów, ale zastrzeżenie budzą podstawy jej zaliczania. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie pracy zawodowej. Uczelnia nie może zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też wymaganej kategorii naukowej.

Ponadto ulokowanie praktyki w semestrach, w których odbywają się zajęcia na studiach stacjonarnych utrudnia studentowi możliwość zaliczenia tej praktyki, biorąc pod uwagę określony sposób prowadzenia zajęć na studiach stacjonarnych.

3) Miejsca odbywania praktyk nie w każdym przypadku są specyficzne dla kierunku logistyka i planowanych efektów uczenia się. Firmy zajmujące się szkoleniami czy też doradztwem nie są miejscami, które sprzyjają osiągnięciu efektów uczenia się niezbędnych w pracy inżyniera logistyki. Bez uwzględnienia tych firm Uczelnia dysponuje zbyt małą liczbą miejsc praktyk. Zapewnia miejsca dla ok. 70% planowanej liczby studentów.

4) Występuje forma zajęć „samokształcenie kierowane” na studiach stacjonarnych przy braku tej formy na studiach niestacjonarnych.

5) Harmonogramu studiów niestacjonarnych nie został dołączony do wniosku. Nie jest zatem możliwe zapoznanie się z liczbą proponowanych zjazdów i ocena planu ich realizacji.

Stanowisko Uczelni



Uczelnia dokonała zmian zapisów w sylabusach zajęć wskazanych w zarzucie 1:

1. *Systemy transportowe* – treści zostały zaktualizowane. Na opanowanie treści zajęć Uczelnia przewiduje poza godzinami z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów pracę własną studenta w wymiarze 20 godzin na studiach stacjonarnych i 30 godzin na studiach niestacjonarnych.
W ramach zajęć: *towaroznawstwo, podstawy projektowania inżynierskiego, innowacje technologiczne w logistyce* - ćwiczenia zamieniono na laboratoria, *podstawy projektowania inżynierskiego* – treści programowe zostały zaktualizowane.
2. Uczelnia zmieniła zasady zaliczenia praktyki zawodowej i odbywać się to będzie tylko poprzez odbycie praktyk zawodowych przez studentów w toku studiów. Zaliczenie praktyk jest niezbędne do zaliczenia poszczególnych semestrów studiów. W przypadku studiów stacjonarnych praktyki mogą być odbywane w czasie wakacji letnich i wtedy zaliczenie semestru następuje po zaliczeniu praktyk zawodowych.
3. Uczelnia zmienia deklarowaną liczbę studentów do 60. Jednocześnie Uczelnia widzi wartość w odbywaniu praktyk w firmach szkoleniowych, w których można pozyskać najnowsze know – how w zakresie realizacji procesów logistycznych.
4. Uczelnia wprowadza dla studiów stacjonarnych proces wsparcia coachingowego.
5. Harmonogram zajęć na studiach niestacjonarnych został podany we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Studia niestacjonarne będą realizowane w formie 8 zjazdów sobotnio-niedzielnych w semestrze. Zajęcia dydaktyczne będą realizowane od października do czerwca z przerwą międzysemestralną.

Stanowisko Prezydium PKA

Wskazane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zmiany dotyczące realizacji programu studiów na kierunku logistyka uwzględniają częściowo uwagi przedstawione w punkcie 1. zarzutu. W ramach zajęć *systemy transportowe* nadal pozostawiono niezmienną liczbę godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów np. z projektowania infrastruktury akwatorium i terytorium portowego. Zwiększenie liczby godzin pracy własnej nie rozwiązuje problemu, w związku z tym ta część zarzutu pozostaje w mocy. Odnosząc się do pozostałych części zarzutu, Uczelnia wprowadziła stosowne korekty. Uczelnia nie przedstawiła jednak uchwały senatu, zatwierdzającej wprowadzone zmiany.

W związku z tym zarzut pozostaje częściowo w mocy.

2. Struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Wnioskodawca nie posiada zasobów kadrowych do realizacji przyjętej koncepcji kształcenia: żaden z nauczycieli akademickich nie posiada stopnia lub tytułu naukowego osiągniętego w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport, która jest dyscypliną wiodącą; dyscyplinę dodatkową, nauki o zarządzaniu i jakości, reprezentuje tylko jeden nauczyciel akademicki; tylko 3 nauczycieli akademickich posiada tytuł zawodowy inżyniera, co jest niewystarczające do właściwego ukształtowania u studentów kompetencji inżynierskich. W konsekwencji powyższego, w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki



przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Nieprawidłowości dotyczą następujących zajęć:

- 1) *mechanika i budowa maszyn* – nauczyciel akademicki specjalizuje się w naukach wojskowych;
- 2) *towaroznawstwo* – nauczyciel akademicki specjalizuje się w naukach wojskowych;
- 3) *inżynieria systemów i analiza systemowa* – nauczyciel akademicki specjalizuje się w naukach ekonomicznych;
- 4) *statystyka i rachunek prawdopodobieństwa* – nauczyciel akademicki specjalizuje się w elektronice.

Ponadto doktor nauk humanistycznych w specjalności ekonomika, specjalizujący się w zagadnieniach celnych, przewidziany został m.in. do prowadzenia następujących zajęć:

- *systemy transportowe,*
- *infrastruktura logistyczna,*
- *projekt inżynierski,*
- *centra i sieci logistyczne,*
- *zarządzanie zapasami,*
- *logistyczna obsługa klienta,*
- *teleinformatyczne wsparcie magazynowania (WMS),*
- *automatyzacja procesów logistycznych (GS1+RFID+EDI),*
- *technologie usług magazynowych.*

Nauczyciel ten nie prezentuje tak szerokiego spektrum wiedzy i umiejętności wyniesionych z doświadczenia zawodowego, aby pozwolić studentom na osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie 6 PRK w zakresie ww. zajęć. Nie jest inżynierem. Wnioskodawca powinien szczegółowo zweryfikować zasadność powierzenia prowadzenia tych zajęć wskazanemu nauczycielowi.

Ponadto występuje nadmierne obciążenie zajęciami w wypadku niektórych nauczycieli akademickich: zostali oni przewidziani do prowadzenia zajęć z 10–13 zajęć, co nie pozwoli studentom zdobyć w ramach kierunku pogłębionej i różnorodnej wiedzy ani podobnych umiejętności.

Nie jest więc spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który stanowi, że zajęcia są prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w danej uczelni posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia pozyskała do współpracy dodatkowych czterech nauczycieli akademickich, którzy deklarują pracę w ramach podstawowego miejsca pracy w AFiB VISTULA. Osoby te złożyły oświadczenia deklarujące zatrudnienie od 1 października 2021 r. Dorobek ww. osób wpisuje się w dyscyplinę inżynieria lądowa i transport.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia udokumentowała dorobek dydaktyczny, naukowy i zawodowy dodatkowo zaproponowanej kadry, który wpisuje się w dyscyplinę inżynieria lądowa i transport. Jednak spośród czterech dodatkowo zaproponowanych osób, tylko jedna posiada tytuł inżyniera. Nadal nieprawidłowo obsadzono następujące zajęcia: *mechanika i budowa*



maszyn, systemy transportowe, inżynieria systemów i analiza systemowa, infrastruktura logistyczna, gdyż zaproponowany do ich prowadzenia nauczyciel specjalizuje się w naukach ekonomicznych, nie ma w dorobku prac z dziedziny nauk inżyniersko-technicznych.

W związku z tym zarzut pozostaje częściowo w mocy

3. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia studiów, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Wnioskodawca nie wskazał, czy dysponuje infrastrukturą lub zasobami do prowadzenia zaplanowanych zajęć laboratoryjnych z towaroznawstwa, fizyki, mechaniki i budowy maszyn, podstaw projektowania inżynierskiego – w sylabusie znajduje się informacja, że zajęcia są realizowane we współpracy z otoczeniem gospodarczym, lecz we wniosku brakuje opisu infrastruktury tego podmiotu; zarządzania zasobami techniki – brak informacji o dostępności oprogramowania klasy CMMS, które ma być wykorzystywane podczas laboratoriów z tych zajęć. Nie przedstawiono również planów zakupu wyposażenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła deklarację zakupu wyposażenia do pracowni i laboratoriów niezbędnych do uzyskania kompetencji inżynierskich. Wymieniła stanowiska laboratoryjne, które zamierza zakupić. Rektor AFiB VISTULA zadeklarował wsparcie finansowe na zakup stanowisk laboratoryjnych po uzyskaniu zgody na kierunku logistyka.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła deklarację zakupu wyposażenia do laboratoriów Fizyki i Towaroznawstwa, dwa stanowiska RFID, oraz symulator tachografu. Nie przedstawiono deklaracji zakupów do następujących laboratoriów: mechanika i budowa maszyn, podstawy projektowania inżynierskiego, zarządzanie zasobami techniki – nadal brak informacji o dostępności oprogramowania klasy CMMS. Wnioskodawca deklaruje, że realizacja części zajęć odbywać się będzie przy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Przy takiej organizacji zajęć należy jednak przedstawić wykaz stanowisk laboratoryjnych i ich wyposażenie, będących w posiadaniu podmiotów zewnętrznych, czego Wnioskodawca nie dokonał. W związku z powyższym **zarzut pozostaje częściowo w mocy**.

Biorąc pod uwagę częściowe podtrzymanie zarzutów 1, 2 i 3, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale 252/2021 z 8 kwietnia 2021 r.



Uchwała nr 447/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 czerwca 2021 r.

1. Minister Nauki i Edukacji,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
17.06.2021

Krzysztof Diks