Uchwała nr 565/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 24 czerwca 2021 r.

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 253/2021 z 8 kwietnia 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 253/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Potrzeba utworzenia kierunku nie została przez Wnioskodawcę dostatecznie udokumentowana. Uczelnia niewłaściwie kształtuje też kierunki przyszłej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, bowiem, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Wnioskodawca współpracował w zakresie projektowania programu studiów w bardzo ograniczonym stopniu jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla wnioskowanego kierunku. Uczelnia uzasadnia wniosek potrzebami regionu, jednakże przedstawione deklaracje i listy intencyjne pochodzą od przedstawicieli niezwiązanych z szeroko pojętą logistyką i nie uzasadniają potrzeby tworzenia kierunku. Wskazane we wniosku podmioty z otoczenia społeczno-gospodarczego w niewielkim stopniu reprezentują obszar logistyki. Również wyniki ankiet przeprowadzonych wśród absolwentów kierunków: politologia, pedagogika, których ukończenie nie wiąże się z uzyskaniem tytułu_zawodowego inżyniera, nie mogą zostać uznane za argument przemawiający za_utworzeniem kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że projektowane studia wpisują się w strategię rozwoju Uczelni, bowiem głównym jej założeniem jest zapewnienie wykształcenia, traktując je jako podstawową wartość człowieka, demokracji i zrównoważonego rozwoju. Uczelnia wnioskując o kierunek studiów logistyka, dąży do zwiększenia dostępności wykształcenia dla wszystkich mieszkańców oraz umożliwienia kształcenia mieszkańcom przez ich całe życie. Ponadto dążąc do ciągłego poszerzania oferty edukacyjnej o kolejne kierunki studiów, w tym także o logistykę, kieruje się przede wszystkim zaspokojeniem potrzeb edukacyjnych mieszkańców Grudziądza i okolic. Zakładając realizację kolejnych założeń strategii rozwoju dotyczących m.in. starannego doboru kadry naukowo-dydaktycznej zapewniającej wysoką jakość świadczonych usług edukacyjnych, w celu optymalizacji procesu kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów, Uczelnia zakładała, iż zajęcia zostaną przydzielone osobom mającym przygotowanie zarówno merytoryczne, jak i praktyczne, w skład zespołu nauczycieli wchodzą więc zarówno doktorzy nauk techniczno-inżynieryjnych, jak również doktorzy z innych zakresów. W celu realizacji strategii rozwoju, Uczelnia podjęła także współpracę z uczelnią ukraińską, podpisując w dniu 21 sierpnia 2020 r. porozumienie w sprawie zawarcia współpracy międzynarodowej. Ukraińska uczelnia jest podmiotem publicznym, prowadzącym kształcenie wyższe dla 2500 studentów. Porozumienie dotyczy podejmowania wspólnych inicjatyw na rzecz pogłębienia procesu umiędzynarodowienia pomiędzy uczelniami. W zakresie współpracy istnieje m.in. możliwość wymiany studenckiej, organizacji staży dla wykładowców oraz podejmowania szeregu innych działań na polu naukowym. Ponadto realizując kolejne założenie strategii rozwoju dotyczące współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, Uczelnia systematycznie współpracuje z Powiatowym Urzędem Pracy w Grudziądzu, jak również z innymi interesariuszami zewnętrznymi, m.in. z Wojskową Komendą Uzupełnień. Współpraca z WKU dotyczy wymiany informacji w zakresie optymalizacji jakości kształcenia, nauczania, programów studiów oraz prowadzonych badań naukowych; wspólnej organizacji konferencji naukowych; promowania wymiany między instytucjami poprzez zapraszanie pracowników naukowo-dydaktycznych i personelu kierowniczego instytucji do uczestniczenia w różnych działaniach związanych z nauczaniem, badaniami i profesjonalnym rozwojem; badania potrzeb rynku pracy. Biorąc pod uwagę powyższe zapisy umowy, Uczelnia w ramach współpracy dokonała szczegółowej analizy rynku pracy (przedstawiona poniżej), zasięgając opinii przedstawicieli Wojskowej Komendy Uzupełnień, jak również Powiatowego Urzędu Pracy nt. potrzeb rynku pracy.

Kierunek logistyka został przyporządkowany do 3 dyscyplin naukowych: inżynierii mechanicznej (jako dyscypliny wiodącej), inżynierii lądowej i transportu oraz nauk o bezpieczeństwie. Biorąc pod uwagę wytyczne Komisji dotyczące braku wystarczającej dokumentacji dotyczącej potrzeb utworzenia kierunku, załączono stosowną dokumentację, t.j. wyniki badań ankietowych dotyczące monitorowania karier zawodowych absolwentów szkoły średniej Twoja Szkoła:

1. Który kierunek studiów rekomendowałby Pan/i na regionalnym (w tym grudziądzkim) rynku pracy? 70% wskazań: logistyka 30 % wskazań : administracja publiczna, pedagogika, politologia

2. Jaka wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne powinna wykształtować Wyższa Szkoła Demokracji? (pytanie otwarte) 32% wskazań: wiedza nt. złożonych zagadnień z zakresu nauk inżynieryjno-technicznych 32% wskazań: umiejętności nt. dokonywania analiz i oceny kierunków rozwoju w zakresie wybranych aspektów logistycznych oraz w zakresie nauk inżynieryjno-technicznych 36% wskazań: kompetencje społeczne nt. ciągłego dokształcania się oraz kompetencje inżynierskie.
3. Czy ukończenie studiów na wybranym (w pyt. 1.) kierunku (można wybrać więcej niż jedną odpowiedź): 40 % ułatwi podjęcie pracy 20 % uchroni przed utratą pracy 20% pozwoli na poszerzenie wiedzy i umiejętności zawodowych 10% przyczyni się do awansu zawodowego 5% umożliwi zmianę pracy 5% pozwoli w przyszłości na ewentualną zmianę pracy - nie ma wpływu na sytuację zawodową - inne skutki (podać jakie?)
4. Czy po ukończeniu szkoły średniej planujesz kontynuację edukacji na studiach wyższych? 70% wskazań: tak 30% wskazań: nie
5. Czy program studiów na kierunku logistyka odpowiada Pana(i) oczekiwaniom. Ocenę proszę przedstawić w skali 1-5 (1 – zdecydowanie nie, 5 – zdecydowanie tak) wstawiając znak „X” w odpowiednim polu: 5% 1 skala 5% 2 skala 20% 3 skala 30% 4 skala 40% 5 skala
6. Czy będzie się Pan/i starał/a znaleźć pracę w zawodzie zgodnym z kierunkiem logistyka?* 65% tak 20% nie 5% nie wiem 15%
7. Czy kiedykolwiek rekomendowałby/aby Pan/i innym osobom korzystanie z oferty uczelni?* 50% zdecydowanie tak 30% raczej tak 10%trudno powiedzieć 5% raczej nie 5% zdecydowanie nie

Rekomendacje Biura Karier: należy uruchomić kierunek techniczny; należy kształcić w zawodzie logistyka; należy kształcić umiejętności praktyczne, kompetencje inżynierskie. W przypadku podjęcia kształcenia na kierunku logistyka, koncepcja kształcenia studiów pierwszego stopnia (profil praktyczny) na kierunku logistyka związana jest ze specjalnościami: *logistyka w sytuacjach kryzysowych* oraz *logistyka transportu*, konsultowana była z interesariuszami zewnętrznymi, stricte związanymi z proponowaną ofertą edukacyjną. Uczelnia cyklicznie prowadziła rozmowy nt. potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego z przedstawicielami przedsiębiorstw przemysłowych: Wojskową Komendą Uzupełnień, firmą EPROS, Vadain, Viktoria Sp. z o.o., Casus Sp. z o.o., Energia Taniej, Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Nieruchomościami, ponadto z dyrektorem Zespołu Szkół Prywatnych Twoja Szkoła oraz dodatkowo z PUP w Grudziądzu. Wynikiem tych rozmów była propozycja powyższych specjalności na kierunku logistyka. Przedstawicielom powyższych placówek przedstawiono całą koncepcję kształcenia bez oferowanych specjalności, ogólne cele kształcenia, efekty uczenia, ogólną sylwetkę absolwenta. W wyniku rozmów z przedstawicielem WKU oraz PUP w Grudziądzu zarekomendowano specjalność *logistyka w sytuacjach kryzysowych*, w wyniku rozmów z przedstawicielami pozostałych placówek, zarekomendowano specjalność *logistyka transportu.* Po opracowaniu pełnej koncepcji kształcenia, wraz z przedmiotami specjalnościowymi, w tym z sylabusami, wyż. wym. przedstawiciele przedsiębiorstw oraz PUP wyrazili pozytywną opinię. Dodatkowo w ramach uzupełnienia dokumentacji dot. uzasadnienia potrzeby utworzenia kierunku logistyka, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono również opinię Powiatowego Urzędu Pracy

w Grudziądzu oraz nowe listy intencyjne przedsiębiorstw, których działalność stricte związana jest z logistyką, posiadające własne rozbudowane działy logistyczno-transportowe, tj.: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami, Energia Taniej Sp. z o. o., Vadain Sp. z o. o., Wojskową Komendą Uzupełnień, Casus Sp. z o. o., EPROS sp. z o. o.

Stanowisko Prezydium PKA

Informacje przedstawione przez Uczelnię nie odpowiadają na zarzut 1. Nie ma wątpliwości, że w Polsce, w Europie, na świecie poszukiwani są inżynierowie logistycy. Natomiast brak jest uzasadnienia wychodzącego od otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni. Dołączone listy intencyjne nie dotyczą firm branży transport-logistyka-spedycja. Przykładowo firma Casus to firma, której branża została w Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) sklasyfikowana jako: „Szkolenia i rekrutacja polskich specjalistów do pracy w Norwegii". Firma EPROS do branża poligraficzna, Vadain specjalizuje się w „szyciu wysokiej jakości dekoracji okiennych dostosowanych do potrzeb naszych klientów", Energia Taniej zajmuje się instalacjami fotowoltaicznymi. Brak współpracy z przedsiębiorcami z rozwijającej się w rejonie Grudziądza, zdaniem Uczelni, branży logistyczno-transportowej. Sygnalizowana współpraca z uczelnią ukraińską (Narodowy Uniwersytet Gospodarki Wodnej i Nauk o Środowisku) nie wskazuje na obszar logistyki. Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę nie można uznać, że potrzeba utworzenia kierunku została przez Wnioskodawcę dostatecznie udokumentowana, a zatem **zarzut pozostaje w mocy.**

2. Zakładane efekty uczenia się nie są specyficzne dla kierunku będącego przedmiotem wniosku, są także zbyt ogólnie sformułowane, nie wskazują na kwalifikacje absolwenta kierunku, nie został w nich określony zakres wiedzy ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Są to np.:
   K_W01 posiada złożoną i zaawansowaną wiedzę związaną z logistyką, jak również zna jej zależności i uwarunkowania;
   K_W03 zna złożone uwarunkowania kierunków rozwoju w obszarze logistyki;
   K_W05 zna zaawansowane metody, techniki i narzędzia stosowane przy rozwiązywaniu złożonych zadań inżynierskich związanych z logistyką;
   K_W10 zna złożone zależności i uwarunkowania związane z przygotowaniem kierunkowym wykorzystywanym w zakresie logistyki.
   Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, iż zgodnie z wymogami Komisji dot. konieczności zmiany efektów uczenia się w zakresie wiedzy, dokonano stosownej korekty.
K_W01 ma wiedzę w zakresie inżynierii mechanicznej oraz inżynierii lądowej i transportu przydatną do formułowania i rozwiązywania zadań inżynierskich przydatnych w logistyce;
K_W03 ma zaawansowaną wiedzę o trendach rozwojowych z zakresu mechaniki technicznej, transportu oraz nauk o bezpieczeństwie, niezbędną w rozumieniu procesów logistycznych;

K_W05 zna typowe technologie inżynierskie oraz metody, techniki, narzędzia i materiały stosowane przy rozwiązywaniu zadań inżynierskich z zakresu logistyki;
K_W10 zna złożone zależności związane z właściwą eksploatacją urządzeń technicznych wykorzystywanych w logistyce oraz z niezbędną jej infrastrukturą, jak również uwarunkowania logistyki produkcji, zaopatrzenia i dystrybucji.
Ze względu na dokonaną korektę efektów uczenia się, załączono również nową uchwałę Senatu dot. przyjęcia efektów uczenia na kierunku logistyka, studia pierwszego stopnia.

Stanowisko Prezydium PKA
Wymienione w zarzucie efekty uczenia się zostały zmienione. Dostosowano je do kwalifikacji absolwenta kierunku i odnoszą się do wiedzy wymaganej od absolwentów. Formalnie korekta efektów uczenia się została przyjęta uchwałą Senatu nr 9/2021. Korekty dokonano tylko dla efektów uczenia wymienionych w uchwale PKA jako przykładowe. Nie przeprowadzono analizy zasygnalizowanych błędów dla całego zbioru efektów uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W związku z tym **zarzut pozostaje częściowo w mocy.**

3. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, ponieważ zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako te kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 przywołanego rozporządzenia. Nie określono bowiem, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie wykazano, że studenci będą wykonywać te czynności w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Z analizy sylabusów i harmonogramu realizacji programu studiów wynika, że zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Ponadto w wypadku większości zajęć, które mają kształtować umiejętności praktyczne (np. laboratoryjnych), udział studentów ma się sprowadzać do obserwacji, co uniemożliwi im samodzielne wykonywanie czynności pod nadzorem nauczyciela, a tym samym osiągnięcie efektów uczenia się związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. W programie studiów nie przewidziano zajęć w formie projektów, zajęć kształtujących istotne kompetencje inżynierskie, co jest nieprawidłowe na kierunku kończącym się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera.

Stanowisko Uczelni
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż biorąc pod uwagę zastrzeżenia Komisji dotyczące braku wskazania konkretnych czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, dokonano skonkretyzowania umiejętności praktycznych nabytych przez studentów podczas realizacji zajęć praktycznych, które realizowane będą we własnych pracowniach laboratoryjnych, jak również dodatkowo podczas wizyt studyjnych w instytucjach podmiotów zewnętrznych. Uczelnia wskazała, iż jedynie wybrane treści programowe zajęć realizowane są w podmiotach zewnętrznych, stąd też mają one charakter jedynie obserwacyjny, tym samym uznaje się, iż czynności wykonywane będą w warunkach właściwych dla zakresu

działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Kształcenie praktyczne: student nabywa umiejętności praktyczne w wyniku realizacji następujących czynności praktycznych: 1. Student wykonuje typowe zadania obliczeniowe w zakresie mechaniki technicznej i wytrzymałości części maszyn przydatne w szeroko pojętej logistyce, w tym dokonuje pomiarów parametrów układów mechanicznych, tworzy model obliczeniowy wybranych elementów maszyn. 2. Student wykonuje typowe prace projektowe z zakresu inżynierii materiałowej, umożliwiające analizy właściwości materiałów, wiążąc ich właściwości z przebiegiem procesu technologicznym. 3. Dokonuje złożonej analizy i oceny rozwiązań w zakresie: gospodarowania odpadami, jak również proekologicznych konstrukcji i możliwości wyodrębniania części nadających się do ponownego wykorzystania. 4. Stosuje metody ilościowe i jakościowe rozwiązując złożone problemy decyzyjne w zakresie logistyki produkcji, dystrybucji i zaopatrzenia. 5. Potrafi projektować złożone procesy i systemy logistyczne właściwe dla logistyki magazynowej i zapasów, z wykorzystaniem różnych metod w tym komputerowych. 6. Samodzielnie przeprowadza prace projektowe w celu rozwiązania złożonych problemów logistycznych w zakresie transportu i magazynowania w sytuacji kryzysu. 7. Dobiera sposób opakowań do konkretnego rodzaju towaru, dokonując oceny jakości opakowań przy ich doborze. 8. Projektuje poszczególne ogniwa łańcuchów dostaw, analizując ich przepływy oraz dokonując obliczeń wymaganego poziomu zapasów i koordynuje złożony przepływ informacji i towarów. 9. Organizuje system szczególnej ochrony obiektów (obszarów i urządzeń) ważnych dla bezpieczeństwa i obronności państwa w czasie pokoju i wojny. 10. Dostosowuje właściwe sposoby komunikacji społecznej (w tym narzędzia i techniki społeczne i pozaspołeczne) do konkretnej sytuacji zawodowej logistyka. 11. Stosuje złożone rozwiązania logistyczne w działalności usługowej i produkcyjnej przedsiębiorstw; odróżniając je i oceniając pod względem optymalizacji ich doboru do konkretnej sytuacji zawodowej. 12. Opisuje strukturę i złożone elementy infrastruktury logistycznej, dobierając źródła i dokonując syntezy uzyskanych informacji, wyciągając szczegółowe wnioski i rekomendacje nt. optymalizacji działań w tym zakresie.
Ponadto w sylabusach dodano różne metody dydaktyczne, sprowadzając realizację wyłącznie wybranych treści programowych w instytucjach podmiotów zewnętrznych, przyjmując jako jedną z metod dydaktycznych, obserwację bezpośrednią. Pozostałe zajęcia praktyczne realizowane będą we własnych pomieszczeniach laboratoryjnych, których wykaz i opis przedstawiono w dalszej części wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (w sylabusach również dokonano korekty treści programowych). Zgodnie z uwagami Komisji, w programie studiów przewidziano również zajęcia realizowane w formie projektów, jak również zmieniono sekwencję zajęć, zmniejszając ich liczbę w szóstym i siódmym semestrze.

Stanowisko Prezydium PKA

Program studiów i harmonogram jego realizacji zostały zmieniony stosowną uchwałą Senatu Uczelni. Sprecyzowano umiejętności praktyczne nabywane przez studentów podczas realizacji zajęć praktycznych. Usunięto formalne błędy dotyczące udziału zajęć praktycznych. Łącznie student realizuje na studiach stacjonarnych 3130 godzin, w tym wymiar godzinowy zajęć praktycznych, zdaniem Uczelni, wynosi 2095 godzin (ponad 50% łącznych godzin przewidzianych w harmonogramie realizacji programu studiów). Laboratoria (zajęcia praktyczne) stanowią 12% godzin harmonogramu realizacji programu

studiów. Na studiach niestacjonarnych student realizuje 2280 godzin łącznie, w tym 1573 godzin stanowią, zdaniem Uczelni, zajęcia praktyczne, (ponad 50% łącznych godzin przewidzianych w harmonogramie realizacji programu studiów); laboratoria stanowią 10% godzin).
Nie usunięto zasadniczego błędu dotyczącego większości zajęć, które mają kształtować umiejętności praktyczne. Nadal udział studentów w wielu przypadkach ma się sprowadzać do obserwacji, lub ćwiczeń teoretycznych, co wskazuje na brak możliwości samodzielnego wykonywania czynności. Przykładowo w laboratorium inżynierii materiałowej przewidziano takie ćwiczenia jak: badanie nieniszczące materiałów, badania makroskopowe, pomiary twardości w praktyce zawodowej, podczas gdy Uczelnia nie wykazała, że będzie posiadała dostęp do urządzeń pozwalających na realizację wymienionych ćwiczeń. Podobnie jest np. jest w przypadku laboratorium wytrzymałości części maszyn, gdzie przewidziano m.in. następujące ćwiczenia: badania mechanicznych własności materiałów, statyczna próba rozciągania, statyczna próba ściskania, próba udarności, badania twardości materiałów, natomiast nie wykazano, że Uczelnia będzie miała dostęp do urządzeń pozwalających przeprowadzić wymienione badania. Nie ma zatem możliwości osiągniecia efektów uczenia się związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Mimo wprowadzonych formalnych zmian do programu studiów, w części dotyczącej braku możliwości kształtowania umiejętności praktycznych **zarzut pozostaje częściowo w mocy.**

4. We wniosku podano rozbieżne informacje dotyczące liczby godzin praktyk. We wskaźnikach dotyczących programu studiów podano, że praktyki będą realizowane w wymiarze 900 godzin i 30 ECTS, tymczasem w sylabusie podane są inne wartości: 600 godzin i 20 ECTS. Praktyki w wymiarze 600 godzin nie zapewnią osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, iż program studiów i harmonogram jego realizacji, zmieniony stosowną uchwałą Senatu uwzględnia 2 praktyki w wymiarze po 450 godz. w semestrze 6 i 7.

Stanowisko Prezydium PKA
Po dokonanych zmianach **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

5. Wśród potencjalnych praktykodawców są instytucje, które nie są związane z działalnością inżynierską w zakresie dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek, i nie umożliwią studentom osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, np. Wojskowa Komenda Uzupełnień, Powiatowy Urząd Pracy, Urząd Miejski, Urząd Gminy, Prywatne szkoły policealne i pomaturalne. Zastrzeżenia budzi bezpośredni związek działalności tych instytucji z kierunkiem logistyka.

Stanowisko Uczelni
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, iż biorąc pod uwagę zastrzeżenia Komisji dotyczące braku porozumień o praktyki z instytucjami stricte związanymi z logistyką lub działalnością charakterystyczną dla dyscypliny inżynieria

mechaniczna, zdaniem Uczelni wśród praktykodawców są instytucje, typu: MPGN; Energia Taniej Sp. z o.o, Casus Sp. z o.o., Urząd Miasta w Grudziądzu; Urząd Gminy Grudziądz, Geotermika, które są związane z działalnością inżynierską w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Nowe umowy o praktyki załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Praktykodawcy reprezentują szeroko rozumianą inżynierię mechaniczną, albowiem w swoich zasobach infrastrukturalnych posiadają szereg technologii maszyn związanych np. z przemysłem energetycznym, gospodarką i polityką zarządzania w aspekcie szeroko rozumianej logistyki przedsiębiorstw. Wyżej wymienione placówki w swoich strukturach posiadają specjalnie wyodrębnione działy logistyczne oraz inżynierskie związane z różnymi gałęziami przemysłu. W opinii Uczelni realizacja praktyk zawodowych w proponowanych placówkach umożliwi nabycie przez studentów niezbędnych umiejętności i kompetencji inżynierskich w zakresie logistyki w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Zajmują się projektowaniem procesów technologicznych w swoich branżach. Realizują szereg projektów w powiązaniu stricte z przemysłem przy wykorzystaniu systemów informatycznych.

Stanowisko Prezydium PKA
Możliwości przeprowadzenia prawidłowej praktyki dla zajęć dydaktycznych lokujących się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna są jeszcze mniejsze. Student powinien poznać np. technologie transportu bliskiego (przemysłowego) i dalekiego (różne gałęzie transportu: drogowy, kolejowy, lotniczy, wodny), technologie magazynowania i składowania, sposoby zarządzania procesem eksploatacji obiektów technicznych: ich utrzymania i użytkowania czy automatycznej identyfikacji towarów. Wymienione przez Uczelnię przedsiębiorstwa lub urzędy administracyjne tego nie gwarantują.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

6. W przypadku zajęć w formie laboratorium zakłada się weryfikację efektów na podstawie projektu indywidualnego; w innych przypadkach jedyną formą weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się jest egzamin, podczas gdy w ramach zajęć zaplanowane są wykłady oraz laboratorium. Dla wielu zajęć przyjęto jedną formę ich realizacji. Np. zajęcia z logistyki transportu zaplanowano wyłącznie w formie wykładu, oczekując od studenta osiągnięcia efektów uczenia się nie tylko w zakresie wiedzy, ale również umiejętności oraz kompetencji społecznych. Z kolei w przypadku zajęć: spedycja morska, spedycja lotnicza a także prawo przewozowe zaplanowano wyłącznie ćwiczenia. Podobnie do zajęć optymalizacja procesów transportu założono tylko zajęcia praktyczne. Zagadnienia optymalizacji należą do trudnych i bez podbudowy teoretycznej student nie będzie w stanie rozwiązywać zagadnień tego typu. Jednocześnie dla tych zajęć (bez wykładów) jako jedną z form zaliczenia przyjęto egzamin. Przykładami innych zajęć, w przypadku których pominięto formę wykładu, wymagając jednocześnie od studenta osiągnięcia efektów z zakresu wiedzy, są: inżynieria jakości materiałów, inżynieria procesów logistycznych, logistyka magazynowa, opakowania w systemach logistycznych, technologie informacyjne, towaroznawstwo, inżynieria systemów i analiza systemów. Innym przykładem braku konsekwencji w tym zakresie są zajęcia systemy transportowe, które zaplanowano jako zajęcia laboratoryjne, a jako metodę realizacji przyjęto wykład informacyjny

z prezentacją multimedialną oraz wykład problemowy z elementami dyskusji. Jednocześnie od studenta oczekuje się osiągniecia efektu w zakresie umiejętności (Student potrafi zaprojektować złożony układ/system transportowy; oraz efektów z zakresie kompetencji społecznych - Ma świadomość konsekwencji wdrożenia nieprawidłowo zaprojektowanego systemu na bezpieczeństwo użytkowania, aspekty ekonomiczne systemu transportowego i ekologiczne; Pracując w sposób profesjonalny, określa właściwe priorytety, rozstrzygając odpowiednio powstałe dylematy zawodowe związane z wykonywaniem zawodu inżyniera. Jako metodę zaliczenia podano wykonanie projektu). Podane przykłady wskazują na brak powiązania między formą prowadzenia zajęć, efektami i sposobami ich weryfikacji. Ponadto, zbyt duża liczba egzaminów (5 lub 6) w poszczególnych semestrach (także po semestrze 7.) uniemożliwi studentom przygotowanie się do weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmieniony program studiów, przyjęty uchwałą Senatu.

Stanowisko Prezydium PKA

Wymienione w uchwale Prezydium PKA przykładowe błędy w programie studiów, takie jak np. przyjęcie dla wielu zajęć jednej formy ich realizacji zostały zmienione zgodnie z zaleceniami. Pozostają jednak błędy w powiązaniu form realizacji zajęć, ich efektami i sposobami weryfikacji. Starannej korekcie powinien być poddany cały program studiów. Po dokonanej zmianie program, liczba egzaminów w semestrze nie przekracza 5. Biorąc pod uwagę zakres dokonanych zmian w programie studiów **można uznać zarzut dotyczący nieprawidłowych form realizacji zajęć za bezprzedmiotowy,** jednocześnie rekomenduje się przeprowadzenie pełnej analizy przyjętych form prowadzenia zajęć.

7. Rozplanowanie liczby godzin dydaktycznych w poszczególnych semestrach nie jest dostosowane do potrzeb studentów i nie jest zgodne z zasadami higieny pracy. W semestrach IV oraz V jest zbyt mało godzin w porównaniu z semestrami VI oraz VII. W czasie realizacji praktyk studenci winni mieć mniej zajęć stacjonarnie na Uczelni. Nie jest określone kiedy, i w jaki sposób, studenci będą odbywali praktyki studenckie (np. czy będzie to w okresie wakacyjnym, czy będą to 2 dni w tygodniu w trakcie semestru). Zakładając, że praktyka będzie realizowana w trakcie semestru, całkowite obciążenie studenta na semestrze VI studiów stacjonarnych zajęciami z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub podmiotem przyjmującym studenta na praktyki wynosi 49 godzin w tygodniu. Do tego student winien poświęcić czas na samodzielne przygotowanie się z bieżącego materiału na zajęcia dydaktyczne. Należy również zaznaczyć, że w trakcie ostatniego semestru winien być przewidziany czas na realizację pracy/projektu dyplomowego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż studenci realizują praktyki zawodowe przez okres co najmniej 6 miesięcy, w okresie wakacyjnym w miesiącach od lipca do września w VI semestrze i podobnie w VII semestrze.

Stanowisko Prezydium PKA
Program studiów i harmonogram jego realizacji zostały zmienione uchwałą Senatu. Analiza rozplanowania godzin dydaktycznych w poszczególnych semestrach wskazuje na dokonanie zmian dostosowujących warunki studiowania do potrzeb studenta. Organizacja praktyk w semestrach letnich ułatwia prawidłową organizacje zajęć w semestrze, choć nie pokazano jak rozplanowano np. przebieg sesji egzaminacyjnej kończąc rok akademicki w czerwcu.

Wobec powyższego **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

8. Nie zostały opracowane sylabusy zajęć seminarium dyplomowe i praca dyplomowa, zatem nie są znane efekty uczenia się, także te inżynierskie, które student powinien osiągnąć w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż biorąc pod uwagę uwagi Komisji dotyczące braku sylabusów z seminarium/projekt inżynierski, przedstawiono wymagany sylabus.
Zajęcia *seminarium/projekt inżynierski* dotyczą „przygotowania studenta do samodzielnego opracowania złożonego projektu inżynierskiego, polegającego na udokumentowaniu zadania inżynierskiego – praktycznego przedsięwzięcia projektowego (obejmującego dokumentację merytoryczną zadania określonego w temacie, którego projekt potwierdza nabycie określonych umiejętności zawodowych w zakresie wiedzy charakteryzującej absolwenta studiów I stopnia na kierunku logistyka)". Seminarium na studiach stacjonarnych obejmuje 100 godzin a na studiach niestacjonarnych 90 godzin i 15 punktów ECTS.

Stanowisko Prezydium PKA
Przedstawiony sylabus zajęć *seminarium/projekt inżynierski* został opracowany prawidłowo.

Zatem po dokonanych zmianach **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, albowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. W procesie dydaktycznym ma uczestniczyć 19 nauczycieli akademickich (2 osoby z tytułem naukowym profesora, 9 ze stopniem naukowym doktora i 8 z tytułem zawodowym magistra). Poważnym zarzutem jest to, że jedynie 2 nauczycieli specjalizuje się w inżynierii mechanicznej, która jest dyscypliną wiodącą dla kierunku; nauczyciele akademiccy nie posiadają również doświadczenia zawodowego związanego z inżynierią mechaniczną. Spośród 17 nauczycieli (bez nauczycieli prowadzących zajęcia z języka angielskiego i wychowania fizycznego) jedynie 5 osób posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza szkolnictwem (praca w roli nauczyciela nie może być uznana za doświadczenie zawodowe nabyte poza uczelnią).

Poważne zastrzeżenia budzi przypisanie odpowiedzialności za zajęcia osobom z tytułem zawodowym magistra, bez doświadczenia zawodowego. W takich przypadkach Wnioskodawca pominął wykład jako formy zajęć, tym samym uniemożliwia studentom osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu wiedzy. Powyższe skutkuje nieprawidłowościami w zakresie powierzenia prowadzenia zajęć nauczycielom akademickim, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom nie umożliwiają prawidłowej ich realizacji (*towaroznawstwo, logistyka produkcji, logistyka systemów produkcji, e-logistyka, inżynieria systemów i analiza systemowa, spedycja morska, spedycja kolejowa, spedycja lotnicza, wybrane aspekty logistyki w sytuacjach kryzysowych, projektowanie procesów logistycznych w sytuacjach kryzysowych*).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż biorąc pod uwagę zarzut Komisji dotyczący niewłaściwego obsadzenia wybranych zajęć, przedstawiono tabelę z nowo przypisanymi zajęciami oraz dokumentację nowo proponowanej kadry dydaktycznej.

Stanowisko Prezydium PKA

Do kadry kierunku zostało dołączone 3 osoby: dr inż. posiadający dorobek naukowy z obszaru mechaniki płynów; dr inż. posiadający dorobek z mechaniki w zakresie balistyki; dorobek naukowy dotyczy zagadnień związanych z logistyką i bezpieczeństwem państwa, znaczący dorobek dydaktyczny w zakresie logistyki i bezpieczeństwa realizowany na uczelniach publicznych i niepublicznych; mgr - ukończony kierunek wychowanie techniczne. Spośród 5 osób zaliczonych do nieprawidłowej obsady zajęć dydaktycznych w uzasadnieniu uchwały PKA usunięto 1 nauczyciela (45 godz. obciążenia dydaktycznego). Pozostałe osoby nadal wchodzą w skład kadry kierunku. Nowi nauczyciele akademiccy, szczególnie osoba ze stopniem dr inż., która ma prowadzić 6 zajęć związanych z logistyką i 1 zajęcia dotyczące bezpieczeństwa drogowego, stanowi pewne wzmocnienie kadry w zakresie logistyki. Druga osoba ze stopniem dr inż. ma zaplanowane 58 godz. zajęć z inżynierii systemów i analizy systemowej, co leży poza obszarem jego kompetencji naukowych. Nadal brakuje wzmocnienia kadry kierunku w ramach zajęć z zakresu inżynierii mechanicznej, zatem mimo wprowadzonych przez Uczelnię zmian składu kadry dla wnioskowanego kierunku, nadal struktura kwalifikacji kadry nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia, a zatem **zarzut pozostaje w mocy**.

10. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, zgodnie z którym w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Uczelnia nie posiada własnej infrastruktury. Brak laboratoriów uniemożliwia osiąganie efektów uczenia się w zakresie umiejętności. Uczelnia dołączyła deklaracje przedsiębiorców, zgodnie z którymi dopuszcza się prowadzenie zajęć na terenie zakładów przemysłowych, ale podpisane

deklaracje/umowy mają ogólny charakter i nie wynika z nich, które zajęcia będą prowadzone w takiej formie. Wnioskodawca nie podał informacji o wyposażeniu, które będzie dostępne dla studentów w trakcie zajęć praktycznych w przedsiębiorstwach, a także o możliwości samodzielnego wykonywania przez studentów zadań praktycznych. Uczelnia nie dysponuje również oprogramowaniem inżynierskim, niezbędnym do kształcenia inżyniera w dyscyplinie inżynieria mechaniczna (dyscyplina wiodąca). Uczelnia zadeklarowała zakup wyposażenia niezbędnego do prowadzenia zajęć (pracownia komunikacji w języku obcym, pracownia technologii informacyjnej, pracownia gospodarki materiałowej, pracownia logistyki, pracownia środków transportu), ale nie dostarczono informacji o wyposażeniu tych pracowni oraz o odniesieniu tych planów do programu studiów. Taka deklaracja nie jest wystarczająca do stwierdzenia, czy korzystając z niej studenci osiągną zakładane efekty uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż biorąc pod uwagę zarzut dotyczący braku własnej infrastruktury, przedstawiono wykaz pracowni laboratoryjnych wraz z ich opisem planowanych i kosztem zakupu.

Pracownia komunikacji w języku obcym - wyposażenie ogólnodydaktyczne pracowni: komputery stacjonarne z oprogramowaniem biurowym z dostępem do Internetu (50 szt.), HP Slim Desktop S01-aF1000nw Intel® Celeron™ J4025 4GB 256GB; drukarka laserowa ze skanerem i kopiarką A4, HP; projektor multimedialny, BenQ W2000; telewizor, LG 55NANO867NA; elektryczny ekran projekcyjny ścieny/sufitowy z przełącznikiem 178X178 1:1 biały matowy; tablica szkolna biała suchościeralna; tablica flipchart; słuchawki z mikrofonem; pomoce dydaktyczne do nauczania języków obcych: mapy ścienne; apteczka zaopatrzona w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy wraz z instrukcją o zasadach udzielania pierwszej pomocy; nowoczesny system klasy WMS (Warehouse Management System), firmy SoftSol z grupy Comarch.

Pracownia mechaniczno-technologiczna: komputery stacjonarne z oprogramowaniem biurowym z dostępem do Internetu (50 szt.), HP Slim Desktop S01-aF1000nw Intel® Celeron™ J4025 4GB 256GB; słuchawki z mikrofonem, - oprogramowanie AutoCad 2020; oprogramowanie inżynierskie ABAQUS, ANSYS, AUTODESK, LabVIEW, MATHEMATICA.

Pracownia gospodarki materiałowej: wyposażenie ogólnodydaktyczne pracowni; wykaz maszyn, urządzeń, aparatów, narzędzi i innego sprzętu właściwego dla kierunku studiów logistyka: drukarka laserowa ze skanerem i kopiarką A4 (jedna na cztery stanowiska), urządzenia do oznaczania i identyfikowania ładunków: Quass Futerał Ochronny Do Terminali, Czytnik kodów kreskowych HD71 (po jednym urządzeniu na cztery stanowiska), drukarka kodów kreskowych i etykiet logistycznych (jedna na cztery stanowiska), nagrywarka oraz odtwarzacz CD/DVD, mikrofon, słuchawki i głośniki.

Wykaz modeli, symulatorów, fantomów: wzory towarów, wzory opakowań, modele sprzętów i urządzeń do składowania, modele sprzętu do pakowania i zabezpieczania ładunków, makiety terminali, makiety magazynów, wzory oznakowania ładunków, modele środków transportu wewnętrznego, modele urządzeń do kompletacji towarów, modele środków do załadunku i przeładunku, modele sprzętów i urządzeń do składowania, filmy i prezentacje multimedialne związane z gospodarką magazynową, wzory dokumentów związanych z gospodarką magazynową.

Wykaz materiałów, surowców, półfabrykatów i innych środków niezbędnych w procesie kształcenia: próbki towarów płynnych, sypkich i stałych, etykiety logistyczne, płyty, pamięć przenośna, papier, tusze, tonery, druki dokumentów związanych z gospodarką materiałową.
Wyposażenie biblioteczki zawodowej w dokumentacje: instrukcje, normy, procedury, przewodniki, regulaminy, przepisy prawne właściwe dla pracowni, ustawy, rozporządzenia i normy dotyczące gospodarki magazynowej, czasopisma branżowe, filmy dydaktyczne, literatura przedmiotowa, albumy związane z gospodarką magazynową.
Wykaz środków do udzielania pierwszej pomocy: apteczka zaopatrzona w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy wraz z instrukcją o zasadach udzielania pierwszej pomocy.
Wykaz środków zapewniających przestrzeganie zasad ergonomii oraz bezpieczeństwa i higieny pracy: gaśnice przeciwpożarowe, środki i sprzęt do utrzymania czystości w pracowni.
Wykaz oprogramowania wspomagającego gospodarkę magazynową: COMARCH EDI: komputer stacjonarny lub urządzenie przenośne – komputer markowy, klasy PC wyprodukowany przez jednego producenta z 3 letnią gwarancją, projektor, czytnik RFID FX7500.
Pracownia logistyki: wyposażenie ogólnodydaktyczne pracowni, wykaz modeli, symulatorów, fantomów - filmy i prezentacje multimedialne związane z przygotowaniem i realizacją procesów, wykaz innych środków niezbędnych w procesie kształcenia - komputer połączony w sieć z dostępem do Internetu, z oprogramowaniem właściwym dla pracowni (pakiet programów biurowych, z oprogramowaniem umożliwiającym planowanie i monitorowanie systemów transportowych oraz oprogramowaniem rozliczaniem usług logistycznych), oprogramowanie COMARCH ERP; urządzenia VOIP, WMS; oprogramowanie umożliwiające planowanie i monitorowanie systemów transportowych ALPEGA: dotyczące zarządzania kontaktami z klientami i kontrahentami – CRM. Pracownia wyposażona jest komponenty rzeczywistego wielkopowierzchniowego magazynu outsourcingowego z różnymi strefami funkcjonalnymi, z różną strukturą, z rożnym asortymentem.
Pracownia środków transportu i bezpieczeństwa: wyposażenie ogólnodydaktyczne pracowni wykaz modeli, symulatorów, fantomów - modele środków transportu wewnętrznego i zewnętrznego, filmy i prezentacje multimedialne związane z środkami transportu - wzory druków dokumentów związanych z środkami transportu i czasem pracy kierowców.
Wykaz środków zapewniających przestrzeganie zasad ergonomii oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, gaśnice przeciwpożarowe, środki i sprzęt do utrzymania czystości w pracowni.
Wykaz oprogramowania umożliwiającego sporządzanie dokumentacji transportowej - COMARCH ERP, TACHOSPEED, AT-RFiD, SPEED SQL SPEDYCJA KRAJOWA I MIĘDZYNARODOWA.
Uczelnia zapewni dostęp do wyposażenia pracowni laboratoryjnych w celu realizacji zajęć praktycznych (opis wyposażenia i przydział zajęć praktycznych przedstawiono w tabeli powyżej). Zajęcia praktyczne realizowane w podmiotach zewnętrznych będą miały charakter wyłącznie wizyt studyjnych, stąd też w sylabusach ujęto miejsce realizacji wybranych treści programowych zajęć praktycznych w formie wyłącznie obserwacji,

natomiast konkretne czynności i zadania praktyczne student realizuje w pracowniach laboratoryjnych, co ujęto w sylabusach zajęć praktycznych, w tym także ujęto w nich konkretne czynności praktyczne jakie będzie realizował student.
Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, iż jedynie wybrane treści programowe zajęć realizowane w podmiotach zewnętrznych mają charakter obserwacyjny, stąd też Uczelnia przedstawiła we wniosku opis tych placówek pod kątem profilu działalności i specyfiki działania, uznając stopień ich opisu jako wystarczający dla potrzeb realizacji zajęć w formie wizyt studyjnych (obserwacyjnych).

Stanowisko Prezydium PKA
W odniesieniu do sformułowanych uwag Uczelnia dostarczyła tylko informacje o wyposażeniu: pracowni komunikacji w języku obcym, pracowni technologii informacyjnej, pracowni gospodarki materiałowej, pracowni logistyki, pracowni środków transportu i bezpieczeństwa. To wyposażenie obejmuje wyłącznie modele, symulatory, programy komputerowe pozwalające na wirtualne poznanie obiektów. Umożliwia poznanie sposobów wsparcia komputerowego niektórych procesów logistycznych. Brakuje laboratoriów doświadczalnych typowych dla kształcenia w zakresie inżynierii mechanicznej związanych np. z technologiami wytwarzania, wytrzymałością materiałów lub częściami maszyn. Uczelnia nie dostarczyła uszczegółowienia informacji o wyposażeniu, które będzie dostępne dla studentów w trakcie zajęć praktycznych w przedsiębiorstwach. We wniosku nie ma informacji o możliwości uzupełnienia braków własnej infrastruktury laboratoryjnej, koniecznej do uzyskania efektów uczenia się o profilu praktycznym.

W tej sytuacji **zarzut pozostaje w mocy.**

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1, 5, 9, 10, i częściowe podtrzymanie zarzutów 2 i 3, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 253/2020 z dnia 8 kwietnia 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:
1. Minister Nauki i Edukacji,
2. Rektor Wyższej Szkoły Demokracji im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks