



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Wiedniu studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. WNN.8014.87.2022.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 664/2022 z dnia 21 lipca 2022 r., dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni, w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Wiedniu studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Wiedniu studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 664/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 lipca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku nie uwzględniają wszystkich charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji 6-8 PRK (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218). Brak jest uwzględnienia w efektach uczenia się istotnej dla kierunku zarządzanie charakterystyki drugiego stopnia PRK dotyczącej kontekstu, uwarunkowań i skutków, tj. zna i rozumie podstawowe ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności zawodowej związanej z kierunkiem, w tym podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdziła, że „Analizując aktualnie obowiązujące, wskazane w zastrzeżeniu przepisy prawa, jak również dokumenty wewnętrzne PKA, w tym Statut, w szczególności Załącznik nr 5 („Szczegółowe kryteria recenzowania wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku poziomie i profilu”)



oraz katalog dostępnych na stronie internetowej PKA stanowisk interpretacyjnych, zwraca uwagę brak jednoznacznego stwierdzenia, iż katalog charakterystyk drugiego stopnia powinien być uwzględniony „w pełni” w opisie kierunkowych efektów uczenia się. Takie kategoryczne wymaganie postawione jest w przypadku kompetencji inżynierskich (vide § 4. 2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów Dz.U. 2021 poz. 661). Z tego powodu brak, tak jednoznacznie postawionego wymagania może sprawiać wrażenie, iż uczelnia uprawniona jest do uwzględnienia ww. charakterystyk przede wszystkim w odniesieniu do planowanej koncepcji oraz celów planowanego kierunku studiów”. Mimo tych wątpliwości Uczelnia „postanowiła dokonać ponownej analizy zakładanych kierunkowych efektów uczenia się. W jej wyniku stwierdzono, iż ww. charakterystyki znajdują de facto odzwierciedlenie w zakładanych efektach uczenia się. W związku z tą konstatacją, dokonano uwzględnienia postulatów PKA tak, by pełniej odzwierciedlić zarówno charakterystyki uniwersalne, jak i charakterystyki drugiego stopnia”. Zmienione efekty uczenia się wraz ze stosowną uchwałą senatu załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zmieniła treść efektów uczenia się. W nowym brzmieniu nadal nie uwzględniają one w pełni charakterystyki drugiego stopnia PRK „zna i rozumie podstawowe ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności zawodowej związanej z kierunkiem, w tym podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego”. W treściach efektów uczenia się pominięto prawne aspekty działalności zawodowej absolwenta kierunku zarządzanie. W harmonogramie studiów nie uwzględniono zajęć obejmujących elementy na przykład prawa pracy czy prawa gospodarczego. Nawet jeśli aspekty prawne sporadycznie pojawiają się w treściach efektów uczenia się założonych dla zajęć (np. *zarządzanie zasobami ludzkimi*), to nie znajduje to odzwierciedlenia w treściach programowych tych zajęć.

Dlatego zarzut częściowo pozostaje w mocy.

2. Nie zapewniono odpowiedniej liczby miejsc odbywania praktyk w pełnym cyklu kształcenia. Wnioskodawca przedstawił listę 3 podmiotów gotowych do współpracy dotyczącej praktyk odbywanych przez studentów deklarujących łącznie 36 miejsc, przy czym jedno z porozumień wskazuje na 30 miejsc praktyk, natomiast informacje zawarte we wniosku na temat tego podmiotu nie potwierdzają potencjału organizacyjnego do poprawnej realizacji praktyk dla aż tylu osób.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z treścią zarzutu. Stoi na stanowisku, że „spełniła warunki formalne w zakresie zapewnienia miejsc praktyk. Stanowisko to jest podzielane wprost przez przedstawioną powyżej opinię PKA. Przepisy obowiązującego prawa nie wskazują na to, jak bardzo różnorodne mają być instytucje partnerskie ani też jaki potencjał mają reprezentować. Jednocześnie wskazaliśmy we wniosku, iż będąc Uczelnią z wieloletnimi tradycjami i doświadczeniem we współpracy ze środowiskiem społeczno-gospodarczym, w tym również w obszarze pozyskiwania



zewewnętrznych środków finansowych na organizację praktyk studenckich, stan obecny jest tylko punktem wyjścia do dalszych starań o pozyskiwanie partnerów w realizacji praktyk studenckich. Upatrujemy w tym również naszej przewagi na wysoce przecież konkurencyjnym rynku edukacyjnym”. Ponadto Uczelnia podkreśliła, że „w uchwale PKA pojawiła się błędna liczba wszystkich dostępnych dla studentów miejsc, wynikających z trzech przedstawionych umów. Jest ich w sumie 48, nie zaś 36, jak zostało wskazane w treści Uchwały”. Dlatego Wnioskodawca uznaje zarzut za krzywdzący. Nie zgadza się również ze stwierdzeniem, że przedsiębiorstwo, które zadeklarowało przyjęcie na praktyki 30 studentów, nie sprosta organizacyjnie temu wyzwaniu.

Stanowisko Prezydium PKA

Informacje dotyczące liczby miejsc praktyk są niespójne (jedna z umów zawiera różne dane dotyczące liczby studentów: w jednym punkcie mowa jest o 6 studentach, którzy zostaną przyjęci na praktyki, w kolejnym – o 12). Dlatego przyjęto, że Uczelnia gwarantuje 42 miejsca odbywania praktyk. Przy zakładanej rekrutacji 30 studentów jest to liczba wystarczająca. Wnioskodawca przedłożył szczegółowe informacje dotyczące zakresu i skali działalności przedsiębiorstwa deklarującego przyjęcie na praktyki 30 studentów, potwierdzając, że firma jest w stanie zapewnić warunki do realizacji praktyk dla tak dużej liczby studentów.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

3. Wniosek nie zawiera opisu kompetencji oczekiwanych od kandydatów. Z wniosku wynika, iż wstęp na studia jest wolny. Warunkiem przyjęcia na studia pierwszego stopnia jest posiadanie świadectwa dojrzałości lub innego dokumentu uprawniającego do podjęcia studiów wyższych. We wniosku wskazano, iż kandydaci ubiegający się o miejsce na studiach prowadzonych w języku obcym, dodatkowo muszą złożyć dokument potwierdzający znajomość języka obcego. Nie wskazano jednakże poziomu znajomości języka. Nie jest zatem możliwe dokonanie oceny i doboru kandydatów o kompetencjach wstępnych umożliwiających osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „w kolejnych uchwałach rekrutacyjnych, Uczelnia wskazywała enumeratywnie dopuszczalne sposoby weryfikacji znajomości języka kandydata. Są to: Złożenie dokumentu potwierdzającego znajomość języka obcego, w którym będą prowadzone studia, określony w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ustawy z dnia 21 listopada o służbie cywilnej (Dz. U. 2021 poz. 1233 z późn. zm.) lub posiadanie świadectwa, dyplomu, lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie za granicą szkoły ponadpodstawowej, w której zajęcia były prowadzone w tym samym języku obcym, w którym będą prowadzone studia lub uzyskanie w procesie rekrutacji potwierdzenia Studium Języków Obcych, że ich przygotowanie oraz stopień znajomości języka obcego pozwalają na podjęcie studiów w tym języku”. Uchwałę w sprawie warunków i trybu przyjmowania na studia w Akademii Finansów i Biznesu Vistula załączono do wniosku.



Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia złożone przez Uczelnię potwierdzone stosowną uchwałą rekrutacyjną pozwalają na uznanie, że **zarzut staje się bezprzedmiotowy**.

4. Dorobek dydaktyczny i naukowy nauczyciela akademickiego oraz jego kompetencje i doświadczenie zawodowe nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż uszczegółowiła informacje o kompetencjach nauczyciela akademickiego, które zakwestionowano w uchwale PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Uczelni oraz przedłożone dokumenty pozwalają uznać **zarzut za bezprzedmiotowy**.

5. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury do rozwijania umiejętności korzystania z nowoczesnego oprogramowania i infrastruktury informatycznej, bieżącego dostępu do zasobów bibliotecznych, infrastruktury do rozwijania sprawności fizycznej. Do wniosku załączono wykaz ok. 100 podręczników z lakoniczną informacją o ich zakupie po uruchomieniu Filii. W innej części wniosku zamieszczono informację, iż książki będą dowożone do Filii w Wiedniu z siedziby w Warszawie. Takie rozwiązania nie zapewniają studentom bieżącego dostępu do zasobów bibliotecznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznała, że „rzeczywiście nie doprecyzowała we wniosku, warunków oraz środków na utworzenie laboratorium komputerowego dla wnioskowanego kierunku wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem”. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono oświadczenie rektora w tej sprawie. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zasobów bibliotecznych, „Uczelnia pragnie stwierdzić, że nie jest on dla niej do końca zrozumiały. Załączony wykaz 100 podręczników, będących literaturą podstawową do prowadzonych przedmiotów, przedstawia wszystkie pozycje, które Uczelnia z pewnością udostępni od pierwszego dnia roku akademickiego, w którym rozpoczną się studia. Uczelnia tym samym w pełni deklaruje, iż wszystkie pozycje uwzględnione w wykazie będą dostępne dla studentów w miejscu realizacji studiów od momentu ich rozpoczęcia. Informacja o książkach dowożonych do Filii z siedziby w Warszawie, dotyczy tylko i wyłącznie książek literatury uzupełniającej, które będą przewożone do Filii na zasadach wypożyczania międzybibliotecznego, które jest powszechnie praktykowane na polskich uczelniach. Ostatnią poruszoną w tym zarzucie kwestią jest brak



zapewnienia infrastruktury do rozwijania sprawności fizycznej. Jest dla nas w pełni oczywistym, że Uczelnia zapewni dostęp do takiej infrastruktury od momentu rozpoczęcia kształcenia na wnioskowanym kierunku, podpisując stosowną umowę z ośrodkiem sportu, położonym najbliżej wiedeńskiej siedziby Uczelni”.

Stanowisko Prezydium PKA

Nadal nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono oświadczenie rektora, że Uczelnia zabezpieczyła kwotę 250 000 zł na zakup 30 komputerów oraz oprogramowanie IBM SPSS na potrzeby studentów nowo tworzonego kierunku. Jednocześnie zadeklarowała, że posiada oprogramowanie MS Office, MS Project i Trello. Infrastruktura ta nie gwarantuje osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się, ponieważ nie obejmuje na przykład oprogramowania niezbędnego do nauczania nowoczesnej rachunkowości, zarządzania finansami, symulacji i prognozowania procesów zachodzących w organizacjach, kadr i płac. Oświadczenie dotyczące zapewnienia infrastruktury sportowej ma charakter wyłącznie deklaracyjny. Nie przedłożono żadnego listu intencyjnego w tej sprawie. Z wniosku wynika także, że Uczelnia nie ma i nie planuje zorganizowania w Filii w Wiedniu własnej biblioteki, a studenci będą mieli bezpośredni dostęp do 100 podręczników (nie wiadomo, czy chodzi o 100 tytułów, czy 100 egzemplarzy), co przy planowanej rekrutacji jest wielkością zdecydowanie niewystarczającą).

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

6. Treści programowe zawierają niespójne informacje, co nie pozwala na poprawną realizację założeń programu studiów, w tym osiągnięcie efektów uczenia się. Przykładowo w przypadku zajęć: *ludzie i organizacje* występuje niespójność założeń, celem zajęć jest zapoznanie studentów z podstawowymi teoriami i modelami organizacji, natomiast efekt wskazuje, iż student będzie posiadał zaawansowaną znajomość współczesnych teorii i metod zarządzania. Nieprawidłowości dotyczą także określenia formy zajęć: *ekonomiczne środowisko biznesu* (w sylabusie w polu liczba godzin podano wykład/ćwiczenia, w polu dotyczącym treści programowych: wykład/konwersatorium, w harmonogramie realizacji programu studiów: ćwiczenia/konwersatorium). Niespójność dotyczy także nazw zajęć, np.: *metody i techniki zarządzania* (sylabus)/*metody i techniki zarządzania projektami* (harmonogram realizacji programu studiów).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż przyjęła „szczegółowe zarzuty dotyczące pewnych niespójności w sylabusach niektórych zajęć oraz w harmonogramie. Pragnie jednak stwierdzić, że w większości przypadków mają one charakter błędów edytorskich, które nie wpływają na ogólny obraz i jakość programu studiów. Nie mniej jednak, wyrażając wdzięczność za wskazanie błędów, Uczelnia dokonała powtórnej analizy sylabusów pod tym kątem i naniosiła niezbędne poprawki i uzupełnienia”.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia usunęła część wskazanych nieprawidłowości, jednak nadal treści programowe nie zapewniają możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się założonych dla zajęć. Na przykład w sylabusie zajęć *zarządzanie zasobami ludzkimi* efekt *W4 Student zna i rozumie podstawy prawa z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi* nie znajduje odzwierciedlenia w treściach programowych tych zajęć. W przypadku części sylabusów niemożliwa jest ocena, czy treści programowe są adekwatne do celów zajęć oraz efektów uczenia się, ponieważ są one opisane bardzo ogólnikowo (np. *Praca w zespołach 1* – dla 10 godzin ćwiczeń wskazano jeden temat zajęć; *Trendy zarządzania projektami* – dla 30 godzin konwersatorium wskazano 3 tematy). Część treści jest powtarzanych w ramach różnych zajęć, np. *zarządzanie wiedzą i zarządzanie wiedzą w projektach*.

Dlatego zarzut częściowo pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutu 5 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów 1 i 6, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 664/2022 z dnia 21 lipca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/