



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. Bolesława Prusa w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.128.2022.3.MK

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 655/2022 z 21 lipca 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. Bolesława Prusa w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.128.2022.3.MK

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. Bolesława Prusa w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 655/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 lipca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Brak możliwości oceny, czy koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, ponieważ wniosek nie zawiera wystarczających informacji potwierdzających, iż projektowany kierunek studiów jest związany ze strategią Uczelni.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła brakujące informacje i jednocześnie wyraża nadzieję, że wobec braku wskazania przez PKA konkretnych, brakujących elementów uniemożliwiających ocenę odpowiedź Uczelni będzie satysfakcjonująca. Uczelnia wskazuje, że koncepcja kształcenia wpisuje się w misję i cele strategiczne. Uczelnia zwraca uwagę na pięć obszarów programowania strategicznego do których zalicza: kształcenie i doskonalenie zawodowe, działalność naukowo-badawczą, obszar wychowania, obszar organizacji i zarządzania, inwestycje. Dla każdego ze wskazanych



obszarów Uczelnia podała argumenty i dowody wskazujące na związek danego obszaru ze strategią.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła argumenty na związek koncepcji i celów kształcenia ze strategią, wskazując na ich powiązanie z pięcioma obszarami programowania strategicznego. Rekomenduje się położenie silniejszego nacisku na te elementy strategii, które dotyczą związku jej misji, wizji oraz celów strategicznych z koncepcją i celami kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła propozycje zmian w obsadzie kadrowej zajęć - *polityka społeczno-gospodarcza, współczesne formy zatrudnienia, analiza ekonomiczna, matematyka w ekonomii*. W przypadku pozostałych, nieprawidłowo obsadzonych zajęć Uczelnia uzupełniła informacje o dorobku kadry.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekty obsady zajęć. Po zmianach zaproponowanych przez Uczelnię obsada następujących zajęć: *polityka społeczno-gospodarcza, współczesne formy zatrudnienia, analiza ekonomiczna* nadal pozostaje nieprawidłowa. Szczegółowe informacje dotyczące nieprawidłowo obsadzonych zajęć zawarto w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

3. Istnieją rozbieżności pomiędzy opisaną we wniosku koncepcją kształcenia a jej planowaną realizacją. Dotyczy to głównie kreowania umiejętności miękkich przedstawionych w koncepcji jako kluczowe (odkrywanie sensu i nadawanie znaczenia, inteligencja społeczna, niekonwencjonalne i adaptacyjne myślenie, zarządzanie obciążeniem kognitywnym). Kształtowanie tych kompetencji nie znajduje odzwierciedlenia w sylabusach zajęć. Rozbieżności dotyczą także metod kształcenia. Wymienione nowoczesne metody kształcenia: *project-based learning, problem-based learning, design thinking, model kształcenia odwróconego* – nie zostały wymienione w sylabusach zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nie zgadza się z zarzutem i wyjaśnia, że w sylabusach zajęć ujęto wszystkie nowoczesne metody kształcenia, zwraca jednak uwagę, że nazwy metod w kartach zajęć podano w języku polskim



a w koncepcji przywołano ich anglojęzyczne brzmienie np. metody projektowe - projekty indywidualne i zespołowe (Project Based Learning); metody problemowe – Problem Based Learning Design Thinking; model kształcenia odwróconego - metoda dydaktyczna oparta na moderowanej dyskusji. Uczelnia wyjaśnia także poprzez jakie efekty i w jaki sposób kształtowane są w ramach poszczególnych zajęć kompetencje miękkie, wskazując w szczególności na efekty: EK1_U01, EK1_02, EK1_04, EK1_05, EK1_06, EK1_07, EK1_08 oraz na przykłady zajęć z mikroekonomii, podstaw makroekonomii, organizacji i zarządzania, finansów, rachunkowości, bankowości i inne.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w kartach zajęć zastosowała nazewnictwo metod dydaktycznych odmienne od tego wykorzystywanego w opisie koncepcji kształcenia. Rodzi to trudności interpretacyjne i utrudnia weryfikację spójności koncepcji kształcenia z jej planowaną realizacją. Rekomenduje się uspoźnienie podejścia i stosowanie jednoznacznej terminologii w kartach zajęć, adekwatnej do opisu w koncepcji kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Opis działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia programu studiów, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), nie zawiera informacji dotyczących zapewnienia publicznego dostępu do informacji o programie studiów i procesie kształcenia, w tym zapewnienia dostępu dla osób z niepełnosprawnościami.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazuje, że we wniosku pierwotnym zawarła odpowiednie informacje na stronach 34-55. Uczelnia wyjaśnia, że na swojej stronie internetowej zamieszcza informacje o programie i procesie kształcenia, w szczególności informacje te zawierają karty zajęć. Uczelnia informuje, że jej strona jest przystosowana do osób z niepełnosprawnościami na poziomie AAA. Aktualnie Uczelnia dostosowuje stronę internetową do standardu WCAG. Uczelnia realizowała także program POWER „Uczelnia otwarta dla wszystkich”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła brakujące informacje.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę częściowe podtrzymanie zarzutu nr 2 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 655/2022 z 21 lipca 2022 r.



Uchwała nr 811/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 14 września 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. Bolesława Prusa w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/