



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kaliszu studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.8014.261.2021.3.MS

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 120/2022 z 24 lutego 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kaliszu studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.8014.261.2021.3.MS.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi o wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kaliszu studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 120/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 lutego 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wskazany przez Wnioskodawcę zakres potrzeb społeczno-gospodarczych nie uzasadnia w wystarczającym stopniu potrzeby utworzenia studiów na wnioskowanym poziomie i profilu. Nie udokumentowano przeprowadzenia konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskania wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów. Przedstawiona koncepcja kształcenia nie wskazuje na specyficzne umiejętności oczekiwane od absolwenta kierunku finanse i rachunkowość, a odnosi się raczej do uniwersalnych kompetencji oczekiwanych od absolwentów studiów wyższych.



#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że potrzeby społeczno-gospodarcze zostały przez nią rozpoznane we współpracy z przedsiębiorcami z regionu Kalisza, a oczekiwane kompetencje wypracowano z udziałem interesariuszy zewnętrznych. Uczelnia przekazała w formie załącznika do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumentację dotyczącą przeprowadzonych konsultacji. Uczelnia zaznaczyła także, że kiedy po raz pierwszy składała do wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów drugiego stopnia na kierunku finanse i rachunkowość Prezydium PKA uchwałą nr 741/2021 uznało takie wyjaśnienia za wystarczające oraz zaakceptowało koncepcję i efekty uczenia się.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła 12 opinii (bez daty wystawienia) przedsiębiorców odnoszących się do ocenianego kierunku studiów; w tym jedna z opinii nie została podpisana, a jedna zawiera parafkę bez pieczęci i / lub danych przedsiębiorcy, co nie pozwala na identyfikację podmiotu, który tę opinię wyraził. Przedłożone opinie wyrażają pozytywną ocenę przedsiębiorców dla analizowanego kierunku studiów, w szczególności programu studiów i wskazują na jego przydatność dla lokalnego rynku pracy. Na podstawie przedłożonej dokumentacji uznaje się, że Uczelnia przeprowadziła konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi. Analiza kierunkowych efektów uczenia się (głównie na poziomie umiejętności) prowadzi do wniosku, że zostały one sformułowane w sposób ogólny a następnie uszczegółowione na poziomie efektów przypisanych do zajęć.

#### **W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

2. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne na kierunku finanse i rachunkowość, wykorzystujące jako formę zajęć laboratorium komputerowe (innych form stosownych dla kierunku o profilu praktycznym w programie nie ma) proponowane są jedynie w przypadku czterech zajęć. Formy kształcenia oraz stosowane metody dydaktyczne wraz z metodami weryfikacji uczenia się są odpowiednie dla profilu ogólnoakademickiego. Warunki i sposoby realizacji zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są nieprawidłowe dla wnioskowanego kierunku studiów. Dodatkowo Wnioskodawca nie określił, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie wykazał we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej.



### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stoi na stanowisku, że przepis §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów nie nakłada na Uczelnię obowiązku określania, jakie czynności praktyczne będą realizowane przez studentów. Uczelnia mimo takiego stanowiska przedstawia wykaz takich czynności dla poszczególnych zajęć we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Uczelnia przedstawia także wykaz zajęć, które zalicza do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Uczelnia wyjaśnia także, że posiada dwie pracownie komputerowe wyposażone w oprogramowanie MS Office, Word, Excel, Power Point, programy finansowo – księgowo – InSERT Rewizor GT, Sage, Symfonia 2.0, program kadrowo-płacowy (moduł w ramach InSERT RewizorGT), program do prowadzenia uproszczonej księgowości (Mała Księgowość 2021), program Płatnik, program eDokumenty2021, eDeklaracje, program do zarządzania projektami - Asana. Uczelnia wskazała, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wykorzystują takie metody aktywizujące studentów jak: studia przypadków, dyskusja, laboratoria komputerowe, praca w grupach, zadania projektowe, studia literaturowe. Uczelnia nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w sylabusach wykorzystano tylko jedną formę przypisaną kierunkom praktycznym – laboratoria komputerowe. W pierwotnie przedłożonych sylabusach Uczelnia wykorzystwała cztery formy zajęć – wykład, ćwiczenia, lektorat i praktykę zawodową. Uczelnia nie zgadza się ze wskazaniem, że jedynie w czterech sylabusach wykazano formę jaką jest laboratorium komputerowe, znajduje się ono bowiem w 15 kartach zajęć. Uczelnia wyjaśniła, że wykorzystuje metody dydaktyczne adekwatne dla praktycznego profilu studiów takie jak: dyskusja, rozwiązywanie zadań, studium przypadku, pracę w grupach, studia literaturowe, pracę indywidualną, laboratorium komputerowe. Uczelnia wskazuje, że dokonała zmian w sylabusach i informuje, że rozszerzyła formy zajęć definiując je jako: wykłady, ćwiczenia, laboratoria komputerowe, lektorat, konwersatoria oraz praktyka zawodowa, co pozwoliło uwidocznic przedmioty z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania. Uczelnia wyjaśniła, że wprowadzone w programie studiów zmiany zaakceptował Senat Uczelni w dniu 16 marca 2022 r.

### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wykaz zajęć, które zalicza do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz przedstawiła wykaz czynności praktycznych dla poszczególnych zajęć, które będą w ich ramach realizowane przez studentów. Sposób udokumentowania przez Uczelnię spełnienia wymogu 50% łącznej liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne budzi jednak zastrzeżenia. Z analizy dokumentów przedłożonych przez Uczelnię (w tym sylabusów) wynika, że w wielu przypadkach brak jest możliwości dokładnego oszacowania punktów ECTS przypadających na zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, co wynika z braku lub wykluczających się informacji na temat zajęć np. w przypadku zajęć z *controllingu finansowego* jedyna informacja jaka odnosi się do opisu zajęć w ramach ćwiczeń (12h) została sformułowana jako „Ćwiczenia do treści wykładów z wykorzystaniem komputerów” przy czym zajęcia (jak wynika z przypisanych im form realizacji zajęć) są prowadzone jako wykład i laboratorium komputerowe, a nie jako ćwiczenia. Uczelnia przedstawiła wykaz specjalistycznego oprogramowania jakim dysponuje oraz przedłożyła wykaz zajęć ze



wskazaniem oprogramowania jakie jest podczas tych zajęć wykorzystywane. Informacje na temat wykorzystanie oprogramowania podczas zajęć nie znajdują jednak odzwierciedlenia w sylabusach np. w przypadku zajęć „Standardy rachunkowości” przewidziano wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania (forma realizacji laboratorium komputerowe) jednak analiza sylabusu z ww. zajęć, w tym metod dydaktycznych (Prezentacje, wykłady, prace zespołowe, dyskusja, studium przypadku, studia literaturowe, prezentacje multimedialne, praca indywidualna) i metod weryfikacji efektów uczenia się (Test, prezentacje) nie pozwala na jednoznaczne wskazanie w jaki sposób specjalistyczne oprogramowanie wspiera realizację zajęć i treści programowych, w tym w jaki sposób przyczynia się do osiągnięcia efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć. Z kolei sylabus w którym zawarto informacje na temat oprogramowania wykorzystywanego podczas zajęć „Kadry i płace w przedsiębiorstwie” podczas którego planuje się „Obsługę programu kadrowo płacowego oraz programu PŁATNIK” jako metodę weryfikacji efektów uczenia się zakłada - „Kolokwium z zadań”, czyli metodę adekwatną dla profilu ogólnoakademickiego. W sylabusach np. z zajęć „Strategie finansowe przedsiębiorstw” w ramach metod dydaktycznych wskazuje się także formy realizacji zajęć np. „Wykład konwersacyjny, analiza i interpretacja tekstów źródłowych, konsultacje, indywidualne projekty studenckie, rozwiązywanie zadań, dyskusja, laboratorium komputerowe”, co świadczy o braku rozróżnienia tych dwóch kategorii.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

3. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), bowiem zasady wyboru, określone w programie studiów, nie mają umocowania merytorycznego i powodują, że studenci, dokonując wyboru nie osiągną wszystkich zakładanych efektów uczenia się, ponieważ wybór ma być często dokonywany między zajęciami komplementarnymi, w przypadku których dopiero łączna realizacja zapewnia osiągnięcie danego efektu uczenia się, zaś wybór tylko jednego z zajęć nie doprowadzi do uzyskania przez studenta pełnego efektu.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że do zajęć do wyboru zalicza: *seminarium magisterskie*, wykład do wyboru w języku obcym, wykład do wyboru, grupę zajęć specjalnościowych, praktykę zawodową (łącznie 612 h zajęć, 72ECTS). Uczelnia wskazała, iż PKA opiniując poprzednio wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów na wnioskowanym kierunku uchwałą nr 741/2021 nie wniosła uwag do niezmienionej obecnie części wniosku.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia oferuje studentom obowiązkowe wykłady do wyboru w języku obcym (angielski): *Crisis Management (zarządzanie kryzysowe)*, *Risk Management (zarządzanie ryzykiem w przedsiębiorstwie)*, *Activities of Enterprises Sponsored (działalność przedsiębiorstw sponsorowanych)* oraz wykłady obowiązkowe w języku polskim: *ekonomia pieniądza, ekonomia sektora publicznego, ekonomia rynku pracy, restrukturyzacja przedsiębiorstw, kompetencje menedżerskie, ekonomia międzynarodowa*. Analiza treści sylabusów zajęć do



wyboru prowadzi do wniosku, że pozwalają one na osiągnięcie efektów uczenia się zaplanowanych dla studentów w toku studiów, w szczególności tzw. efektu językowego - FiR\_U05. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na błędne tłumaczenie anglojęzycznych nazw zajęć np. Activities of Enterprises Sponsored.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do zajęć seminarium magisterskie. Sylabus obejmuje efekty: 1) SM\_W03: Zna podstawowe narzędzia badawcze dla podjętej tematu pracy magisterskiej oraz 2) SM\_U02: Potrafi dobrać właściwe metody badawcze, dokonać analizy danych i ich prezentacji, sformułować wnioski i rozwiązać problemy badawcze. W programie studiów brak metod badawczych, w tym analizy danych i ich prezentacji.

**Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z zarzutem i wskazuje, że odpowiedziała na analogiczne zarzuty dotyczące zajęć *seminarium* określone w uprzedniej uchwale PKA nr 741/2021. Po analizie wprowadzonych przez Uczelnię zmian PKA uznała zarzut za bezprzedmiotowy. Uczelnia załączyła zmieniony sylabus zajęć *seminarium*.

**Stanowisko Prezydium PKA**

Analiza sylabusu zajęć *seminarium* wskazuje, że w programie *seminarium* uwzględniono treści programowe pozwalające na osiągnięcie efektów uczenia się SM\_W03 (Zna podstawowe narzędzia badawcze, odpowiednie dla podjętego tematu pracy magisterskiej), SM\_U02 (Potrafi dobrać właściwe metody badawcze, dokonać analizy danych i ich prezentacji, sformułować wnioski i rozwiązać problemy badawcze). W szczególności w ramach treści programowych omawianych podczas seminariów ujęto „Metody statystyczne w analizie danych liczbowych (dynamika, struktura) – laboratorium komputerowe” pozwalające na osiągnięcie efektu uczenia się SM\_U02 oraz „Postępowanie badawcze w pracy i wnioskowanie” umożliwiające osiągnięcie efektu uczenia się SM\_W03.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

5. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku.

**Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła brakujące informacje dotyczące zasad dyplomowania, które stanowią załącznik nr 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła zasady dyplomowania przyjęte uchwałą Senatu Uczelni z dnia 16 marca 2021 r., które jak wynika z informacji Uczelni zaczną obowiązywać od 1 października 2022 r. (w samym dokumencie „Zasady dyplomowania (...)” s. 14 podano jednak inną informację,



mianowicie że „Zasady organizacji egzaminu dyplomowego obowiązują od 1 października 2020 r.”). Dokument opisuje ogólne zasady dyplomowania dla studiów I i II stopnia. Zgodnie z dokumentem proces dyplomowania w Uczelni obejmuje następujące elementy: wybór seminarium i promotora pracy dyplomowej, wybór tematu pracy dyplomowej, realizację pracy (wymogi merytoryczne i formalne), ocenę pracy, obronę pracy i egzamin dyplomowy. Zasady dyplomowania odnoszą się i precyzują postępowanie w ramach każdego z ww. etapów procedury dyplomowania począwszy od wyboru promotora po obronę pracy i rozliczenie protokołów. Dokument nie zawiera jednak szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku o którym mowa w zarzucie.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

6. Zaplanowane do realizacji formy prowadzenia zajęć oraz zestaw wykorzystanych metod dydaktycznych nie zapewniają właściwego przygotowania studenta do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. W odniesieniu do grupy zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne nie zaplanowano odpowiednich metod dydaktycznych. Analiza sylabusów wskazuje, że w odniesieniu do wielu zajęć jedyną zaplanowaną metodą dydaktyczną był wykład połączony ewentualnie z prezentacją multimedialną. W przypadku części zajęć przewidzianych do realizacji w formie ćwiczeń zaplanowano dodatkowo dyskusję, pracę w grupach, rozwiązywanie zadań, czasem projekt. Nie określono natomiast zakresu wykorzystania wskazanych metod oraz nie odniesiono się do specyfiki kształtowanych kompetencji praktycznych. W przypadku wskazania w sylabusie metody projektu, nie określono jego zakresu, bądź też nie oszacowano nakładu pracy studenta związanego z jego realizacją.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgodziła się z zarzutem i wyjaśniła, że przygotowując zestaw metod dydaktycznych kierowała się uchwałami Prezydium PKA m.in. nr 232/2020; nr 233/2020; nr 682/2020, w których Prezydium PKA wskazywało na takie metody jak case study, realizacja projektu, dyskusja, praca w grupach, analiza źródeł, czy laboratoria w wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania. Uczelnia nie zgadza się i wskazuje, że mija się z prawdą stwierdzenie „(...) że w odniesieniu do wielu zajęć jedyną zaplanowaną metodą dydaktyczną był wykład połączony ewentualnie z prezentacją multimedialną”.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia dokonała korekty sylabusów pod kątem zmiany formy realizacji wybranych zajęć polegającej na zamianie m.in. formuły „ćwiczeń” na „laboratoria komputerowe”. Działanie to miało na celu lepsze dostosowanie formuły realizacji zajęć do praktycznego profilu studiów oraz wyeksponowanie roli specjalistycznego oprogramowania podczas realizacji treści kształcenia w ramach wybranych grup zajęć. Analiza treści sylabusów pozwala na stwierdzenie, że Uczelnia stosuje różnorodne metody dydaktyczne m.in. takie jak studia przypadków, dyskusja, laboratoria komputerowe, praca w grupach, zadania projektowe, czy studia literaturowe. Zdarzają się jednak sytuacje (np. zajęcia *strategie finansowe przedsiębiorstw*), w których w ramach metod dydaktycznych wymieniane są także formy



zajęć takie jak wykłady, czy laboratorium komputerowe, co wskazuje na brak rozróżnienia tych dwóch kategorii pojęciowych. Uczelnia przedstawiła wykaz czynności praktycznych dla poszczególnych zajęć (zaliczanych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne), które w ich ramach będą realizowane przez studentów.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

7. Zaplanowane przez Wnioskodawcę metody kształcenia nie zapewniają stosowania odpowiednich narzędzi dydaktycznych, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla kierunku finanse i rachunkowość.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wykaz specjalistycznego oprogramowania jakim dysponuje wraz z wykazem zajęć podczas których dany rodzaj oprogramowania jest wykorzystywany. Jednocześnie Uczelnia zwróciła uwagę, że dysponuje platformą e-learningową z materiałami dydaktycznymi opracowanymi dla około 60 zajęć.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia uzupełniła informację dotyczącą specjalistycznego oprogramowania wykorzystywanego podczas zajęć oraz wskazała, podczas jakich zajęć dane oprogramowanie jest wykorzystywane.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

8. W opisie warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się Wnioskodawca nie podał informacji na temat wykorzystanego w procesie nauczania specjalistycznego dla wnioskowanego kierunku oprogramowania oraz nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wykaz specjalistycznego oprogramowania jakim dysponuje wraz z wykazem zajęć, podczas których dany rodzaj oprogramowania jest wykorzystywany.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia uzupełniła informację na temat specjalistycznego oprogramowania wykorzystywanego podczas zajęć.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

9. Wnioskodawca nie zapewnił odpowiednich warunków oraz sposobu organizacji i realizacji praktyk zawodowych. Uczelnia we wniosku nie podała wystarczających informacji na temat zasad organizowania praktyk. Nie określono roli studenta odbywającego praktyki w przedsiębiorstwie, co mając na uwadze zróżnicowany



przedmiot działalności podmiotów, z którymi Uczelnia posiada porozumienia w zakresie praktyk jest kluczową kwestią. W przesłanej dokumentacji brak informacji na temat objęcia studentów wsparciem opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż uzupełniła brakującą informację.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła informacje dotyczące zasad organizacji praktyk. Zgodnie z treścią przedłożonych dokumentów praktyki w wymiarze 360 godzin trwają 3 miesiące i są realizowane w trakcie jednego semestru studiów a zaliczenia praktyk dokonuje Dziekan. Taki sposób organizacji praktyki dla studentów studiów niestacjonarnych zobowiązuje ich do odbycia 120 godzin praktyk miesięcznie, co w przypadku osób aktywnych zawodowo może rodzić trudności z realizacją i rozliczeniem praktyki. Regulamin praktyk przewiduje możliwość zaliczenia praktyki w oparciu o doświadczenie zawodowe co nie znajduje żadnego umocowania prawnego. Szczegółową wykładnię prawną w tym zakresie przedstawia Stanowisko interpretacyjne nr 4/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2020 r. W przesłanej dokumentacji nadal brakuje informacji na temat objęcia studentów wsparciem opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

10. Opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia nie zawiera kryteriów kwalifikacji kandydatów umożliwiających selekcję studentów w przypadku, gdy liczba kandydatów przekracza liczbę miejsc. Uczelnia nie przedstawiła sposobu weryfikowania kompetencji w procesie rekrutacji lub uzupełnienia takich kompetencji, w przypadku gdy kandydat ukończył studia pierwszego stopnia przyporządkowanych do dziedzin innych niż z zakresu nauki społecznej oraz metod uzupełnienia brakujących efektów uczenia się. Nie można zatem stwierdzić, że kompetencje oczekiwane od kandydatów zostały określone precyzyjnie.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż przedstawiła informacje o sposobie weryfikowania kompetencji oczekiwanych od kandydatów w procesie rekrutacji.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia uzupełniła brakujące informacje, w szczególności określiła kryteria kwalifikacji kandydatów (listy rankingowe oparte o średnią ważoną lub średnią arytmetyczną ocen z studiów I stopnia) umożliwiających selekcję studentów w przypadku, gdy liczba kandydatów przekracza liczbę miejsc. W odniesieniu do kandydatów, którzy ukończyli inne kierunki studiów niż finanse i rachunkowość lub kierunki pokrewne (ekonomia i zarządzanie) nie określono jakich kompetencji oczekuje Uczelnia od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia. Wskazano jedynie bardzo ogólnie, że podstawą przyjęcia na studia drugiego stopnia





będzie deklaracja uzupełnienia braków efektów w zakresie wiedzy i umiejętności (nie wskazano jakich) poprzez realizację i zaliczenie zajęć dydaktycznych wyznaczonych przez Dziekana, które muszą być uzupełnione ciągu pierwszego roku studiów.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

11. We wniosku nie przedstawiono pełnego zestawienia przydziału i wymiaru zajęć dla nauczycieli akademickich oraz innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć, z uwzględnieniem formy oraz liczby godzin zajęć przydzielonych nauczycielom akademickim zatrudnionym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Przedstawiony we wniosku wykaz nauczycieli akademickich oraz innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć nie zawierał istotnych informacji odnośnie kompetencji wskazanych osób, tj. nie wskazano reprezentowanych przez nauczycieli akademickich dyscyplin, wymiaru czasu pracy nauczycieli, osiągnięć naukowych. Ponadto nie wskazano obsady zajęć seminarium magisterskie. Nie jest zatem możliwa ocena, czy kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje kadry umożliwiają prawidłową realizację zajęć.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż uzupełniła brakujące informacje dotyczące obsady kadrowej.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Analiza dokumentów w zakresie proponowanej obsady kadrowej zajęć prowadzi do wniosku, że nie są spełnione wymagania określone w art. 73 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem kompetencje i doświadczenie zawodowe nauczycieli akademickich i innych osób mających prowadzić zajęcia dydaktyczne z następujących przedmiotów: wykłady do wyboru w języku angielskim, zarządzanie przedsiębiorstwem, zarządzanie ryzykiem, rynki finansowe, ekonomia menedżerska nie są związane z zakresem tych przedmiotów i nie pozwalają na prawidłową realizację tych zajęć. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarte są w Załączniku nr 1 do Uchwały.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

12. We wniosku nie przedstawiono wykazu dostępnej literatury, a informacje dotyczące planowanego uzupełnienia ograniczają się do podanych kwot planowanych wydatków w tym zakresie. Ponadto brak informacji w zakresie liczebności poszczególnych zasobów. Niemożliwe jest zatem stwierdzenie, czy zasoby biblioteczne odpowiadają potrzebom przyszłych studentów kierunku.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż uzupełniła brakujące informacje dotyczące literatury.



**Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła wykaz literatury (227 książek) jaką dysponuje. W przypadku literatury obowiązkowej są to nie mniej niż dwa egzemplarze danej pozycji książkowej, przy planowanym naborze – 20 osób. Poza przedłożonym wykazem książek Uczelnia dysponuje zasobami bibliotecznymi Biblioteki w Kaliszu (2000 woluminów) oraz posiada dostęp do wirtualnej czytelnicy PWN IBUK Libra (3000 woluminów) i systemu ACADEMICA umożliwiającego korzystanie ze zbiorów cyfrowych Biblioteki Narodowej.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 9 i 11 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów 2, 5, 6, 7 i 10 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 120/2022 z 24 lutego 2022 r.**

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek