



w sprawie wniosku Lubelskiej Akademii WSEI o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie Filii w Warszawie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.246.2023.2.KR

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 802/2023 z dnia 18 września 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Lubelskiej Akademii WSEI o pozwolenie na utworzenie Filii w Warszawie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.246.2023.2.KR**

#### § 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Lubelskiej Akademii WSEI o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie Filii w Warszawie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.246.2023.2.KR, wyrażonej w § 1 uchwały nr 802/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 września 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla kierunku przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, obejmującym, obok udziału w zajęciach, indywidualną pracę studenta (nie uwzględniając praktyki zawodowej w wymiarze 960 godzin, zaplanowano jedynie 1690 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, a dla studiów niestacjonarnych 890 godzin). Przykładowo w programie studiów zaplanowano zajęcia: *analiza matematyczna z algebrą liniową* oraz *matematyka dyskretna*, każdy w wymiarze 50 godzin zajęć w bezpośrednim kontakcie na studiach stacjonarnych (24 godz. wykł., 26 godz. ćw.) i 25 godz. na studiach niestacjonarnych (12 godz. wykł., 13 godz. ćw.) z przypisanymi 5 ECTS. W tak ograniczonym wymiarze nie można zrealizować kierunkowych efektów uczenia się: K\_W03 („zna w zaawansowanym stopniu zagadnienia dotyczące technicznych i matematycznych podstaw informatyki...”) oraz K\_U07 („potrafi wykorzystać poznane metody matematyczne, a także



symulacje komputerowe do analizy i oceny działania systemów komputerowych”). W przypadku wielu zajęć z grupy zajęć kierunkowych, suma liczby godzin zajęć przeznaczonych na egzaminy, konsultacje, seminaria, zaliczenia itp. oraz liczby godzin zajęć realizowanych bez bezpośredniego kontaktu nauczyciela ze studentem, określona w harmonogramach realizacji programu studiów dla poszczególnych form studiów, przewyższa liczbę godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela ze studentem, co nie jest właściwe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Kształtowanie umiejętności praktycznych wymaga bowiem demonstrowania czynności przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, samodzielnego wykonywania czynności przez studenta pod nadzorem nauczyciela, korygowania błędów, zatem częsty i długotrwały kontakt z nauczycielami akademickimi lub innymi osobami prowadzącymi zajęcia jest niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się na kierunku studiów o profilu praktycznym. Osiągnięcie wszystkich efektów w czasie zaplanowanym na kształcenie jest niemożliwe.

#### **Stanowisko Uczni**

Uczenia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z zarzutem. Zdaniem Uczelni, planowane do osiągnięcia w programie studiów efekty uczenia się są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

W programie studiów przewidziane jest 210 ECTS koniecznych do ukończenia studiów. Ta liczba punktów w przemnożeniu przez 25 godzin, daje łącznie 5250 godzin dydaktycznych realizowanych podczas całego programu studiów.

Z siatki studiów dołączonych do wniosku (studia stacjonarne) wynika, że 2 650 godzin (w tym 960 godzin praktyki zawodowej), tj. co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Z kolei z siatki studiów dołączonych do wniosku (studia niestacjonarne) wynika, że 1850 godzin, tj. mniej niż połowa punktów ECTS objętych programem studiów może być uzyskiwana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Zauważyć należy, że prawo powszechnie obowiązujące konstytuuje instytucję praktyk zawodowych, jako typowy element programu studiów. Zgodnie z art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, program studiów o profilu praktycznym przewiduje praktyki zawodowe w wymiarze, co najmniej 6 miesięcy w przypadku studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich.

Mając na uwadze powyższe nie można zgodzić się, z argumentacją Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, zgodnie z którą do godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów nie zalicza się godzin praktyki zawodowej w wymiarze 960 godzin przewidzianych programem studiów dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Prawodawca konsekwentnie zalicza praktyki zawodowe do kategorii zajęć. Weryfikacja działań Uczelni, dotyczących osiągania i weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, powinna być dokonywana według tych samych norm prawa, co pozostałych zajęć. Osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny, powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu.



Do norm generalnych dotyczących zajęć należą m.in. normy dotyczące weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Nie istnieje przepis, który wyłączałby z dyspozycji przepisu § 3 ust. 1 pkt 5 zajęcia, jakimi są praktyki zawodowe. Skoro praktyki zawodowe są zajęciami, to muszą być im przypisane efekty uczenia się, a zatem także sposoby weryfikacji i oceny tych efektów.

Dodatkowo, zgodnie z art. 67 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia. Zgodnie z § 13 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – w przypadku studiów o profilu praktycznym - nie może być większa niż 50% liczby punktów ECTS, koniecznych do ukończenia studiów na danym poziomie.

Mając na uwadze powyższe, zarzut zgodnie, z którym nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla kierunku informatyka przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, obejmującym, obok udziału w zajęciach, indywidualną pracę studenta jest zdaniem Uczelni nieuzasadniony. W ocenie Uczelni nie można czynić zarzutu braku możliwości osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla kierunku przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów (także przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta) w sytuacji realizacji dyspozycji normy prawnej wyrażonej w Ustawie.

Jednakże, dokonując wnikliwej analizy wskazanych w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej przykładowych wątpliwości Uczelnia ponownie zweryfikowała wszystkie sylabusy i efekty uczenia się sprawdzając i dostosowując metody do przewidzianych w danym sylabusie efektów uczenia się. Całość zweryfikowanych sylabusów stanowi załącznik 1.4 do niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut nie wskazała żadnych argumentów, które uzasadniałyby zaliczenie wszystkich punktów ECTS przypisanych praktykom do godzin realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia. Zaliczenie wszystkich punktów ECTS przypisanych praktykom do puli zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób jest nieuzasadnione w świetle założeń, określonych dla praktyk przez samą Uczelnię, ponieważ nie daje możliwości realizacji celu nadrzędnego praktyk jakim jest zgodnie z sylabusem praktyk rozwój umiejętności samodzielnej pracy praktykanta.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**



2. Zastrzeżenia budzą treści programowe zajęć *analiza matematyczna z algebrą liniową oraz matematyka dyskretna*. W treściach tych zajęć brak jest np. elementów algebry macierzy ważnej z punktu widzenia opisu formalnego metod informatycznych.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że sylabusy do zajęć matematycznych zostały zweryfikowane. Całość zweryfikowanych sylabusów stanowi załącznik 1.4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała wymaganych zmian w programie studiów, jednak zmiany te nie zostały zatwierdzone stosowną uchwałą senatu uczelni, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Zdefiniowane dla poszczególnych zajęć efekty uczenia się są w wielu przypadkach niezgodne co do stopnia zaawansowania wiedzy i umiejętności w stosunku do efektów kierunkowych. Przykładowo efekt kierunkowy K\_W02 mówiący o znajomości „w zaawansowanym stopniu zagadnień w zakresie elektrotechniki, elektroniki i miernictwa, niezbędnych do zrozumienia podstaw działania systemów komputerowych i telekomunikacji oraz metod zapisu, przetwarzania i bezpiecznej transmisji danych” jest realizowany w ramach zajęć: usługi telefonii internetowej i skalowanie i łączenie sieci CISCO, gdzie jest mowa o znajomości „podstaw telekomunikacji oraz systemów transmisji danych i sieci komputerowych”. Innym przykładem zajęć, które nie zapewniają realizacji kierunkowych efektów uczenia się są zajęcia testowanie aplikacji, w którym efekt „zna podstawy metodyki projektowania oprogramowania, a także metody i techniki wykorzystywane w projektowaniu, zna języki opisu i projektowania systemów informatycznych” przypisano do efektu kierunkowego K\_W06 „zna w zaawansowanym stopniu zagadnienia w zakresie oprogramowania systemów komputerowych (języki wysokiego i niskiego poziomu)”. Ponadto w przypadku części zajęć jako efekty przypisane do zajęć wykorzystano dokładne kopie efektów kierunkowych (np. monitorowanie sieci i wykrywanie incydentów, cyberataki na infrastrukturę - techniki i zwalczanie), a nawet ich ogólniejsze wersje (np. zaawansowane bazy danych, skalowanie i łączenie sieci CISCO).

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że całość sylabusów wraz z efektami uczenia się i metodami zostały zweryfikowane. Zostały uporządkowane efekty uczenia się. Całość zweryfikowanych sylabusów przedstawiono w załączniku 1.4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zbiorcze zestawienie zweryfikowanych efektów uczenia stanowi załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała właściwych zmian w sylabusach. Obecnie efekty uczenia się określone w sylabusach zostały prawidłowo sformułowane, posiadają właściwy poziom szczegółowości oraz prawidłowo określono stopień zaawansowania wiedzy i umiejętności w stosunku do efektów kierunkowych a także prawidłowo odniesiono je do efektów kierunkowych. Jednak zmiany dokonane w programie studiów nie zostały zatwierdzone stosowną uchwałą senatu Uczelni, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.



4. Błędnie przypisano efekty kierunkowe do efektów zdefiniowanych dla zajęć, np. w ramach zajęć usługi telefonii internetowej, gdzie efekt mówiący o znajomości „standardów i norm technicznych dotyczących informatyki” ma realizować efekt kierunkowy K\_W12, tj. „zna w zaawansowanym stopniu zagadnienia w zakresie struktur danych i algorytmów przetwarzania informacji, analizy danych, uczenia maszynowego”.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że całość sylabusów wraz z efektami uczenia się, metodami zostały zweryfikowane. Zostały prawidłowo uporządkowane efekty uczenia się z uwzględnieniem poziomów, efektów kierunkowych i efektów specjalnościowych. Całość zweryfikowanych sylabusów stanowi załącznik 1.4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut przedstawiła zmodyfikowane sylabusy w których wyeliminowano podnoszone w zarzucie nieprawidłowości. Obecnie efekty uczenia się określone w sylabusach zostały prawidłowo odniesione do efektów kierunkowych. Jednak zmiany dokonane w programie studiów nie zostały zatwierdzone stosowną uchwałą senatu uczelni, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Niedostateczna liczba nauczycieli akademickich posiada bowiem dorobek naukowy w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja: wśród 18 nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy, tylko 2 posiadają stopień naukowy w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja. Ponadto dwóch nauczycieli etatowych legitymuje się tytułem magistra po ukończeniu studiów na kierunku informatyka, jeden magister w zakresie informatyki wchodzi w skład kadry nieetatowej kierunku. Pozostali nauczyciele akademicy z tytułami i stopniami naukowymi reprezentują następujące dyscypliny: automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne (6), inżynieria mechaniczna (2), matematyka (3), nauki fizyczne (3), a także nauki o zarządzaniu i jakości. Łącznie tylko 3 osoby można zakwalifikować do grona pracowników z dorobkiem naukowym w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja / informatyka. Nie rekompensuje tych braków doświadczenie zawodowe części pracowników zdobyte poza uczelnią, które i tak nie przekracza progu 50% ogólnego stanu osobowego kadry. Braki kadrowe mają swoje niekorzystne skutki w przedstawionym we wniosku planowanym przydziale zajęć, w którym część zajęć (dotyczy to 6 nauczycieli) została powierzona nieprawidłowo.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że z 20 nauczycieli akademickich zatrudnionych w ramach umowy o pracę proponowanych do prowadzenia zajęć na kierunku Informatyka, studia pierwszego stopnia, ze wskazaniem podstawowego miejsca pracy w Uczelni, 10 osób zaliczonych zostało do liczby „N” podczas ewaluacji jakości działalności naukowej Uczelni w latach 2019-2022 w ramach dyscypliny naukowej informatyka



techniczna i telekomunikacja reprezentując wskazaną dyscyplinę w 100%. Ocenę dorobku tj. ewaluacja jakości działalności naukowej została dokonana przez Komisję Ewaluacji Naukowej i potwierdzona wydaniem decyzji przez Ministra przyznając w tej dyscyplinie Uczelni kategorię A. Są to następujący nauczyciele akademicki Uczelni z grupy badawczo - dydaktycznej: jedna osoba z tytułem profesora, jedna osoba ze stopniem dr hab. inż., trzy osoby ze stopnie dr inż., dwie osoby ze stopniem dr, trzy osoby z tytułem zawodowym mgr inż.

Wyżej wymienieni nauczyciele akademicki wskazani do liczby „N” posiadają ogromny dorobek naukowy w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja, który został bardzo wysoko oceniony przez Komisję Ewaluacji Nauki poprzez przyznanie Lubelskiej Akademii WSEI kategorii naukowej „A” w dyscyplinie naukowej Informatyka techniczna i telekomunikacja. Dorobek naukowy został uzupełniony w opisach poszczególnych pracowników.

Należy również podkreślić, że wyżej wymienieni nauczyciele akademicki są aktywnymi członkami Instytutu Informatyki i Nowoczesnych Technologii Lubelskiej Akademii WSEI, do którego zadań należy m.in. prowadzenie badań naukowych wysokiej jakości, realizacja projektów badawczych, współpraca z przedsiębiorstwami, współpraca z renomowanymi ośrodkami naukowymi i naukowo-dydaktycznymi, organizacja, współorganizacja oraz aktywny udział w konferencjach naukowych w kraju i za granicą, zwiększenie ilości publikacji w wysoko punktowanych czasopismach naukowych, rozwijanie mechanizmów sprzyjających osiągnięciu przez pracowników doskonałości naukowej oraz rozwój bazy badawczej na rzecz zaawansowanych narzędzi i technologii informatycznych.

Dowodem na posiadanie przez nauczycieli akademickich Lubelskiej Akademii WSEI wysokiego poziomu dorobku naukowego jest osiągnięcie przez nich sukcesów. Jako przykład można podać:

1. Naukowcy z Lubelskiej Akademii WSEI znaleźli się w gronie 2% najlepszych uczonych na świecie. W prestiżowym gronie 2% najlepszych naukowców na świecie znalazło się dwóch pracowników Uczelni. Lista TOP 2% to prestiżowy ranking najbardziej wpływowych ludzi nauki na świecie. Zawiera nazwiska badaczy, których publikacje są najczęściej cytowane przez innych autorów z określonych z ich dyscyplin i subdyscyplin. Zestawienia zostało przygotowane przez Uniwersytet Stanforda we współpracy z wydawnictwem Elsevier i przedsiębiorstwem SciTech Strategies.
2. Dwaj pracownicy Uczelni są współautorami patentów: patent na wynalazek: Statyw do mocowania elektrod, patent na wynalazek: Uchwyt do mocowania elektrod pomiarowych w badaniach stopnia zawilgocenia murów, patent na wynalazek: Układ i sposób pomiaru elektrycznej aktywności klatki piersiowej, patent na wynalazek: Wielokanałowa karta pomiarowa do pomiaru wartości impedancji w systemie pomiaru zawilgocenia murów.

Uczelnia ponownie dołącza całość proponowanej kadry, uzupełniając opisy dorobku naukowego, doświadczenia zawodowego praktycznego zdobytego również poza Uczelnią oraz wskazując dodatkowe posiadane certyfikaty, uprawnienia potwierdzające kompetencje kadry. Wykaz pełnej zaproponowanej kadry z umowy o pracę stanowi Załącznik nr 4a do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz w ramach umów cywilno-prawnych stanowi Załącznik nr 4b.

Ponadto poniżej wskazana do prowadzenia zajęć kadra, poza licznymi publikacjami, posiada również doświadczenie praktyczne, zdobyte poza Uczelnią, niezbędne do prowadzenia zajęć z poszczególnych zajęć o charakterze praktycznym: jedna osoba z tytułem prof. dr hab. inż., jedna osoba ze stopniem dr hab. inż., 5 osób ze stopniem dr inż., 4 osoby ze stopniem dr, 7 osób z tytułem zawodowym mgr inż., 3 osoby z tytułem zawodowym mgr.





**Uchwała nr 1030/2023**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 23 listopada 2023 r.**

---

Uczenia uważa, że ponieważ uzupełniła opisy dorobku i doświadczenia zawodowego zarzut stał się bezzasadny.

Dodatkowo, Uczelnia uwzględniając uwagi Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zawarte w załączniku do uchwały nr 802/2023 z dnia 18 września 2023 r. uzupełniła opisy i w części zmieniła zakwestionowaną obsadę kadrową zastępując lub rozszerzając osobami spełniającymi wymagania.

Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełną dokumentację nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, potwierdzającą ich kompetencje i doświadczenie umożliwiające prawidłową realizację zajęć oraz dorobek naukowy opisany w załącznikach 4a i 4b do niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jednocześnie Uczelnia informuje, że zaproponowane zmiany dotyczące obsady kadrowej na kierunku informatyka powodują zmianę w zakresie wskaźnika łącznej liczby godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni, jako podstawowym miejscu pracy, który wynosi 57% na studiach stacjonarnych i 67% na studiach niestacjonarnych.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut przedstawiła uzupełniony opis dorobku i doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich i innych osób przewidzianych do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku. Z analizy dokumentacji wynika, że na wnioskowanym kierunku zajęcia będzie prowadziło 20 nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na podstawowym miejscu pracy oraz 8 osób zatrudnionych na umowy cywilnoprawne. Należy jednak podkreślić, że tej grupie trzon kształcenia na kierunku informatyka stanowi łącznie 20 osób, zaś pozostałe osoby będą realizowały przedmioty humanistyczno-społeczne, językowe oraz wychowania fizycznego. W grupie tej jedynie 6 osób posiada wykształcenie w dyscyplinie do której przypisano kierunek tj. informatyka techniczna i telekomunikacja lub w dyscyplinie informatyka. 12 osób posiada dorobek publikacyjny w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja jednakże w zdecydowanej większości dotyczy on zastosowań informatyki (np. sztucznej inteligencji) w innych obszarach nauki (np. elektrotechnice, mechanice, elektronice, transporcie, itp.). 15 osób posiada doświadczenie zawodowe zdobyte w obszarze IT. W związku z tym można powiedzieć, że łącznie 18 osób przewidziane do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku posiada wykształcenie, dorobek publikacyjny lub doświadczenie zawodowe w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja, do której w całości przyporządkowano kierunek. Biorąc pod uwagę plan kształcenia łącznie 360 osób w całym toku studiów co przekłada się na realizację ok. 14250 godzin zajęć z obszaru IT (przy uwzględnieniu liczebności grup ćwiczeniowych i laboratoryjnych), co z kolei przekłada się na średnie pensum roczne na poziomie ok. 790 godzin dla każdego z nauczycieli. W związku z tym liczba nauczycieli akademickich jest stanowczo nie wystarczająca do zapewnienia pełnego osiągnięcia wskazanych efektów uczenia się.

Analizując dokonane przez Uczelnię zmiany w obsadzie poszczególnych zajęć, należy stwierdzić, że nadal występują zastrzeżenia dotyczące powierzania zajęć osobom nieposiadającym do tego stosownych kwalifikacji, dorobku lub doświadczenia. Uczelnia w odpowiedzi powołuje się na zaliczanie nauczycieli do liczby N podczas ewaluacji działalności naukowej Uczelni w latach 2019-2022 w ramach dyscypliny naukowej informatyka techniczna i telekomunikacja, w ramach której Uczelnia uzyskała kategorię A. Osoby te, pomimo posiadania dorobku w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja, który w przeważającej większości dotyczy zastosowań informatyki w pewnych określonych



obszarach jak to omówiono powyżej, nie posiadają dorobku zbieżnego z tematyką powierzonych zajęć. W obsadzie występują również przypadki, w których zajęcia planowane do realizacji powierzono osobom nie posiadającym ani wykształcenia, ani dorobku naukowego, ani doświadczenia w obszarze IT. W załączeniu zamieszczono wykaz zajęć, których obsada jest nieprawidłowa. Ponieważ Uczelnia nie wyeliminowała zastrzeżeń dotyczących obsady zajęć, a tym samym nie zapewnia możliwości pełnego osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, **zarzut pozostaje w mocy.**

6. Uczelnia nie dysponuje w Filii w Warszawie infrastrukturą dydaktyczną pozwalającą na prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla absolwentów studiów pierwszego stopnia kierunku informatyka. Na ogólną infrastrukturę dydaktyczną w filii w Warszawie składa się bowiem: aula na ok. 100 osób z możliwością dzielenia jej na 2 sale ćwiczeniowe, czytelnia z podręczną biblioteką oraz pracownia językowa. Uczelnia dysponuje ponadto w Filii w Warszawie tylko jedną pracownią informatyczną o powierzchni 31 m<sup>2</sup>, w której, wg dokumentacji wniosku, znajduje się 40 stanowisk komputerowych. Oznacza to, że na jedno stanowisko w tej pracowni przypada mniej niż jeden metr kwadratowy, co wydaje się mało realne, a na pewno nie zapewnia komfortu pracy. Biorąc pod uwagę planowaną liczbę studentów (180 w całym toku studiów) taka infrastruktura zdecydowanie nie pozwala na prawidłową realizację zajęć i osiąganie wszystkich efektów uczenia się. W infrastrukturze Uczelni brakuje ponadto jakichkolwiek elementów pozwalających na rozwój kompetencji praktycznych studentów w zakresie sprzętu komputerowego, w tym programowania niskopoziomowego, o którym mowa w efekcie uczenia się K\_W06, konfigurowania urządzeń komunikacji przewodowej i bezprzewodowej (efekt K\_U19) czy elementów elektroniki i elektrotechniki, dzięki którym możliwe byłoby np. prowadzenie prac eksperymentalnych (w tym pomiarowych, spełniających np. efekt K\_U11), kluczowych dla uzyskania przez studentów kompetencji inżynierskich.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia, odnosząc się do uwag w powyższym zakresie składa uzupełniające wyjaśnienia i nowy, pełny opis infrastruktury posiadanej w Filii.

Uczelnia zgodnie z zawartą umową najmu z dnia 20 czerwca 2022 r., Aneksem nr 1 z dnia 29 listopada 2022 r., Aneksem nr 2 z dnia 11 maja 2013 r., obejmujących powierzchnię łączną ok. 480 m<sup>2</sup>, oraz deklaracją spółki Projekt Twarda Sp. z o.o. z dnia 7 sierpnia 2023 r. (Załącznik 5a do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), w której spółka deklaruje, że Lubelska Akademia WSEI, od dnia 1 października 2023 r., oprócz dotychczasowej powierzchni, będzie miała wyłączne prawo do dysponowania na podstawie umowy najmu dodatkowymi pomieszczeniami – salami wykładowymi i ćwiczeniowymi znajdującymi się na 2 piętrze budynku ok. 150 m<sup>2</sup>, położonym w Warszawie przy ul. Twardej 14/16, tj. infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów na kierunku informatyka (tj. sale wykładowe, sale ćwiczeniowe, sale laboratoryjne) od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć. Przedmiotowe prawo do dysponowania infrastrukturą będzie przysługiwało Uczelni, co najmniej do dnia 31 grudnia 2027 r. z możliwością przedłużenia na kolejne lata.





Oznacza to, że powierzchnia, którą dysponuje Uczelnia to ok. 520 m<sup>2</sup> – na I piętrze oraz ok. 150 m<sup>2</sup> na II piętrze, łącznie 670 m<sup>2</sup> z możliwością dalszego wynajęcia powierzchni na II piętrze, które łącznie liczy ok. 500 m<sup>2</sup>.

Co więcej, Uczelnia uwzględniając potrzebę dostosowania pomieszczeń do prowadzenia dydaktyki na odpowiednim poziomie w okresie wakacyjnym tj. lipiec – wrzesień 2023 r. przeprowadziła remont i prace adaptacyjne. Obecnie powierzchnia i rozmieszczenie sal wygląda następująco:

Lubelska Akademia WSEI dysponuje następującą infrastrukturą do prowadzenia zajęć dydaktycznych na kierunku informatyka.

Filia Lubelskiej Akademii WSEI posiada dostęp do wirtualnych laboratoriów, w których każdy student posiada przydzielone dostępy do wirtualnych maszyn, na których ma zainstalowane oprogramowanie wymagane do realizacji zajęć. Wirtualne laboratoria to prywatna chmura uruchomiona na klastrze 8 serwerów Dell 3TB RAM, 16 Procesorów AMD Epic 7352 (łącznie 144 rdzenie fizyczne), macierzy Dell 350TB, 2xSwitch Dell S4048-ON, 2xSwitch Dell-6610B, 2xFirewall FortiGate 100E, 2xFirewall, FortiGate 200F. Oprogramowanie zarządzające chmurą to Vmware ESXI i Vmware Vcenter. Tworzenie wirtualnych obrazów stacji roboczych dla studentów i zarządzanie dostępem do nich realizowane jest za pomocą oprogramowania Vmware Horizon. Jednocześnie na wirtualnych stacjach z systemem Windows może pracować 100 studentów oraz 100 studentów z systemach Linux. Dostęp możliwy jest za pomocą dowolnej przeglądarki www, 24 h/dobę.

Dodatkowo do dyspozycji studentów pozostaje 17 szt. serwerów HP gen 8 i 9 oraz 4 macierze NetGear 48T każda.

Wszystkie laboratoria Filii w Warszawie połączone są łączem światłowodowym z bazą dydaktyczną Lubelskiej Akademii WSEI.

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła bardzo szczegółowy opis wszystkich pracowni. Szczegółowy wykaz wyposażenia poszczególnych pracowni komputerowych oraz efekty uczenia realizowane w poszczególnych salach stanowi załącznik nr 5b do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Uczelnia wskazała, iż jako uczelnia niepubliczna, wydając środki własne na inwestycje nie jest zobligowana do stosowania długotrwałych procedur wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z tym doposażenie takich pracowni możliwe jest w przeciągu kilku tygodniu od uzyskania pozwolenia na utworzenie studiów. Powierzchnie sal oraz przewidziana w nich liczba stanowisk jest zgodna z przepisami BHP i p.poż.

Uczelnia rozszerzając kształcenie studentów o kolejne kierunki studiów w Filii w Warszawie dba i zabezpiecza prawidłową jakość prowadzonych zajęć, tj. poszerza dotychczasową infrastrukturę, doposaża pomieszczenia wykładowe w sprzęty biurowe, komputerowe, jak również materiały edukacyjne i dydaktyczne zapewniając pełną realizację efektów uczenia się w procesie kształcenia na danym kierunku.

Mając na względzie powyższe Uczelnia na podstawie uchwały Senatu Lubelskiej Akademii WSEI nr 16/2022/2023 z dnia 4 kwietnia 2023 roku zabezpieczyła kwotę w wysokości 1.000.000,00 zł. zł m.in. na rozwój infrastruktury.

Biorąc pod uwagę planowaną liczbę studentów (180 w całym toku studiów) - czyli maksymalnie 60 osób na roku taka infrastruktura pozwala na prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się. Zaplecze w postaci auli, 2 sal ćwiczeniowych, 2 pracowni komputerowych (60 m<sup>2</sup> – 30 stanowisk) z możliwością dzielenia na dwie sale oraz pracownia komputerowa 40 m<sup>2</sup> – 24 stanowiska na I piętrze, oraz 3 sale informatyczne na II piętrze



bezsprzecznie pozwalają na zapewnienie prawidłowej realizacji i osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Zajęcia pierwszego roku studiów kierunku Informatyka I stopnia, zgodnie z przedstawionym do wniosku harmonogramem studiów, wynoszą odpowiednio: dla studiów stacjonarnych 246 godzin dydaktycznych wykładów, 107 godzin dydaktycznych ćwiczeń, 190 godzin laboratoriów, 25 godzin dydaktycznych praktyk (łącznie 568 godzin dydaktycznych) oraz dla studiów niestacjonarnych 156 godzin dydaktycznych wykładów, 41 godzin dydaktycznych ćwiczeń, 93 godziny laboratoriów, 25 godzin dydaktycznych praktyk (łącznie 315 godzin dydaktycznych).

Zajęcia na studiach stacjonarnych w Filii w Warszawie mogą być realizowane od poniedziałku do piątku w godzinach 8.15-20.05 (dziennie według siatki zajęć obowiązującej na Uczelni może być realizowane 14 godz. dydaktycznych w jednej sali). Mając do zrealizowania na studiach stacjonarnych w ciągu roku akademickiego (tj. w ciągu 2 semestrów studiów) łącznie 930 godzin zajęć dydaktycznych (246 godzin dydaktycznych wykładów, 107 godzin dydaktycznych ćwiczeń x 2 grupy, 190 godzin laboratoriów x 4 grupy, 25 godzin dydaktycznych praktyk) Uczelnia potrzebuje do zabezpieczenia w roku akademickim dla jednego toku studiów odpowiednio 1 aulę w wymiarze 18 dni oraz dwóch sal ćwiczeniowych w wymiarze 16 dni, sal laboratoryjnych w wymiarze 55 dni w roku akademickim. Reasumując, Uczelnia dla studentów jednego toku studiów w ciągu roku akademickiego potrzebuje zabezpieczyć sale komputerowe do zajęć na ok. 71 dni – tj. 14 tygodni. Uczelnia zgodnie z przedstawioną informacją posiada takich sal 5. Należy zaznaczyć, iż w tym trybie równocześnie zabezpieczyć można kształcenie dla dwóch toków studiów, (ponieważ studenci jednego toku wykorzystują jedną aulę albo 2 sale ćwiczeniowe).

Zajęcia dla studentów studiów stacjonarnych (od poniedziałku do piątku) w semestrze zimowym i letnim w danym roku akademickim trwają po 15 tygodni. Uczelnia, mając do dyspozycji w ciągu roku akademickiego 30 tygodni przewidzianych na prowadzenie zajęć dydaktycznych tworzy plany zajęć proporcjonalnie do określonej w programie studiów liczby godzin przedmiotów/modułów rozkładając je na poszczególne semestry i tygodnie. Zaplanowane rozłożenie zajęć dydaktycznych uwzględnia prawidłowe obciążenie godzinowe studenta.

Zajęcia na studiach niestacjonarnych w Filii w Warszawie mogą być realizowane w systemie weekendowym w godzinach 8.00-20.10 (dziennie według siatki zajęć obowiązującej na Uczelni może być realizowane 15 godz. dydaktycznych w jednej sali). Mając do zrealizowania na studiach niestacjonarnych w ciągu roku akademickiego (tj. w ciągu 2 semestrów) łącznie 605 godzin zajęć dydaktycznych (156 godzin dydaktycznych wykładów, 41 godzin dydaktycznych ćwiczeń, 93 godziny laboratoriów, 25 godzin dydaktycznych praktyk (łącznie 315 godzin dydaktycznych). Uczelnia potrzebuje do zabezpieczenia w roku akademickim dla jednego toku studiów odpowiednio 1 auli w wymiarze 11 dni, dwóch sal ćwiczeniowych w wymiarze 6 dni oraz 4 sal laboratoryjnych w wymiarze 25 dni. Reasumując, Uczelnia dla studentów jednego toku studiów potrzebuje zabezpieczyć sale zajęć na ok. 42 dni – tj. 21 weekendów w ciągu roku akademickiego. Należy zaznaczyć, iż w tym trybie jednocześnie zabezpieczyć można kształcenie dla dwóch toków studiów (studenci jednego toku wykorzystują jedną aulę, albo 2 sale ćwiczeniowe).

Opis uaktualniony bazy dydaktycznej znajduje się w załączniku nr 5 b do wniosku. Potwierdzenie dysponowania infrastrukturą znajduje się w załączniku nr 5a – Deklaracja dysponowania infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia.



#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut przedstawiła uzupełniony opis infrastruktury dydaktycznej. Opis ten, a także ogólnie zarysowane plany rozwojowe, wskazują na to, że Filia w Warszawie Lubelskiej Akademii WSEI będzie, w akceptowalnym stopniu, dysponowała infrastrukturą dydaktyczną pozwalającą na prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla absolwentów studiów pierwszego stopnia kierunku informatyka. W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1-5, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 802/2023 z dnia 18 września 2023 r.**

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Lubelskiej Akademii WSEI w Lublinie.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski