



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie



wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Niedostosowanie efektów uczenia się do aktualnego stanu wiedzy z zakresu dyscypliny wiodącej i dyscyplin pokrewnych w odniesieniu do właściwych na poszczególnych stopniach studiów ram wynikających z PRK.
2. Niewłaściwe określenie poziomu głębi i zakresu rozumienia określonych pojęć w opisach efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.
3. Nieprecyzyjne wskazanie umiejętności, które są rozwijane podczas zajęć z prowadzącymi i samodzielnej nauki osób studiujących.

Ad 1. W odpowiedzi na raport Uczelnia dokonała korekty opisów efektów uczenia się dla zajęć. Uwzględniono założenia koncepcji kształcenia i cele kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, dostosowano efekty również do specyfiki i złożoności treści programowych, a także dokonano ich zróżnicowania stosownie do poziomu studiów oraz zgodnie z Polską Ramą Kwalifikacji. Zgodnie z uchwałą nr 6/2025 Senatu Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie z dnia 10 czerwca 2025 r. zmiany w postaci korekt wchodzi w życie od początku roku akademickiego 2025/2026. Na obecnym etapie mówić zatem można o planach zmian i w związku z tym ewaluacja jakości kształcenia na kierunku uwzględniająca korektę opisów efektów uczenia się, a w następstwie zaktualizowanych treści programowych przyjętych stosowną uchwałą senatu, powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

Ad 2. W odpowiedzi Uczelnia deklaruje, iż dokonano przeglądu oraz aktualizacji efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia w zakresie określenia głębi i zakresu zrozumienia pojęć (załączniki nr 1 i 4). Należy stwierdzić, że Uczelnia podjęła właściwe działania naprawcze, jednak zgodnie z przywołaną wyżej uchwałą nr 6/2025 zmiany w postaci korekt wchodzi w życie od początku roku akademickiego 2025/2026. W związku z tym ewaluacja jakości kształcenia na kierunku uwzględniająca korektę opisów efektów uczenia się, a w następstwie zaktualizowanych treści programowych przyjętych stosowną uchwałą senatu, powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

Ad 3. W odpowiedzi Uczelnia deklaruje, że opracowano nowe sylabusy, obejmujące efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, do których zostały odniesione kierunkowe efekty uczenia się, metody dydaktyczne oraz metody weryfikacji osiągnięcia tych efektów (załączniki nr 3 i 6). Należy stwierdzić, że nie we wszystkich kartach zajęć dostosowano opisy efektów uczenia się do właściwego poziomu studiów zgodnie z PRK, np. w wypadku studiów pierwszego stopnia: *bezpieczeństwo państwa* – efekty W1 i W2 nie odpowiada efektom kierunkowym BW1W1 i BW1W2, *nauka o państwie i prawie* – efekty W1 i W2 nie odpowiadają efektowi kierunkowemu BW1W4; w wypadku studiów drugiego stopnia: *policejacja administracyjna* – efekt W1 nie odpowiada efektom kierunkowym BW2W2 i BW2W3. W związku z powyższym ewaluacja jakości kształcenia na kierunku uwzględniająca korektę opisów efektów uczenia się powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwe określenie praktycznych metod kształcenia w ramach zajęć, których celem jest kształcenie i rozwijanie katalogu umiejętności i kompetencji osób studiujących.



2. Niepoprawne przypisanie punktów ECTS wybranym zajęciom w kontekście specyfiki zajęć teoretycznych i praktycznych.
3. Brak określenia standardów samodzielnego kształcenia się studentów na odległość, brak zespołu ds. kształcenia na odległość oraz nieprzypisanie treści programowych do metod i technik uczenia się na odległość.
4. Brak bazy podmiotów, w których odbywają się praktyki, oraz podpisanych porozumień w tym przedmiocie z uwzględnieniem efektów uczenia się, a tym samym brak zobowiązania pracodawcy do nadzorowania procesu osiągania tych efektów przez osoby odbywające praktykę.
5. Niewielka liczba podmiotów oferujących miejsca praktyk.
6. Brak w programie studiów drugiego stopnia zajęć pozwalających na wyrównanie różnicy w wiedzy, kompetencjach i umiejętnościach osobom niebędącym absolwentami Uczelni ani absolwentami kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne lub kierunku pokrewnego.

Ad 1. W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła, że we wszystkich kartach zajęć dokonano uporządkowania efektów uczenia się, do których dopasowano odpowiednie metody dydaktyczne oraz właściwe metody weryfikacji osiągnięcia tych efektów (załączniki nr 3 i 6). Do treści programowych zajęć o charakterze teoretycznym odniesiono metody kształcenia oraz metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się. Pomimo wydzielenia treści stanowiących pracę własną studentów nie przypisano tym treściom metod weryfikacji efektów tej pracy. Zmiany wyrażone zostały w uchwale senatu Uczelni nr 6/2025 z dnia 10 czerwca w sprawie ustalenia programów studiów w roku akademickim 2025/2026 w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie w postaci wyimka z protokołu nadzwyczajnego posiedzenia Senatu WSBPI „Apeiron” w Krakowie w dniu 10 czerwca 2025 r. (vide strona uczelniana BIP oraz załącznik nr 10). Należy stwierdzić, że zmiany zawarte w noweli programu studiów będą wprowadzane z początkiem nowego cyklu kształcenia zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 2. Uczelnia dokonała weryfikacji przydziału punktów ECTS oraz podzieliła je (proporcjonalnie do liczby godzin zajęć) na dotyczące zajęć praktycznych i zajęć teoretycznych (załączniki nr 2 i 5), co usankcjonowano przywołaną uchwałą nr 6/2025 z dnia 10 czerwca 2025 r. Należy jednak stwierdzić, że Uczelnia nie wyodrębniła w planie studiów pierwszego i drugiego stopnia godzin pracy własnej studentów. Zastosowano podział na zajęcia teoretyczne i praktyczne, bez dookreślenia, które z tych form są prowadzone z nauczycielem, a które stanowią pole własnej inwencji osób studiujących. Na obecnym etapie mówić zatem można o zmianach uwzględniających korektę przydziału punktów ECTS w znowelizowanych planach i programach studiów. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 3. W odpowiedzi Uczelnia przekazała zarządzenie rektora nr 12/2025 z dnia 11 czerwca 2025 r. w sprawie powołania uczelnianego zespołu ds. kształcenia na odległość na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne celem opracowania i nadzorowania zdalnego kształcenia z przypisaniem określonych metod do treści programowych, wynikających z kart przedmiotów – stanowiące załącznik nr 9. Zgodnie z tym zarządzeniem powołano zespół, lecz nie wyznaczono żadnych standardów uczenia się i osiągania efektów uczenia się w trybie



zdalnym. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 4. Uczelnia stwierdza, że zgodnie z zarządzeniem rektora nr 13/2025 z dnia 11 czerwca 2025 r. powołano pełnomocnika rektora ds. praktyk studenckich i zobowiązano go do: aktualizacji bazy podmiotów, w których odbywają się praktyki studenckie; zawarcia nowych porozumień w tym przedmiocie z uwzględnieniem przekazania przez wyznaczone podmioty efektów uczenia się; nadzoru nad wypracowaniem efektów uczenia się w celu dokładniejszego zobowiązania podmiotu, w którym realizowana jest praktyka, do współnadzorowania procesu osiągania tych efektów przez osoby studiujące. Aby zweryfikować skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 5. Uczelnia, zgodnie z ww. zarządzeniem rektora nr 13/2025, zobowiązała pełnomocnika ds. praktyk studenckich do aktualizacji bazy danych podmiotów, w których odbywają się praktyki, oraz do nadzoru nad porozumieniami z tymi podmiotami z uwzględnieniem obowiązku przekazania efektów uczenia się. Efekty jego pracy będą widoczne minimum po roku od rozpoczęcia nowego roku akademickiego, więc konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 6. Uczelnia odpowiedziała, że zgodnie z uchwałami senatu nr 7/2025 oraz 8/2025 z dnia 10 czerwca 2025 r. (załączniki nr 15 i 15a) zakłada możliwość elastycznego decydowania o zakresie odpracowania różnic programowych dla osób ubiegających o przyjęcie na studia drugiego stopnia, niebędących absolwentami kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne lub kierunku pokrewnego, a w perspektywie przewidywane jest przeniesienie tego rozwiązania do regulaminu studiów. Aby jednak zapewnić równe szanse w podjęciu studiów osobom, które ukończyły studia pierwszego stopnia niezwiązane z szeroko rozumianym bezpieczeństwem, powinien zostać opracowany katalog różnic programowych z wyliczeniem minimalnej liczby godzin i punktów ECTS niezbędnych do ukończenia studiów drugiego stopnia. Konieczne jest więc przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak sformalizowanego procesu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza uczelnią.
2. Niespójny system weryfikacji efektów uczenia się uzyskiwanych w ramach kształcenia zdalnego.
3. Niewłaściwie dobrane metody weryfikacji efektów uczenia się.
4. Niespójne z kierunkowymi efektami uczenia się zagadnienia egzaminacyjne na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
5. Brak w procedurze rekrutacyjnej katalogu kompetencji cyfrowych niezbędnych do podjęcia studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.
6. Na studiach drugiego stopnia brak ścieżki rekrutacyjnej dla absolwentów kierunków niepokrewnych bezpieczeństwu wewnętrznemu.

Ad 1. Uczelnia podniosła, że problem potwierdzania efektów uczenia się jej nie dotyczy, gdyż nie posiada ona ustawowo wymaganych uprawnień. Należy jednak stwierdzić, iż w dalszym ciągu pozostaje wątpliwość co do tego, czy przepis art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 71 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest lub może być stosowany w praktyce rekrutacyjnej



Uczelni, gdyż Uczelnia nie przedstawiła na przykład formularza oceny stopnia spójności efektów uczenia się, ich pokrycia, z którego mogłoby wynikać, czy i na jakich zasadach są konieczne do ustalenia różnice programowe. W rezultacie niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 2. Uczelnia stwierdza, iż zajęcia zdalne prowadzone są szczątkowo, za pośrednictwem MS Teams, stosownie do możliwości tej platformy. Jednak Uczelnia w programie studiów, w tym w kartach zajęć, nie określiła, które treści programowe studiujący realizują w formie zdalnej ani w jaki sposób będzie oceniany przez prowadzącego stopień osiągnięcia przez nie określonych efektów uczenia się. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 3. Uczelnia wskazuje, że w kartach zajęć ujęto spójny system weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, dopasowany do poszczególnych efektów uczenia się, oraz przedstawiła dokumenty na tę okoliczność (załączniki nr 3 i 6). Zmiany w postaci korekt wchodzą w życie od początku roku akademickiego 2025/2026. W związku z powyższym ewaluacja jakości kształcenia na kierunku uwzględniająca korektę metod weryfikacji efektów uczenia się powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

Ad 4. Uczelnia stwierdza, że zagadnienia egzaminacyjne zostały zaktualizowane (załącznik nr 14, zawierający przykładowe zagadnienia). Procedura egzaminacyjna na studiach pierwszego i drugiego stopnia została opisana w regulaminie studiów (nowelizacja z 15 kwietnia 2025 r.; strona BIP Uczelni). Studenci podczas egzaminu na studiach pierwszego stopnia odpowiadają na 3 pytania. Pytania są przez nich losowane i dotyczą zakresu przedmiotów kierunkowych, zakresu podstawowego oraz specjalnościowego. Komisja dodatkowo może zadać studentowi pytanie pomocnicze. Protokołowane są jedynie pytania główne, zadawane przez członków komisji, pochodzące z puli pytań (zagadnień egzaminacyjnych). Powyższa zasada obowiązuje od wejścia w życie znowelizowanego regulaminu studiów, czyli od roku akademickiego 2025/2026. W związku z tym ewaluacja jakości kształcenia na kierunku uwzględniająca ocenę procesu dyplomowania powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

Ad 5. Uczelnia stwierdza, iż kompetencje cyfrowe wymagane od kandydatów na studia określone zostały w § 5 ust. 3 pkt 1a regulaminu studiów. Znowelizowany regulamin zamieszczony jest w BIP Uczelni. Niezależnie od rozwiązania regulaminowego w Uczelni obowiązuje zarządzenie rektora nr 7/2025 z dnia 21 maja 2025 r. w sprawie określenia kompetencji cyfrowych kandydatów na studia w WSBPI „Apeiron” w Krakowie (załącznik nr 16). Zgodnie z deklaracją Uczelni zmiany obowiązywać będą od roku akademickiego 2025/2026 i będą dotyczyć kolejnych kandydatów na studia. W związku z powyższym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 6. W odpowiedzi Uczelnia stwierdza, że kwestia, o której mowa w zarzucie, że względu na wymagany ustawowo 5-miesięczny okres do rozpoczęcia obowiązywania zmian regulaminowych została doraźnie uregulowana w uchwałach rekrutacyjnych na lata 2025/2026 i 2026/2027 (załączniki nr 15 i 15a). Rozważane jest również wprowadzenie takiego mechanizmu na trwałe do regulaminu studiów i nieregulowanie tej kwestii każdorazowo w uchwale rekrutacyjnej. W związku z powyższym ewaluacja jakości kształcenia na kierunku powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 6:



1. Brak wykorzystania opinii i postulatów przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w pracach związanych z doskonaleniem programu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak dokumentowania propozycji zmian w programie studiów formułowanych przez Społeczną Radę Pracodawców (uzasadnienie i odniesienie do zakładanych efektów uczenia się).
3. Nieaktualny skład osobowy Społecznej Rady Pracodawców, brak upublicznienia jej składu osobowego, brak regulaminu jej działań oraz sprawozdań z jej spotkań.
4. Brak okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym pod kątem właściwego doboru podmiotów, z którymi współpracuje Uczelnia.

Ad 1–2. Uczelnia stwierdza, że dotychczas konsultacje przeprowadzane były ustnie i nie były dokumentowane. Propozycje zmian, o ile się pojawiały, były przedstawiane również ustnie podczas posiedzeń senatu. Proces przeniesienia zapadających ustaleń na poziom formalny polegać będzie na przekształceniu wstępnych, półformalnych elementów wypracowywania konsensusu dotyczącego zmian doskonalących program studiów w ramy uporządkowanego zapisu zawierającego cel działania oraz jego uzasadnienie. Należy stwierdzić, że zmiany proponowane przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego nie odnoszą się do zakładanych efektów uczenia się, liczby godzin czy punktów ECTS. Dokumentacja pracy Rady nie uwzględnia uzasadnienia proponowanych zmian, w związku z czym brakuje informacji, czym one są motywowane. W przedstawionej dokumentacji nie ma informacji, czy proponowane zmiany są uwzględniane w programie studiów. Uczelnia w swojej odpowiedzi nie przedstawiła przyjętego, kompleksowego dokumentu w ww. zakresie, dlatego konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 3. Uczelnia podnosi, że skład osobowy Społecznej Rady Pracodawców został upubliczniony na stronie internetowej (załącznik nr 7 – decyzja założyciela nr 1/2025 z dnia 11 czerwca 2025 r. w sprawie zaktualizowania składu osobowego Społecznej Rady Pracodawców w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie). Regulamin Rady został znowelizowany zarządzeniem rektora nr 11/2025 z dnia 11 czerwca 2025 r. (załącznik nr 8). Pomimo deklaracji rektora informacje o nowym składzie osobowym Rady na dzień 15 lipca 2025 r. nie zostały zamieszczone na stronie Uczelni, w tym w BIP. Należy podkreślić, że na mocy ww. zarządzeń w skład Rady wchodzi 13 osób, a jej decyzje zapadają zwykłą większością głosów. Na wniosek 3 członków Rady jej głosowanie może odbyć się w trybie tajnym. Oba zarządzenia prawidłowo określają przedmiot działań Rady, wprowadzają jej kadencyjność i cykliczność jej spotkań, jednak efekty pracy Rady będzie można ocenić po trzyletnim okresie działania gremium i po zapoznaniu się z protokołami jej posiedzeń. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 4. Uczelnia, odpowiadając na raport z wizytacji, stwierdza, że za przegląd, o którym mowa w zarzucie, odpowiada rektor oraz że zostały podjęte kroki w celu rozeznania możliwości poszerzenia składu Społecznej Rady Pracodawców o – pochodzących z aglomeracji krakowskiej – przedstawicieli dodatkowych sfer aktywności zawodowej. Zostaną też podjęte kroki w celu sformalizowania współpracy, w drodze stosownych, dalszych porozumień i umów o współpracy z określeniem jej zakresu itp. Przykładowe zawarte porozumienie stanowi załącznik nr 17 – porozumienie z Polskim Związkiem Niewidomych Okręg Małopolski.



Należy stwierdzić, że zarzut dotyczy przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w kontekście właściwego doboru podmiotów, z którymi Uczelnia podejmuje współpracę. Przegląd taki nie został przeprowadzony ani nie przyjęto rozwiązań systemowych w tym zakresie, więc konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 9:

Brak na stronie internetowej i stronie BIP kompletnych programów studiów (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów) wraz z kartami zajęć, przypisanymi do zajęć efektami uczenia się i treściami programowymi zapewniającymi uzyskanie tych efektów oraz z opisem metod weryfikacji efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że programy studiów z kartami zajęć zostały zamieszczone w BIP Uczelni. Należy jednak stwierdzić, że Uczelnia udostępniła tylko plan studiów i karty zajęć; nie jest to pełna wersja programu studiów zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Na dzień 16 lipca 2025 r. Uczelnia nie zamieściła na stronach internetowych kompletnych programów studiów wraz z kartami zajęć, przypisanymi do zajęć efektami uczenia się i treściami programowymi zapewniającymi uzyskanie tych efektów oraz z opisem metod weryfikacji efektów uczenia się. Dlatego też brak jest podstaw do odstąpienia od sformułowanego zarzutu. W rezultacie ewaluacja jakości kształcenia na kierunku powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł zdiagnozowaniu nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1, 2, 3, 6 i 9, co wyniknęło z:

1. braku procedur ewaluacji prac etapowych, ich poziomu i trudności oraz weryfikacji efektów uczenia się, jasnego podziału kompetencji osób sprawujących nadzór nad systemem zapewniania jakości kształcenia na poziomie Uczelni i wydziału oraz określenia relacji między osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości;
2. braku formalnego wprowadzenia procedur ewaluacji, aby można było dokonywać dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
3. braku formalnego wprowadzenia procedur umożliwiających udział kluczowych interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w ewaluacji programu studiów, aby oceny te miały charakter systemowy, a ich wyniki były wykorzystywane do doskonalenia programu;
4. braku określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia;
5. braku dokumentacji działań uczelnianej i wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia.

Ad 1–2. W odpowiedzi opracowano wspomnianą procedurę, która będzie obowiązywać od roku akademickiego 2025/2026 (vide strona internetowa Uczelni oraz załącznik nr 21 – zarządzenie rektora nr 10/2025 z dnia 4 czerwca 2025 r.). Zważywszy, że zgodnie z deklaracją Uczelni zmiany obowiązywać będą od nowego roku akademickiego, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.



Ad 3–4. W odpowiedzi Uczelnia stwierdza, że opracowano zasady ewaluacji programów studiów przez różne grupy interesariuszy. Na jednym z najbliższych posiedzeń Społecznej Rady Pracodawców rektor przedstawi propozycje ewaluacji przez ten podmiot programów studiów. Na obecnym etapie mówić zatem można o działaniach naprawczych, których skuteczność należy zweryfikować w trakcie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 5. Uczelnia podnosi, że działania mające na celu usunięcie istoty zarzutu podejmie na późniejszym etapie. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dostosowanie treści efektów uczenia się do aktualnego stanu wiedzy z zakresu dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki prawne i nauki o zarządzaniu i jakości oraz korektę odniesienia efektów do właściwych na poszczególnych stopniach studiów ram wynikających z PRK.
2. Zaleca się określenie poziomu głębi i zakresu rozumienia określonych pojęć w opisach efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.
3. Zaleca się aktualizację koncepcji i celów kształcenia przez precyzyjniejsze wskazanie umiejętności, które są rozwijane podczas zajęć z prowadzącymi i samodzielnej nauki osób studiujących.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się takie określenie praktycznych metod kształcenia w ramach zajęć, których celem jest kształcenie i rozwijanie katalogu umiejętności i kompetencji osób studiujących, aby zapewnić studentom osiągnięcie efektów uczenia się zdefiniowanych dla tych zajęć.
2. Zaleca się przypisanie punktów ECTS do zajęć z uwzględnieniem specyfiki zajęć teoretycznych i praktycznych i w sposób zapewniający studentom osiągnięcie założonych efektów uczenia się.
3. Zaleca się określenie standardów samodzielnego kształcenia się studentów na odległość, powołanie zespołu ds. kształcenia na odległość oraz przypisanie treści programowych do metod i technik uczenia się na odległość.
4. Zaleca się aktualizację bazy podmiotów, w których odbywają się praktyki, oraz podpisanie nowych porozumień w tym przedmiocie z uwzględnieniem przekazania efektów uczenia się opiekunowi praktyk i nadzoru nad ich wypracowaniem w celu dokładniejszego zobowiązania pracodawcy do współnadzorowania procesu osiągania tych efektów przez osoby studiujące.
5. Zaleca się zwiększenie liczby podmiotów oferujących miejsca praktyk.
6. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów drugiego stopnia zajęć pozwalających na wyrównanie różnicy w wiedzy, kompetencjach i umiejętnościach osobom niebędącym absolwentami Uczelni ani absolwentami kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne lub kierunku pokrewnego.

W odniesieniu do kryterium 3:



1. Zaleca się sformalizowanie procesu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza uczelnią.
2. Zaleca się opracowanie spójnego systemu weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych w procesie kształcenia zdalnego.
3. Zaleca się ograniczenie w kartach zajęć metod weryfikacji efektów uczenia się do tych, które faktycznie są wykorzystywane przez nauczycieli akademickich.
4. Zaleca się aktualizację, korektę stylistyczną i poprawę spójności z kierunkowymi efektami uczenia się zagadnień egzaminacyjnych na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
5. Zaleca się określenie w procedurze rekrutacyjnej katalogu kompetencji cyfrowych niezbędnych do podjęcia studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.
6. Zaleca się wprowadzenie na studiach drugiego stopnia ścieżki rekrutacyjnej dla absolwentów kierunków niepokrewnych bezpieczeństwu wewnętrznemu.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się wykorzystanie opinii i postulatów przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego do doskonalenia programu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się, aby postulaty i propozycje zmian w programie studiów, które są wynikiem pracy Społecznej Rady Pracodawców, uwzględniały uzasadnienie oraz odniesienie do zakładanych efektów uczenia się.
3. Zaleca się zaktualizowanie składu osobowego Społecznej Rady Pracodawców, upublicznienie składu osobowego Rady, określenie jej regulaminu, ustalenie cykliczności jej spotkań spotkań oraz sporządzanie sprawozdań z jej posiedzeń.
4. Zaleca się okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym pod kątem właściwego doboru podmiotów, z którymi Uczelnia podejmuje współpracę.

W odniesieniu do kryterium 9:

Zaleca się publikację na stronach internetowych i stronie BIP pełnych i zaktualizowanych programów studiów (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów) wraz z kartami zajęć, przypisanymi do zajęć efektami uczenia się i treściami programowymi zapewniającymi uzyskanie tych efektów oraz z opisem metod weryfikacji efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie procedur zapewniania jakości kształcenia, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1, 2, 3, 4, 6, 9 oraz:

1. opracowanie procedury ewaluacji prac etapowych, ich poziomu i trudności oraz weryfikacji efektów uczenia się;
2. jasny podział kompetencji osób sprawujących nadzór nad systemem zapewniania jakości kształcenia na poziomie Uczelni i wydziału oraz określenie relacji między osobami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości;
3. formalne wprowadzenie procedur ewaluacji, aby można było dokonywać dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
4. formalne wprowadzenie procedur umożliwiających udział kluczowych interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w ewaluacji programu studiów, aby oceny te miały



- charakter systemowy, a ich wyniki były wykorzystywane do doskonalenia programu studiów;
- określenie i wykorzystywanie w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia;
 - prowadzenie dokumentacji działań uczelnianej i wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia, co będzie pozwalało na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

- Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
- Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- Rektor Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej