



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: bezpieczeństwo wewnętrzne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła
Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie

Data przeprowadzenia wizytacji: 4-5 kwietnia 2025 r.

Warszawa, 2025

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	6
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	7
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	23
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	29
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	38
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	41
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	43
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	49
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	51

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr inż. Zbigniew Skwarek, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Mikołaj Tomaszuk, ekspert PKA
2. dr hab. Grzegorz Gudzbeler, ekspert PKA
3. mgr inż. Dominik Duralski, ekspert ds. pracodawców PKA
4. Klaudia Szczepanik, ekspert do spraw studenckich PKA
5. mgr Beata Filus, sekretarz zespołu oceniającego PKA

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie została dokonana w roku akademickim 2024/2025 po raz pierwszy. Ocena jest realizowana zgodnie z harmonogramem prac Polskiej Komisji Akredytacyjnej na rok akademicki 2024/2025. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny oraz pozostałą dokumentacją przekazaną przez Koordynatora z ramienia Uczelni w wirtualnej przestrzeni dyskowej. Przebieg wizytacji odbył się zgodnie z ustalonym harmonogramem – miały miejsce spotkania z Władzami Uczelni, z zespołem przygotowującym raport samooceny, ze studentami i przedstawicielami Samorządu Studentów oraz studenckiego ruchu naukowego, z nauczycielami akademickimi, z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, jak również z osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Przeprowadzono hospitację zajęć dydaktycznych w formie stacjonarnej, dokonano przeglądu wybranych prac dyplomowych i etapowych, jak również oceny infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia. Pod koniec wizytacji odbyło się spotkanie podsumowujące Zespołu oceniającego, podczas którego dokonano oceny stopnia spełnienia poszczególnych kryteriów, sformułowano uwagi, które przedstawiono władzom Uczelni na spotkaniu końcowym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	bezpieczeństwo wewnętrzne	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{1,2}	pierwszy stopień– nauki o bezpieczeństwie – 70% Pozostałe: nauki prawne 15% nauki o zarządzaniu i jakości 15%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	studia I stopnia VI semestrów; 186 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	studia I stopnia 960 h studia I stopnia 36 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	I stopień 1. Bezpieczeństwo i porządek publiczny 2. Poszukiwana osób i kryminalistyka	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	studia I stopnia licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	studia I stopnia 115	studia I stopnia 243
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów⁴	studia I stopnia 1513	studia I stopnia 875

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	studia I stopnia 156	studia I stopnia 150
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	studia I stopnia 103	studia I stopnia 103
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	studia I stopnia 57	studia I stopnia 57
Dane do tabeli przekazane przez Koordynatora Uczelni		

Nazwa kierunku studiów	bezpieczeństwo wewnętrzne	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	drugiego stopnia	
Profil studiów	Praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{5,6}	drugi stopień – nauki o bezpieczeństwie – 70% Pozostałe: nauki prawne 15% nauki o zarządzaniu i jakości 15%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	studia II stopnia IV semestry; 120 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych⁷ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	studia II stopnia 480 h studia II stopnia 18 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	II stopień 1. Kryminalistyka i kryminologia 2. Służby policyjne w systemie bezpieczeństwa państwa	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	studia II stopnia magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne

⁵W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁶ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

⁷ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

Liczba studentów kierunku	studia II stopnia 23	studia II stopnia 168
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁸	studia I stopnia brak	studia II stopnia 512
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	studia II stopnia brak	studia II stopnia 109
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	studia II stopnia brak	studia II stopnia 62
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	studia II stopnia - brak	studia II stopnia 49
Dane do tabeli przekazane przez Koordynatora Uczelni		

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione częściowo

⁸ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

⁹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego (WSBPiI) „Apeiron” z siedzibą w Krakowie, jest niepubliczną szkołą zawodową obejmującą działalność dydaktyczną i wychowawczą. Przedmiotem oceny jest kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne - studia licencjackie i magisterskie. W przedstawionym raporcie samooceny uczelnia deklaruje stałą i ciągłą współpracę z instytucjami i służbami wspierającymi proces praktycznego kształcenia na następujących specjalnościach: bezpieczeństwo i porządek publiczny (I stopień), poszukiwanie osób i kryminalistyka (I stopień); kryminalistyka i kryminologia (II stopień), służby policyjne w systemie bezpieczeństwa państwa (II stopień). W przygotowanym przez uczelnię raporcie samooceny deklaruje się, że misją placówki jest „(...) jej systematyczny i wszechstronny rozwój, zapewniający studentom i kadrze naukowo-dydaktycznej osiągnięcie coraz wyższego poziomu ogólnej i specjalistycznej wiedzy oraz umiejętności i kompetencji w zakresie szeroko rozumianej oraz praktycznie rozwijanej kultury bezpieczeństwa, a także z zakresu psychologii oraz innych nauk społecznych, łączącymi się z problemami bezpieczeństwa personalnego i wspólnotowego”. Jak wynika z dostępnej w BIP uczelni strategii stanowiącej załącznik do uchwały Senatu WSBPiI nr 17A/2018/2019, misja ta jest wsparta na kilku filarach. Jednym z nich jest tworzenie warunków do budowy coraz silniejszej kultury bezpieczeństwa, głównie w oparciu o jej I filar, mający mentalny, w tym etyczny charakter, dbając o dalsze dwa filary: II i III filar kultury bezpieczeństwa mają odpowiednio charakter kolektywno-organizacyjny i materialny”.

Koncepcja jak i cele kształcenia sformułowane w raporcie samooceny są spójne ze strategią uczelni. Kierunek studiów mieści się w założeniach strategii i odpowiada profilowi uczelni niepublicznej.

Strategia uczelni przewiduje prowadzenie prac rozwojowych w dyscyplinach naukowych, do których przypisany jest kierunek studiów. Koncepcja kształcenia jest spójna z rolą jaką postrzega dla siebie uczelnia. Uczelnia definiuje się jako niepubliczna wyższa szkoła zawodowa, której głównym zadaniem jest prowadzenie działalności dydaktyczno-wychowawczej. Uczelnia deklaruje, co zweryfikowano na miejscu, że stale utrzymuje i nawiązuje współpracę z różnymi podmiotami wywodzącymi się ze środowiska zawodowego z regionu w zakresie problematyki realizowanych kierunków studiów. Wśród wymienionych podmiotów znalazły się KW Policji, Straż Miejska Miasta Krakowa, Port Lotniczy Balice. W ramach studiów, osoby studiujące biorą udział w zgrupowaniach szkoleniowych co wspiera realizację celów strategicznych tj. praktyczny profil prowadzonych studiów I stopnia.

Koncepcja i cele kształcenia na obu kierunkach studiów – bezpieczeństwo wewnętrzne I i II stopień – studia o profilu praktycznym mieszczą się w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie (70%) a także nauk prawnych (15%) i nauki o zarządzaniu i jakości (15%). W programie studiów na pierwszym jak i na drugim stopniu przedmioty oferowane studiującym przedmioty z zakresu nauki o prawie np. Nauka o państwie i prawie, Prawa człowieka, Prawo Karne i in.; z zakresie nauki o organizacji i zarządzaniu np. Zarządzanie w sytuacjach kryzysowych, podstawy organizacji i zarządzania oraz większość przedmiotów z zakresu nauki o bezpieczeństwie (75%) np. Bezpieczeństwo w komunikacji powszechnej i transporcie, Zwalczanie przestępczości, Bezpieczeństwo wewnętrzne Unii Europejskiej i in. To co zdaniem uczelni wyróżnia jej koncepcję kształcenia jest ciągłe doskonalenie poziomu jakości kształcenia, elastyczność i wykorzystywanie nowych możliwości kształcenia, organizowanie osobom studiującym możliwości osobistego rozwoju i twórczego działania w różnych sferach aktywności społecznej. Koncepcja i cele kształcenia na ocenianym kierunku studiów zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia, częściowo uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/ gospodarczej dla kierunku studiów i wymagają aktualizacji uwzględniającej m. in. Zasadniczy postęp technologiczny w zakresie obrazowania bezpieczeństwa, monitorowania bezpieczeństwa oraz wykorzystania narzędzi AI w planowaniu działań. Uwzględnić również należy zmiany w prawie dotyczące ochrony ludności i obrony cywilnej, i innych ustaw zmieniających kształt polskiego systemu zarządzania kryzysowego.

Ważnym elementem wspierającym realizację praktycznego procesu dydaktycznego w ramach przypisanej do kierunku dyscypliny nauki o bezpieczeństwie, jest organizowanie we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi oraz osobami studiującymi, cyklicznych konferencji naukowych podczas których podejmowana jest aktualna tematyka z tej dziedziny wiedzy i praktyki życia społecznego. W odniesieniu do standardu jakości kształcenia 1.1 lit. D koncepcja i cele kształcenia są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno - gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Uczelnia organizuje cykliczne konferencje naukowe na temat bezpieczeństwa społeczności lokalnej, zasad ochrony osób i mienia i in. Ponadto studiujący w toku procesu studiowania mają prowadzone zajęcia dydaktyczne, które w zasadniczej części ich treści nawiązują do praktycznych aspektów studiów nad bezpieczeństwem.

„Odnosząc się do standardu 1.1 litera e, kluczowe kierunkowe efekty uczenia się są przygotowane w wyniku współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i w oparciu o analizę zgodności zakładanych efektów uczenia się z oczekiwaniami rynku pracy. W toku wizyty ustalono, że gremia się spotykają, jednak nie ma ustalonego ich składu osobowego, zaś w załączonych protokołach po ich spotkaniach, widnieją różne nazwy np. Społeczna Rada Pracodawców WSBPI, Rada Pracodawców czy Rada ds. oceny praktycznego kształcenia. Protokoły z posiedzeń tych gremiów nie zawierają informacji na temat ewaluacji dotychczasowych form kształcenia, zaś wnioski są formułowane lakonicznie bez

uzasadnienia. W zadanym pytaniu do uczelni, zwrócono się z prośbą o zamieszczenie plików pdf z przykładowymi porozumieniami zawartymi z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego. Wśród wskazanych przez uczelnię znalazły się m. in. Polski Związek Instruktorów Służb Mundurowych, Stowarzyszenie Branżowe Polska Izba Ochrony oraz firma PMC Consulting. Jednostki te są reprezentatywne dla środowiska bezpieczeństwa lokalnego. Nie ma jednak formalnego potwierdzenia (podpis, lista obecności, lista członków) świadczącego o faktycznym udziale reprezentantów w pracach Rad. Istnieje zatem trudność w ocenie tego, czy program studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne stale ewoluuje dostosowując treści programowe do wskazań, sugestii reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego.

Ponadto w pracach gremium nie uczestniczą reprezentanci instytucji rynku pracy jak np. Rada Zatrudnienia, Małopolski Urząd Pracy i in. W toku wizyty ustalono, że w uczelni nie funkcjonuje rada kierunku studiów, której celem byłoby systematyczne monitorowanie kształcenia, procesu dyplomowania, opiniowanie tematów prac dyplomowych, nadzór nad ewaluacją postępów dydaktycznych osób studiujących i stopniem realizacji efektów uczenia się. Wprowadzenie tych elementów monitorowania procesu dydaktycznego pozwoliłoby na monitorowanie efektów uczenia się, które przy wsparciu podmiotów z uczelnią współpracujących, może potencjalnie wpłynąć na lepsze ich dopasowanie z treściami kształcenia zawartymi w sylabusach przedmiotów. Na uwagę zasługuje fakt, że członkowie zespołu ds. samooceny wspominali o tym, że w okresie popandemicznym zaistniała trudność w powrocie do cykliczności spotkań ww. rad. Na podstawie przedłożonego materiału stwierdza się, że współpraca z podmiotami zewnętrznymi w zakresie wsparcia i rozszerzenia praktycznego profilu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, jest chaotyczna a nie cykliczna. Pomimo formułowanych do Senatu uczelni wniosków w sprawie zmian programowych, wnioski te nie są poparte analizą otoczenia uczelni oraz wnioskami osób studiujących.

Koncepcja jak i cele kształcenia częściowo uwzględniają nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia wykorzystuje w tym celu platformę MS Teams jako narzędzia pomocniczego w kształceniu zdalnym. Uczelnia deklaruje przygotowanie absolwentów do aktywnego włączenia się w rynek pracy charakterystyczny dla środowiska bezpieczeństwa wewnętrznego, jednak w ograniczonym zakresie w praktyce wykorzystuje cyfrowe narzędzia dydaktyczne. W toku wizyty nie przedstawiono przykładowych zadań, prac powstałych z udziałem osób studiujących, na podstawie których można zweryfikować stopień realizacji efektów uczenia się. Przedstawiono jedynie testy wiedzy przeprowadzane w trybie zdalnym. Nie są to jednak dowody świadczące o tym, że system uczenia się w trybie zdalnym jest spójny, pozwala na aktywne uczenie się, rozwiązywanie zadań praktycznych i bieżącą ewaluację procesu dydaktycznego. Koncepcja kształcenia w uczelni wspomina o możliwości kształcenia zdalnego, jednak jest on wykorzystywany do prowadzenia zajęć na odległość, umieszczania literatury przedmiotu, a nie np. Do bieżącego monitorowania postępów w wiedzy i umiejętnościach osób studiujących. Narzędzie Ms Teams oferuje różne formy wspomagające praktyczne umiejętności przydatne w pracy w środowisku bezpieczeństwa. Przy takim stopniu cyfryzacji społeczeństwa, jak i zasobów niezbędnych do planowania działań prewencyjnych, reaktywnych, warto je wdrażać. Ponadto w kartach przedmiotów nie widnieją informacje o możliwej zdalnej formie realizacji procesu dydaktycznego.

W opinii zespołu oceniającego, podział godzin pracy własnej studenta w stosunku do godzin dydaktyki kontaktowej budzi zastrzeżenia. Liczba godzin pracy własnej, brak metod weryfikacji jej efektów, braki zadań na zdalnej platformie dydaktycznej polegających na wzmacnianiu kształcenia praktycznych

umiejętności i kompetencji społecznych, powoduje, że część efektów uczenia się jest niemożliwa do potwierdzenia.

Wykaz efektów uczenia się zawiera 15 efektów odnoszących się do wiedzy, 17 odnoszących się do umiejętności oraz 5 odnoszących się do kompetencji społecznych. Z kolei w odniesieniu do studiów II stopnia, kierunkowe efekty uczenia się to: 13 dotyczy wiedzy; 17 – umiejętności oraz 5 dotyczy kompetencji społecznych. Ogólna analiza dostępnego materiału wykazuje kilka istotnych uchybień, które należy niezwłocznie wyeliminować.

Wadą obarczone jest odniesienie efektów uczenia się do odpowiednich ram kierunkowych PRK. Dziewięć efektów uczenia się z zakresu wiedzy na studiach pierwszego stopnia jest błędnie odniesionych do PRK i jej nie odpowiadają. Na przykład w odniesieniu do BW1_W01 dotyczącego tego, że studium ma wiedzę o charakterze nauk społecznych i miejscu nauk o bezpieczeństwie wśród innych nauk społecznych, ich specyfice wynikającej z interdyscyplinarnego charakteru, zna podstawową terminologię dotyczącą bezpieczeństwa oraz ogólną metodologię badań odniesiono do P6S_WG, a powinno być odniesienie do P6S_WK. Podobnie prezentuje się część efektów uczenia się w zakresie umiejętności. Nie mają one w praktyce odniesienia do charakterystyki II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji PRK. Na przykład BW1_U08 - studium potrafi przeprowadzić analizę sytuacji oraz ocenić poziom zagrożenia (ekonomicznego, politycznego, społecznego, militarnego) na różnych jego poziomach organizacji podmiotu bezpieczeństwa właściwych dla działalności zawodowej, prognozując skutki procesów i zjawisk odniesiono do P6S_UK, a powinno być odniesienie do P6S_UW.

Ponadto, dostrzega się brak efektów odnoszących się do wiedzy w zakresie prawnego systemu bezpieczeństwa, wiedzy na temat krajowych i międzynarodowych instytucji odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i jego obywateli oraz odnoszących się do wiedzy na temat kompetencji i struktury organizacyjnej służb, inspekcji i straży i ich roli w systemie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa. Oceniając efekt uczenia się przypisany do BW1_U10 uznać należy, że jest on zbyt ogólny i wymaga doprecyzowania. Po drugie, w odniesieniu do BW1_04 oraz BW1_06 dotyczących wykorzystania kluczowych metod badawczych i stosowania przez osoby studium odpowiedniego aparatu pojęciowego oraz naukowych metod analizy zjawisk społecznych o politycznych z wykorzystaniem wiedzy teoretycznej i specjalistycznej dostrzega się niemożność osiągnięcia tego efektu uczenia się m. in. z uwagi na brak w efektach dotyczących wiedzy na temat teorii i metodologii badań bezpieczeństwa.

W odniesieniu do efektów uczenia się sformułowanych do studiów pierwszego stopnia stwierdza się błędne ich przypisanie do PRK na poziomie 6. Problem ten dotyczy m. in. efektów o symbolach: BW1_W02, 03, 04 i ich przypisania do P6S_WK zaś efekt pod symbolem BW1_W01 powinien zostać przypisany do P6S_WK a nie jak widnieje w wykazie do P6S_WG. Odnoszą się one w pierwszej kolejności do wiedzy i kompetencji Błędne odniesienie do PRK dotyczy również efektów o symbolach BW1_W07; 09, 10, 11, 12 i ich odniesienia do P6S_WK. Odnosząc się do efektów uczenia się przypisanych do umiejętności zastrzeżenia budzi odniesienie BW1_U08 i odniesienia do P6S_UK. Zarówno w odniesieniu do tego efektu jak i efektu BW1_U09 prawidłowe odniesienie do PRK winno wskazywać na P6S_UW. Efekt ten w treści: potrafi przeprowadzić analizę indywidualnych lub zbiorowych zachowań podmiotów (instytucji, organów, służb), ich przestanki oraz konsekwencje dla bezpieczeństwa, a także dokonać wyboru odpowiednich do zastanych realnie sytuacji metod działania na rzecz utrzymania bezpieczeństwa, powinien być przypisany do wiedzy i umiejętności kształtowanych u osób studium za jego pośrednictwem. Nieprawidłowe przypisanie efektu uczenia

się dotyczy również efektu BW1_U12, 13, 14, które powinny zostać odniesione do P6S_UK lub P6S_UW, kształtują bowiem umiejętności w oparciu o posiadaną wiedzę. Wskazane jest to w ich treści np. Potrafi dokonać analizy sytuacji, planować i zorganizować pracę; czy też: samodzielnie uzupełnia wiedzę i doskonali własne umiejętności. W odniesieniu do kompetencji społecznych nie dostrzeżono innych uchybień.

Odnosząc się do efektów uczenia się sformułowanych do studiów II stopnia, w odniesieniu do efektów wiedzy częściowo błędne odniesienie dotyczy efektu o symbolu BW2_W03 i odniesienia go do P7S_WG, jak również BW2_W06. Efekty uczenia się pod symbolami BW2_W10, 12 i 13 są błędnie przypisane do efektów wiedzy, gdyż ich treść wskazuje, że dotyczą umiejętności. W wykazie kodów efektów uczenia się pojawiają się m. in. takie P6SJ_WG oraz P7U_JW – są one niezrozumiałe, nie odnoszą się do PRK, gdyż takich w Polskiej Ramie Kwalifikacji nie ma.

Treść poszczególnych efektów uczenia się w ujęciu ogólnym, stwierdza się, iż są one zgodne z koncepcją i celami kształcenia, ale zaleca się ich aktualizację i precyzyjniejsze wskazanie umiejętności, które są rozwijane podczas zajęć z prowadzącymi zajęcia oraz lektury własnej. Za niezgodne należy uznać, co poparto przykładami, odniesienie wybranych efektów uczenia się do właściwego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Aktualizacja efektów uczenia się powinna polegać na ich lepszym dostosowaniu do aktualnego stanu wiedzy i jej zastosowaniach w zakresie dyscypliny zwłaszcza uwzględnienie postępów technologicznego w zakresie teleinformatyki. Efekty uczenia się uwzględniają umiejętności praktyczne i odnoszą się w jednym przypadku, do umiejętności komunikowania się osób studiujących w języku obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

Efekty uczenia się na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia pierwszego stopnia są prawidłowo przypisane do nauk prawnych np. EfektBW1J_W10 - studiujący ma wiedzę o praktycznych zastosowaniach norm prawnych i moralno-etycznych, w oparciu o które postępują instytucje i pracownicy grup dyspozycyjnych, czy też do nauki o organizacji i zarządzaniu np. BW1_W14 - studiujący ma wiedzę o zasadach zarządzania oraz tworzenia i rozwoju form indywidualnej przedsiębiorczości z praktycznym wykorzystaniem wiedzy w obszarze bezpieczeństwa. Przyporządkowanie efektów uczenia się na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia II stopnia, do poszczególnych dyscyplin, nie budzi zastrzeżeń.

Są sformułowane w sposób zrozumiały, ale tylko częściowo pozwalają na stworzenie systemu ich weryfikacji.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			

...			
-----	--	--	--

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1¹⁰ (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, ale nie można ich odnieść do polityki jakości kształcenia obowiązującej na uczelni z uwagi na to, że w materiałach udostępnionych oceniającemu, nie zawarto takiej polityki, a w toku wizyty nie poinformowano o obowiązywaniu formalnego dokumentu, na podstawie którego wyznaczone byłyby cele strategiczne i operacyjne polityki jakości oraz ich mierniki. Koncepcja i cele kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia pierwszego i drugiego stopnia, mieszczą się w dyscyplinie wiodącej, częściowo uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej właściwy dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Należy je zaktualizować uwzględniając postęp informatyczny oraz dynamicznie zmieniające się otoczenie systemu bezpieczeństwa wewnętrznego RP. Koncepcja i cele kształcenia zostały uzgodnione we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Zastrzeżenie budzi jednak lakoniczność informacji zawartych w protokołach z posiedzeń rady interesariuszy, brak jej składu osobowego, podpisów osób biorących udział w jej posiedzeniach. Koncepcja i cele nie uwzględniają na oczekiwanym poziomie metod i technik wykorzystywanych w kształceniu na odległość. Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, jednak są niezgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Należy je zaktualizować, opracować nową matrycę pokrycia z PRK i zaktualizować w każdej karcie przedmiotu. Efekty uczenia się są specyficzne i częściowo spójne z aktualnym stanem wiedzy i jej praktycznego zastosowania w dziedzinie bezpieczeństwa wewnętrznego. W odniesieniu do standardu 1.2 lit d uznaje się, że efekty uczenia uwzględniają umiejętności praktyczne, jeden z nich dotyczy komunikowania się w języku obcym na poziomie B2. Efekty uczenia się uwzględniają kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej. Ich aktualizacja i prawidłowe odniesienie do właściwego poziomu PRK wraz z opracowaniem aktualnej matrycy pokrycia, jest koniecznym działaniem porządkującym ten zakres oceny eksperta. Efekty uczenia się są zrozumiałe i częściowo pozwalają na stworzenie systemu ich weryfikacji, jednak występuje niezgodność efektów uczenia się z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Korekta powinna dotyczyć przypisania części efektów uczenia się do kategorii wiedzy i kompetencji. Na przykład efekt uczenia się w treści: zna mechanizmy oraz reguły funkcjonalnego stosowania strategii komunikowania i zachowania się jednostek i zespołów ludzkich w sytuacjach zagrożenia, a także zarządzania zasobami ludzkimi oraz funkcjonującymi w społeczeństwie instytucjami przypisano błędnie do wiedzy i kompetencji. Inny przykład dotyczy efektu uczenia się w treści: ma wiedzę o praktycznych zastosowaniach norm prawnych i moralno-etycznych, w oparciu, o które postępują instytucje oraz pracownicy grup dyspozycyjnych, błędnie przypisano i do wiedzy i jej głębi. Tym samym efekty uczenia się są zrozumiałe, ale ich błędne odniesienia, nie stwarzają możliwości systemowej weryfikacji. Efekty uczenia się powinny być również objęte regularnym monitoringiem, który powinien być elementem

¹⁰W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

polityki jakości kształcenia. Aktualizacja wymaga również koncepcja kształcenia, która musi być przedmiotem uzgodnienia z interesariuszami zewnętrznymi uczelni.

Podstawą do obniżenia oceny jest:

- a. niedostosowanie efektów uczenia się do aktualnego stanu wiedzy z zakresu dyscypliny oraz ich odniesienia do właściwych poziomów PRK dla poszczególnych stopni studiów;
- b. niewłaściwe określenie poziomu głębi i zakresu rozumienia pojęć w opisach efektów uczenia się zgodnie z charakterystyką II stopnia PRK dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego – poziomy 6–8;
- c. matryca pokrycia efektów uczenia się nie jest zgodna z charakterystyką II stopnia PRK dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego – poziomy 6–8;
- d. nieaktualna koncepcja i cele kształcenia uniemożliwiający precyzyjniejsze wskazania umiejętności, które są rozwijane podczas zajęć z prowadzącymi i samodzielnej nauki osób studiujących;
- e. brak wyodrębnienia efektów uczenia się w oparciu o kryterium dziedziny wiedzy tj. oddzielne np. dla kryminalistyki i kryminologii i oddzielne dla filozofii i psychologii.
- f. brak aktualnego składu osobowego Rady Społeczno-Gospodarczej uczelni, jej regulaminu, harmonogramu spotkań oraz sprawozdań z jej działań.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się aktualizację efektów uczenia się, dostosowanie ich treści do aktualnego stanu wiedzy z zakresu dyscypliny oraz korektę odniesienia do właściwych na poszczególnych stopniach studiów ram wynikających z PRK.
2. Zaleca się przegląd efektów uczenia się i ich aktualizację w zakresie określenia poziomu głębi i zakresu rozumienia określonych pojęć w opisach tych efektów uczenia się.
3. Zaleca się opracowanie nowej matrycy pokrycia efektów uczenia się z właściwym poziomem PRK.
4. Zaleca się aktualizację koncepcji i celów kształcenia poprzez precyzyjniejsze wskazania umiejętności, które są rozwijane podczas zajęć z prowadzącymi i samodzielnej nauki osób studiujących.
5. Zaleca się wyodrębnienie efektów uczenia się w oparciu o kryterium dziedziny wiedzy tj. oddzielne np. dla kryminalistyki i kryminologii i oddzielne dla filozofii i psychologii.
6. Zaleca się zaktualizowanie składu osobowego Rady Społeczno-Gospodarczej uczelni, upublicznienie składu osobowego Rady, określenie jej regulaminu, cyklu spotkań oraz sporządzania sprawozdań z jej spotkań.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Analiza treści programowych wykazuje, że zasadniczo są one zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny wiodącej: nauki o bezpieczeństwie, nauki prawne i nauki o zarządzaniu i jakości. Treści programowe odnoszą się do praktyki w obszarach działalności zawodowej, gospodarczej i rynku pracy, jednak wymagają częściowo aktualizacji. Wątpliwości budzi przypisanie efektów uczenia się do wybranych treści programowych oraz nieaktualna literatura przedmiotów. Treści programowe na studiach pierwszego i drugiego stopnia, zostały przygotowane zgodnie z kryterium porządkującym dotyczącym podziału zakresu przedmiotowego i podmiotowego bezpieczeństwa na: bezpieczeństwo wewnętrzne i zewnętrzne państwa; bezpieczeństwo osobiste mieszkańców społeczności lokalnych, elementy bezpieczeństwa prawnego oraz bezpieczeństwa osób i zabezpieczenia mienia. Odnoszą się one również do grupy przedmiotów ogólnoakademickich np. filozofia, logika i semiotyka; grupy przedmiotów nauki o organizacji i zarządzaniu np. Organizacja i zarządzanie i in. W katalogu nauczanych przedmiotów znajdują się również takie jak: socjologia, psychologia, zwalczanie przestępczości czy taktyka i technika interwencji. Analiza kart przedmiotów znajduje się w dalszej części przedmiotowej oceny. Uczelnia deklaruje przygotowanie i realizację programu studiów z naciskiem na umiejętności praktyczne, edukację na rzecz bezpieczeństwa społeczności lokalnej, wdrażanie planów i programów integrujących istniejące systemy i struktury oraz kształcenie wśród osób studiujących postaw utrwalających poczucie bezpieczeństwa. Deklaracje te są spójne z zawartością kart przedmiotów na studiach pierwszego stopnia. Na studiach II stopnia część treści programowych jest powielona z tymi, zawartymi w kartach z pierwszego stopnia. Na stronie 27 raportu samooceny zadeklarowano, że harmonogram realizacji programu studiów uwzględnia podział zajęć na moduły: A- przedmioty obszarowe; B- przedmioty kierunkowe; C- przedmioty do wyboru. W zakresie modułów A i B nazwy przedmiotów jak i treści programowe nie budzą większych zastrzeżeń. Są zasadniczo spójne z wybranymi efektami uczenia się. Oferowane w ramach modułów treści programowe są standardowe dla kierunku studiów zarówno na poziomie studiów pierwszego jak i drugiego stopnia. Analizując treść wybranych efektów kształcenia w powiązaniu z treściami programowymi jak i efektami kierunkowymi dostrzega się brak efektu Wiedzy z zakresu systemu prawnego bezpieczeństwa i jego podstaw prawnych, wiedzy na temat instytucji krajowych i międzynarodowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i jego obywateli, wiedzy dotyczącej struktury organizacyjnej, uprawnień i podstaw prawnych działalności służb, inspekcji i straży w systemie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, czy też wiedzy z dziedziny teorii i metodologii badań bezpieczeństwa. W odniesieniu do tego ostatniego braku deklaruje się w efekcie uczenia się BW1_U04 wykorzystanie kluczowych metod badawczych, stosowanie odpowiedniego aparatu pojęciowego i naukowych metod analizy zjawisk społecznych i politycznych oraz wykorzystanie wiedzy teoretycznej i specjalistycznej, jednak nie ma w efektach uczenia się odnoszących się do wiedzy, efektu wskazującego na przekazanie osobom studiującym tych treści. Zatem wątpliwe jest posługiwanie się nimi w zakresie umiejętności, skoro, wiedza uprzednio nie została studiującym przekazana. W odniesieniu do wcześniejszych braków, co prawda przypisano efekt uczenia się BW1_U10 o treści: prawidłowo posługuje się systemami normatywnymi wykorzystując normy prawne obowiązujące w systemie bezpieczeństwa, analizuje w kategoriach prawno-normatywnych i etycznych, jednak w efektach uczenia się brak treści programowych dotyczących systemu instytucji stojących na straży

określonego stanu bezpieczeństwa, Dostrzec jednak należy również , konieczność aktualizacji wybranych tematów, bibliografii, uzupełnienia źródeł wiedzy o te dostępne w zasobach internetowych, webinarów, podcastów tematycznych, które w znaczący sposób mogą wzbudzić chęć poszukiwania i pogłębiania wiedzy przez osoby studiujące w zakresie studiowanych przedmiotów. Analizą objęto wybrane przedmioty, a wśród nich: Zarządzanie systemami bezpieczeństwa; Strategie zapobiegania przestępczości, Politykę i strategię bezpieczeństwa, Podstawy prawa karnego i prawa wykroczeń, Proseminarium dyplomowe, Zgrupowanie szkoleniowe.

Treści programowe są dostatecznie kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów. Ich realizacja częściowo umożliwia realizację efektów uczenia się. W przypadku przedmiotów: Bezpieczeństwo państwa są przypisane efekty uczenia się np. Student potrafi zbierać i opracowywać materiały źródłowe, przygotować ustne i pisemne wypowiedzi (...) jednak osoba opracowująca kartę przedmiotu nie określiła metod weryfikacji tego efektu. Podobnie rzecz się ma w przypadku przedmiotu Zarządzanie systemami bezpieczeństwa. W odniesieniu do ww. Przedmiotów jak i Zarządzanie systemami bezpieczeństwa, Strategie zapobiegania przestępczości, Polityka i strategia bezpieczeństwa konieczna jest aktualizacja bazy bibliograficznej. Na przykład przedmiotu Zarządzanie systemami bezpieczeństwa. Literatura przedmiotu w karcie datowana jest na lata 2007, 2013. Są nowsze opracowania, które osobom studiującym nie zostały zaproponowane. Analiza kart przedmiotów pod kątem liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów wskazuje na nierównomierny podział materiału dydaktycznego w relacji do zajęć kontaktowych. Co prawda przydział punktów ECTS do godzin zajęć kontaktowych jak i pracy własnej studenta nie budzi zastrzeżeń, to przypisanie treści programowych do godzin pracy kontaktowej jak pracy własnej, w relacji do zakresu treści i proponowanych metod nauczania, budzi wątpliwości. Na podstawie udostępnionego materiału, istnieje trudność w ocenie tego, w jaki sposób prowadzący zajęcia, za pomocą jakich metod, dokonują weryfikacji wiedzy i umiejętności zdobywanych w ramach przygotowywania się do zajęć przez studiujących w przypadku przedmiotów, w których ¾ godzin zajęć przeznaczonych jest na pracę własną. Tym samym za nieprawidłowy uznać należy podział godzin dydaktycznych na godziny pracy z udziałem Prowadzących zajęcia i godziny pracy własnej Ponadto, podział godzin pracy wskazuje, że aż 84 godziny to praca własna studiujących, a tylko 16 godzin to zajęcia kontaktowe. W karcie przedmiotu niedostatecznie określono metody weryfikacji tempa, jakości pracy własnej, uzyskania nowej wiedzy czy też wykształcenia nowych umiejętności. Z kolei w karcie przedmiotu Strategie zapobiegania przestępczości osoba opracowująca kartę deklaruje ambitne cele dydaktyczne, ale nie określono dostatecznie metod weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji. Forma zaliczenia przedmiotu to „inne” bez dookreślenia formy.

Liczba punktów ECTS na studiach pierwszego stopnia wynosi 180 pkt uzyskiwanych w ciągu procesu dydaktycznego rozpisanego na VI semestrów nauki. Z kolei na studiach II stopnia, trwających IV semestry, studiujący uzyskują 120 punktów ECTS. Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwania w ramach zajęć do wyboru wynosi 40 pkt. W ramach zajęć do wyboru oferowane są kursy w ramach specjalności, których ukończenie jest oferowane na uczelni. Moduły kształcenia zostały prawidłowo podzielone na trzy moduły: przedmioty obszarowej, przedmioty kierunkowe oraz przedmioty do wyboru. Liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć kontaktowych jest niezgodna z wymaganiami. Na przykład dla przedmiotu pod nazwą Metodologia badań nad bezpieczeństwem określono, że łączna liczba godzin zajęć kontaktowych wynosi 16 h, zaś łączna liczba godzin pracy własnej studiujących wynosi 84 h. Taki sam rozkład godzin przewidziano dla przedmiotu pn. Diagnostyka psychologiczna sprawców przestępstw. W niektórych kartach zajęć liczba godzin zajęć

dydaktycznych nie została przypisana do treści programowych, a do formy realizacji tych zajęć (wykłady, ćwiczenia).

Sekwencja zajęć, dobór form zajęć oraz proporcje godzin zajęć nie budzą i zastrzeżeń. Podział godzin pracy własnej osób studiujących w relacji do godzin zajęć kontaktowych w wybranych ww. Przedmiotach budzi zastrzeżenia. Na tej podstawie wątpliwość budzi zapewnienie osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów kształcenia. Analiza zajęć do wyboru i spełnienie kryterium dotyczącego liczby punktów ECTS przypisanych do tych zajęć, które powinny być zrealizowane w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczny punktów ECTS jest nieczytelny. Uczelnia w grupie zajęć do wyboru przypisuje grupy zajęć wchodzących w program kształcenia specjalności. Z kolei, w programie studiów jako zajęcia do wyboru, przypisano jeden przedmiot. Zastrzeżeń nie budzi przydział punktów ECTS do wybranych przedmiotów wraz z podziałem na zajęcia teoretyczne i praktyczne. W praktycznym profilu kształcenia wymagane jest ponad 50 % zajęć praktycznych. Program kształcenia obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu w zakresie jednego języka obcego. Biorąc pod uwagę powyższe założone cele kształcenia, treści programowych wskazanych w kartach poszczególnych zajęć, liczbę i opisy efektów uczenia się przypisane poszczególnym zajęciom lub grupom zajęć, a także liczbę godzin zajęć dydaktycznych i przewidywany nakład pracy własnej studenta szacowany nakład pracy studentów uniemożliwia im osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Bilans godzin przeznaczonych na realizację zajęć dydaktycznych i pracę własną studenta, w stosunku do zakresu wiedzy do opanowania i specyfiki poszczególnych zajęć, listy lektur, zadań do wykonania przez studenta stanowi wadę opiniowanego programu studiów.

Program studiów przewiduje wybór zajęć stanowiących 30% wymiar punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Jednak uczelnia uznaje za zajęcia do wyboru, te zajęcia, które tworzą moduł specjalności, a nie zajęcia dodatkowe, poza kanonicznym programem studiów i specjalności. W programie studiów widnieje jeden przedmiot, który opisany jest jako zajęcia do wyboru. W opinii eksperta nieścisłość ta musi zostać skorygowana.

Przedstawiony do opinii program studiów obejmuje zajęcia lub grupy zajęć poświęcone nauce języka obcego. Program studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne uwzględnia zajęcia w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego. W programie studiów nie przewidziano zajęć z nauki Języka polskiego jako obcego, dla potencjalnych osób studiujących spoza polskiego obszaru językowego

Kierunek studiów jest przypisany do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne. Zawiera jednak proporcjonalny udział dziedzinowych przedmiotów z tych dyscyplin np. psychologia, socjologia, filozofia.

W programie studiów stacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w grupie zajęć podstawowych nie uwzględniono zajęć z wychowania fizycznego. W odniesieniu do karty: Zgrupowanie szkoleniowe, nie formułuje się zastrzeżeń do treści zajęć, lecz do wskazanych w karcie przedmiotu „innych” metod weryfikacji wiedzy teoretycznej, umiejętności praktycznych. Obejmując analizą cykl zajęć dydaktycznych zauważyć należy (vide ocena kryterium 1) niewłaściwe rozplanowanie zajęć, których przedmiotem jest teoria i metodologia badań bezpieczeństwa. Przedmiot obejmujący te treści powinien być jednym z pierwszych wpisanych w cykl kształcenia na studiach pierwszego stopnia. Jego pozornie teoretyczny wymiar, powinien zostać sprofilowany do praktycznego profilu studiów. Ponadto w ramach cyklu kształcenia w toku studiów licencjackich brakuje przedmiotu, seminarium, którego celem byłoby przekazanie wiedzy, wykształcenie umiejętności korzystania z różnych źródeł

wiedzy w nauce o bezpieczeństwie. Porównanie programu studiów pierwszego i drugiego stopnia w tym zakresie zostało dokonane przy ocenie kryterium nr 1. W odniesieniu do tych treści programowych obecnych jak i brakujących, należy je uporządkować i nadać właściwy wymiar godzinowy i przedmiotowy.

Przydział punktów ECTS w relacji do deklarowanych w karcie przedmiotu liczby godzin zajęć, nie budzi zastrzeżeń. Zwraca się uwagę na to, że za wadę uznać należy brak przypisania i weryfikację liczby punktów ECTS przypisanych do przedmiotu seminarium licencjackie.

W kartach przedmiotów jak i na stronie 24 raportu samooceny można znaleźć informacje wskazujące na to, że dydaktycy korzystają z szerokiego wachlarza metod dydaktycznych m. in. metod podających, eksponujących, projektu, badań terenowych. Dobór metod uczenia nie budzi zastrzeżeń. Są to znane w dydaktyce metody przekazywania, utrwalania treści programowych. Za nieprawidłowe uznać należy uznanie metody podawczej jako jednej z ważniejszych metod dydaktycznych. W dobie cyfryzacji dydaktyki, upowszechniania form dydaktyki z wykorzystaniem urządzeń cyfrowych, przedstawione przez uczelnię metody, tylko częściowo uwzględniają najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, dobór środków i narzędzi dydaktycznych wspomagających osiągnięcie przez studiujących efektów uczenia się. Deklarowany bogaty dobór metod dydaktycznych jest nieadekwatny do przydziału godzin do pracy z udziałem bezpośrednim nauczyciela akademickiego.

Program kształcenia kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne uwzględnia praktyki zawodowe. Ich organizację i przebieg określono w Regulaminie Studiów w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Powszechnego i Indywidualnego. Na studiach pierwszego stopnia, wymiar praktyki zawodowej to 960 godzin. Praktyka podzielona jest na trzy części, każda w wymiarze 320 godzin w semestrze II, IV i VI. Uczelnia nie przygotowała osobnych kart przedmiotu dla poszczególnych części praktyki zawodowej. Studenci studiów pierwszego stopnia, po zrealizowaniu praktyki otrzymują sumarycznie 36 punktów ECTS. Przypisana praktyce zawodowej liczba punktów ECTS jest poprawnie określona do przyjętego wymiaru godzinowego.

Praktyka zawodowa na studiach drugiego stopnia obejmuje 480 godzin i została podzielona na trzy części, każda w wymiarze 160 godzin w semestrze II, III i IV. Uczelnia nie przygotowała osobnych kart przedmiotu dla poszczególnych części praktyki zawodowej. Studenci studiów drugiego stopnia, po zrealizowaniu praktyki otrzymują sumarycznie 18 punktów ECTS. Przypisana praktyce zawodowej liczba punktów ECTS jest poprawnie określona do przyjętego wymiaru godzinowego.

Karta przedmiotu dla praktyki zawodowej zawiera te same efekty uczenia się dla każdej części praktyki zawodowej zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia. Tym samym student w trakcie realizacji każdej części praktyki zawodowej osiąga identyczne efekty uczenia się. Realizację praktyki zawodowej nadzoruje z ramienia Uczelni wyznaczony Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk Studenckich, będący nauczycielem akademickim prowadzącym zajęcia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Opiekun odpowiada za weryfikację osiągnięcia przez studenta efektów uczenia się. Student mający odbyć praktykę zawodową kieruje do Rektora wnioski o umożliwienie jej odbycia, w którym wskazuje jednocześnie podmiot odbywania praktyki. W przypadku braku możliwości określenia przez studenta miejsca odbycia praktyki, miejsce takie rekomenduje Uczelnia. Uczelnia zawiera ze wskazanym podmiotem umowę o organizację praktyki oraz kieruje studenta na praktykę. Przebieg praktyki zawodowej dokumentowany jest w karcie praktyki zawodowej, na której widnieje ocena wystawiona przez zakładowego opiekuna praktyki. Uczelnia rekomenduje, aby zakładowy opiekun praktyk legitymizował się doświadczeniem zawodowym oraz wyższym wykształceniem natomiast nie podlega

to weryfikacji. Z przebiegu praktyki zawodowej sporządzany jest raport, w którym ocenę końcową wystawia Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk Studenckich.

Studenci mają możliwość samodzielnego wyboru miejsca odbywania praktyki. Wśród podmiotów, w których praktyka jest realizowana znajdują się służby, straże, inspekcje, podmioty sektora administracji publicznej oraz podmioty działające na rynku komercyjnym. Większość podmiotów, w których praktyka jest realizowana umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Proces weryfikowania praktykodawców jest jednak niewystarczający. Z przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji wynika, iż wyrażono zgodę na realizację praktyki zawodowej w Ochotniczej Straży Pożarnej, której charakterystyka działalności nie umożliwia realizacji praktyki w należytym zakresie. Na brak możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia wskazuje to, że ocena wystawiona przez Pełnomocnika Rektora ds. Praktyk Studenckich jest niższa niż ocena wystawiona przez zakładowego opiekuna praktyki. W dokumentacji brakuje informacji o powodzie zmiany oceny. Dokumentacja przebiegu praktyki zawodowej nie odnosi się do określonych w programie studiów zakładanych efektów uczelnia się.

Program studiów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne oraz przyjęty w Uczelni Regulamin Studiów umożliwia zaliczenie studentowi na poczet praktyki zawodowej czynności, jakie wykonał w ramach zatrudnienia czy wolontariatu. Warunkiem skorzystania z tej ścieżki jest możliwość uzyskania efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyki zawodowej. Uzyskanie tych efektów powinno odbyć się w czasie trwania studiów studenta na określonym kierunku. Przyjęte w tym zakresie założenia oraz rozwiązania organizacyjne są poprawne.

Uczelnia dokonuje hospitacji praktyk. Z przeprowadzonej hospitacji sporządzany jest formularz, który uwzględnia cenę miejsca odbywania praktyki oraz ocenę postępów studenta. Uczelnia deklaruje, iż w roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono 10 hospitacji oraz 7 hospitacji w roku akademickim 2023/2024, co stanowi minimum 10% wszystkich odbywających się praktyk. W przedstawionej dokumentacji nie wskazano rozwiązań formalnych dotyczących określenia liczby hospitacji, jakie należy przeprowadzić w danym roku akademickim. Na podstawie Regulaminu Studiów odtworzono obieg dokumentów, który znalazł potwierdzenie w toku rozmowy z osobą przedstawiającą przykładowe dokumenty osób studiujących, na podstawie których dokonuje się zaliczenia praktyk. Obieg dokumentów określa par 13 Regulaminu studiów z 2013 roku. Miejsca odbywania praktyk osób studiujących w przypadku przedstawionego materiału dotyczącego zaliczenia przedmiotu osobie studiującej z numerem albumu 4003 jak i 4184 są zbieżne z profilem studiów. W obu przypadkach są to podmioty sektora publicznego, które funkcjonują w sektorze bezpieczeństwa wewnętrznego. Analizując przedstawioną dokumentację, stwierdza się drobne uchybienia formalne polegające na niedokładnym rozpisaniu godzin praktyk i ich przypisaniu do czynności wykonywanych w jej trakcie.

Studiujący biorący udział w praktykach zawodowych ogólnie opisują zakres czynności podejmowanych przez nich w miejscu praktyk. Opinię o praktykancie, a nie o jego umiejętnościach, kompetencjach i wiedzy, formułuje opiekun praktyk w miejscu ich odbywania. Opiekunowi praktyk z ramienia zakładu pracy, na terenie którego się one odbywają, nie są przekazywane efekty uczenia się przypisane do tego przedmiotu. Fakt ten może stanowić przeszkodę przy weryfikacji i ocenie osiągnięć przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk. W toku rozmowy z osobą zastępującą Pełnomocnika ds. praktyk studenckich, ustalono, że praktyka zawodowa nie odbywa się w trybie zdalnym. Na podstawie Regulaminu studiów jak i w trakcie wizyty w siedzibie uczelni, ustalono, że pod odbyciem praktyk przez studenta, na podstawie dokumentacji z jej przebiegu, pełnomocnik zalicza praktykę z oceną, co

potwierdza się wpisem do karty okresowych osiągnięć studenta z uwzględnieniem punktów ECTS. Jest to ocena arbitralna formułowana w oparciu o ogólne informacje zwrotne i sformułowaną ocenę przez opiekuna praktyk w zakładzie pracy. W toku wizyty zespołu oceniającego ujawniona, że w jednym przypadku opiekun ten wnioskował o ocenę 4 z praktyk, zaś Pełnomocnik praktyk ostatecznie zaliczył je na ocenę 5. Nie uzasadniono zmiany tej oceny. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się jest dokonywana przez właściwą osobę, jednak nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Program wizyty w uczelni nie zawierał spotkań w siedzibie podmiotów, w których organizowane są praktyki studenckie. Stąd nie ma możliwości zweryfikowania tego, czy infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk jest zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się. Przed wizytą w siedzibie uczelni na wniosek oceniającego, udostępniono przykładowe umowy z podmiotami, w których odbywają się praktyki. Charakter tych podmiotów jest spójny z profilem studiów. Na tej podstawie można wnioskować, iż uczelnia zapewnia miejsca praktyk, a w przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyk, istnieje ścieżka administracyjna pozwalająca na ich zaliczenie. W toku wizyty w siedzibie uczelni nie potwierdzono, czy przepisy dotyczące odbywania praktyk podlegają systematycznej ocenie dokonywanej z udziałem studentów, czy też przez Radę kierunku studiów lub Radę Społeczną uczelni. Tym samym nie ma możliwości oceny tego, czy wyniki tej oceny są wykorzystywane w ustawicznym doskonaleniu praktyk i ich realizacji.

W opinii zespołu oceniającego na podstawie dostępnego materiału analitycznego, organizacja procesu nauczania nie zapewnia na efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na nauczanie i uczenie się w stosunku do problematyki i liczby efektów uczenia się wskazanych w kartach zajęć.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Treści kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne profil praktyczny studia pierwszego i drugiego stopnia zostały zasadniczo określone prawidłowo, wymagają jednak uporządkowania i aktualizacji. Są spójne z kierunkowymi efektami uczenia się. Harmonogram studiów nie jest pozbawiony wad i wymaga uporządkowania zwłaszcza w odniesieniu do przedmiotów, ich kolejności na pierwszym poziomie studiów. Uporządkowania wymagają następujące zapisy:

- Podział godzin w ramach przedmiotów z udziałem prowadzących zajęcia oraz tych przeznaczonych na studia własne, przygotowanie się do zajęć. Liczbę tych godzin i ich podział należy raz jeszcze oszacować biorąc pod uwagę kompetencje cyfrowe studiujących oraz osób prowadzących zajęcia.
- Określenie treści kształcenia, metod weryfikacji postępów w wiedzy, umiejętnościach i kompetencjach, które są możliwe do przeprowadzenia i osiągnięcia w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy e-learningowej.
- Dotyczące oferowanych osobom studiującym przedmiotów do wyboru w ramach dyscypliny wiodącej. W aktualnym programie studiów studiujący mają ograniczony do jednego przedmiotu wybór zajęć fakultatywnych
- Liczby godzin i punktów ECTS i ich przypisania do form kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość
- Organizacji praktyk na pierwszym jak i na drugim stopniu kształcenia wraz z określeniem efektów uczenia się, doprecyzowaniem profilu miejsc, w których studiując mogą odbywać praktyki

Treści programowe, częściowo odnoszą się aktualnej wiedzy i jej zastosowania w praktyce w dziedzinie bezpieczeństwa wewnętrznego – wymagają aktualizacji. Czas trwania studiów, nakład pracy mierzony łączną liczbą punktów ECTS jak również nakład pracy własnej są co do zasady poprawnie oszacowane. Należy dokonać weryfikacji podziału materiału dydaktycznego do własnego opanowania przez osoby studiujące, weryfikacji postępów w tym zakresie. Sekwencja zajęć po jej korekcie wyrażonej w zaleceniach jest zasadniczo prawidłowa

Metodyka procesu dydaktycznego na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia o profilu praktycznym na pierwszym jak i drugim stopniu kształcenia, nie budzi w deklaracjach zamieszczonych w kartach przedmiotu zasadniczych zastrzeżeń. Uporządkowaniu wymaga jednak w kartach przedmiotu dobór metod kształcenia do efektów uczenia się, niekiedy ograniczenie metod weryfikacji wiedzy do dwóch, trzech i określenie tych metod w korelacji do efektów uczenia się. W ocenie eksperta wskazane w wybranych kartach przedmiotu metody dydaktyczne i metody oraz techniki weryfikacji wiedzy są rozbieżne z dostarczonymi dokumentami potwierdzającymi ich stosowanie. Korzystanie z platformy e-learningowej Ms Teams nie powinno być ograniczone tylko do umieszczenia materiałów dydaktycznych i pozostawienia stopnia ich przyswojenia bez należytego nadzoru ze strony osób prowadzących. W tym kontekście za wadę metodyki nauczania uznać należy zbyt niską liczbę godzin zajęć kontaktowych w stosunku do zakresu materiały dydaktycznego w konkretnych przedmiotach.

Metody i techniki kształcenia na odległość w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są wykorzystywane dostatecznie jako metody pomocnicze. Nie są pozwalają na dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowanych i indywidualnych studentów.

Uczelnia deklaruje, że dobór metod dydaktycznych uwzględnia najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, jednak nie przedstawiono wystarczających dowodów potwierdzających tę deklarację. Na uczelni nie pracuje Zespół ds. Form Kształcenia na Odległość, weryfikacja efektów uczenia się za pośrednictwem platformy e-learningowej sprowadza się tylko do prowadzenia testu z wiedzy bez nadzoru uczciwości procesu ewaluacji. W bibliografii wybranych przedmiotów kierunkowych są istotne błędy polegające na proponowaniu pozycji archiwalnych, nieaktualnych, dostępnych tylko w wersji konwencjonalnej. Brakuje innych nośników wiedzy naukowej i popularnonaukowej. Odnosi się wrażenie, że uczelnia nie odnotowała postępu technicznego w dziedzinie form kształcenia na odległość. Metody deklarowane nie stymulują studentów do samodzielności i aktywnej roli w procesie uczenia się. Tylko częściowo zapewniają przygotowanie do działalności zawodowej. W wybranych kartach przedmiotu można wskazać rozdzźwięk między nazwą przedmiotu a treściami programowymi. Są to istotne wady ocenianego programu studiów. Na podstawie przedłożonego materiału stwierdza się, że studium mogą uczestniczyć w zajęciach z Języka angielskiego, które deklaratoryjnie jest prowadzony na poziomie B2 i B2+. Na podstawie dostarczonego materiału dydaktycznego i weryfikującego wiedzę, umiejętności i kompetencje, można mieć wątpliwości, czy tak jest w rzeczywistości.

Wymiar godzinowy, a także umiejscowienie w planie studiów praktyk zapewniają możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Dobór miejsc odbywania praktyk oraz system ich weryfikacji przez Uczelnię budzi zastrzeżenia. Profil działalności większości podmiotów odbywania praktyk jest zgodny z potrzebami procesu nauczania i uczenia natomiast zdarzają się podmioty, które tym potrzebom nie odpowiadają.

Realizacja każdej części praktyki odbywa się na podstawie tej samej karty przedmiotu. Zastrzeżenie budzi fakt wskazania tych samych efektów uczenia się dla każdej części praktyki zawodowej zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana jest przez opiekuna. Ocena ta nie jest kompleksowa i nie odnosi się do zakładanych efektów uczenia się. Sposób wyboru opiekuna, będącego nauczycielem akademickim prowadzącym zajęcia na ocenianym kierunku jest poprawny.

Wymiar godzinowy, a także umiejscowienie w planie studiów, dobór miejsc odbywania praktyk oraz system ich weryfikacji przez Uczelnię zapewniają częściowe możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Podstawą obniżenia oceny jest:

- a. wskazanie tych samych efektów uczenia się dla każdej części praktyki zawodowej na pierwszym etapie studiów;
- b. wskazanie tych samych efektów uczenia się dla każdej części praktyki zawodowej na studiach uzupełniających magisterskich;
- c. brak nadzoru nad procesem realizacji praktyk zawodowych w zakresie wybieranych przez studentów miejsc odbywania praktyki zawodowej.
- d. nieadekwatny w stosunku do treści programowych podział godzin dydaktycznych z udziałem nauczyciela i przeznaczonych na pracę własną studenta oraz brak nadzoru nad efektami pracy własnej studenta, niedostosowanie metod dydaktycznych do tego podziału co przyczynia się do powstania wątpliwości co do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez osoby studiujące.

- e. nieprecyzyjny dobór metod dydaktycznych, które w ograniczony sposób stymulują studentów do samodzielności i aktywnej roli w procesie uczenia się. W kartach przedmiotu można jest niespójność pomiędzy nazwą przedmiotu a treściami programowymi. Są to istotne wady ocenianego programu studiów.
- f. nieprecyzyjny przydział efektów uczenia się do treści programowych oraz bazowanie na nieaktualnej literaturze przedmiotu.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się uporządkowanie programu studiów i uwzględnienie w nim zajęć z wychowania fizycznego, metodyki badań bezpieczeństwa, teorii bezpieczeństwa lokalnego, cyberbezpieczeństwa.
2. W kartach przedmiotów zaleca się dokładniejsze określenie, poprzez lepszy dobór metod praktycznego kształcenia, tych przedmiotów których celem jest kształcenie i rozwijanie katalogu umiejętności i kompetencji osób studiujących.
3. Zaleca się ponownie dokonać przydziału punktów ECTS na wybrane przedmioty z uwzględnieniem specyfiki zajęć teoretycznych i praktycznych.
4. Zaleca się uporządkowanie kart przedmiotów w odniesieniu do treści kształcenia i aktualizacji bazy bibliograficznej.
5. Zaleca się wprowadzenie standardów uczenia się i nadzoru nad procesem kształcenia samodzielnego osób studiujących na odległość, powołanie zespołu ds. kształcenia na odległość oraz przypisanie treści programowych do metod i technik uczenia się na odległość.
6. Zaleca się wprowadzenie oddzielnych kart przedmiotu: praktyk zawodowa na pierwszym etapie studiów z rozdzieleniem na semestry II, IV i VI, które w programie studiów są dedykowane kształceniu praktycznemu.
7. Zaleca się opracowanie oddzielnej karty przedmiotu praktyka zawodowa dla semestru II, III i IV dla studiów uzupełniających magisterskich wraz z opracowaniem efektów kształcenia spójnych z PRK.
8. Zaleca się aktualizację bazy podmiotów, w których odbywają się praktyki oraz podpisanie nowych porozumień w tym przedmiocie z uwzględnieniem przekazania efektów uczenia się opiekunowi praktyk, nadzoru nad ich wypracowaniem w celu dokładniejszego zobowiązania pracodawcy do współnadzorowania procesu osiągania tych efektów przez osoby studiujące
9. Zaleca się uzupełnienie bazy źródeł wiedzy na temat bezpieczeństwa wewnętrznego i poszerzenie jej o materiały dostępne w wersji elektronicznej w tym materiały eksperckie, opiniodawcze.
10. Zaleca się zwiększenie liczby przedmiotów pozostających do wyboru miejsca odbywania praktyki przez osoby studiujące
11. Zaleca się wprowadzenie przedmiotów pozwalających na studiach II stopnia na wyrównanie różnicy w wiedzy, kompetencjach i umiejętnościach dla studiujących nie będących absolwentami

uczelnii i nie będących absolwentami kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne lub innego pokrewnego kierunku studiów.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Analizując udostępnione przez uczelnię dokumenty oraz te znajdujące się w BIP uczelni dokumenty, stwierdza się, że określone w nich warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne nie są nieprawidłowe. Wyodrębniono rekrutację dla osób nie będących obywatelami RP, osób chcących studiować w uczelni na podstawie zawartych przez nią umów międzynarodowych, rekrutację dla absolwentów szkół ponadpodstawowych ze zdany egzaminem maturalnym w Polsce. Wskazać jednak należy, iż w zasadach rekrutacji nie zostały określone wytyczne dotyczące kompetencji cyfrowych przyszłych studiujących, co w dobie wykorzystywania w środowisku bezpieczeństwa narzędzi komputerowych i cyfrowych (modelowanie systemów bezpieczeństwa, monitoring wizyjny i in.) jest nieprawidłowe. Dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności pozwala na zdiagnozowanie podstawowego zasobu wiedzy i umiejętności cyfrowych, na bazie którego można w procesie dydaktycznym osiągnąć zakładane efekty uczenia się dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Przyjęcie kandydatów na studia następuje poprzez postępowanie rekrutacyjne, potwierdzenie efektów uczenia się lub poprzez przeniesienie z innej uczelni. Warunki potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz uzyskanych w innej uczelni, w tym uczelni zagranicznej nie zostały dostatecznie określone. Analizowana uchwała Senatu w sprawie zasad rekrutacji w bieżącym roku akademickim odsyła w tej sprawie do treści innej uchwały Senatu nr 18/2028/2019 z dnia 31 maja 2019 dostępnej w BIP uczelni. Zawarte w tym akcie prawa wewnętrznego uczelni przepisy nie zawierają informacji na temat procedury uznawania wypracowanych poza uczelnią efektów uczenia się. Ich określenie jest niezbędne w hipotetycznej sytuacji, w której osoba studiująca w toku procesu dydaktycznej rozpoczętego na innej krajowej lub zagranicznej uczelni, ubiegałaby się o przeniesienie i kontynuowanie studiów, na uczelni będącej przedmiotem niniejszej oceny. W odniesieniu do absolwentów innych kierunków studiów pierwszego stopnia w kraju jak i poza granicami, wskazano, że w pierwszym przypadku podstawą rekrutacji jest dostarczenie dyplomu wraz z suplementem, zaś w przypadku dyplomów wydanych poza granicami RP, dyplomu przetłumaczonego przez tłumacza przysięgłego z wykazu tłumaczy prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości. Nie określono, czy absolwenci studiów z innej dziedziny np. filologii germańskiej muszą spełniać inne, dodatkowe kryteria rekrutacyjne by móc rozpocząć naukę na studiach drugiego stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. W toku wizytacji w siedzibie uczelni, nie uzyskano informacji o tym, czy osoby te w toku studiów mają możliwość uzupełnienia wiedzy np. poprzez możliwość udziału w zajęciach ze studiów pierwszego stopnia. Obowiązujące w uczelni kryteria rekrutacji nie określają żadnych wymagań dla kandydatów na studia pierwszego stopnia. Wymóg to matura, a o przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń. Dla kandydatów na studia drugiego stopnia również nie określono żadnych wymagań. Podczas wizytacji w uczelni oraz na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej w zakładce poświęconej rekrutacji uzyskano wiedzę na temat tego, że rekrutujący się na studia pierwszego stopnia mają możliwość ukończenia studiów i jednocześnie uzyskania tytułu technika w jednej z policealnych szkół funkcjonujących na terenie działania uczelni. Warunki rekrutacji wyrażone w jej regulaminie, nie odnoszą się do tej oferty edukacyjnej.

W treści uchwały Senatu w sprawie zasad rekrutacji na studia pierwszego stopnia nie opisano zasad przyjmowania na studia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego. Kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne co do zasady zapewniają jednak kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. W odniesieniu do kandydatów na studia spoza polskiego obszaru językowego, w toku wizytacji, uzyskano wiedzę na temat tego, że kompetencje językowe tych osób są oceniane i diagnozowane przez filologów germańskich wskazanych przez Rektora uczelni. W uzupełnieniu do przygotowanych przed wizytą dokumentów, w folderze zespołu oceniającego i uczelni umieszczono przykładowy protokół oceny sprawności językowej kandydata na studia z Ukrainy.

Zasady i warunki zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów w sposób szczegółowy opisane zostały w części V Regulaminu studiów przyjętym Uchwałą Senatu uczelni 18/2018/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 roku (tekst jednolity). W rozdziale V Regulaminu określono zasady dyplomowania studiujących na pierwszym jak i na drugim stopniu studiów. Na podstawie niniejszej uchwały jak również w toku wizytacji ustalono, że program studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie wiąże się z koniecznością przygotowania przez osoby studiujące pracy dyplomowej. Tym samym warunkiem ukończenia studiów i otrzymania dyplomu ich ukończenia jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, udział w zajęciach nazwanych proseminarium przewidzianych do zaliczenia na V i VI semestrze studiów, udziału w zgrupowaniu szkoleniowym i po zaliczeniu praktyk studenckich. Osoba studiująca, aby uzyskać dyplom ukończenia uczelni musi złożyć egzamin dyplomowy.

Zgodnie z Regulaminem studiów podstawę obliczenia wyniku ukończenia studiów stanowią: średnia ocen ze studiów oraz ocena z egzaminu dyplomowego. w następujących proporcjach:

$$O = 1/4 a + 3/4 b \text{ gdzie:}$$

O – ocena końcowa ze studiów;

$\frac{1}{4} a$ – ocena z egzaminu dyplomowego (średnia arytmetyczna ocen uzyskanych z odpowiedzi na pytania podczas egzaminu dyplomowego);

$\frac{3}{4} b$ – ocena ze studiów (średnia arytmetyczna ocen ze wszystkich przedmiotów i modułów zrealizowanych w toku studiów z uwzględnieniem ocen niedostatecznych).

W toku wizytacji ustalono, że w protokołach egzaminu licencjackiego widnieją trzy pytania, jednak nie są to pytania, na które udzielając odpowiedź można dokonać rzetelnej oceny osiągnięcia efektów uczenia się w odniesieniu do umiejętności i kompetencji społecznych. Zakres przedmiotowy tych pytań w przeważającej liczbie odnosi się do wiedzy, a nie do umiejętności i kompetencji społecznych studiujących. Uczelnia opracowała zestaw pięćdziesięciu pytań egzaminacyjnych, które są udostępnione studiującym. W udostępnionych protokołach egzaminu licencjackiego pytania są spójne z tymi zawartymi w wykazie. Prawidłowo oszacowano również średnie arytmetyczne ze studiów, z egzaminu i na tej podstawie prawidłowo wyznaczono ocenę wpisywaną na dyplomie ukończenia studiów. W przypadku egzaminu magisterskiego zakres przedmiotowy pytań jest częściowo zbieżny z zagadnieniami dotyczącymi treści przekazywanych na studiach pierwszego stopnia, co stanowi wadę procesu dyplomowania na egzaminie magisterskim. W raporcie samooceny Uczelnia deklaruje, że stopień osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się oceniany jest na każdym etapie kształcenia. Ocena bieżąca prowadzona jest na wykładach, ćwiczeniach, a także podczas zgrupowań szkoleniowych; ocena końcowa w ramach egzaminu dyplomowego. Warunkiem dopuszczenia studenta do egzaminu

dyplomowego jest uzyskanie zaliczeń wszystkich zajęć, praktyk oraz złożenie wszystkich egzaminów zgodnych z programem studiów. Studiujący chcąc ukończyć studia pierwszego stopnia jest zobligowany do uczestnictwa w całorocznym proseminarium, w trakcie którego są omawiane zagadnienia egzaminacyjne oraz są prowadzone prace nad projektem licencjackim. W trakcie wizyty oceniającej na prośbę eksperta, okazano dwa przykładowe projekty. Poziom przygotowania merytorycznego, problem badawczy, zastosowane metody badawcze nie budzą zastrzeżeń. Prace te są spójne z profilem kształcenia i ze studiowanym kierunkiem: bezpieczeństwo wewnętrzne.

Metody weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się uzależnione są od specyfiki zajęć. Szczegółowe zasady dotyczące weryfikacji osiągania efektów uczenia się i kryteria tej oceny zawarte są w kartach zajęć. Za główne metody weryfikacji osiągania efektów uczenia się w kartach przedmiotów prowadzący uznali: wypowiedzi ustne studentów, kolokwium, prace indywidualne i grupowe oraz prezentacje, które służą do częściowej oceny pracy studentów (ocena bieżąca). Weryfikacji podlegają także efekty uczenia się w zakresie umiejętności językowych studenta na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Polegają one na udziale w kolokwium językowych, testach wiedzy i umiejętności językowych. W opinii eksperta są one niewystarczające. Tym samym w ocenie Zespołu Oceniającego, metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym są zróżnicowane, ale w praktyce tylko częściowo umożliwiają weryfikację postępów w nauce. Zapewniają jednak równe traktowanie studentów w tym zakresie. Stosowane metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się tylko dostatecznie zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Na przykład oceniający prace nie sformułował precyzyjnych kryteriów jej przygotowania jak np. terminować, sposób sporządzania przypisów, podział na wstęp, rozwinięcie i zakończenie, nie określono czy studiujący ma formułować pytania badawcze, jaki zakres literatury jest niezbędny do tego by praca była napisana w stopniu wyczerpującym. Widniejące oceny na pracach nie odnoszą się do tych kryteriów. Na tej podstawie uznać należy, że metody weryfikacji i oceny osiągania przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się nie umożliwiają sprawdzenia i oceny przygotowania ich do prowadzenia działalności zawodowej.

Zgodnie z Regulaminem studiów skala ocen na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia składa się z następujących not: bardzo dobry, dobry plus, dobry, dostateczny plus, dostateczny, niedostateczny. Kwestie sporne związane z weryfikacją i oceną stopnia osiągania efektów uczenia się nie są uregulowane w innym dokumencie określającym wytyczne dotyczące możliwej dyskryminacji, równości płci i innych form dyskryminacji. W kartach niektórych przedmiotów, prawidłowo określono to co studiujący powinien wiedzieć, jakie umiejętności powinien mieć i jakie kompetencje społeczne winny go cechować, by uzyskać ocenę na określonym poziomie.

Uczelnia zapewnia poszanowanie danych osobowych studiujących dzięki umieszczeniu ocen etapowych w uczelnianym systemie USOS. Rektor Uczelni określa w dokumencie pt. Organizacja Roku Akademickiego informacje dotyczące terminów sesji egzaminacyjnych i egzaminów poprawkowych, co umożliwia studentom bieżące monitorowanie swoich postępów i planowanie dalszych działań związanych z zaliczaniem zajęć. Przewiduje się na wniosek studiujących organizację sesji w terminie przedsesyjnym w tzw. terminie zerowym. Podczas wizytacji i hospitacji zajęć prowadzonej przez Zespół Oceniający ustalono, że metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się są stosowane w procesie nauczania i uczenia się osób studiujących w trybie kontaktowym. Nie określono ich jednak dla procesu dydaktycznego prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na

odległość. Analiza udostępnionych, wybranych prac etapowych jak i ich treść nie dają pewności co do tego, czy efekty uczenia się są weryfikowane w sposób rzetelny i kompleksowy. Wskazuje się na odstępstwa w zakresie metody weryfikacji postępów w nauce, w stosunku do treści kart przedmiotu. Na przykład w karcie jednego z przedmiotów określono, że egzamin odbywa się w formie ustnej, zaś do wglądu przedstawiono test lub prace pisemne pisane przez studiujących. Treść jak i tematyka tych prac nie jest spójna ze studiowanym przedmiotem i na przykład nie odnosi się do systemów bezpieczeństwa, lecz do uwarunkowań bezpieczeństwa państwa.

Deklaruje się wykorzystanie platformy e-learningowej w celu weryfikacji efektów kształcenia, stopnia przygotowania się studiujących do zajęć.

Na podstawie udostępnionego materiału przez uczelnię wynika, że za pośrednictwem zdalnych metod kształcenia, weryfikuje się wiedzę studiujących, a nie ich umiejętności i kompetencje społeczne. Dydaktycy nie korzystają z dostępnej platformy e-learningowej w celu motywacji studiujących do samokształcenia, prac projektowych, rozwiązywania określonych zadań problemowych, które wzmocniłyby praktyczny wymiar studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Wykorzystanie platformy e-learningowej Ms Teams przez część dydaktyków sprowadza się do umieszczenia materiałów dydaktycznych, przeprowadzenia testu wiedzy na zakończenie zajęć. W toku wizytacji ustalono, że na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na studiach pierwszego stopnia nie jest wykorzystywany potencjał kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Jednocześnie ustalono, że nie powołano Centrum Zdalnego Nauczania, któremu by powierzono zadanie stworzenia ogólnouczelnianej platformy e-learningowej i przeszkolenia w tym zakresie kadry dydaktycznej Uczelni. Nieprzygotowany cykl szkoleń w formie przewodników, webinarów i rekomendacji do realizacji zajęć i weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Studenci na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, nie są objęci obowiązkowymi szkoleniami pozwalającym im na świadome korzystanie z zasobów kształcenia na odległość. W toku wizyty oceniającej jak i na podstawie otrzymanych od uczelni informacji nie ustalono, czy weryfikacja wiedzy za pośrednictwem metod zdalnych daje możliwość uczciwego zweryfikowania efektów uczenia się w tym zakresie. Podsumowując powyższe, nie ma możliwości oceny tego, czy wymiar zajęć realizowanych w trybie zdalnym, choćby deklaratywnie, jest zgodny z wymaganiami w tym zakresie. Podczas wizyty w siedzibie uczelni zadano pytanie dotyczące tego kryterium i zarówno podczas spotkania z nauczycielami akademickimi, osobami studiującymi jak i członkami zespołu przygotowującego raport samooceny, uzyskano wiedzę potwierdzającą powyższe.

Postępy w wiedzy, umiejętnościach i kompetencjach studiujących są zbierane i archiwizowane w uczelni, dostępne na wniosek zespołu wizytującego. Ich forma jest uzależniona od specyfiki zajęć – prace etapowe, zaliczeniowe, projekty, prezentacje, analizy etc. W ocenie zespołu oceniającego są one dostosowane do poziomu studiów pierwszego stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne o profilu praktycznym, jednak nie są innowacyjne, lecz konwencjonalne, niekiedy archaiczne w stosunku do technicznych możliwości ich opracowania, wizualizacji wyników badań.

Wytypowane do oceny prace magisterskie były zgodne z przedmiotem studiów, dotyczyły ważnych kwestii związanych z bezpieczeństwem wewnętrznym, bazowały na aktualnej literaturze przedmiotu, nie zawierały istotnych błędów metodologicznych. W jednym przypadku temat pracy był niespójny z tematem przedstawionym w wykazie obronionych prac. Prace magisterskie są badane pod kątem plagiatu, są recenzowane i w oparciu o dwie recenzje są oceniane. Protokoły egzaminów magisterskich, nie budzą zastrzeżeń.

W toku wizytacji Uczelnia nie informowała o tym czy, studenci są autorami/współautorami publikacji naukowych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, do której jako dyscyplina wiodąca przyporządkowany został kierunek studiów. Biorą jednak udział w organizacji konferencji naukowych organizowanych lub współorganizowanych przez uczelnię oraz biorą w nich udział.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są częściowo przejrzyste (dwie różne podstawy prawne) oraz umożliwiają dobór kandydatów na studia posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Warunki rekrutacji nie są stronnicze i teoretycznie zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne o profilu praktycznym. W regulaminie studiów jak i w podstawie prawnej procesu rekrutacji nie określono w dostateczny sposób metod weryfikacji efektów uczenia się wypracowanych poza uczelnią, a także ich potwierdzenia. Kryteria rekrutacji na studia drugiego stopnia, preferują studium absolwentów tej uczelni. Nie określono tego, czy i w jaki sposób dokonuje się synchronizacji wiedzy, umiejętności kompetencji studium absolwentów innych niż bezpieczeństwo wewnętrzne, kierunków studiów.

Na uwagę zasługuje system dyplomowania na studiach pierwszego stopnia. Ma ono walor praktyczny i należy go uwypuklić w procesie oceny studiów oraz nadać mu właściwą rangę. Zapisy określające zasady dyplomowania nie odzwierciedlają stanu faktycznego. W trakcie wizytacji na prośbę zespołu oceniającego otrzymano przykładowe projekty licencjackie, które należy ocenić pozytywnie.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez osoby studium efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, co do zasady zapewniają weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia częściowo wybranych efektów uczenia się. Deklarowanych metod jest zbyt wiele w stosunku do liczby godzin

kontaktowych z nauczycielem akademickim, zaś brak określenia metod kształcenia na odległość uniemożliwia na prowadzenie działań dydaktycznych w sposób systemowy, gwarantujący pożądaną jakość kształcenia. Z tego powodu dostępne i deklarowane techniki dydaktyczne tylko częściowo umożliwiają sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwym dla absolwentów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Wątpliwości budzi ocena opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 – studia pierwszego stopnia i B2+ na studiach drugiego stopnia. . Przedłożone prace etapowe, nie są innowacyjne, nie określono przed ich pisaniem kryteriów oceny i są niespójne ze studiowanym przedmiotem (systemy bezpieczeństwa).

Proces dyplomowania na pierwszym jak i na drugim stopniu kształcenia nie budzi zastrzeżeń, poza tymi formalnymi opisanymi powyżej. Pozwalają one w stopniu dostatecznym na osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na studiach pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Podstawą obniżenia oceny jest:

- a. brak synchronizacji metod dydaktycznych z treściami kształcenia i podziałem godzin dydaktycznych na pracę własną i udział w zajęciach kontaktowych;
- b. nieokreślenie na studiach II stopnia warunków rekrutacji dla absolwentów studiów pierwszego stopnia innych niż bezpieczeństwo wewnętrzne kierunków studiów;
- c. niespójność prac etapowych z określonymi w kartach przedmiotów formami ewaluacji wiedzy, umiejętności i kompetencji osób studiujących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się sformalizowanie procesu potwierdzania efektów uczenia się wypracowanych poza uczelnią.
2. Zaleca się opracowanie spójnego systemu metod i form weryfikacji uczenia się wykorzystywanych w procesie zdalnego kształcenia.
3. Zaleca się przegląd kart przedmiotów i wprowadzenie ograniczenia metod weryfikacji efektów uczenia się do tych, które faktycznie będą wykorzystywane przez nauczycieli akademickich.
4. Zaleca się wprowadzenie technik stymulujących proces kształcenia samodzielnego osób studiujących poprzez opracowanie takich narzędzi jak quizy, implementację np. wordwall, kahoot i innych platform testowych i utrwalających wiedzę.
5. Zaleca się uporządkowanie procesu dyplomowania na pierwszym etapie studiów poprzez sformalizowanie projektów licencjackich.
6. Zaleca się aktualizację, korektę stylistyczną i poprawę spójności z kierunkowymi efektami uczenia się, zagadnień egzaminacyjnych na pierwszym jak i na drugi poziomie studiów.

7. Zaleca się wprowadzenie ścieżki dydaktycznej na drugim stopniu studiów dla absolwentów kierunków niepokrewnych do bezpieczeństwa wewnętrznego.
8. Zaleca się określenie w procedurze rekrutacyjnej katalogu kompetencji cyfrowych niezbędnych do podjęcia studiów na praktycznym kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadra dydaktyczna prowadząca kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne w WSBPI „Apeiron” w Krakowie stanowi mocny fundament jakości kształcenia na tym kierunku. Zespół ten składa się zarówno z nauczycieli akademickich o wysokich kwalifikacjach naukowych, jak i z doświadczonych praktyków posiadających wieloletni staż zawodowy w obszarze bezpieczeństwa – co jest szczególnie istotne dla profilu praktycznego studiów. Kadra dydaktyczna kierunku „Bezpieczeństwo Wewnętrzne” w WSBPI „Apeiron” w Krakowie stanowi zespół wykwalifikowanych nauczycieli akademickich posiadających doświadczenie zawodowe i kompetencje naukowe adekwatne do realizowanych treści programowych. W skład zespołu wchodzi osoby z tytułami doktora i doktora habilitowanego oraz profesorowie uczelni reprezentujący takie dziedziny jak nauki o bezpieczeństwie, psychologia, prawo, socjologia czy inżynieria bezpieczeństwa. Wykładowcy posiadają udokumentowany dorobek naukowy i dydaktyczny w zakresie prowadzonych zajęć, a także legitymują się praktyką zawodową w służbach mundurowych, administracji publicznej oraz instytucjach bezpieczeństwa. Ich kompetencje są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się dla kierunku, zarówno w obszarze wiedzy teoretycznej, jak i umiejętności praktycznych, co zapewnia właściwą realizację programu studiów oraz spełnienie wymogów określonych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w tym udział nauczycieli akademickich w prowadzeniu co najmniej 50% zajęć dydaktycznych. Tak skomponowany zespół gwarantuje realizację zakładanych efektów uczenia się – studenci zdobywają uaktualnianą wiedzę teoretyczną oraz praktyczne umiejętności pod okiem ekspertów. Można zatem stwierdzić, że kompetencje, doświadczenie i kwalifikacje kadry są w pełni adekwatne do potrzeb kierunku i stanowią jego atut. Wątpliwość stanowi przypisanie wykładowcy z tytułem magistra do prowadzenia zajęć w formie wykładów na II stopniu. Posiada bardzo duże doświadczenie praktyczne (praktyka w Policji antyterrorystycznej) natomiast żadnego naukowego. Prowadzi zajęcia z przedmiotów: Kryminalistyczne czynności, Współczesne zagrożenia terroryzmem, Kryminalistyczne badanie miejsca zdarzenia – oględziny, Wiktymologia kryminalna, Policja administracyjna, Strategie zapobiegania przestępczości na II stopniu studiów niestacjonarnych. Zajęcia tego typu powinny być prowadzone przez wykładowcę ze stopniem naukowym. Kolejnym elementem są zajęcia z przedmiotu Bezpieczeństwo i higiena pracy. W ramach przedmiotu realizowanych jest 20 godzin wykładów i 5 godzin ćwiczeń (zgodnie z udostępnioną kartą przedmiotu). W karcie jako prowadzący wskazany jest inna osoba. Niestety w dokumentach dotyczących wykładowców zabrakło karty dorobku tej osoby. Na prośbę karta taka została dołączona do dokumentacji. W tytule karty zaznaczono, że osoba ta posiada stopień magistra, natomiast w polu „Tytuł naukowy/dziedzina,” jest wpis – inżynier. Jaki więc stopień lub tytuł posiada ta osoba. Nawet jeżeli jest inżynierem to można przyjąć, że poprzez doświadczenie praktyczne prowadzenie wykładów na I stopniu jest dopuszczalne. Sytuacja wskazuje jednak na poważne problemy w zakresie prowadzenia niezbędnej dokumentacji przez Uczelnię w tym zakresie.

Zgodnie z przedstawionym raportem samooceny, dobór kadry uwzględnia wymagania programu: każdy z wykładowców legitymuje się aktualnym dorobkiem naukowym w dyscyplinach związanych z

kierunkiem (np. publikacje naukowe z zakresu nauk o bezpieczeństwie lub nauk prawnych) lub bogatym doświadczeniem praktycznym w służbach i instytucjach właściwych dla bezpieczeństwa wewnętrznego, a często jednym i drugim jednocześnie. Uczelnia nie przedstawiła w raporcie szczegółowych danych liczbowych dotyczących liczby etatów czy wskaźnika student/nauczyciel. Jednak dane te znajdują się w innych załączonych dokumentach. Liczebność kadry jest wystarczająca – nie odnotowano problemów z obsadą zajęć ani nadmiernej liczby studentów przypadających na jednego prowadzącego. Co więcej, w ramach polityki kadrowej Uczelnia utrzymuje stabilny trzon kadry etatowej i uzupełnia go ekspertami zewnętrznymi, gdy wymaga tego specyfika przedmiotu. Zapewnia to elastyczność i jednocześnie ciągłość kształcenia. W sumie, liczba nauczycieli oraz ich kwalifikacje umożliwiają prawidłową realizację zajęć na kierunku zarówno na studiach I, jak i II stopnia.

Kadra wykazuje się również odpowiednimi kompetencjami dydaktycznymi. Wielu wykładowców ma wieloletnią praktykę akademicką, a także doświadczenie w szkoleniach służb, co przekłada się na ich efektywność dydaktyczną. W okresie pandemii COVID-19 Uczelnia z powodzeniem wdrożyła kształcenie na odległość – kadra szybko zaadaptowała się do prowadzenia zajęć online za pośrednictwem platformy Microsoft Teams. Jak zaznaczono, nauczyciele posiadli wysokie kompetencje w wykorzystaniu narzędzi e-learningowych, co pozwoliło utrzymać ciągłość i jakość kształcenia w trybie zdalnym. Na podstawie tych informacji można stwierdzić, że kadra jest przygotowana metodycznie do realizacji zajęć w różnych formułach (stacjonarnych, zdalnych, hybrydowych).

Przydział zajęć dydaktycznych poszczególnym nauczycielom jest przemyślany i zgodny z ich profilami kompetencyjnymi. Uczelnia deklaruje, że dobór obsady przedmiotów uwzględnia zarówno profil praktyczny kierunku, jak i specjalizacje naukowe bądź zawodowych prowadzących. W praktyce oznacza to, że np. zajęcia o charakterze prawnym prowadzą osoby z wykształceniem prawniczym, a warsztaty praktyczne – eksperci z doświadczeniem w danej służbie/instytucji. Takie dopasowanie minimalizuje ryzyko nieprawidłowej realizacji treści programowych i podnosi efektywność kształcenia (studenci uczą się od najbardziej kompetentnych w danej tematyce). Obciążenia dydaktyczne nauczycieli są utrzymywane zgodnie z art. 127 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z informacjami z raportu, Uczelnia przestrzega obowiązujących norm pensum dydaktycznego dla pracowników zatrudnionych na podstawowym etacie zgodnie z art 127 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. W razie zwiększonych potrzeb dydaktycznych (np. rosnąca liczba studentów, nowe przedmioty specjalistyczne), Uczelnia uzupełnia kadrę o dodatkowych prowadzących na umowach zleceniach co pozwala zachować jakość kształcenia bez nadwyżania stałego zespołu. Reasumując, organizacja dydaktyki i podział obowiązków między kadrę zapewniają sprawną realizację programu studiów.

Uczelnia prowadzi spójną i świadomą politykę kadrową nastawioną na utrzymanie wysokiej jakości kształcenia i trwały rozwój kadry. Podstawy tej polityki są określone w Statucie i wewnętrznych regulacjach co gwarantuje pewną transparentność i stałość zasad. Przy rekrutacji nowych pracowników akademickich bierze się pod uwagę w szczególności dorobek naukowy i doświadczenie praktyczne kandydata oraz jego kompetencje dydaktyczne, tak aby wpisywał się on w misję Uczelni i potrzeby kierunku. Władze kładą nacisk na utrzymanie wysokiego poziomu nauczania oraz rozwój naukowy kadry, co jest widoczne zarówno w kryteriach doboru (wymaganie chęci rozwoju od kandydatów), jak i w działaniach po zatrudnieniu. Istotną cechą polityki kadrowej WSBPI „Apeiron” jest dążenie do stabilizacji zatrudnienia najlepszych pracowników. Uczelnia „buduje własne zaplecze kadry”, co oznacza, że inwestuje w rozwój obecnych wykładowców i stara się z nimi związać na dłużej. Przekłada się to na stosunkowo niski poziom fluktuacji kadry: kluczowi pracownicy pozostają w Uczelni,

rozwijając swoje kompetencje i wraz z uczelnią podnosząc poziom kształcenia. Dzięki temu studenci na przestrzeni lat mogą korzystać z doświadczenia stałego zespołu nauczycieli, co zapewnia ciągłość dydaktyczną i spójność programu.

Rozwój i doskonalenie kadry są obszarami, w których Uczelnia wyróżnia się pozytywnie. Pracownicy mają stworzone liczne możliwości poszerzania swoich kompetencji. Organizowane są cykliczne spotkania naukowe, konferencje, seminaria metodyczne, które służą zarówno wymianie wiedzy, jak i doskonaleniu warsztatu dydaktycznego. Inicjuje także projekty badawcze i wydawnicze. Szczególnie godne odnotowania jest indywidualne podejście do rozwoju pracowników. Władze wraz z każdym zainteresowanym nauczycielem planują ścieżkę jego rozwoju naukowego i dydaktycznego, szukając optymalnych rozwiązań dostosowanych do jego zainteresowań i potrzeb. Dzięki temu jedni pracownicy skupiają się np. na habilitacji, inni na zdobywaniu nowych kompetencji praktycznych czy certyfikatów, w zależności od osobistych celów, a Uczelnia stara się to umożliwić. Co więcej, finansowe i organizacyjne wsparcie ze strony Uczelni jest bardzo konkretne. Pokrywane są koszty udziału w konferencjach, szkoleń zewnętrznych, a zapewne także studiów czy kursów, jeśli wpisują się w rozwój pracownika. Tego rodzaju inwestycja Uczelni w kapitał ludzki przekłada się bezpośrednio na jakość procesu dydaktycznego. W zakresie oceny i doskonalenia kadry również zaobserwowano funkcjonujące rozwiązania. W Wydziale prowadzony jest proces oceny zajęć dydaktycznych przez studentów. W każdym semestrze studenci oceniają wszystkich prowadzących, a uzyskane wyniki są analizowane przez władze. Zapewnienie częstej informacji zwrotnej od studentów świadczy o dużej trosce o jakość kształcenia i stanowi mechanizm wczesnego wykrywania ewentualnych problemów dydaktycznych. Ponadto w Uczelni działa formalny system okresowej oceny nauczycieli akademickich, zgodny z wymogami ustawowymi. Ocena ta jest przeprowadzana co cztery lata i obejmuje kluczowe aspekty pracy nauczyciela: dydaktykę, działalność oraz aktywność organizacyjną i zawodową. Nauczyciele akademicy wypełniają arkusze samooceny w ramach okresowej oceny nauczycieli akademickich. Arkusz jest załącznikiem nr 1 do Regulaminu zasad dokonywania okresowej oceny nauczycieli akademickich Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie. Integralną częścią oceny są także hospitacje zajęć. Raport potwierdza, że wyniki oceny pracowników są wykorzystywane w polityce kadrowej np. najlepsi dydaktycy i naukowcy otrzymują nagrody i wyróżnienia podczas uroczystości akademickich, a osoby wymagające wsparcia otrzymują pomoc w rozwoju (mentoring, szkolenia). Wyniki oceny wpływają także na decyzje o przedłużeniu zatrudnienia. Oznacza to, że Uczelnia utrzymuje w swoim gronie osoby spełniające oczekiwania, a w przypadku niesatysfakcjonujących wyników może podjąć działania korygujące lub rozwiązać stosunek pracy z pracownikiem. Takie powiązanie oceny z zarządzaniem kadrami wskazuje na poważne podejście Uczelni do doskonalenia jakości kadry. Można uznać, że sprzężenie zwrotne (ocena - działanie naprawcze/motywuujące) funkcjonuje prawidłowo. Podsumowując analizę stanu faktycznego, należy stwierdzić, że kadra prowadząca kształcenie na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne spełnia (a nawet przewyższa) wymagania w zakresie kompetencji, doświadczenia i liczebności – co gwarantuje osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się przez studentów. Wyjątkiem jest przydział prowadzącego z tytułem magistra do zajęć w formie wykładów na II stopniu studiów.

Realizowana polityka kadrowa WSBPI „Apeiron” umożliwiła wpływanie na kadre prowadzącą zajęcia w sposób zapewniający prawidłową realizację procesu dydaktycznego. Sprzyja również stabilizacji zatrudnienia poprzez utrzymywanie trzonu stałych nauczycieli akademickich oraz kreuje warunki pracy sprzyjające trwałemu rozwojowi zawodowemu i osobistemu kadry. Uczelnia wspiera rozwój pracowników poprzez umożliwienie uczestnictwa w konferencjach naukowych, seminariach

metodycznych, szkoleniach i webinarach. Realizuje dofinansowania do działań podnoszących kwalifikacje. Kadra ma wpływ na kształtowanie oferty dydaktycznej i może aktywnie uczestniczyć w modyfikacjach programów studiów. W praktyce sprzyja to identyfikacji z misją uczelni i zaangażowaniu w jej rozwój. Planowanie ścieżek rozwojowych pracowników opiera się również na danych z wewnętrznego systemu oceny kadry. Tak zorganizowana polityka kadrowa motywuje do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych i sprzyja wszechstronnemu doskonaleniu zawodowemu nauczycieli akademickich.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia zapewnia kadrę o wysokich kompetencjach merytorycznych i dydaktycznych, adekwatną do prowadzenia kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, a także prowadzi skuteczną politykę kadrową ukierunkowaną na rozwój i doskonalenie tej kadry. Przeprowadzona analiza wykazała, że kadra posiada wymagane kwalifikacje i doświadczenie (w tym praktyczne), jest wystarczająco liczna i stabilna, zaś przydział zajęć i obciążenia dydaktyczne są odpowiednio zarządzane (ze wskazanymi wyjątkami). Ponadto działania Uczelni w zakresie oceny i podnoszenia kwalifikacji nauczycieli gwarantują utrzymanie i ciągłe podwyższanie jakości procesu dydaktycznego. Uczelnia w szerokim zakresie włącza do prowadzenia zajęć doświadczonych praktyków z sektora bezpieczeństwa (funkcjonariuszy służb, ekspertów). Dzięki temu studenci mają bezpośredni kontakt z realiami zawodu, co zwiększa praktyczny wymiar kształcenia. Jednocześnie praktycy ci często legitymują się również osiągnięciami naukowymi, co zapewnia równowagę między teorią a praktyką. Władze wspierają inicjatywę kadry, doceniają ich osiągnięcia na forum Uczelni, zapewniają infrastrukturę (np. biblioteka, dostęp do baz danych, wyposażenie multimedialne sal) niezbędną do pracy dydaktycznej i naukowej. Troska o godziwe

warunki pracy oraz budowanie zaangażowanej wspólnoty akademickiej (np. organizacja zgrupowań szkoleniowych) przekładają się na dużą motywację nauczycieli i studentów oraz ich identyfikację z misją Uczelni.

Nieliczne zidentyfikowane braki lub obszary do doprecyzowania nie wpływają znacząco na ogólną realizację kryterium – mają charakter uzupełniający. Stwierdzono jedno uchybienie, dotyczące braku udokumentowanego dorobku naukowego jednego z nauczycieli akademickich w zakresie nauk o bezpieczeństwie oraz jego obsadzie, jako prowadzącego wykłady na studiach drugiego stopnia bez posiadanego co najmniej tytułu naukowego. Większość praktyk Uczelni w zakresie polityki kadrowej można uznać za prawidłowe. Biorąc pod uwagę całość zgromadzonych informacji, zespół oceniający stwierdza, że kryterium 4 zostało częściowo spełnione. Podstawą obniżenia oceny kryterium 4 było stwierdzenie następujących uchybień i nieprawidłowości:

- a. nieprawidłowa obsada zajęć dydaktycznych na II stopniu studiów – wykłady z przedmiotów specjalistycznych (m.in. „Kryminalistyczne czynności”, „Współczesne zagrożenia terroryzmem”, „Wiktymologia kryminalna”, „Policja administracyjna”) prowadzone są przez osobę bez stopnia naukowego), co pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi standardami dla studiów II stopnia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacja

1. Rekomenduje się wprowadzenie mechanizmu zbierania opinii kadry o narzędziach kształcenia na odległość.

Zalecenia

1. Zaleca się prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych w zależności od poziomu prowadzonych studiów.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Wydział Bezpieczeństwa i Nauk Społeczno-Prawnych WSBPI „Apeiron” dysponuje infrastrukturą umożliwiającą realizację programu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne o profilu praktycznym. Główna siedziba mieści się w Krakowie przy ul. Basztowej 10 i zawiera pomieszczenia administracyjne, gabinety kadry oraz bibliotekę. Budynek (dwukondygnacyjny, o charakterze biurowym) jest sukcesywnie modernizowany. Zajęcia dydaktyczne, w szczególności wymagające większej przestrzeni lub specjalistycznego wyposażenia, odbywają się także w wynajmowanych salach dwóch pobliskich zespołów szkół średnich. Dzięki temu Uczelnia zapewnia odpowiednią liczbę sal dydaktycznych i specjalistycznych pracowni dostosowanych do wielkości grup oraz charakteru zajęć. Wśród sal znajdują się pracownie również nowoczesne komputerowe. Pozostałe wyposażenie jest, zgodnie z wykazem przedstawionym przez Uczelnię w ramach uzupełnienia dokumentacji jest również bardzo szerokie i obszerne. Infrastruktura pozyskana w drodze najmu jest dostosowana do wymogów

standardów kształcenia, co pozwala na prowadzenie kształcenia praktycznego w warunkach zbliżonych do rzeczywistych.

W zakresie wyposażenia dydaktycznego Uczelnia kładzie nacisk na odzwierciedlenie realiów przyszłej pracy absolwentów. Władze inwestują w nowoczesny sprzęt i pomoce naukowe w tym w narzędzia unikatowe dla profilu kierunku. Wyposażenie specjalistyczne uczelni w pełni odpowiada potrzebom realizacji kluczowych przedmiotów o profilu praktycznym, co znacząco podnosi jakość i skuteczność kształcenia. Przedmioty takie jak „wyszkolenie strzeleckie”, „taktyki i techniki interwencji”, „środki przymusu bezpośredniego”, „ochrona osób i mienia”, „zgrupowanie szkoleniowe”, „identyfikacja śladów kryminalistycznych”, „techniki operacyjne”, „praca operacyjno-dochodzeniowa” czy „negocjacje policyjne i kryzysowe” mają zapewnione wyjątkowo dobre zaplecze dydaktyczno-szkoleniowe. Dostępność pięciu strzelnic elektronicznych (w tym trzech zaawansowanych taktycznie) umożliwia pełne szkolenie z zakresu bezpiecznego i taktycznego użycia broni, a szeroki arsenał broni palnej (w tym AKM, AR-15, pistolety różnych typów, PM-98) oraz treningowej (RAM-y, atrapy, airsoft z blow-backiem) pozwala na kompleksowe przygotowanie studentów do działań interwencyjnych i sytuacji zagrożenia. Bogate wyposażenie w środki przymusu bezpośredniego (pałki, tonfy, kajdanki), sprzęt ochronny (maski, kaski, gogle, kamizelki), a także symulacyjne (granaty, markery, atrapy) wspiera realizację zajęć z zakresu interwencji, taktyki, poszukiwań, antyterrorystyki czy ochrony VIP. Wyposażenie techniczne obejmujące walizki kryminalistyczne, zestawy do oględzin, urządzenia do tworzenia systemów alarmowych oraz sprzęt detekcyjny w pełni zabezpiecza potrzeby przedmiotów takich jak „Kryminalistyka i kryminologia”, „Kryminalistyczne badanie miejsca zdarzenia”, „Zabezpieczenie antyterrorystyczne obiektów”, „Ochrona danych i informacji niejawnych”, „Techniczne środki zabezpieczeń” czy „Informatyka śledcza”. Z kolei obecność mat treningowych, tarcz bokserskich oraz fantomów medycznych wspiera realizację przedmiotów z zakresu sztuk walki, ratownictwa i przygotowania fizycznego. Całość wyposażenia uzupełnia wynajmowana strzelnica zewnętrzna, zgodność z przepisami MSW dotyczącymi magazynowania broni oraz pełna gama sprzętu transportowego i organizacyjnego, co czyni zaplecze uczelni nie tylko kompletnym, ale również gotowym do realizacji złożonych i wymagających programów nauczania.

Infrastruktura informatyczna i zasoby IT wspierające proces kształcenia są na zadowalającym poziomie. Uczelnia wykorzystuje platformę Microsoft Teams jako narzędzie komunikacji i udostępniania materiałów dydaktycznych (co było szczególnie istotne w okresach kształcenia zdalnego). Funkcjonuje uczelniany system USOS/USOSweb integrujący aspekty toku studiów – od rejestracji na zajęcia, poprzez monitorowanie postępów, po ankiety ewaluacyjne. Studenci otrzymują bieżące informacje i materiały od wykładowców drogą elektroniczną (e-mail) oraz poprzez aplikację Teams. W ten sposób znaczna część zasobów edukacyjnych (sylabusy, prezentacje, instrukcje) jest dostępna także w formie cyfrowej. Na terenie Uczelni zapewniono dostęp do Internetu – w pracowni komputerowej studenci mogą korzystać ze stanowisk podłączonych do sieci. Dostęp do Internetu wymaga skorzystania z komputerów stacjonarnych w siedzibie.

Uczelnia korzysta z infrastruktury własnej oraz wynajmowanej, co pozwala na elastyczne zarządzanie przestrzenią dydaktyczną. Łącznie użytkowanych jest ponad 30 sal dydaktycznych o powierzchniach od 24 m² do 74 m², z czego większość mieści się w przedziale 35–56 m², co zapewnia komfortowe warunki prowadzenia zajęć w grupach standardowych (15–25 osób). Sale większe, takie jak aula (300 m²) czy sala gimnastyczna (362 m²), umożliwiają realizację wykładów ogólnouczelnianych, zgrupowań szkoleniowych i zajęć z zakresu interwencji, technik ochronnych i wyszkolenia fizycznego. Układ przestrzenny budynków pozwala na realizację zajęć o charakterze praktycznym i laboratoryjnym.

Pracownie komputerowe (s. 303, 304, 313, 307, 309) są zlokalizowane na wyższych kondygnacjach i mają powierzchnie od 22 do 51 m², co umożliwia pracę w grupach ćwiczeniowych przy indywidualnych stanowiskach. Na poziomie przyziemia znajduje się strzelnica o powierzchni 52 m², przystosowana do szkoleń taktyczno-strzeleckich. Budynki wyposażone są w odpowiednie zaplecze sanitarne i techniczne. Ich stan techniczny spełnia normy bezpieczeństwa. W salach dostępne są projektory, laptopy i sprzęt audiowizualny. Zróżnicowanie metrażu, funkcjonalne rozmieszczenie sal odpowiada zarówno specyfice przedmiotów teoretycznych, jak i praktycznych. Dodatkowo pozwala na rotacyjne korzystanie z pomieszczeń przez różne grupy. Warunki lokalowe zapewniają możliwość równoległego prowadzenia wielu form dydaktycznych – wykładów, ćwiczeń, warsztatów oraz zajęć specjalistycznych.

Uczelnia zapewnia infrastrukturę dydaktyczną, specjalistyczną i techniczną zgodną z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy. Pomieszczenia dydaktyczne i specjalistyczne, zlokalizowane w budynkach szkół partnerskich (Zespół Szkół Zawodowych nr 1 oraz Zespół Szkół Mechanicznych nr 1 w Krakowie), zostały objęte odpowiednimi umowami najmu, uwzględniającymi zagadnienia związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczestników zajęć i przestrzeganiem przepisów sanitarno-technicznych. W szczególności na uwagę zasługuje infrastruktura związana z zajęciami praktycznymi w zakresie wyszkolenia strzeleckiego, ochrony fizycznej, technik interwencji i samoobrony. Uczelnia dysponuje m.in. strzelnicą elektroniczną oraz magazynem broni palnej i amunicji, który został urządzony i wyposażony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji. Magazyn ten zawiera m.in. szafy klasy S1, apteczkę PPP, skrzynię z piaskiem, gaśnicę oraz niezbędne zabezpieczenia mechaniczne i elektroniczne, a także środki ochrony osobistej (ochronniki słuchu, okulary ochronne) i sprzęt medyczny (plecak ratowniczy), co ściśle odpowiada przepisom bezpieczeństwa prowadzenia zajęć z użyciem broni. Zajęcia prowadzone na zewnętrznych obiektach (np. wynajmowana strzelnica Małopolskiego Centrum Strzelectwa w Bochni) również podlegają ścisłym zasadom bezpieczeństwa, wynikającym z regulaminów obiektów oraz zapisów umów. Wszystkie pomieszczenia dydaktyczne są regularnie utrzymywane w należytym stanie technicznym i sanitarnym, a obowiązki w tym zakresie zostały zapisane w umowach zawieranych z wynajmującymi. Pomieszczenia są wyposażone zgodnie z przepisami przeciwpożarowymi i ewakuacyjnymi. Uczelnia zobowiązuje się do przestrzegania tych przepisów w trakcie całego okresu najmu. Studenci są zapoznawani z zasadami bezpiecznego korzystania z infrastruktury uczelni. Dotyczy to w szczególności zajęć w laboratoriach, podczas szkoleń strzeleckich, ćwiczeń terenowych oraz w kontaktach ze sprzętem specjalistycznym.

Biblioteka gromadzi literaturę zgodną z profilem kierunku w tym nauką i fachową z zakresu bezpieczeństwa wewnętrznego oraz dyscyplin pokrewnych. Zbiór fizyczny posiadany przez Uczelnię jest stosunkowo niewielki. Jednak należy przyznać, że Uczelnia zaspokaja szersze potrzeby studentów dzięki aktywnej współpracy z dużymi bibliotekami zewnętrznymi. Głównym źródłem literatury dla studentów są zasoby Biblioteki Jagiellońskiej oraz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie. Obie te instytucje znajdują się w bezpośredniej bliskości siedziby Uczelni (kilka minut pieszo). Władze podpisały formalne umowy o współpracy z obiema bibliotekami, co zapewnia studentom i pracownikom Uczelni dostęp do bogatych zbiorów, czytelni i infrastruktury informacyjnej tych placówek. Takie rozwiązanie kompensuje ograniczony rozmiar własnej biblioteki. Kluczowe pozycje literatury są dostępne w bibliotekach partnerskich, często w wielu egzemplarzach, a studenci Uczelni mają ułatwiony dostęp do tych zasobów.

Zasób biblioteczny Uczelni (w tym zewnętrzny) zapewnia studentom i kadrze dydaktycznej dostęp do piśmiennictwa naukowego wskazanego w sylabusach jako literatura obowiązkowa i uzupełniająca.

Biblioteka funkcjonuje jako wyspecjalizowany księgozbiór uczelniany, uzupełniany regularnie zgodnie z zapotrzebowaniem zgłaszanym przez wykładowców oraz na podstawie analiz programów studiów. Dobór literatury uwzględnia specyfikę kierunku „Bezpieczeństwo Wewnętrzne”, obejmując publikacje z zakresu nauk o bezpieczeństwie, prawa, psychologii, socjologii, kryminalistyki, zarządzania kryzysowego oraz ochrony osób i mienia. Nauczyciele akademicy mają wpływ na kształt księgozbioru i są odpowiedzialni za weryfikację dostępności zalecanych pozycji przed zatwierdzeniem kart przedmiotów. Liczba dostępnych egzemplarzy materiałów bibliotecznych jest wystarczająca do potrzeb dydaktycznych i naukowych. Księgozbiór jest uzupełniany proporcjonalnie do liczby studentów.

Uczelnia przywiązuje szczególną wagę do dostępności infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami. Posiada szereg rozwiązań organizacyjnych i technicznych, które mają na celu pełną inkluzję studentów wymagających szczególnego wsparcia. Budynek posiada windę obsługującą wszystkie kondygnacje. Dostosowano toalety do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Przy wejściach i w budynku umieszczono oznaczenia ułatwiające orientację (m.in. dla osób słabowidzących). Wszystkie sale dydaktyczne wyposażono w projektory multimedialne i nagłośnienie, co ułatwia przekaz treści studentom z wadami słuchu i wzroku.. Wszystkie powyższe działania świadczą o systematycznym dostosowywaniu infrastruktury dydaktycznej do potrzeb osób wymagających szczególnego wsparcia.

Podsumowując, stan bazy materialnej i zasobów edukacyjnych Uczelni można ocenić jako odpowiadający wymogom kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne o profilu praktycznym. Uczelnia zapewnia zarówno fizyczną infrastrukturę (sale, sprzęt), jak i zasoby informacyjne (literatura, narzędzia IT) potrzebne do realizacji programu studiów i osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

Uczelnia systematycznie monitoruje stan swojej bazy lokalowej i sprzętowej oraz zasobów edukacyjnych. Główna siedziba Wydziału jest sukcesywnie modernizowana, a wyposażenie sal i laboratoriów jest na bieżąco oceniane pod kątem sprawności i aktualności. Sprawność urządzeń (komputerów, rzutników, sprzętu laboratoryjnego, specjalistycznej aparatury itp.) jest na bieżąco weryfikowana – ewentualne usterki usuwane, a potrzebny sprzęt dokupowany. Przeglądy infrastruktury odbywają się regularnie, a stan sprzętu i zasobów edukacyjnych oceniono jako sprawny, aktualny i dostosowany do potrzeb kierunku (w tym osób z niepełnosprawnościami). Uczelnia inwestuje w rozwój zaplecza informatycznego. Ważnym elementem wsparcia nauczania zdalnego jest wdrożenie platformy Microsoft Teams. Umożliwia to tworzenie i prowadzenie zajęć online oraz organizowanie konsultacji w formie wideokonferencji. Ponadto Uczelnia korzysta z systemu informatycznego do obsługi studiów, co pozwala studentom na śledzenie ocen i materiałów kursowych zdalnie. Systematycznie dokonuje się aktualizacji oprogramowania. Na bieżąco odnawiane są licencje antywirusowe, biurowe oraz specjalistyczne. Przedstawiciele nauczycieli akademickich uczestniczą w pracach komisji i zespołów, które opiniują programy studiów oraz infrastrukturę (np. Komisja ds. jakości kształcenia). Studenci angażowani są poprzez własnych reprezentantów: przedstawiciele samorządu studenckiego mają miejsca w organach wydziałowych, gdzie mogą zgłaszać potrzeby związane z wyposażeniem i warunkami nauki. Ponadto uczelnia regularnie zbiera opinie studentów za pomocą ankiet i konsultacji. Uczelnia wykorzystuje wyniki przeglądów wewnętrznych oraz oceny i opinie studentów do wprowadzania usprawnień infrastruktury. Na podstawie tych analiz uczelnia planuje konkretne działania np. zakup brakującego sprzętu, rozbudowę pracowni czy wprowadzenie nowych technologii. W związku z sygnałami o potrzebie lepszego wyposażenia laboratoriów uczelnia zakupiła np. dodatkowe „walizki kryminalistyczne”.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA).

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ ~~kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione~~)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastruktura i zasoby edukacyjne kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w WSBPI „Apeiron” w Krakowie odpowiadają wymaganiom jakościowym. Uczelnia zapewnia nowoczesną i adekwatną bazę dydaktyczną. Liczba i wyposażenie sal oraz pracowni pozwalają na realizację programu studiów, w tym zajęć praktycznych, zgodnie z wymaganiami efektów uczenia się. Potwierdzają to dane z raportu – zajęcia odbywają się zarówno w siedzibie Uczelni, jak i w specjalnie wynajmowanych obiektach, co umożliwia prowadzenie np. zajęć terenowych czy z użyciem większej infrastruktury. Dostępny sprzęt dydaktyczny (od komputerów po tak specyficzne elementy jak elektroniczna strzelnica) świadczy o dbałości o odwzorowanie rzeczywistych warunków służb bezpieczeństwa w toku kształcenia. Zasoby biblioteczne, choć własny księgozbiór jest ograniczony, zostały skutecznie uzupełnione dzięki partnerstwom z największą biblioteką akademicką w regionie (Biblioteką Jagiellońską) oraz biblioteką publiczną. Studenci mają zatem dostęp do aktualnej i szerokiej literatury, zarówno polskiej, jak i obcojęzycznej, co zaspokaja potrzeby procesu nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku. Wyposażenie bazy dydaktycznej odpowiada specyfice kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Uczelnia dysponuje m.in. elektroniczną strzelnicą, strzelnicą (wynajem), atrapami broni oraz środkami przymusu bezpośredniego. Sprzęt ten, rzadko spotykany na uczelniach cywilnych, pozwala studentom

zdobywać praktyczne umiejętności (np. z zakresu samoobrony, obsługi urządzeń bezpieczeństwa) w kontrolowanych warunkach akademickich. To znacznie podnosi jakość kształcenia praktycznego i ułatwia absolwentom start zawodowy. Pozytywnie należy ocenić także infrastrukturę informatyczną: Uczelnia wykorzystuje narzędzia informacyjne wspomagające kształcenie (platforma MS Teams, system USOSweb, narzędzia antyplagiatowe JSA). Umożliwia to realizację elementów kształcenia na odległość oraz sprawną administrację toku studiów. W okresie ograniczeń epidemicznych platforma MS Teams pozwoliła na interakcje synchroniczne i asynchroniczne między kadrami a studentami, a obecnie służy głównie do dystrybucji materiałów dydaktycznych. Takie wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych wpisuje się w wymagania dotyczące kształcenia zdalnego i hybrydowego. Pomimo powyższych mocnych stron, stwierdzono jeden obszar, który może podlegać doskonaleniu. Dostęp studentów do infrastruktury informatycznej poza zajęciami jest ograniczony. Zgodnie z informacjami Uczelni, studenci mogą korzystać z Internetu na terenie szkoły jedynie poprzez komputery stacjonarne. Brakuje bezprzewodowej sieci Wi-Fi dostępnej dla studentów. W dzisiejszych realiach stanowi już standard na większości uczelni. Oznacza to, że student chcący skorzystać z własnego laptopa czy urządzenia mobilnego w celu pracy nad projektem lub dostępu do e-zasobów, ma utrudnione zadanie. Takie ograniczenie nie uniemożliwia co prawda osiągnięcia efektów uczenia się, jednak wpływa na komfort kształcenia i może ograniczać możliwości samodzielnej pracy studentów poza zajęciami. Ponadto nie wykazano, by studenci mieli możliwość pracy w pracowniach lub korzystania ze specjalistycznego oprogramowania poza wyznaczonym planem zajęć (np. wieczorami lub w weekendy). Brak takiej możliwości może utrudniać realizację większych projektów zespołowych czy ćwiczeń wymagających dostępu do sprzętu Uczelni. Podsumowując powyższe argumenty: większość wskaźników standardu dla kryterium 5 została spełniona, jednak stwierdzone niepełne spełnienie kilku wymogów (dostęp do Wi-Fi i infrastruktury poza zajęciami, brak sformalizowanych przeglądów z udziałem studentów, ograniczone narzędzia e-learningowe) uzasadnia ocenę spełnione dla tego kryterium.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacja

1. Rekomenduje się zapewnienie dostępu do sieci Wi-Fi i infrastruktury poza zajęciami.

Zalecenia

brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Uczelnia realizuje we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym projekty adresowane do studentów np. seminaria, konferencje i zajęcia praktyczne. Skala przestawionych przedsięwzięć odpowiada zapotrzebowaniu studentów. Podczas zajęć praktycznych studenci zapoznawani są z charakterystyką pracy zawodowej w danej służbie, straży czy innym podmiocie. Uczelnia w przypadku

braku określenia przez studenta miejsca odbycia praktyki zawodowej, przedstawia propozycje jej odbycia w oparciu o podmioty, z którymi podejmuje ww. współpracę.

Zorganizowane spotkanie z przedstawicielami pracodawców pozwoliło na pozyskanie opinii na temat poprawnej, ale nieformalnej współpracy Uczelni z gronem interesariuszy zewnętrznych.

Jednym z najważniejszych projektów realizowanych z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego jest współorganizacja ogólnopolskich konferencji dotyczących problematyki bezpieczeństwa wewnętrznego. Konferencje te organizowane są we współpracy np. z „Safe Project”. Obecny na spotkaniu z ZO PKA przedstawiciel tego podmiotu wysoko ocenił jakość współpracy z Uczelnią oraz studentami ocenianego kierunku. Ponadto Uczelnia ściśle współpracuje z Polską Izbą Ochrony oraz Polskim Związkiem Instruktorów Służb Mundurowych. Współpraca ta nie jest sformalizowana i nie przekłada się na zmiany w programie studiów w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia prowadzi niesformalizowaną współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Współpraca ta w odniesieniu do kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w sposób jednostkowy obejmuje doskonalenie programów studiów oraz prowadzenie praktyki zawodowej.

Podstawowym elementem współpracy jest angażowanie specjalistów dziedzinowych będących praktykami do realizacji procesu dydaktycznego. Przedstawiciele pracodawców włączeni są do Społecznej Rady Pracodawców WSBPI „Apeiron” w Krakowie. Rada każdego roku składa do Senatu Uczelni propozycje i postulaty w zakresie zmian w programie studiów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Postulaty te formułowane są indywidualnie do prowadzonych specjalności. Wśród propozycji zmian znajdują się propozycje dotyczące usuwania i dodawania przedmiotów oraz zmiany semestru i czasu prowadzenia określonych przedmiotów. Propozycje te dotyczą np. usunięcia przedmiotu kryminologia i przedmiotu kryminalistyka z programu specjalności poszukiwanie osób i kryminalistyka jednocześnie postulując wprowadzenie przedmiotu kryminalistyka i kryminologia. Postulowane przez Społeczną Radę Pracodawców zmiany nie odnoszą się do zakładanych efektów uczenia się, liczby godzin czy punktów ECTS. Dokumentacja pracy Rady nie uwzględnia uzasadnienia proponowanych zmian, w związku z czym brakuje informacji o tym, czym one są motywowane. W przedstawionej dokumentacji nie ma informacji o tym, czy proponowane zmiany są uwzględniane w programie studiów. Przykładem wpływu na proces kształcenia jest stałe uzupełnianie wykorzystywanego sprzętu dydaktycznego (np. walizki do daktyloskopii) w oparciu o doświadczenie zawodowe praktyków, prowadzących zajęcia oraz aktualne wyzwania stawiane osobom wykonującym określone czynności. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oraz pracodawcy, którzy uczestniczyli w spotkaniu z zespołem oceniającym PKA podkreślili, że absolwenci ocenianego kierunku są przez nich chętnie zatrudniani.

Podczas spotkania z pracodawcami ustalono, że ta grupa interesariuszy nie zwracała się do Uczelni z postulatami dotyczącymi rozwiązania istotnych problemów w zakresie ich funkcjonowania w oparciu o potencjał naukowy Uczelni.

Uczelnia nie prowadzi monitoringu losów absolwenta oraz nie dokonuje przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne nie przewidziano możliwość realizacji studiów w formule studiów dualnych. Formuła ta nie spotkała się z zainteresowaniem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, którzy obecni byli na spotkaniu z zespołem oceniającym.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Zakres współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym częściowo odpowiada potrzebom w zakresie doskonalenia programu studiów oraz organizacji praktyki zawodowej. Profile działalności podmiotów, z którymi Uczelnia współpracuje są zgodne z koncepcją kształcenia oraz potrzebami rynku pracy właściwego dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Współpraca z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego prowadzona jest regularnie, natomiast swoją formą i zakresem tylko częściowo odpowiada potrzebom w zakresie realizacji programu studiów i osiągnięcia efektów uczenia się. Otoczenie społeczno-gospodarcze współuczestniczy w przedsięwzięciach organizowanych przez Uczelnię oraz przekazuje jednostkowe informacje o potrzebach rynku pracy. Dotychczas nie był prowadzony przegląd współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Podstawą obniżenia oceny jest:

- a. brak odniesienia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym do zakładanych efektów, kształcenia;
- b. brak uzasadnień do postulatów i propozycji zmian w programie studiów;
- c. brak przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się wykorzystanie opinii i postulatów przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w pracach związanych z doskonaleniem programu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się, aby postulaty i propozycje zmian w programie studiów, które są wynikiem pracy Społecznej Rady Pracodawców uwzględniały uzasadnienie oraz odniesienie do zakładanych efektów uczenia się.
3. Zaleca się dokonywanie okresowego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym zorientowanego na właściwy dobór podmiotów, z którymi Uczelnia podejmuje współpracę.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (profil praktyczny) jest istotnym elementem strategii i koncepcji tego programu. Z przedstawionego raportu samooceny wynika, że działania międzynarodowe Uczelni są ściśle powiązane z celami kształcenia i planami rozwoju kierunku. Władze WSBPI „Apeiron” w Krakowie aktywnie rozwijają współpracę zagraniczną. Uczelnia sukcesywnie zawiera międzyinstytucjonalne umowy w ramach programu Erasmus zarówno z uczelniami z krajów UE, jak i spoza Unii (w dokumentach znajdują się m.in. partnerzy z Włoch, Ukrainy, Słowacji, Rumunii, Hiszpanii i Portugalii). Zakres współprac jest zatem szeroki i zgodny z misją kierunku. Przykładem prawidłowych działań jest organizacja praktyk studenckich za granicą m.in. studenci odbywają praktyki na Słowacji pod opieką tamtejszego eksperta (oficera policji w st. spoczynku). Świadczy to o praktycznym wymiarze umiędzynarodowienia kształcenia.

Uczelnia stwarza szerokie możliwości mobilności międzynarodowej dla studentów i kadry. W ramach programu Erasmus studenci i pracownicy Wydziału mogą wyjeżdżać do kilku uczelni partnerskich. Uczelnia przykłada dużą wagę do promocji wyjazdów. Organizowane są spotkania informacyjne (indywidualne i grupowe) dla studentów i pracowników. Informacje o możliwościach stypendialnych za granicą są publikowane na stronie internetowej Uczelni i w mediach społecznościowych. Uczelnia deklaruje również wsparcie dla kadry akademickiej. Pracownicy zachęceni są do wyjazdów dydaktycznych i szkoleniowych, a także do udziału we wspólnych projektach z partnerami zagranicznymi. Dzięki temu kadra rozwija kompetencje w środowisku międzynarodowym, co przekłada się na wzbogacenie procesu dydaktycznego na kierunku.

Warto podkreślić, że interakcje między studentami polskimi i zagranicznymi są stymulowane m.in. poprzez wspólne panele dyskusyjne podczas konferencji międzynarodowych organizowanych przez Uczelnię.

Program studiów zawiera komponenty wspierające rozwój kompetencji językowych i międzykulturowych studentów. Na kierunku prowadzony jest lektorat języka angielskiego. Dla studentów stacjonarnych 30 godzin w semestrze, a dla niestacjonarnych 20 godzin, przez cztery

semestry. Dzięki temu absolwenci lepiej radzą sobie ze studiowaniem literatury obcojęzycznej i są przygotowani do komunikacji zawodowej w języku obcym.

W zakresie monitorowania i doskonalenia umiędzynarodowienia procesu kształcenia Uczelnia prowadzi pewne działania, choć nie wszystkie elementy są udokumentowane w sposób kompletny. Uczelnia wskazuje, że po każdym powrocie pracownika z zagranicznej konferencji czy wymiany sporządzana jest relacja i omawiane są najważniejsze wnioski. Praktyka ta pozwala wykorzystać doświadczenia międzynarodowe do ulepszania procesu kształcenia (np. adaptacja dobrych praktyk zagranicznych, aktualizacja treści zajęć o nowe wątki zaobserwowane za granicą). Sam fakt wyznaczenia w strategii celu zwiększania udziału zagranicznych uczestników konferencji i publikacji świadczy o tym, że Uczelnia analizuje obecną sytuację i formułuje konkretne zamierzenia na przyszłość. Brakuje jednak opisu systematycznych, okresowych przeglądów stopnia umiędzynarodowienia jako całości. Nie przedstawiono np. danych liczbowych podsumowujących corocznie mobilność studentów, udział procentowy cudzoziemców wśród studentów, liczby przedmiotów oferowanych w językach obcych czy liczby obcojęzycznych publikacji kadry w danym okresie. W dokumentacji nie wskazano również, czy istnieje formalny raport lub analiza dotycząca umiędzynarodowienia programu studiów i czy wyniki takiej analizy są wykorzystywane do planowania kolejnych działań. Ten obszar może wymagać doprecyzowania i ewentualnego usprawnienia.

Kryterium 7 należy uznać za spełnione. Uczelnia prowadzi intensywne działania na rzecz umiędzynarodowienia, zapewnia mobilność studentom i kadrze, angażuje cudzoziemców w proces dydaktyczny oraz uwzględnia elementy międzykulturowe w programie. Działania te są zgodne z celami kierunku i przekładają się na jakość kształcenia. Pewne drobne braki dotyczą jednak formalnego aspektu oceny i dokumentowania umiędzynarodowienia (np. brak informacji o mobilności wirtualnej oraz o systematycznych przeglądach efektów umiędzynarodowienia).

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia wykazała szereg mocnych stron w obszarze umiędzynarodowienia. Zidentyfikowano kilka obszarów potencjalnej poprawy. Obszary te są one jednak poważne. Uczelnia prowadzi konsekwentną politykę umiędzynarodowienia zgodną z misją i celami kierunku. Zapewniono liczne możliwości mobilności zagranicznej dla studentów i kadry (umowy Erasmus z wieloma uczelniami, wsparcie organizacyjne i finansowe wyjazdów) oraz podejmowane są działania dla zwiększenia udziału Uczelni w międzynarodowej przestrzeni edukacyjnej (projekty badawcze, konferencje, publikacje w językach obcych). Wydział organizuje międzynarodowe konferencje naukowe, podczas których odbywają się wspólne panele dyskusyjne z udziałem studentów zagranicznych (m.in. stypendystów Erasmus) i studentów polskich. Taka forma zaangażowania studentów w wydarzenia naukowe o zasięgu międzynarodowym sprzyja kształtowaniu ich kompetencji międzykulturowych, poszerza horyzonty oraz integruje społeczność akademicką. Jest to dobra praktyka, wykraczająca poza standardowe wymagania programowe – studenci już w trakcie studiów nawiązują kontakty z rówieśnikami z innych krajów i uczą się od siebie nawzajem. Efektem ubocznym tych działań są również publikacje naukowe powstałe po konferencjach (w tym także autorstwa lub współautorstwa studentów oraz prelegentów z różnych krajów), co dodatkowo świadczy o wysokiej kulturze akademickiej i umiędzynarodowieniu badań. Ponadto Uczelnia zaprasza zagranicznych gości, współorganizuje konferencje o zasięgu międzynarodowym i włącza studentów we wspólne inicjatywy ze studentami z zagranicy. Te działania świadczą o wysokim zaangażowaniu władz i kadry w podnoszenie stopnia umiędzynarodowienia kształcenia. Program kształcenia studentów zawiera komponenty rozwijające kompetencje językowe i międzykulturowe (lektorat angielskiego, uwzględnienie międzynarodowych standardów w treściach programowych).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wdrożenie rozwiązań w zakresie mobilności wirtualnej.
2. Rekomenduje się usystematyzowanie oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia i wykorzystanie jej wyników.

Zalecenia

brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APERON” w Krakowie zapewnia studentom ocenianego kierunku zróżnicowane formy merytorycznego, materialnego i organizacyjnego wsparcia w procesie uczenia się. Dedykowane wsparcie przejawia się na wielu płaszczyznach poprzez m.in. wsparcie osób z niepełnosprawnościami, zapewnienie narzędzi do rozwijania się studentów, pomoc materialną oraz animację ruchu naukowego i społecznego. Uczelnia podejmuje działania na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych, obejmując wsparciem określone grupy studentów wymagające dodatkowych zasobów materialnych i organizacyjnych. Pomoc ta jest realizowana w sposób systematyczny i ciągły.

Uczelnia oferuje zróżnicowane formy wsparcia merytorycznego, materialnego i organizacyjnego studentów w zakresie prowadzenia działalności naukowej. Regulamin studiów przewiduje relewantne instytucje w zakresie studiowania takie jak np. urlopy od zajęć czy egzaminy komisyjne. Ww. Regulamin nie przewiduje ustawowego uprawnienia studenta wizytowanego kierunku do odbywania studiów według indywidualnej organizacji studiów. Studenci mogą konsultować aspekty związane z procesem kształcenia z nauczycielami akademickimi, którzy prowadzą określone zajęcia. W tym celu organizowane są regularne dyżury dydaktyczne mające charakter indywidualnych konsultacji. Ponadto Uczelnia wprowadziła także dyżury dziekańskie i rektorskie, które umożliwiają studentom bezpośredni kontakt z władzami Uczelni.

W Uczelni funkcjonuje Akademickie Biuro Karier, którego misją jest pomoc studentom oraz absolwentom w wejściu na rynek pracy, jak również podjęcie działań, które stwarzają możliwość zdobycia i poszerzenia wiedzy oraz przygotowania zawodowego. Ponadto Uczelnia wyznacza Pełnomocnika ds. praktyk studenckich w celu wsparcia studentów w procesie poszukiwania i realizacji praktyk. Warto także zaznaczyć, że w Uczelni zostały przeprowadzone specjalistyczne szkolenia oraz kursy z zakresu branży bezpieczeństwa, m.in: Kurs dla „Prowadzących strzelanie”, zorganizowany przy współpracy z LOK BIURO MAŁOPOLSKIEGO ZARZĄDU WOJEWÓDZKIEGO, (w ramach projektu „Czas na nowe kompetencje”); Kurs Open Water Diver (w ramach projektu „Czas na nowe kompetencje”) oraz Szkolenie „Organizacja ochrony obiektów handlowych wielkopowierzchniowych lub przemysłowych w kontekście zagrożeń terrorystycznych”.

Wsparcie w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu na odległość jest zapewnione poprzez możliwość korzystania ze szkoleń z obsługi programów wykorzystywanych w Uczelni, prowadzonych przez pracowników Uczelni w formie indywidualnych rozmów. Programy wykorzystywane przez Uczelnię to m.in. Microsoft Office 365, w tym Microsoft Teams oraz USOS (Uniwersytecki System Obsługi Studiów), w którym umieszczane są informacje m.in. o zajęciach realizowanych w danym semestrze, uzyskanych zaliczeniach, wpisanych ocenach i dokonanych opłatach czesnego, jak i ogłoszenia Uczelni dotyczące np. systemu wsparcia. Pomimo braku osób wykluczonych cyfrowo Uczelnia przewiduje rozwiązania wspierające takich studentów.

Regulamin studiów przewiduje odpowiednie z perspektywy studenckiej instytucje w zakresie studiowania takie jak np. urlopy od zajęć oraz egzaminy komisyjne. Urlop od zajęć jest przewidziany dla studentów w przypadku długotrwałej choroby, ciąży, urodzenia dziecka lub opieki nad nim, a także innych ważnych okoliczności losowych.

Uczelnia w dostateczny sposób motywuje studentów do osiągnięcia wysokich wyników w nauce. Zapewnia studentom możliwość aplikowania o grant, lecz nie organizuje konkursów dla studentów. Pomimo braku zainteresowania studentów Uczelnia udziela wsparcia i motywuje studentów do udziału

w programie wymiany międzynarodowej Erasmus Plus. W tym celu są prowadzone kampanie informacyjne: prezentacje, plakaty, ulotki zwiększające świadomość studentów Uczelni o możliwościach skorzystania z wymiany międzynarodowej. Informacje dotyczące możliwości związanych z wyjazdem na uczelnie zagraniczne znajdują się na stronie internetowej Uczelni. Ponadto organizowane są spotkania indywidualne i grupowe promujące zalety skorzystania z mobilności międzynarodowej.

Uczelnia wywiązuje się z ustawowego minimum wsparcia materialnego dla studentów i zapewnia im możliwość uzyskiwania stypendiów socjalnych, zapomóg, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz stypendium dla osób z niepełnosprawnościami. Studenci mogą także aplikować o stypendium Ministra Nauki i SW.

Wsparcie studentów z zakresu zapewnienia możliwości różnorodnych form aktywności nie jest rozbudowane. Przede wszystkim jest to wcześniej już wskazana oferta szkoleniowa i warsztatowa. W Uczelni nie funkcjonują, poza Samorządem Studenckim, organizacje studenckie wspierające rozwój naukowy, sportowy czy artystyczny. Uczelnia nie wykazała w tym zakresie żadnych podjętych przez siebie inicjatyw, które mogłyby zachęcić studentów do partycypacji w kołach naukowych i innych organizacjach studenckich.

Obecnie na ocenianym kierunku nie studiują osoby z niepełnosprawnościami, lecz Uczelnia zapewnia szerokie i różnorodne wsparcie dostosowane do ich potrzeb, poprzez m.in. włączanie do udziału w zajęciach asystenta osoby niepełnosprawnej, zastosowanie przez studenta urządzeń technicznych umożliwiających rejestrację dźwięku i obrazu, możliwość zmiany formy sprawdzania wiedzy. Budynki, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne są pozbawione barier architektonicznych, poza tym studenci z niepełnosprawnościami mogą skorzystać ze szkoleń ułatwiających orientację przestrzenną na Uczelni.

W Uczelni funkcjonuje system zgłaszania skarg i wniosków w formie pisemnej, ustnej lub elektronicznej. Problemy i skargi studentów utrzymują się na „śladowym poziomie” lecz rozpatrywane są na kilku poziomach w porozumieniu z starostą grup dziekańskich, Dziekanem, Kanclerzem oraz innymi osobami upoważnionymi przez Rektora. Studenci mają również możliwość spotkania się z osobami decyzyjnymi podczas ich dyżurów lub w ustalonych terminach. Studenci mogą indywidualnie lub zespołowo składać skargi i wnioski w formie ustnej. Najczęściej sprawy zgłaszane ustnie rozwiązywane są natychmiastowo, a jeżeli jest taka konieczność, wdrażany jest tryb pisemny. Sytuacje konfliktowe Studenci mogą sygnalizować Prodziekanowi odpowiedzialnemu za sprawy studenckie za pośrednictwem starosty grupy lub przedstawiciela Samorządu.

Uczelnia realizuje liczne działania edukacyjne i informacyjne z zakresu bezpieczeństwa studentów, przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy oraz pomocy ofiarom. Studenci uczestniczą w corocznych szkoleniach odbywających się przez rozpoczynającymi się zajęciami w roku akademickim z zakresu BHP oraz pierwszej pomocy. Ponadto niezależnie od kierunku prowadzony jest przedmiot Pierwsza pomoc przedmedyczna, z zajęciami praktycznymi z tego zakresu. Uczelnia posiada odpowiednie procedury związane z przeciwdziałaniem potencjalnym zjawiskom dyskryminacji lub mobbingu wśród społeczności akademickiej.

Studenci mogą konsultować aspekty związane ze swoim procesem uczenia się z nauczycielami akademickimi, którzy prowadzą określone zajęcia. W związku z tym odbywają się regularne dyżury, zarówno stacjonarne, jak i online.

Studentom zapewnia się wsparcie obsługi administracyjnej w sprawach związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną. Obsługę administracyjną studentów zapewnia odpowiednia jednostka wydziałowa. Pracownicy są przygotowani merytorycznie do pełnienia swoich funkcji. Dziekanat jest czynny w godzinach odpowiadającym studentom. Dodatkowo pracownicy administracyjni pełnią dyżury telefoniczne w dni, kiedy odbywają się zajęcia. Studenci mają dostęp do USOS, gdzie umieszczane są bieżące informacje. Ponadto bardzo dużą skuteczność w obsłudze administracyjnej studentów stanowi obsługa w formie komunikacji za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Osoby upoważnione do podejmowania decyzji i rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach studenckich (właściwi prodziekani) nie podlegają jednak pisemnemu uzgodnieniu przez samorząd studencki. Art. 23 ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w którym mowa o przedłożeniu takich osób do akceptacji samorządu studenckiemu, a przynajmniej formalnej opinii samorządu studenckiego powinno być traktowane jako przejaw dobrych i pożądaných praktyk, ponieważ osoby takie bezpośrednio wpływają na sytuację studenta na kierunku, a tym samym brak takiego wymogu może oznaczać niewystarczające wsparcie w zakresie studiowania i kwestii administracyjnych. Dodatkowo warto, aby uczelnia rozważyła ewaluację osób pozostających na stanowiskach, do których kompetencji należą sprawy studenckie – poprzez możliwość cyklicznego wypowiedzenia się studentów (np. w formie ankiety) oraz samorządu studenckiego co do realizowanych przez te osoby obowiązków i wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Uczelnia ułatwia działalność samorządu studenckiego poprzez jego wsparcie organizacyjne w działalności. Uczelnia przekazuje także środki na działalność studencką samorządowi studenckiemu oraz organizacjom studenckim (do których należy zaliczyć również kółka naukowe). Samorząd oraz inne organizacje muszą jednak każdorazowo wnioskować o kwotę dla danej inicjatywy. Uczelnia nie przewiduje ogólnego budżetu, którym mógłby swobodnie (z zachowaniem odpowiednich przepisów wewnętrznych i powszechnie obowiązujących) dysponować samorząd. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 110 ust. 5 Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „samorząd studencki decyduje w sprawach rozdziału środków finansowych przeznaczonych przez uczelnię na sprawy studenckie”. Tym samym Uczelnia powinna wydzielić odpowiedni budżet (mając na względzie liczbę studentów, budżet uczelni oraz zgłoszone orientacyjne zapotrzebowanie samorządu studenckiego) na rzecz samorządu studenckiego oraz organizacji studenckich (w tym kół naukowych), którym odpowiedni organ samorządu będzie mógł dysponować. Abstrahując od kwestii prawnych należy również wskazać, że brak takiego rozwiązania (w zakresie przyznania budżetu oraz dysponowania wszystkimi środkami przeznaczonymi na sprawy studenckie) negatywnie wpływa na postrzeganie samorządu studenckiego jako jedyne go reprezentanta studentów, a tym samym może pozbawiać studentów zaufania do ich bezpośredniej jednostki wspierającej – jeżeli uczelnia nie ufa na tyle samorządowi studenckiemu, aby mógł dysponować zgodnie z przepisami prawa wszystkimi środkami przeznaczonymi na sprawy studenckie, to znaczy, że student również może mieć obawy, aby zwrócić się o wsparcie do swoich ustawowych przedstawicieli, co negatywnie wpływa na zakres wsparcia zarówno samorządu studenckiego, jak i studenta kierunku. Rozwiązanie przyjęte przez Uczelnię może również powodować brak jasnych kryteriów przyznawania środków danym organizacjom, czego skutkiem może być dysponowanie niesprawiedliwe i tym samym pozbawianie niektóre organizacji, czy nawet sam samorząd studencki potrzebnych środków.

Studentom ocenianego kierunku studiów stwarza się warunki do zaangażowania w działalność kół naukowych i innych organizacji studenckich. Zainteresowane osoby otrzymują wsparcie merytoryczne

poprzez przypisanie odpowiednich nauczycieli akademickich lub innych pracowników Uczelni do opieki nad daną organizacją. Jednakże przedstawiciele Samorządu nie są świadomi swoich kompetencji w kontekście wpływu na program studiów, jak i również uczestnictwa w Komisji Stypendialnej oraz Senacie. Nie ma zapewnionej ciągłości informacyjnej wewnątrz samorządu studenckiego. Rozwiązaniem tej sytuacji mogą być odpowiednie szkolenia dla przedstawicieli studenckich z ich praw oraz obowiązków, a także dla wszystkich studentów z tej samej materii.

Uczelnia w sposób poprawny monitoruje i ewaluje wsparcie studentów w procesie uczelnia się. Istnieje system weryfikacji wsparcia co potwierdzają przedstawione w wersji papierowej Anonimowe Ankiety Ewaluacyjne. Ocenie podlega: organizacja zajęć, klimat społeczny panujący podczas zajęć, poziom merytoryczny zajęć oraz osobiste korzyści z zajęć. Analiza ta stanowi podstawę do wdrażania zmian odpowiadających na potrzeby studentów. Studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag i postulatów bezpośrednio do władz Uczelni i Wydziału, za pośrednictwem samorządu studenckiego, a także poprzez różne kanały komunikacji. Na ocenianym kierunku studenci mają realny wpływ na ocenę procesu dydaktycznego oraz ocenę kadry poprzez anonimowe ankiety. Wszelkie inicjatywy mają na celu zapewnienie studentom jak najlepszych warunków do nauki i rozwoju.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Wsparcie studentów w procesie uczenia się przybiera różne formy, jest co do zasady adekwatne do efektów uczenia się. Uczelnia zapewnia podstawowe wsparcie studentom, m.in. poprzez dostęp do nauczycieli akademickich, pracowników administracyjnych, system wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, szkolenia, konferencje oraz działalność Biura Karier. Oferowane są także ustawowe formy pomocy materialnej, takie jak stypendia. Działania te są zorientowane na studenta, sprzyjają jego rozwojowi społecznemu i zawodowemu oraz odpowiadają na zróżnicowane potrzeby.

Wsparcie uwzględnia indywidualne oczekiwania i wspomaga osiągnięcie efektów uczenia się. Mimo to system wsparcia nie jest w pełni kompleksowy. Brakuje narzędzi motywujących do wysokich wyników w nauce i działalności dodatkowej. Samorząd Studencki nie wykorzystuje swoich kompetencji, co ogranicza jego skuteczność. Do usprawnień wymagających współpracy z samorządem należą: sposób finansowania jego działalności, udział w powoływaniu osób ds. spraw studenckich oraz system monitorowania i doskonalenia wsparcia edukacyjnego.

Podstawą obniżenia oceny jest:

- a. brak odpowiedniej motywacji studentów do wysokich wyników w nauce;
- b. brak odpowiednich narzędzi motywujących społeczność akademicką do działalności dodatkowej w tym do działalności w Samorządzie Studenckim;
- c. brak odpowiedniego finansowania Samorządu Studenckiego;
- d. brak odpowiedniego informowania studentów o kompetencjach Samorządu Studenckiego;
- e. brak wymaganego uzgodnienia w sprawie powołania osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do którego zakresu obowiązków należą sprawy studenckie;
- f. brak odpowiednich narzędzi do monitorowania satysfakcji studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wprowadzenie odpowiednich rozwiązań ewaluacji pracy osób odpowiedzialnych za sprawy studenckie (takich jak prorektor i odpowiedni prodziekani) poprzez badania satysfakcji wśród studentów oraz przedstawicieli samorządu studenckiego.
2. Rekomenduje się opracowanie w porozumieniu z samorządem studenckim rozwiązań mających na celu lepsze poinformowanie studentów kierunku o możliwościach zgłaszania wniosków i nowych pomysłów związanych z funkcjonowaniem kierunku, Uczelni oraz oferowanym wsparciem.

Zalecenia

1. Zaleca się wydzielenie odpowiedniego budżetu dla samorządu studenckiego na środki na sprawy studenckie, którym samorząd będzie mógł swobodnie dysponować z zastrzeżeniem przestrzegania wewnętrznych regulacji uczelni oraz przepisów powszechnie obowiązujących.
2. Zaleca się stworzenie odpowiednich rozwiązań (motywujących studentów do osiągnięcia wysokich wyników w nauce), które będą wykraczały poza ustawowe stypendia.
3. Zaleca się w porozumieniu z przedstawicielami studentów stworzenie systemu motywowania i wsparcia studentów w zakładaniu i działalności kół naukowych oraz innych organizacji studenckich.
4. Zaleca się poszerzenie oferty Uczelni w zakresie możliwości podejmowania dodatkowych aktywności (np. społecznych, sportowych, artystycznych) przez studentów.
5. Zaleca się organizację cyklicznych szkoleń dla Samorządu Studenckiego oraz wszystkich studentów w przedmiocie ich praw, obowiązków oraz możliwości działania w związku ze wsparciem oferowanym przez Uczelnię.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach jest dostępna publicznie na stronie internetowej Uczelni oraz w mediach społecznościowych. Została przedstawiona w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nią, nie zawierając przy tym ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem. Układ stron internetowych, sposób nawigowania umożliwiają intuicyjne wyszukiwanie informacji. Strona internetowa w sposób odpowiedni została dostosowana do osób z niepełnosprawnościami. Strona Uczelni dostępna jest tylko w języku polskim, co powoduje ograniczenie informacji dla potencjalnych zainteresowanych z innych krajów. Władze uczelni zapewniają, że w najbliższym czasie Uczelnia podejmie prace nad udostępnieniem strony internetowej w językach obcych.

Strona i odpowiednie podstrony Uczelni zawierają szczegółowe informacje o studiach, relewantne z perspektywy studenckiej, potencjalnych kandydatów na studia oraz innych osób mogących wyrazić zainteresowanie kierunkiem i funkcjonowaniem całej jednostki. Wśród informacji powszechnie dostępnych znajdują się m.in.:

- informacje na temat celów kształcenia,
- opis kompetencji oczekiwanych od kandydatów,
- warunki przyjęć i kryteria kwalifikacji kandydatów,
- opis procesu uczenia się i oraz jego organizacji,
- zasady dyplomowania,
- charakterystykę studiowania na kierunku,
- zakres możliwego wsparcia w procesie uczenia się,
- Informacje o przyznawanych kwalifikacjach,
- możliwości dalszego kształcenia.

Na stronie BIP oraz stronach www Uczelni znajduje się informacja o programie studiów, celach kształcenia, warunkach studiowania. BIP Uczelni zawiera informacje wymagane przez w art. 358 p. 1 Ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. Statut, Strategię Uczelni, wskazane regulaminy oraz plany studiów, natomiast Uczelnia nie publikuje na stronie BIP pełnych i zaktualizowanych programów studiów, bowiem brakuje informacji o zajęciach lub grupach zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się dla studiów I i II stopnia oraz treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów uczenia się. Ponadto, nie zamieszczono zasad weryfikacji efektów nabywanych w trakcie całego cyklu kształcenia, które Uczelnia zgodnie ze swoimi uchwałami określiła w sylabusach (kartach przedmiotów).

Na głównej stronie internetowej Uczelni, zamieszczono osiem głównych zakładek: Rekrutacja, Uczelnia, Strefa Studenta, Prawo, Bezpieczeństwo, Projekty oraz Kontakt. Zakładka *Uczelnia* dedykowana jest wszystkim grupom odbiorców i zawiera podstawowe informacje dotyczące Uczelni w tym jej struktury, władz, Współpracy krajowej i zagranicznej, Erasmusa, konferencji naukowych, zakładka *Strefa Studenta* dedykowana jest studentom i stanowi źródło informacji w zakresie obowiązujących aktów prawnych, zasad przyznawania stypendiów, działalności koła naukowego, biblioteki, akademickiego biura karier, RODO oraz dostęp do wirtualnego dziekanatu, zakładka rekrutacja dedykowana jest kandydatom na studia, zawarto w niej między innymi: zasady rekrutacji,

informacje o opłatach oraz wymaganych dokumentach. Natomiast brakuje informacji o zasadach i trybie przyjmowania na studia. Na stronie internetowej brakuje informacji o nauczaniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, związanymi z tym wymogami technicznymi oraz oferowanym wsparciu przez Uczelnię w tym zakresie. Należy stwierdzić, że Uczelnia niedostatecznie prowadzi monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców. Dotyczy to kandydatów na studia, studentów i pracodawców. Przedmiotem analizy powinna być szczegółowość informacji i sposób jej prezentacji, a treści zamieszczane na stronach www Uczelni powinny odzwierciedlać aktualne informacje dotyczące jej działalności. Podkreślić należy również, że wyniki monitorowania powinny być wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach.

Za bieżącą weryfikacją treści znajdujących się na stronie www Uczelni oraz bezpieczeństwo działania serwisu odpowiedzialna jest osoba wyznaczona przez założyciela uczelni. Treści zamieszczają wyznaczeni pracownicy, a za merytoryczną stronę prezentowanych treści odpowiada pracownik dziekanatu. Interesariusze wewnętrzni mogą zgłaszać uwagi i sugestie bezpośrednio do administratora strony internetowej. Za prowadzenie profili Uczelni w mediach społecznościowych odpowiada wyznaczony pracownik administracyjny. Uczelnia prowadzi komunikację za pośrednictwem mediów społecznościowych, umożliwiając kontakt w sprawach związanych z ofertą studiów oraz działalnością instytucji.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacja o studiach na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne jest dostępna publicznie dla szerokiego grona odbiorców. Nie jest limitowana czasem, miejscem, posiadany sprzętem i oprogramowaniem. Na stronie Uczelni prezentowane treści są tylko w języku polskim, co powoduje,

że rozszerzenie możliwości prezentowania treści na stronie internetowej jest niemożliwe dla osób nieznających języka polskiego. Strona jest dostosowana dla osób z niepełnosprawnościami w zakresie widzenia. Informacja o studiach zawiera podstawowe informacje o ocenianym kierunku między innymi o celach kształcenia, warunkach studiowania, natomiast nie zawiera programów studiów z efektami uczenia oraz metodach ich weryfikacji. Uczelnia zapewnia dostęp do informacji publicznej poprzez stronę i media społecznościowe, jednak nie wszystkie informacje wymagane prawem oraz istotne z perspektywy kandydatów, studentów i nauczycieli akademickich są dostępne. Brakuje również informacji o kwestiach związanych z nauczaniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Niedostateczne jest również monitorowanie upublicznianych informacji o studiach pod kątem ich aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców. Wśród nieprawidłowości, będących przesłankami do propozycji oceny kryterium spełnione częściowo w odniesieniu do kryterium 9 należy wymienić:

- a. brak opublikowanych i aktualnych programów studiów zarówno na stronie internetowej, jak i na stronach BIP.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się zapewnienie dostępu do treści zamieszczonych na stronie internetowej Uczelni w języku obcym, tak aby informacja dostępna była również dla potencjalnych zainteresowanych z innych krajów.
2. Rekomenduje się dostosowanie treści publikowanych na profilach społecznościowych (Facebook, Instagram) do potrzeb kandydatów na studia – w sposób przystępny i atrakcyjny przedstawiający ofertę edukacyjną, atuty Uczelni, opinie studentów, przebieg procesu rekrutacyjnego oraz perspektywy zawodowe po ukończeniu studiów. Ponadto zaleca się umieszczenie informacji dotyczących procesu uczenia się, takich jak: formy wsparcia studentów, możliwości rozwoju naukowego i zawodowego oraz udziału w życiu akademickim.

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się na stronach internetowych i stronie BIP publikację pełnych i zaktualizowanych kompletnych programów studiów (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów) z kartami zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów oraz z opisem metod weryfikacji efektów uczenia się.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Nadzór merytoryczny, administracyjny oraz odpowiedzialność w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonym w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie nie został w sposób klarowny opisany w raporcie samooceny, ani też w dokumentacji dostarczonej przez Uczelnię. Podstawowymi komórkami odpowiedzialnymi za sprawowanie nadzoru merytorycznego, organizacyjnego i administracyjnego nad kierunkiem studiów, w tym w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku na poziomie Wydziału jest Wydziałowa komisja ds. jakości kształcenia. Osobą odpowiedzialną (nadzorującą) w powyższych zakresach jest Dziekan Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Społeczno-Prawnych. Dziekan podejmuje działania związane z systemem jakości kształcenia i polityką jakości m. in. poprzez regularny nadzór nad prowadzoną działalnością, cykliczne spotkania, narady metodyczne; posiedzenia. W trakcie wizytacji zespół oceniający został poinformowany, iż nadzór merytoryczny nad kierunkami prowadzonymi w Uczelni, w tym nad kierunkiem bezpieczeństwo wewnętrzne jest sprawowany przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia. Jakkolwiek ogólny podział obowiązków w zakresie nadzoru organizacyjno-administracyjnego oraz merytorycznego, jak również odpowiedzialność za realizację procedur projakościowych zostały określone, to jednak nadal brak jest przejrzystości w podziale zadań oraz wyraźnego określenia zakresu obowiązków poszczególnych osób nadzorujących kształcenie na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. W Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” Zarządzeniem nr 1/10/2022 Rektora Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie z dnia 3 października 2022 r. wprowadzono Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, a Zarządzeniem nr 2/10/2022 Rektora została powołana Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK), w skład której wchodzi m.in. Dziekan Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Społeczno-Prawnych; Pełnomocnik rektora do spraw praktyk studenckich; Prorektor do spraw rozwoju; Prorektor do spraw studenckich; trzech nauczycieli akademickich reprezentujących kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne i dwóch nauczycieli akademickich reprezentujących kierunek psychologia. W składzie uczelnianej komisji daje się zauważyć brak przedstawicieli nauczycieli akademickich reprezentujących kierunek prawo oraz przedstawiciela studentów. Bardzo dużą wątpliwość budzi Zarządzenie nr 1/10/2022 Rektora, gdyż w § 17 zapisano, iż wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2021 r. Podobną wątpliwość, co do rzetelności działania wewnętrznego systemu jakości kształcenia, jest fakt braku nazwisk w Zarządzeniu Nr2/10/2022, co powoduje, że nie wiadomo, kto właściwie jest członkiem Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Przywołane wyżej zarządzenia określają zadania oraz zakres odpowiedzialności za zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia, trybu pracy oraz dokumentowania i wykorzystania wyników pracy Komisji. W Zarządzeniu 1.10.2022 określono zadania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia do której należy: 1) przygotowanie i doskonalenie uczelnianych dokumentów dotyczących Systemu, tj. wzorów kwestionariuszy ankiet oceny podmiotów i obszarów procesu dydaktycznego, m.in. oceny jakości zajęć dydaktycznych realizowanych przez nauczyciela akademickiego i innej osoby prowadzącej zajęcia, monitorowania karier absolwentów, opinii pracodawców o programach studiów, hospitacji zajęć dydaktycznych, procesu dyplomowania, warunków instytucjonalno-organizacyjnych, funkcjonowania procesu kształcenia (dostępności i wyposażenia sal dydaktycznych, dostępu do publikacji, programów studiów, potwierdzania efektów uczenia się, ewaluacji prac etapowych, ocen praktyk zawodowych); 2) ewaluacja i doskonalenie Systemu oraz przedstawianie Senatowi WSBPI „Apeiron” w Krakowie, corocznie do 31 stycznia danego roku, sprawozdania z oceny jakości kształcenia za poprzedni rok akademicki, a także przedstawianie rekomendacji działań na rzecz doskonalenia jakości kształcenia oraz funkcjonowania Systemu. Ponadto w § 14 tegoż zarządzenia określono zadania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w zakresie:

- 1) wprowadzania obowiązujących w uczelni dokumentów i procedur związanych z zapewnieniem jakości kształcenia,
- 2) opracowywania i doskonalenia dokumentów na potrzeby uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia,
- 3) przedstawiania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia corocznego sprawozdania z oceny jakości kształcenia oraz rekomendacji działań na rzecz doskonalenia jakości kształcenia oraz funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia,
- 4) upowszechniania wyników analiz jakości kształcenia w Wydziale,
- 5) wdrażania decyzji podjętych przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia, 6) inicjowanie działań naprawczych w przypadku niespełnienia standardów jakości,
- 7) oceny stosowanych metod weryfikacji procesu kształcenia,
- 8) oceny programów kształcenia pod kątem całkowitego nakładu pracy studenta oraz osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

Monitorowanie i ewaluacja jakości kształcenia obejmuje w szczególności:

- 1) bieżące monitorowanie realizacji programów kształcenia realizowane przez wydziały,
- 2) weryfikację efektów uczenia się w ramach poszczególnych programów studiów, 3) ocenę skuteczności doboru narzędzi i metod dydaktycznych służących osiągnięciu zamierzonych efektów uczenia się,
- 4) badania ankietowe studentów dotyczące oceny zajęć dydaktycznych oraz oceny środowiska kształcenia,
- 5) badania ankietowe słuchaczy studiów podyplomowych i innych form kształcenia, 6) monitorowanie losów absolwentów,
- 7) modyfikację programów studiów w oparciu o wyniki analiz zgodności zakładanych efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy oraz oczekiwania interesariuszy wewnętrznych,
- 8) dokumentowanie przebiegu studiów.

Procedury uwzględniają opracowanie podsumowania i wniosków z przeprowadzonej ewaluacji, zasady udostępniania wniosków określonym podmiotom, jak również planowanie i realizację działań naprawczych i doskonalących i monitorowanie ich skuteczności w odnoszeniu jakości kształcenia. Brak jest natomiast w przypadku niektórych procedur (np. ewaluacji praktyk zawodowych studentów, ewaluacji programu studiów) określenia źródeł informacji i danych w oparciu, o które gromadzone będą dane niezbędne do przeprowadzenia analizy w danym obszarze ewaluacji. W trakcie wizytacji zespół oceniający uzyskał zapewnienie o częstych spotkaniach wydziałowej i uczelnianej komisji ds. jakości kształcenia, otrzymał jedno sprawozdanie z działania komisji ds. Jakości Kształcenia WSBPI „Aperion” z roku 2023-2024, jednak nie jest to dokument wiarygodny. Brakuje w dokumencie daty jego wykonania, osób uczestniczących w spotkaniu, a przede wszystkim podpisu przewodniczącego takiej komisji. Powyższe jest skutkiem wewnętrznego aktu prawnego uczelni powołującej UKds.JK, w którym nie przedstawiono takiego składu osobowego.

Wśród procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia brak jest formalnie przyjętej procedury zatwierdzania, zmian oraz wycofania programu studiów, co powoduje w konsekwencji

niemożność oceny czy innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesna technologia informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość są uwzględniane w wymaganiach odnoszących się do projektowaniu programu studiów.

Przyjęcie na studia na kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne odbywa się w oparciu o UCHWAŁĘ nr 1/05/2024 Senatu Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie z dnia 13 maja 2024 roku w sprawie: ustalenia warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite studia magisterskie rozpoczynające się w roku akademickim 2024/2025. Należy podkreślić, że uczelnia nie przedstawia żadnych kryteriów kwalifikacji kandydatów na studia I i II stopnia. O przyjęciu na studia I stopnia mogą starać się osoby posiadające dyplom ukończenia szkoły średniej oraz świadectwo dojrzałości. Podstawą przyjęcia na studia I stopnia jest złożenie dokumentów rekrutacyjnych oraz wniesienie wymaganych opłat, a o przyjęcie na studia II stopnia mogą starać się osoby posiadające dyplom ukończenia studiów I stopnia oraz świadectwo dojrzałości. Podstawą przyjęcia na studia II stopnia jest złożenie dokumentów rekrutacyjnych oraz wniesienie wymaganych opłat. Rejestracja na studia odbywa się w trybie on-line w systemie rekrutacyjnym Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron”. Szczegółowe uwagi dotyczące zasad kwalifikacji zawarte są w analizie stanu faktycznego w kryterium 3.

Uczelnia opracowała procedurę systematycznej oceny programu studiów. Procedura ta zakłada cykliczność oceny co najmniej raz w roku. Zgodnie z procedurą w ocenie programu studiów uwzględnia się między innymi: weryfikację efektów uczenia się w ramach poszczególnych programów studiów; ocenę skuteczności doboru narzędzi i metod dydaktycznych służących osiągnięciu zamierzonych efektów uczenia się; wyniki analiz zgodności zakładanych efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy oraz oczekiwania interesariuszy wewnętrznych; ocenę stosowanych metod weryfikacji procesu kształcenia; ocenę programów kształcenia pod kątem całkowitego nakładu pracy studenta oraz osiągnięcia założonych efektów kształcenia. Za przeprowadzenie analizy danych jest, zgodnie z procedurą, odpowiedzialna jest Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia. W procedurze przewidziano sporządzenie protokołu obejmującego zalecenia do realizacji działań korygujących i zapobiegawczych, z jednoczesnym wskazaniem organów lub zespołów odpowiedzialnych za ich wykonanie, a wnioski wynikające z przeglądu powinien przedstawiać Senatowi WSBPI „Apeiron” w Krakowie, przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia w terminie do 31 stycznia danego roku. Wśród przykładowych dowodów na funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia udostępnionych przez Uczelnię przedstawiono sprawozdanie z działania komisji ds. Jakości Kształcenia WSBPI „Apeiron” z roku 2023-2024. Ze sprawozdania wynika, że koncepcje kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów w WSBPI „Apeiron” w Krakowie zgodne są ze Strategią i misją Uczelni oraz zawierają wszystkie wymagane elementy: moduły kształcenia, efekty uczenia się, punkty ECTS, a efekty uczenia się uwzględniają trzy komponenty, które student zdobywa w czasie studiów: wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Ponadto, treści kształcenia oraz dobrane metody dydaktyczne w pełni umożliwiają osiągnięcie zaplanowanych efektów uczenia się dla profilu, poziomu i wymogów określonych w Polskiej Ramie Kwalifikacji dla danego poziomu. Wnioski ze sprawozdania zostały, że: „Istnieje potrzeba ciągłego analizowania i monitorowania efektów uczenia się. Ponadto, w roku akademickim 2023/2024 sporządzono aktualizację wzorcowych kart przedmiotów, wówczas dokonano też szczegółowej analizy efektów uczenia się i metod ich weryfikacji. W proces ten zaangażowani byli wszyscy wykładowcy WSBPI „Apeiron” w Krakowie, kontrolę nad tym procesem sprawowały władze Uczelni”. Na podstawie dostarczonych dokumentów oraz raportu samooceny

zespół oceniający stwierdził, że uczelniana i wydziałowa komisja ds. jakości kształcenia nie dokonała właściwej oceny programu studiów, metod weryfikacji efektów uczenia się oraz kart przedmiotów.

Do przeglądu kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne zgodnie z Zarządzeniem 1/10/2022 uczelnia uznała działania m.in. w zakresie:

1) monitorowania i weryfikacji efektów kształcenia/uczenia zdefiniowanych dla prowadzonych przez Uczelnię studiów, z uwzględnieniem:

a) narzędzi i metod weryfikacji osiągania zamierzonych efektów kształcenia/uczenia się,

b) oceny skuteczności doboru narzędzi i metod dydaktycznych, służących osiągnięciu zamierzonych efektów kształcenia/uczenia się,

c) udziału przedstawicieli rynku pracy w określaniu efektów kształcenia/uczenia się i ocenie ich przydatności w praktyce zawodowej,

d) monitorowania losów absolwentów w celu badania zbieżności zamierzonych efektów kształcenia/uczenia się z potrzebami rynku pracy,

e) mechanizmów działań korygujących i doskonalących proces weryfikacji efektów kształcenia/uczenia się,

2) ewaluacji i doskonalenia efektywności Systemu;

3) przeprowadzania samooceny funkcjonowania jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu realizacji zadań przewidzianych procedurami Systemu;

4) powiązania kształcenia/uczenia się z potrzebami społecznymi i gospodarczymi kraju oraz regionu, z jednoczesnym podniesieniem stopnia przygotowania absolwentów;

5) upowszechniania idei uczenia się przez całe życie, której efektem jest nabywanie przez osoby uczące się kompetencji do wykonywania zadań wynikających z faktu kształtowania się nowych zawodów, funkcji i ról w społeczeństwie;

6) zapewnienia powiązania dydaktyki z badaniami naukowymi;

7) zwiększenia podmiotowości studentów w procesie kształcenia;

8) podnoszenia prestiżu, atrakcyjności oraz konkurencyjności Uczelni na krajowym i zagranicznym rynku edukacyjnym, poprzez podjęcie działań zmierzających do uzyskania certyfikatów i wyróżnień, przyznawanych przez instytucje akredytujące krajowe i zagraniczne;

9) podnoszenia jakości procesu dydaktycznego poprzez doskonalenie kompetencji dydaktycznych nauczyciel akademickich w powiązaniu z systemem ich motywacji do działań projakościowych w obszarze dydaktyki.

Zatem systematyczna ocena programów studiów mimo zapisów dotyczących jej realizacji nie jest prowadzona. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów świadczących o prowadzeniu tej oceny.

Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji dotyczących opinii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, dlatego trudno jest określić, czy są one brane pod uwagę przy dokonywaniu systematycznej oceny programów studiów. Jednym z dokumentów dotyczących oceny przedstawionych zespołowi oceniającemu były wypełnione ankiety ewaluacyjne dotyczące organizacji zajęć, klimatu społecznego, poziomu merytorycznego zajęć, korzyści osobistych z zajęć oraz uwag

dodatkowych. Zatem trudno jest ocenić czy systematyczna ocena programu studiów jest oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji.

Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji umożliwiającej ocenę prowadzonej systematycznej oceny programu studiów. Ponadto, w rezultacie oceny programu studiów wielu nieprawidłowości nie dostrzeżono np. nieprawidłowości w formułowaniu efektów uczenia się, przypisania w kartach przedmiotów efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia do charakterystyki II stopnia PRK na poziomie 6, a nie do efektów kierunkowych; przypisania efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia do charakterystyki II stopnia PRK na poziomie 6, powielanie kart przedmiotów na studiach pierwszego i drugiego stopnia, przedstawianie w kartach przedmiotów literatury niezgodnej z prowadzonymi zajęciami, niezrozumiałymi metodami weryfikacji efektów uczenia się opisanych jako *Inne*, co wskazuje na niedostateczną wnikliwość procesu oceny. Brak jest także wykorzystania w ocenie programu studiów kluczowych wskaźników ilościowych postępów i niepowodzeń studentów, informacji zwrotnych od studentów dotyczących satysfakcji z programu studiów, informacji zwrotnych od przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego dotyczących programu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (pomimo, że taka informacja jest gromadzona. W odpowiedzi na pytanie zespołu oceniającego o udział podmiotów współpracujących i ich wpływu na zmiany programów studiów, uczelnia stwierdza, że: *reguły zgłaszania dezyderatów w odniesieniu do modyfikacji programów zgłaszane przez Radę Pracodawców przekazywane są Ad. Hoc. W miarę potrzeb określonych przez Radę i nie zostały przez Uczelnię ujęte normatywnymi regulacjami wewnętrznymi.*), wyników oceny dokumentacji prac etapowych i dyplomowych itp.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości został opracowany i ma określone procedury, jednak te procedury nie zostały w żaden sposób wprowadzone w życie, przez co nie spowodował wykrycia uchybień opisanych w kryterium nr 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9 i 10, co oznacza, że system ten nie działa skutecznie w praktyce.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia APERION podjęła kroki w kierunku stworzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Powołano Uczelnianą Komisję do spraw Jakości Kształcenia oraz Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia. Zaprojektowano procedury mające na celu systematyczną ocenę programu studiów i warunków jego realizacji, przewidując cykliczne oceny w obrębie różnych obszarów aktywności związanych z realizacją kształcenia w tym na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne oraz opracowanie zaleceń i rekomendacji na podstawie wyników prowadzonej ewaluacji. Mimo prób budowy systemu zapewnienia jakości kształcenia, jest on niekompletny oraz niewystarczający do rzeczywistego doskonalenia jakości kształcenia. Brak działań skutkuje szeregiem nieprawidłowości, stanowiących przyczynę nieskuteczności systemu w monitorowaniu i doskonaleniu programu studiów. Wśród nieprawidłowości, będących przesłankami do propozycji oceny kryterium spełnione częściowo w odniesieniu do kryterium 10 należy wymienić:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, w tym brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji, bowiem nie określono jasno, kto sprawuje nadzór nad systemem zapewniania

jakości kształcenia na poziomie uczelni i wydziału oraz jakie są relacje między osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań.

2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:

- a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
- b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci zaś ocena programu studiów przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego nie ma charakteru systemowego i jej wyniki nie są wykorzystywane w ewaluacji programu studiów, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;
- c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
- d. brak dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Uczelnia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały o charakterze analityczno-sprawozdawczym, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.
- e. brak procedur dotyczących ewaluacji prac etapowych.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			
2.			
...			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Rekomendacja

Rekomenduje się opracowanie podstawowych mierników ewaluacji procesu dydaktycznego na studiach pierwszego i drugiego stopnia jako przyczynku do uczelnianej polityki jakości kształcenia.

Zalecenia

1. Zaleca się, aby w ramach polityki jakości, projektowania i doskonalenia programów studiów opracować i wdrożyć procedury, które pozwolą podjąć skuteczne działania naprawcze dotyczące kryterium 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10 w zakresie:

- aktualizacji efektów uczenia się, dostosowanie ich treści do aktualnego stanu wiedzy z zakresu dyscypliny oraz korektę odniesienia do właściwych na poszczególnych stopniach studiów ram wynikających z PRK.
- przeglądu efektów uczenia się i ich aktualizację w zakresie określenia poziomu głębi i zakresu rozumienia określonych pojęć w opisach tych efektów uczenia się.
- opracowania nowej matrycy pokrycia efektów uczenia się z właściwym poziomem PRK.
- aktualizacji koncepcji i celów kształcenia poprzez precyzyjniejsze wskazania umiejętności, które są rozwijane podczas zajęć z prowadzącymi i samodzielnej nauki osób studiujących
- uaktualnienia składu osobowego Rady Społeczno-Gospodarczej uczelni, upublicznienie składu osobowego Rady, określenie jej regulaminu, cyklu spotkań oraz sporządzania sprawozdań z jej spotkań.
- uporządkowania programu studiów i uwzględnienie w nim zajęć z wychowania fizycznego, metodyki badań bezpieczeństwa, teorii bezpieczeństwa lokalnego, cyberbezpieczeństwa.
- W kartach przedmiotów dokładniejszego określenia, poprzez lepszy dobór metod praktycznego kształcenia, tych przedmiotów których celem jest kształcenie i rozwijanie katalogu umiejętności i kompetencji osób studiujących.
- ponownego przydziału punktów ECTS na wybrane przedmioty z uwzględnieniem specyfiki zajęć teoretycznych i praktycznych.
- uporządkowania kart przedmiotów w odniesieniu do treści kształcenia i aktualizacji bazy bibliograficznej.
- wprowadzenia standardów uczenia się i nadzoru nad procesem kształcenia samodzielnego osób studiujących na odległość, powołanie zespołu ds. kształcenia na odległość oraz przypisanie treści programowych do metod i technik uczenia się na odległość.
- wprowadzenia oddzielnych kart przedmiotu: praktyk zawodowa na pierwszym etapie studiów z rozdzieleniem na semestry II, IV i VI, które w programie studiów są dedykowane kształceniu praktycznemu.
- opracowania oddzielnej karty przedmiotu praktyka zawodowa dla semestru II, III i IV dla studiów uzupełniających magisterskich wraz z opracowaniem efektów kształcenia spójnych z PRK.
- aktualizacji bazy podmiotów, w których odbywają się praktyki oraz podpisanie nowych porozumień w tym przedmiocie z uwzględnieniem przekazania efektów uczenia się opiekunowi praktyk, nadzoru nad ich wypracowaniem w celu dokładniejszego

zobowiązania pracodawcy do współnadzorowania procesu osiągania tych efektów przez osoby studiujące

- uzupełnienia bazy źródeł wiedzy na temat bezpieczeństwa wewnętrznego i poszerzenie jej o materiały dostępne w wersji elektronicznej w tym materiały eksperckie, opiniodawcze.
- zwiększenia liczby przedmiotów pozostających do wyboru miejsca odbywania praktyki przez osoby studiujące
- wprowadzenia przedmiotów pozwalających na studiach II stopnia na wyrównanie różnicy w wiedzy, kompetencjach i umiejętnościach dla studiujących nie będących absolwentami uczelni i nie będących absolwentami kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne lub innego pokrewnego kierunku studiów.
- sformalizowania procesu potwierdzania efektów uczenia się wypracowanych poza uczelnią
- opracowania spójnego systemu metod i form weryfikacji uczenia się wykorzystywanych w procesie zdalnego kształcenia.
- przeglądu kart przedmiotów i wprowadzenie ograniczenia metod weryfikacji efektów uczenia się do tych, które faktycznie będą wykorzystywane przez nauczycieli akademickich.
- wprowadzenia technik stymulujących proces kształcenia samodzielnego osób studiujących poprzez opracowanie takich narzędzi jak quizy, implementację np. wordwall, kahoot i innych platform testowych i utrwalających wiedzę
- uporządkowania procesu dyplomowania na pierwszy etapie studiów poprzez sformalizowanie projektów licencjackich
- aktualizacji, korekty stylistycznej i poprawy spójności z kierunkowymi efektami uczenia się, zagadnień egzaminacyjnych na pierwszym jak i na drugim poziomie studiów.
- wprowadzenia ścieżki dydaktycznej na drugim stopniu studiów dla absolwentów kierunków niepokrewnych do bezpieczeństwa wewnętrznego.
- określenia w procedurze rekrutacyjnej katalogu kompetencji cyfrowych niezbędnych do podjęcia studiów na praktycznym kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.
- prawidłowej obsady zajęć dydaktycznych w zależności od poziomu prowadzonych studiów.
- wykorzystania opinii i postulatów przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w pracach związanych z doskonaleniem programu studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się.
- uwzględniania propozycji zmian w programie studiów, które są wynikiem pracy Społecznej Rady Pracodawców uwzględniały uzasadnienie oraz odniesienie do zakładanych efektów uczenia się.
- dokonywania okresowego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym zorientowanego na właściwy dobór podmiotów, z którymi Uczelnia podejmuje współpracę.
- publikacji na stronach internetowych i stronie BIP pełnych i zaktualizowanych kompletnych programów studiów (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów) z kartami zajęć wraz z przypisaniem do nich

efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów oraz z opisem metod weryfikacji efektów uczenia się.

- opracowania procedury polegającej na ewaluacji prac etapowych, ich poziomu i trudności oraz weryfikacji efektów uczenia się. jasnego podziału kompetencji osób sprawujących nadzór nad systemem zapewniania jakości kształcenia na poziomie uczelni i wydziału oraz określenia relacji między osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, aby nie tworzyło to luk kompetencyjnych i niespójności działań;
- formalnego wprowadzenia procedur dotyczących ewaluacji, aby można było dokonywać dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
- formalnego wprowadzenia procedur umożliwiających na udział kluczowych interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych – w ewaluacji programu studiów, aby miały charakter systemowy i ich wyniki były wykorzystywane w ewaluacji programu studiów,
- określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący właściwą ewaluacją programu studiów;
- prowadzenia dokumentacji dotyczących działań Uczelnianej i Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia, co będzie pozwalało na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.