



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 kwietnia 2025 r., sygn. DSW-WUN.6013.202.2025.1.PD

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych we Wrocławiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie ww. kryteriów, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak zapewnienia trafnego doboru metod sprawdzania i oceniania studentów w ramach wszystkich zajęć określonych w programie studiów oraz stosowania zróżnicowanych metod w celu zapewnienia możliwości sprawdzenia wszystkich efektów uczenia się w toku studiów oraz na ich zakończenie.
2. Brak egzaminu dyplomowego na zakończenie studiów pierwszego stopnia.



3. Brak systemowych zasad rozwiązywania sytuacji konfliktowych na tle weryfikacji efektów uczenia się.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. W kartach zajęć dokonano zmian metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, dbając o ich zróżnicowanie i o to, aby umiejętności i kompetencje społeczne były sprawdzane w sposób inny niż za pomocą testu czy jedynie zaliczenia pisemnego. Do odpowiedzi na raport dołączono uchwały senatu sankcjonujące powyższe zmiany.

Ad 2. Zgodnie ze zmodyfikowanymi zasadami dyplomowania, które weszły w życie 1 października 2025 r., do programu studiów pierwszego stopnia wprowadzono obowiązek przygotowania pracy licencjackiej oraz podejścia do jej obrony.

Ad 3. Opracowano i wdrożono procedurę rozwiązywania sytuacji konfliktowych dotyczących procesu weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się. Do odpowiedzi na raport z wizytacji dołączono zarządzenie rektora w sprawie wprowadzenia procedury.

Podjęte działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niedostosowanie struktury kwalifikacji kadry do koncepcji kształcenia na kierunku skutkuje nieprawidłową obsadą zajęć.
2. Nie przeprowadza się systematycznej oceny wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, zgodnie z art. 128 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Pozyskano 13 nauczycieli akademickich, w tym 2 osoby z tytułem naukowym profesora, 3 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 6 doktorów i 2 magistrów. Pozwoliło to na zmianę obsady zajęć, które zespół oceniający PKA uznał za prowadzone przez osoby o nieodpowiednich kwalifikacjach. Do odpowiedzi na raport z wizytacji dołączono oświadczenia nowych nauczycieli o podjęciu zatrudnienia w Uczelni oraz charakterystyki ich dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego.

Ad 2. „Władze Akademii Nauk Stosowanych we Wrocławiu pragną zaznaczyć, że studia na kierunku pedagogika (studia pierwszego i drugiego stopnia, profil praktyczny) są prowadzone od października 2023 roku. Mając na uwadze ten fakt, jak również postanowienia art. 128 PrSzkolWyżN, który stanowi że „ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na 4 lata lub na wniosek rektora” – uczelnia przyjęła zwyczajowo praktykowane założenie, że okresowej oceny będzie dokonywać co cztery lata. Aktualnie dobiega końca dopiero drugi rok akademicki od kiedy realizowany jest akredytowany kierunek. Tak krótki okres czasu powoduje, że aktualnie okresowa ocena nauczycieli akademickich jeszcze nie została zrealizowana.

Niemniej jednak, abstrahując od okresowej oceny nauczycieli akademickich wynikającej z ustawy, Uczelnia podejmuje szereg działań, które można zakwalifikować jako prowadzenie systematycznej oceny wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku. Takie działania wynikają wprost z Księgi Jakości, która określa wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia na Uczelni. Mowa tu między innymi o ankietyzacji zajęć przez studentów oraz hospitacji zajęć dydaktycznych. Uczelnia realizowała te działania i w trakcie



wizytacji ZO PKA przedłożyła dokumentację potwierdzającą powyższe deklaracje.

W nadchodzącym roku akademickim Uczelnia planuje kontynuować tę politykę. Wypadkowa takich działań w ujęciu czteroletnim posłuży do realizacji okresowej oceny wynikającej z ustawy. W zakresie ankietyzacji studenckich Uczelnia planuje realizować je zgodnie z tym, jak to wynik z założeń wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, tj. pod koniec każdego semestru na wszystkich zajęciach.

W zakresie hospitacji nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, Władze Uczelni zaplanowały już harmonogram takich hospitacji [...].

Podjęte działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 5:

Brak dostosowania toalety do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.

Uczelnia podniosła: „W odpowiedzi na zalecenie dotyczące pełnego dostosowania toalety dla osób z niepełnosprawnością poruszających się na wózku, uprzejmie informujemy, że okres od otrzymania raportu do czasu udzielenia niniejszej odpowiedzi był zbyt krótki, aby możliwe było zakończenie wszystkich prac adaptacyjnych.

W tym czasie Akademia Nauk Stosowanych we Wrocławiu podjęła jednak niezbędne kroki w celu realizacji zalecenia. Uczelnia zlecała przygotowanie projektu dostosowania toalety [...].

Zgodnie z projektem toaleta zostanie w pełni przystosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością poruszających się na wózku inwalidzkim. Prace adaptacyjne obejmują m.in.:

- umywalkę poprzez baterię umywalkową dostosowaną dla osób niepełnosprawnych lub baterię bezdotykową, pochwyty boczne uchylne po obu stronach umywalki, lutro uchylne mocowane na wysokości 100 cm, pojemnik na ręczniki papierowe na wysokości 85 cm,
- miskę ustępową poprzez uchwyt stały poziomy i pionowy mocowany do ściany na uchwycie poziomym należy przewidzieć uchwyt do mocowania papieru toaletowego, uchwyt chylny wystający 20 cm poza krawędź miski ustępowej,
- drzwi wejściowe poprzez drzwi wejściowe o szerokości 90 cm w świetle otwierane na zewnątrz.

Zgodnie z projektem w pomieszczeniu toalety nie przewiduje się lokalizacji ścianek działowych wydzielających kabiny ustępowe. Łazienka będzie tworzyć jedną przestrzeń zapewniającą możliwość swobodnego poruszania się na wózku inwalidzkim”.

Podjęte działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Procedury projektowania, zatwierdzania oraz monitorowania programu studiów nie zapewniły pełnej zgodności programu z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Brak przyjętych, wdrożonych i skutecznych procedur zapewniających prawidłową obsadę zajęć na kierunku pedagogika.
3. Nieskuteczność procedur umożliwiających systematyczną ocenę osób prowadzących zajęcia na kierunku pedagogika.



4. Brak nadzoru nad jakością, aktualnością oraz zgodnością kart zajęć z programem studiów.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia podjęła następujące działania:

- Wdrożyła zarządzenie Rektora ANS we Wrocławiu nr 6 z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie obowiązku odbycia szkolenia w zakresie prawidłowej realizacji programu studiów przez nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia. Zgodnie z jego postanowieniami wszyscy nauczyciele i inne osoby prowadzące zajęcia zobowiązani są do odbycia szkolenia z zasad właściwej realizacji programu studiów, co stanowi instrument prewencyjny eliminujący ryzyko powstawania uchybień w przyszłości.
- Wdrożyła zarządzenie Rektora ANS we Wrocławiu nr 7 z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie szczegółowych wytycznych dotyczących uchwalania programów studiów. Celem tego aktu jest doprecyzowanie wymogów odnoszących się do prawidłowego agregowania dokumentacji programu studiów, tak aby wszystkie jego elementy były odpowiednio oznaczone i jednoznacznie stanowiły spójną całość.
- Wskazała, że pozyskanie 13 nowych nauczycieli akademickich „niweluje istotę wcześniejszych zastrzeżeń zarówno w perspektywie aktualnej, jak i przyszłej realizacji programu studiów”.
- Wyjaśniła, że „systematyczna ocena osób prowadzących zajęcia została uregulowana w Księdze Jakości, przyjętej Uchwałą Senatu nr 2 z dnia 28 marca 2025 r. Dokument ten wprost przewiduje procedury oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia. [...] Wdrożony system zapewnia wielopoziomą i systematyczną ocenę osób prowadzących zajęcia, łącząc ocenę okresową (PU 2), bieżący nadzór dydaktyczny (PZ 4 i PZ 5) oraz ewaluację jakościową prowadzoną przez organy uczelniane”.
- Wprowadziła nową procedurę PZ 13 „Nadzór nad kartami zajęć (sylabusami)”, określającą szczegółowe zasady przygotowywania i zatwierdzania sylabusów, ich bieżącej weryfikacji przez koordynatorów zajęć oraz dziekana, obowiązkowego corocznego przeglądu sylabusów, dokonywanego przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia. „Zgodnie z przyjętą regulacją, co najmniej 10% sylabusów podlega każdorazowo szczegółowej analizie jakościowej i merytorycznej, obejmującej weryfikację zgodności efektów uczenia się, metod ich weryfikacji, aktualności treści i literatury oraz spójności z obowiązującym programem studiów. Wyniki analizy dokumentowane są w formie protokołów i zbiorczych zestawień, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości prowadzący zajęcia zobowiązany jest do niezwłocznego dokonania stosownych korekt”.

Podjęte działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się trafny dobór metod sprawdzania i oceniania studentów w ramach wszystkich zajęć określonych w programie studiów oraz stosowanie zróżnicowanych metod w celu zapewnienia możliwości sprawdzenia wszystkich efektów uczenia się w toku studiów oraz na ich zakończeniu.



2. Zaleca się wprowadzenie egzaminu dyplomowego na zakończenie studiów pierwszego stopnia, weryfikującego w szczególności efekty uczenia się w zakresie umiejętności.
3. Zaleca się opracowanie i wdrożenie systemowych zasad rozwiązywania sytuacji konfliktowych na tle weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się dostosowanie struktury kwalifikacji kadry do koncepcji kształcenia na kierunku, znajdującej wyraz w przyporządkowaniu go do dyscyplin naukowych, i prawidłową obsadę zajęć
2. Zaleca się systematyczną ocenę wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, zgodnie z art. 128 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W odniesieniu do kryterium 5:

Zaleca się dostosowanie toalety do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się zapewnienie skuteczności i zgodności z prawem procedur projektowania, zatwierdzania oraz monitorowania programu studiów.
2. Zaleca się wdrożenie procedur sprzyjających prawidłowej obsadzie zajęć.
3. Zaleca się wdrożenie procedur systematycznej oceny osób prowadzących zajęcia na kierunku pedagogika.
4. Zaleca się wzmożenie nadzoru nad jakością i aktualnością kart zajęć, a także ich zbieżnością z programem studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2028/2029.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych we Wrocławiu.



Uchwała nr 903/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 listopada 2025 r.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Uriasz Data: 2025.11.14
12:00:13 +0100