

Załącznik nr 2  
do uchwały nr 67/2019  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



**Profil praktyczny**

# **Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

---

Nazwa kierunku studiów: **psychologia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

**Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi**

Data przeprowadzenia wizytacji: **27-28.04.2025**

**Warszawa, 2025**

## Spis treści

---

<b>1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu</b>	<b>3</b>
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
<b>2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów</b>	<b>5</b>
<b>3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA</b>	<b>6</b>
<b>4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia</b>	<b>7</b>
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	12
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	18
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	26
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	29
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	31
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	33
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	35
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	37
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	38

## 1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

### 1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: dr hab. Krystyna Rymarczyk, członek PKA

#### **członkowie:**

1. dr hab. Iwona Grzegorzewska, ekspertka PKA
2. prof. dr hab. Marta Białecka, ekspertka PKA
3. Mateusz Prucnal, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Paweł Zdybel, ekspert PKA ds. studentów
5. mgr Karolina Martyniak, sekretarz zespołu oceniającego

### 1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia kierunku psychologia, prowadzonym w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi, na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2024/2025.

PKA po raz kolejny oceniała jakość kształcenia na tym kierunku. Prezydium PKA Uchwałą Nr 654/2018 z dnia 25 października 2018 r. w sprawie oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych Społecznej Akademii Nauk w Łodzi na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydało ocenę pozytywną.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że: „proces kształcenia realizowany na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych Społecznej Akademii Nauk w Łodzi umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcie założonych efektów kształcenia dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Jakość prowadzonego kształcenia spełnia przyjęte przez Komisję kryteria oceny programowej w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Wszystkie kryteria jakościowe przyjęte przez Polską Komisję Akredytacyjną uzyskały ocenę w pełni”.

Aktualne postępowanie oceniające zostało przygotowane i przeprowadzone w trybie stacjonarnym z wykorzystaniem narzędzi komunikowania się na odległość, zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej, której dokonuje Polska Komisja Akredytacyjna. Zespół oceniający poprzedził wizytację zapoznaniem się z raportem samooceny przedłożonym przez władze Uczelni, odbył także spotkania robocze w celu omówienia spraw wymagających wyjaśnienia z Władzami Uczelni i Wydziału oraz ustalenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji. Dokonano także podziału zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z władzami Uczelni, zespołem przygotowującym raport samooceny, studentami, Samorządem Studenckim, przedstawicielami studenckich kół naukowych, nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości i funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Ponadto podczas wizytacji przeprowadzono hospitage zajęć oraz weryfikację bazy dydaktycznej i biblioteki wykorzystywanej w procesie

kształcenia na ocenianym kierunku studiów. W toku wizytacji zespół oceniający dokonał przeglądu losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych, a także przedłożonej dokumentacji. Przed zakończeniem wizytacji dokonano wstępnych podsumowań, sformułowano uwagi, o których zespół oceniający poinformował Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

## 2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	psychologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne/niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek <sup>1,2</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>psychologia – 92% (wiodąca)</li> <li>nauki medyczne – 4%</li> <li>nauki o zdrowiu – 4%</li> </ul>	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	10 semestrów / 300 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych <sup>3</sup> /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	750 godzin / 30 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	<ul style="list-style-type: none"> <li>psychologia zdrowia i kliniczna</li> <li>psychologia biznesu i doradztwa zawodowego</li> </ul>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	<b>Studia stacjonarne</b>	<b>Studia niestacjonarne</b>
Liczba studentów kierunku	244	517
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów <sup>4</sup>	4070 godzin	2943 godzin
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	161 ECTS	119 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	180 ECTS	180 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	104 ECTS	104 ECTS

Źródło tabeli: Wynik analizy eksperckiej poczynionej w związku z wizytacją oraz raport samooceny.

<sup>1</sup>W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

<sup>2</sup> Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

<sup>3</sup> Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

<sup>4</sup> Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

**3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA**

<b>Szczegółowe kryterium oceny programowej</b>	<b>Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA<sup>5</sup> kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione</b>
<b>Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się</b>	<b>kryterium spełnione częściowo</b>
<b>Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się</b>	<b>kryterium spełnione częściowo</b>
<b>Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie</b>	<b>kryterium spełnione częściowo</b>
<b>Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry</b>	<b>kryterium spełnione częściowo</b>
<b>Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie</b>	<b>kryterium spełnione częściowo</b>
<b>Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku</b>	<b>kryterium spełnione</b>
<b>Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku</b>	<b>kryterium spełnione częściowo</b>
<b>Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia</b>	<b>kryterium spełnione</b>
<b>Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach</b>	<b>kryterium spełnione</b>
<b>Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów</b>	<b>kryterium spełnione częściowo</b>

<sup>5</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

## 4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

### Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

#### Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na kierunku psychologia pozostaje w pełnej zgodności z Misją i Strategią Rozwoju Społecznej Akademii Nauk w Łodzi oraz polityką jakości. Kierunek wpisuje się w deklarowane przez Uczelnię wartości akademickie, takie jak: wolność, otwartość, uczciwość, samodzielność, szacunek i tolerancja, a także wspiera rozwój kompetencji odpowiedzialnego i świadomego specjalisty, zdolnego do udzielania pomocy jednostkom i grupom społecznym w dynamicznie zmieniającym się świecie. Program kształcenia przygotowuje absolwentów do przeprowadzania interwencji psychologicznych, badań, reagowania na sytuacje kryzysowe i traumatyczne, a także do promowania zdrowia psychicznego i przeciwdziałania wykluczeniom społecznym, co odpowiada głównym założeniom misji Uczelni. Ponadto koncepcja kształcenia jest ściśle zorientowana na potrzeby współczesnego rynku pracy, zgodnie z priorytetami Strategii Rozwoju SAN na lata 2023–2030. Kierunek psychologia przygotowuje studentów do pracy na krajowym i międzynarodowym rynku usług psychologicznych, kładąc nacisk na rozwijanie praktycznych umiejętności oraz odpowiedzialność społeczną. Program integruje wiedzę z dyscyplin: psychologia, nauki medyczne i nauki o zdrowiu, uwzględniając zarówno aspekty teoretyczne, jak i praktyczne zastosowania wiedzy.

Realizacja koncepcji kształcenia na kierunku psychologia bezpośrednio wpisuje się w strategiczne cele Uczelni, takie jak:

- podnoszenie standardów nowoczesnego i efektywnego kształcenia,
- wzmocnienie i rozwój współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym,
- rozwój umiędzynarodowienia SAN,
- wzmocnienie pozycji SAN jako znaczącego ośrodka naukowego.

Program studiów zapewnia zgodność oferty dydaktycznej z aktualnym stanem wiedzy oraz standardami praktyki zawodowej, angażując w proces dydaktyczny doświadczonych praktyków psychologii o uznanym prestiżu zawodowym. Proces kształcenia jest dodatkowo wspierany przez Uczelniany System Zarządzania Jakością, w tym przez monitorowanie jakości kształcenia oraz uwzględnianie opinii pracodawców.

Koncepcja kształcenia na kierunku psychologia wpisuje się w dyscyplinę psychologia, do której to dyscypliny w przyporządkowany jest kierunek w 92%. Wątpliwości budzi przypisanie pozostałych efektów uczenia się do dyscypliny nauki medyczne i nauki o zdrowiu, bowiem analiza kierunkowych efektów uczenia się wskazuje, że zakładane kierunkowe efekty uczenia się są właściwe i typowe dla dyscypliny psychologia.

Zarówno proponowane specjalności, jak i poszczególne zajęcia, są powiązane z dyscypliną wiodącą uwzględniając jej różnorodne subdyscypliny, np.: psychologia kliniczna, psychologia zdrowia czy

psychologia rozwoju człowieka. Proponowane zajęcia z innych dyscyplin humanistycznych i społecznych również są sprofilowane w ten sposób, aby uwypuklić ich psychologiczny charakter.

Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów na kierunku psychologia zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, zrozumiały i adekwatny do poziomu kwalifikacji przypisanego kierunkowi studiów. Efekty te są realistyczne i możliwe do osiągnięcia w ramach zaprojektowanego programu kształcenia, uwzględniającego odpowiednią strukturę treści programowych, przypisane formy dydaktyczne oraz metody weryfikacji zakładanych osiągnięć studentów.

Sformułowanie efektów uczenia się pozwala na opracowanie spójnego i przejrzystego systemu weryfikacji, wykorzystującego metody odpowiednie do oceny wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.. Efekty te odnoszą się zarówno do wiedzy teoretycznej, jak i do umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych wymaganych w działalności zawodowej psychologa, co pozwala na efektywne monitorowanie stopnia ich osiągnięcia przez studentów.

Należy jednak zauważyć, że pomimo praktycznego profilu kształcenia, realizacja programu studiów powinna być silniej osadzona w aktualnej aktywności naukowej kadry dydaktycznej. Aktywność ta powinna zapewniać bezpośrednie powiązanie treści kształcenia nie tylko z praktyką zawodową, ale również z najnowszymi osiągnięciami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Analiza wykazuje, iż w przypadku części pracowników akademickich aktywność naukowo-badawcza ma ograniczony zakres lub brak jest jej aktualnego powiązania z zakresem realizowanych zajęć dydaktycznych. Może to w dłuższej perspektywie ograniczać możliwość pełnego aktualizowania treści programowych zgodnie z rozwojem wiedzy w dyscyplinie oraz wpływać na ograniczone wdrażanie studentów w standardy opierające się na dowodach naukowych (evidence-based practice). W związku z powyższym wskazane jest wzmocnienie powiązania między działalnością naukową kadry a realizacją programu kształcenia, nawet przy dominującym praktycznym profilu studiów, w celu zapewnienia pełnej aktualności i wysokiej jakości efektów kształcenia.

Uczelnia dostosowała ofertę kształcenia na kierunku psychologia do potrzeb i oczekiwań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym interesariuszy reprezentujących rynek pracy. Uczelnia wskazuje, że aktualnie realizowany program studiów opiera się na konsultacjach z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi, otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz na analizie potrzeb rynku pracy. Efektem tej pracy jest powołanie studiów podyplomowych z zakresu przygotowania pedagogicznego dla absolwentów kierunku psychologii albo stworzenie studentom możliwości uczestniczenia we wskazanych warsztatach, webinarjach, których tematyka integruje aspekty teoretyczne i praktyczne psychologii, co dla zainteresowanych studentów stanowi nowe doświadczenie w zakresie kontaktu z ludźmi nauki, przedstawicielami branży usług psychologicznych i biznesowej, prowadzenia dyskusji problemowych. Jednak brakuje innych konkretnych dowodów na realny wpływ tej współpracy na program studiów. Widać wyraźną nierównowagę w zaangażowaniu interesariuszy powiązanych ze specjalnością psychologii doradztwa zawodowego i biznesu a specjalnością zdrowia i psychologii klinicznej.

W koncepcji kształcenia uwzględniono nauczanie na odległość, wprowadzając niezbędne regulacje prawne na poziomie Uczelni. W roku akademickim 2024/2025 niektóre zajęcia (wykłady /konwersatoria) prowadzone są w systemie synchronicznym z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość. Taki model kształcenia, rozwijający również kształcenie zdalne, uwzględniony jest zarówno w Strategii Rozwoju SAN, jak i w polityce jakości. Uczelnia posiada odpowiednią infrastrukturę informatyczną umożliwiającą kształcenie zdalne z zachowaniem

standardów jakości kształcenia (np. oprogramowanie Teams, w tym np. technologia udostępniania pulpitu). Uczelnia planuje w przyszłym roku akademickim zmniejszyć liczbę godzin zajęć online.

Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów na kierunku psychologia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia, właściwe dla dyscypliny psychologia oraz odpowiadają wymaganiom profilu praktycznego i 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218). Efekty te są obszerne, szczegółowe i adekwatne do charakteru kształcenia na kierunku.

Jednakże analiza przedmiotowych efektów uczenia się wykazuje istotne rozbieżności w odniesieniu do wymagań 7. poziomu PRK. W wielu przypadkach efekty te nie określają adekwatnego poziomu głębokości wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych, wymaganego na poziomie kwalifikacji magisterskiej. Przykładowo, w odniesieniu do przedmiotu *psychologia różnic indywidualnych*, efekt uczenia się P\_W01 („Ma wiedzę dotyczącą czynników biologicznych i środowiskowych mających wpływ na powstawanie różnic indywidualnych”) nie precyzuje stopnia zaawansowania tej wiedzy, sugerując poziom podstawowy, a nie pogłębiony, co nie odpowiada wymaganiom 7. poziomu PRK.

Stwierdzono również niespójność między efektami uczenia się a celami kształcenia określonymi dla poszczególnych przedmiotów. Dla przykładu, w przypadku przedmiotu *treningi relaksacyjne* efekt uczenia się P\_W01 zakłada „posiadanie pogłębionej wiedzy na temat reakcji stresowej i relaksacyjnej, metod i technik służących relaksacji”, podczas gdy cel przedmiotu (C1) odnosi się do „opanowania przez studenta podstawowej wiedzy” w tym zakresie. Niespójność ta może prowadzić do rozbieżności w poziomie realizacji kształcenia i utrudniać osiągnięcie zakładanych efektów zgodnych z wymaganiami 7. poziomu PRK.

Ponadto, analiza dokumentacji zaliczeniowej (prace etapowe, testy wiedzy) w ramach zajęć, takich jak *psychopatologia* oraz *zaburzenia dzieciństwa i adolescencji* wskazuje, że weryfikacja efektów uczenia się odnosi się głównie do wiedzy podstawowej, obejmującej znajomość definicji czy umiejętność wymienienia podstawowych objawów, a nie do pogłębionej analizy i samodzielnego interpretowania złożonych zagadnień klinicznych, co powinno być wymagane na poziomie magisterskim.

W związku z powyższym należy uznać, że choć kierunkowe efekty uczenia się zostały sformułowane prawidłowo, efekty uczenia się na poziomie przedmiotowym oraz ich weryfikacja nie w pełni odpowiadają wymaganiom 7. poziomu PRK, co wpływa negatywnie na spójność i jakość realizowanego procesu kształcenia.

Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów na kierunku psychologia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia, właściwe dla dyscypliny psychologia oraz odpowiadają wymaganiom profilu praktycznego i 7. Poziomu PRK.

Kierunkowe efekty uczenia się są zgodne z aktualnym stanem wiedzy naukowej oraz jej praktycznymi zastosowaniami. Efekty te uwzględniają zarówno rozwój badań w dziedzinie psychologii, jak i zmiany w praktyce zawodowej oraz wymagania zawodowego rynku pracy. Treści programowe obejmują aktualne zagadnienia z zakresu psychologii klinicznej, zdrowia psychicznego, psychologii pracy i organizacji, psychologii rozwojowej oraz psychologii różnic indywidualnych, co potwierdza dostosowanie kształcenia do bieżących trendów i potrzeb społeczno-gospodarczych. Program

studiów odzwierciedla zmiany zachodzące w obszarze profesjonalnej praktyki psychologicznej, w tym wzrost znaczenia działań profilaktycznych, diagnostycznych, terapeutycznych oraz wspierających rozwój osobisty i zawodowy.

Kierunkowe efekty uczenia się uwzględniają rozwijanie umiejętności praktycznych, komunikowania się w języku obcym oraz kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa. Program studiów przewiduje zajęcia praktyczne i warsztatowe, umożliwiające nabywanie umiejętności stosowania narzędzi diagnostycznych, prowadzenia rozmów psychologicznych, pracy w zespole interdyscyplinarnym oraz prowadzenia interwencji i wsparcia psychologicznego. Kompetencje w zakresie komunikowania się w języku obcym rozwijane są poprzez zajęcia językowe, wykłady monograficzne w języku angielskim oraz wprowadzanie literatury anglojęzycznej do toku kształcenia. Program kładzie również nacisk na rozwój kompetencji społecznych, takich jak: odpowiedzialność, etyka zawodowa, umiejętność empatycznego kontaktu z klientem/pacjentem, a także zdolność do samodzielnego uczenia się i doskonalenia zawodowego, co jest zgodne z wymaganiami rynku pracy i profesjonalnymi standardami zawodu psychologa.

Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów na kierunku psychologia zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. Efekty te są realistyczne i możliwe do osiągnięcia w ramach zaprojektowanego programu kształcenia, uwzględniającego odpowiednią strukturę treści programowych, przypisane formy dydaktyczne oraz metody weryfikacji zakładanych osiągnięć studentów.

Sformułowanie efektów uczenia się umożliwia stworzenie spójnego i przejrzystego systemu ich weryfikacji, opartego na adekwatnych metodach sprawdzania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty te odnoszą się zarówno do wiedzy teoretycznej, jak i do umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych wymaganych w działalności zawodowej psychologa, co pozwala na efektywne monitorowanie stopnia ich osiągnięcia przez studentów.

**Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1<sup>6</sup>**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Koncepcja kształcenia na kierunku psychologia wykazuje spójność z Misją oraz Strategią Rozwoju Społecznej Akademii Nauk, odzwierciedlając deklarowane przez Uczelnię wartości i cele strategiczne, w tym dążenie do podnoszenia jakości kształcenia, rozwijania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, umiędzynarodowienia oraz wzmocnienia pozycji naukowej Uczelni. Program kształcenia przygotowuje studentów do wykonywania zawodu psychologa w kontekście wyzwań współczesnego świata, integrując wiedzę z obszaru psychologii, nauk medycznych i nauk o zdrowiu, a także kładąc nacisk na rozwój kompetencji praktycznych i społecznych.

---

<sup>6</sup>W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

Kierunkowe efekty uczenia się zostały sformułowane w sposób zgodny z profilem praktycznym i wymaganiami 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Jednakże szczegółowa analiza efektów uczenia się na poziomie przedmiotowym ujawniła istotne nieprawidłowości – niektóre efekty nie odzwierciedlają odpowiedniego poziomu zaawansowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, wymaganych na poziomie studiów magisterskich. Wskazano również niespójność pomiędzy celami zajęć a zakładanymi efektami kształcenia oraz ograniczony zakres ich weryfikacji, często koncentrujący się na wiedzy podstawowej, nie zaś na samodzielnej analizie i interpretacji złożonych zagadnień psychologicznych.

Dodatkowo, chociaż program studiów uwzględnia praktyczny profil kształcenia, zauważono niewystarczające powiązanie realizowanych treści dydaktycznych z aktualną działalnością naukową kadry akademickiej. W przypadku części nauczycieli akademickich aktywność badawcza ma ograniczony zakres lub nie jest bezpośrednio związana z przedmiotami prowadzonymi w ramach programu kształcenia. Może to ograniczać aktualność przekazywanej wiedzy oraz utrudniać wdrażanie studentów w standardy oparte na dowodach naukowych (evidence-based practice).

W zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wskazano przykłady aktywności (m.in. powołanie studiów podyplomowych, warsztaty, webinaria), jednak brakuje dowodów na systemowy i rzeczywisty wpływ interesariuszy zewnętrznych na konstrukcję i ewaluację programu studiów, a zaangażowanie to jest nierównomierne w zależności od specjalności.

Uwzględnienie komponentu kształcenia na odległość oraz dostosowanie infrastruktury informatycznej stanowią mocny element polityki jakości i rozwoju Uczelni. Jednak planowana redukcja godzin zajęć online nie została jednoznacznie powiązana z analizą efektów kształcenia i oczekiwaniami studentów.

W związku z powyższym, mimo że koncepcja i cele kształcenia są spójne z misją i strategią Uczelni, zidentyfikowane nieprawidłowości w zakresie spójności efektów uczenia się z wymaganiami poziomu kwalifikacji, weryfikacji osiągnięć studentów, integracji działalności naukowej kadry z dydaktyką oraz systemowej współpracy z interesariuszami uzasadniają ocenę: kryterium częściowo spełnione.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

#### **Rekomendacje**

Brak

#### **Zalecenia**

1. Wzmocnienie powiązania efektów uczenia się z poziomem kwalifikacji 7 PRK:
  - a. Zaleca się dostosowanie efektów uczenia się na poziomie przedmiotowym do wymagań 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), w szczególności poprzez: doprecyzowanie stopnia zaawansowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, unikanie formułowania efektów w sposób sugerujący poziom podstawowy wiedzy (np. „zna”, „ma wiedzę”), na rzecz określeń wskazujących na pogłębioną, krytyczną i twórczą refleksję.

- b. Zaleca się, aby efekty przedmiotowe w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w większym stopniu odpowiadały wymaganiom poziomemu, w tym: obejmowały efekty wymagające analizy, syntezy, interpretacji złożonych problemów psychologicznych, promowały umiejętności refleksji, rozwiązywania problemów i stosowania wiedzy w praktyce zawodowej.
2. Zapewnienie spójności między celami zajęć a efektami uczenia się - wskazane jest ujednoczenie i usystematyzowanie relacji pomiędzy celami zajęć a efektami uczenia się, tak aby poziom trudności i zakres tematyczny były ze sobą w pełni zgodne i wspierały realizację zakładanych efektów.
3. Zwiększenie udziału interesariuszy zewnętrznych w projektowaniu programu studiów. Zaleca się pogłębienie współpracy z przedstawicielami środowiska zawodowego psychologów, w tym szczególnie z obszaru psychologii klinicznej i zdrowia oraz dokumentowanie ich rzeczywistego wpływu na: projektowanie treści programowych, aktualizację kierunkowych efektów uczenia się, rozwój specjalności.
4. Dokonanie przeglądu efektów przypisanych do dyscyplin naukowych. Wskazane jest dokonanie przeglądu i ewentualnej korekty rozkładu efektów uczenia się między dyscypliną psychologia a dyscypliną nauki medyczne i nauki o zdrowiu, tak aby większy procent (niż obecne 92%) efektów był jednoznacznie przypisany do wiodącej dyscypliny psychologia, oraz aby uniknąć przypisania do dyscypliny pomocniczej efektów, które są typowe dla psychologii.

**Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**

**Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2**

Treści programowe realizowane w ramach kierunku psychologia są w przeważającej części zgodne z zakładanymi efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny psychologia, obowiązujące normy i zasady, jak również aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa oraz rynku pracy właściwego dla kierunku. Program studiów odzwierciedla w znacznym stopniu wymagania stawiane przed absolwentami podejmującymi pracę w zawodzie psychologa. Jednakże w części przypadków treści programowe nie są w pełni aktualne w odniesieniu do współczesnej wiedzy i klasyfikacji stosowanych w psychologii klinicznej. W szczególności dotyczy to stosowania przestarzałych pojęć, takich jak: „zaburzenia nerwicowe” czy „choroba psychiczna”, które nie odpowiadają aktualnym standardom nozologicznym (ICD-11, DSM-5). Ponadto, w programie studiów brakuje dostatecznego uwzględnienia wiedzy z zakresu psychopatologii rozwojowej, kluczowej dla profesjonalnego przygotowania psychologów pracujących z dziećmi i młodzieżą.

Treści programowe w dużej mierze są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, co umożliwia realizację zakładanych kierunkowych efektów uczenia się. Zakres merytoryczny większości przedmiotów jest dostosowany do celów kształcenia i zapewnia osiągnięcie zamierzonych rezultatów uczenia się. Niemniej jednak, obecność przestarzałych treści oraz brak w programie zagadnień z zakresu psychopatologii rozwojowej powodują, że system kształcenia nie

w pełni wspiera uzyskanie wszystkich niezbędnych efektów uczenia się na poziomie odpowiadającym aktualnemu stanowi wiedzy w dyscyplinie psychologia.

Sekwencja zajęć oraz dobór form dydaktycznych, a także proporcje liczby godzin przeznaczonych na poszczególne formy zajęć (wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, zajęcia praktyczne) zostały zaprojektowane w sposób umożliwiający osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Program studiów został skonstruowany logicznie i etapowo, co zapewnia stopniowe nabywanie przez studentów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zgodnych z kierunkowymi efektami uczenia się. Struktura i organizacja programu uwzględniają właściwe proporcje pomiędzy zajęciami teoretycznymi a praktycznymi, adekwatne do profilu studiów, co sprzyja osiągnięciu zamierzonych rezultatów edukacyjnych.

Program studiów umożliwia studentom wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% całkowitej liczby punktów ECTS, wymaganych do ukończenia studiów na danym poziomie kształcenia. Zasady wyboru przedmiotów zostały określone w sposób przejrzysty i pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie indywidualnych ścieżek kształcenia zgodnie z ich zainteresowaniami naukowymi i zawodowymi. Wybór przedmiotów fakultatywnych oraz modułów specjalizacyjnych sprzyja rozwijaniu kompetencji zgodnych z aktualnymi wymaganiami rynku pracy i specyfiką działalności zawodowej psychologa.

Program studiów na kierunku psychologia obejmuje zajęcia i grupy zajęć ukierunkowane na kształtowanie umiejętności praktycznych, w wymaganym wymiarze punktów ECTS, zgodnie z obowiązującymi standardami: ogółem jest to 4500 godzin, którym przypisano 180 punktów ECTS, a więc 60% ogółu punktów ECTS. Składają się na nie: 75 godzin przedmiotów ogólnouczelnianych, którym przypisano 3 punkty ECTS, 2075 godzin przedmiotów kształcenia podstawowego i kierunkowego (w tym 200 godzin seminarium dyplomowego), którym przypisano 83 punkty ECTS, 1600 godzin przedmiotów specjalnościowych, którym przypisano 64 punkty ECTS oraz 750 godzin praktyk zawodowych, którym przypisano 30 punktów ECTS. Niemniej jednak, analiza treści programowych oraz sposobu realizacji zajęć praktycznych (np. hospitacja zajęć - *psychologia stresu*) wskazuje na brak wystarczająco przemyślanej koncepcji kształcenia tych umiejętności. W szczególności zauważalny jest niedostatek adekwatnej podbudowy teoretycznej przygotowującej studentów do wykonywania ćwiczeń praktycznych, co w konsekwencji prowadzi do powierzchownego rozumienia nabywanych kompetencji oraz do utrwalania fałszywego przekonania o własnym poziomie przygotowania zawodowego.

Brak pełnej integracji wiedzy teoretycznej z praktycznymi działaniami w toku studiów ogranicza skuteczność procesu dydaktycznego i stanowi istotne ryzyko dla jakości przygotowania absolwentów do wykonywania zawodu psychologa.

Program studiów na ocenianym kierunku psychologia obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego. Zajęcia te umożliwiają studentom rozwijanie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ w stopniu pozwalającym na korzystanie z literatury fachowej oraz komunikowanie się w kontekście zawodowym, zgodnie z wymaganiami określonymi w standardach kształcenia dla kierunku.

Kierunek psychologia, przyporządkowany do dziedziny nauk społecznych, wymaga obligatoryjnego włączenia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych w zakresie określonym dla kierunków spoza tych dziedzin. W programie studiów łączna liczba punktów ECTS wynosi 10 co jest zgodne z wymaganiami.

Program studiów obejmuje również zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Wymiar godzin realizowanych w tej formie pozostaje zgodny z obowiązującymi przepisami prawa oraz wytycznymi dotyczącymi kształcenia zdalnego. Forma, sposób organizacji i weryfikacji efektów uczenia się w ramach kształcenia na odległość zapewniają odpowiednią jakość procesu dydaktycznego i są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się.

Metody kształcenia stosowane na kierunku psychologia są różnorodne, specyficzne i dostosowane do zakładanych efektów uczenia się. Dobór metod umożliwi kompleksowe osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się, zarówno w zakresie wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych. Stosowane są metody podające (asymilacji wiedzy), umożliwiające przyswojenie wiedzy w toku wykładów wspieranych materiałami multimedialnymi; metody problemowe, aktywizujące (analityczne, symulacyjne, eksperymentalne) oraz metody laboratoryjne i warsztatowe, które integrują proces nabywania wiedzy z rozwiązywaniem problemów i kształtowaniem kompetencji społecznych.

W procesie doboru metod kształcenia w raporcie samooceny uwzględniono aktualne osiągnięcia dydaktyki akademickiej, takie jak: Project Based Learning, Problem Based Learning (PBL), Design Thinking (DT) oraz Model Kształcenia Odwróconego (Flipped Education). Jednakże brak odzwierciedlenia tych metod w sylabusach przedmiotów sugeruje ich deklaratywne, a nie pełne rzeczywiste wdrożenie. Pomimo tego, wykorzystywane w praktyce dydaktyczne środki i narzędzia, w tym nowoczesne technologie informacyjno-komunikacyjne, wspierają osiąganie założonych efektów uczenia się. Stosowane metody dydaktyczne skutecznie stymulują studentów do samodzielności i aktywnego uczestnictwa w procesie uczenia się. Program kształcenia zakłada wykorzystanie takich form pracy, które rozwijają autonomię poznawczą, krytyczne myślenie oraz umiejętność samodzielnego zdobywania wiedzy i doskonalenia umiejętności praktycznych. Zastosowane środki i metody dydaktyczne zapewniają przygotowanie studentów do działalności zawodowej, umożliwiając wykonywanie czynności praktycznych oraz stosowanie właściwych metod i narzędzi pracy psychologa, w tym wykorzystanie zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych, w sposób adekwatny do potrzeb rynku pracy właściwego dla kierunku.

Program kształcenia umożliwi studentom uzyskanie kompetencji językowych co najmniej na poziomie B2+ w przypadku jednolitych studiów magisterskich, zgodnie z wymogami standardów kształcenia. Realizacja zajęć językowych zapewni odpowiednie przygotowanie studentów w zakresie komunikacji w języku obcym, wymaganej zarówno w działalności zawodowej, jak i akademickiej.

Metody i techniki kształcenia na odległość, w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są wykorzystywane pomocniczo.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się na kierunku psychologia, z uwzględnieniem formy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, spełnia wymagane kryteria: rozplanowanie zajęć umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego zarówno na udział w zajęciach, jak i na samodzielne uczenie się. Harmonogram zajęć na studiach stacjonarnych przewiduje realizację zajęć od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 18.00, co pozwala studentom na odpowiednie rozłożenie aktywności dydaktycznych oraz zapewnia czas na pracę własną. Na studiach niestacjonarnych zajęcia odbywają się w ramach zjazdów co dwa tygodnie, w soboty i niedziele w godzinach 8.00–21.00, z zachowaniem odpowiednich przerw: bloki zajęciowe nie przekraczają czterech godzin z jednym prowadzącym, a pomiędzy nimi przewidziano 15-minutowe przerwy oraz jedną przerwę dłuższą, przeznaczoną na posiłek. Takie rozplanowanie zajęć sprzyja efektywności

procesu dydaktycznego, umożliwiając studentom zarówno regenerację, jak i skoncentrowaną aktywność edukacyjną.

Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich zakładanych efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej. W toku kształcenia stosowane są różnorodne formy oceny, uwzględniające zarówno wiedzę teoretyczną, jak i umiejętności praktyczne oraz kompetencje społeczne. Harmonogram zajęć i organizacja procesu weryfikacji efektów uczenia się zapewniają studentom odpowiedni czas na refleksję nad uzyskanymi wynikami oraz umożliwiają korektę własnych strategii uczenia się.

Wszyscy studenci kierunku psychologia studiów jednolitych magisterskich w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi zobowiązani są do odbycia praktyk zawodowych. Ich celem jest wykorzystanie wiedzy zdobytej w trakcie procesu kształcenia oraz praktyczne wykorzystanie nabytych umiejętności oraz kompetencji społecznych. Dodatkowo studenci zapoznają się ze specyfiką działalności firm i instytucji przyjmujących, analizują ich wewnętrzne procedury funkcjonowania oraz wykonują samodzielnie bądź w zespole zadania o zróżnicowanym stopniu trudności. Praktyki zawodowe są również okazją do weryfikacji planów zawodowych. Z przedstawionych dokumentów wynika, że efekty uczenia się zakładane dla nich są zgodne z efektami uczenia się przyporządkowanymi do pozostałych zajęć.

Na wizytowanym kierunku praktyki zawodowe realizowane są od 7 do 10 semestru na studiach jednolitych magisterskich w wymiarze 750 godzin zegarowych, którym przypisano 30 punkty ECTS. Zgodnie z Regulaminem praktyk zawodowych praktyki są zgodne z wybraną przez studenta specjalnością. Zaproponowana liczba godzin jest adekwatna i pozwala na zdobycie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych potrzebnych w pracy zawodowej.

Po zakończeniu praktyk student zobowiązany jest dostarczyć dziennik praktyk oraz realizację efektów uczenia się. Na podstawie dokumentacji i rozmowy opiekun praktyk z ramienia Uczelni weryfikuje, czy student osiągnął zakładane efekty uczenia. Ocena ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Zgodnie z przedstawionymi dokumentami studenci wizytowanego kierunku SAN w Łodzi nie mogą ubiegać się o zwolnienie z odbywania praktyk zawodowych na podstawie pracy zawodowej, stażu lub wolontariatu. Rekomenduje się zatem likwidację załączników numer 2a (wniosek o zaliczenie praktyki na podstawie zatrudnienia/stażu/wolontariatu), 2b (zaświadczenie o zatrudnieniu/stażu/wolontariacie - dotyczy zaliczenia praktyk) oraz 4 (potwierdzenie osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych zrealizowanych na podstawie pracy zawodowej/wolontariatu/stażu), które są załącznikami do Regulaminu praktyk zawodowych. Mogą one wprowadzać w błąd studentów wizytowanego kierunku.

Osobą odpowiedzialną za nadzór merytoryczny jest opiekun praktyk, powołany przez Rektora, do którego obowiązków należy: ustalenie ramowego programu praktyk, przygotowanie sylabusu praktyk i innych dokumentów pomocniczych, przeprowadzenie hospitacji praktyk, zaopiniowanie nowych praktykodawców oraz dokonanie weryfikacji uzyskanych przez studenta efektów uczenia się i wystawienie oceny. W zakresie obowiązków opiekuna ze strony praktykodawcy znajduje się: zapoznanie studenta z zakresem prowadzonej działalności organizacji/instytucji, udostępnienie niezbędnych materiałów i środków do wykonania postawionych zadań, sprawowanie opieki merytorycznej nad studentem i konsultowanie wykonywanych przez niego zadań, a także wspomaganie w tworzeniu dobrego klimatu pracy i właściwych relacji w miejscu odbywania praktyki.

Kompetencje i doświadczenie opiekuna praktyk ze strony Uczelni (psycholog z doświadczeniem zawodowych), jak i praktykodawców (psycholog i 3-letnie doświadczenie zawodowe), umożliwią prawidłową realizację praktyk.

Na wizytowanym kierunku studenci sami dokonują wyboru miejsca odbywania praktyk. Następuje to przy uwzględnieniu założeń opracowanych przez Uczelnię oraz po uzyskaniu zgody opiekuna praktyk ze strony Uczelni. Z przedstawionych dokumentów wynika, że Uczelnia podpisała 314 umów z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, co jest ilością adekwatną do liczby studentów. Wśród praktykodawców znajdują się m.in.: przychodnie, szpitale, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, placówki edukacyjne, instytucje wymiaru sprawiedliwości, a także w firmy doradcze i szkoleniowe, działy human resources, firmy headhuntingowe, agencje marketingowe. Warto podkreślić, że studenci mogą również sami zaproponować praktykodawcę. Wówczas opiekun praktyk nawiązuje kontakt z zaproponowanym podmiotem i po pozytywnej weryfikacji podpisywane są porozumienia. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk.

Na kierunku psychologia organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. W tym celu Uczelnia wprowadziła specjalną zakładkę na swojej stronie internetowej, na której można znaleźć niezbędne informacje. Uczelnia uchwaliła również Regulamin praktyk zawodowych, w którym uwzględniono ich cel, sposób organizacji, nadzór merytoryczny, warunki zaliczenia, nadzór nad nimi oraz obowiązki studenta.

Na wizytowanym kierunku prowadzony jest systematyczny monitoring praktyk. Rozpoczyna się on od momentu wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyk, które jest weryfikowane pod względem niezbędnych warunków (kwalifikacji opiekuna zewnętrznego oraz warunków lokalowych). W trakcie realizacji praktyk zawodowych indywidualnych i instytucjonalnych utrzymywany jest kontakt z praktykodawcą oraz prowadzone są hospitacje w celu śledzenia nadzwyczajnych zdarzeń i ewentualnych naruszeń regulaminu przez studentów. Ostatnim etapem jest weryfikacja kompletności złożonej dokumentacji oraz analiza danych zebranych z ankiet ewaluacyjnych złożonych przez studentów. Na koniec całego procesu opracowywany jest raport przez opiekuna praktyk. Wnioski z badania przekazywane są do dziekana oraz do członków Komisji Programowej.

Na kierunku psychologia realizacja praktyk studenckich podlega systematycznej ocenie. Uczestniczą w niej zarówno studenci, jak i przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Informacje zwrotne zbierane są w formie formalnej (spotkania organów kolegialnych i ankiety studenckie) oraz nieformalnej przez opiekuna praktyk i przekazywane do dziekana i Komisji programowej. Efektem prowadzonej oceny jest zmiana miejsc odbywania praktyk, rozszerzenie bazy praktykodawców, opracowanie bardziej szczegółowych wytycznych do prowadzenia dokumentacji oraz zorganizowanie szkolenia dla opiekunów ze strony interesariuszy zewnętrznych.

**Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2**

Kryterium spełnione częściowo

## Uzasadnienie

Program studiów na kierunku psychologia w znacznej mierze odpowiada zakładanym efektom uczenia się oraz odzwierciedla aktualne potrzeby zawodowe i rynkowe w obszarze psychologii. Obejmuje on zarówno treści teoretyczne, jak i praktyczne, a także zapewnia studentom możliwość elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia oraz rozwijania kompetencji zawodowych i społecznych. Struktura programu jest logiczna i zapewnia stopniowe nabywanie wiedzy i umiejętności. W programie zastosowano różnorodne metody dydaktyczne, sprzyjające aktywnemu i samodzielnemu uczeniu się, a organizacja zajęć jest przejrzysta i efektywna.

Jednakże zidentyfikowano istotne niedociągnięcia wpływające na jakość procesu kształcenia. W szczególności, w części przypadków treści programowe nie są w pełni zgodne ze współczesnym stanem wiedzy w psychologii klinicznej – w programie nadal obecne są przestarzałe pojęcia, takie jak: „zaburzenia nerwicowe”, „osoba upośledzona” czy „choroba psychiczna”, które nie znajdują odzwierciedlenia w aktualnych klasyfikacjach nozologicznych (ICD-11, DSM-5). Ponadto, zauważalny jest brak wystarczającego uwzględnienia wiedzy z zakresu psychopatologii rozwojowej, kluczowej dla przygotowania psychologów pracujących z dziećmi i młodzieżą.

Dodatkowo, choć program zakłada znaczący udział praktyki zawodowej i zajęć ukierunkowanych na kształcenie umiejętności praktycznych, analiza ich realizacji wskazuje na brak spójnej i dobrze przemyślanej koncepcji dydaktycznej. Dotyczy to zwłaszcza niewystarczającego powiązania zajęć praktycznych z odpowiednim przygotowaniem teoretycznym, co może prowadzić do powierzchownego przyswajania kompetencji zawodowych i nieadekwatnego poczucia przygotowania do pracy w zawodzie psychologa. Zauważono również, że innowacyjne metody dydaktyczne, mimo deklarowanego uwzględnienia, nie są konsekwentnie wdrażane w praktyce dydaktycznej (brak ich odzwierciedlenia w sylabusach).

Na kierunku psychologia w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami przypisanymi do pozostałych zajęć. Ich treści programowe, umiejscowienie w planie studiów, wymiar oraz liczba punktów ECTS zapewniają studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Uczelnia podpisała porozumienia z instytucjami i firmami, które mogą przyjąć zainteresowanych na praktyki. Infrastruktura i wyposażenie tych miejsc są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się oraz zapewniają prawidłową realizację praktyk. Na ocenianym kierunku organizacja praktyk i nadzór nad nimi odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. Za ich bezpośrednią realizację odpowiedzialni są opiekuni praktyk ze strony zarówno Uczelni, jak i praktykodawcy. Osoby uczestniczące w realizacji praktyk zawodowych posiadają adekwatne kompetencje, doświadczenie i kwalifikacje. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na praktykach są trafnie dobrane i mają charakter kompleksowy. Na kierunku prowadzona jest systematyczna ocena programu i realizacji praktyk, efektów uczenia się oraz osób sprawujących nadzór zarówno ze strony Uczelni, jak i praktykodawców.

W związku z powyższym, pomimo wielu mocnych stron programu, wskazane braki w zakresie aktualności treści merytorycznych oraz integracji wiedzy teoretycznej i praktycznej uzasadniają ocenę „częściowo spełnione” dla kryterium 2.

**Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

## **Rekomendacje**

Brak

## **Zalecenia**

Zaleca się:

1. Dokonanie przeglądu i aktualizacji treści programowych w odniesieniu do obowiązujących systemów klasyfikacyjnych zaburzeń psychicznych (ICD-11, DSM-5) oraz nowoczesnych podejść diagnostycznych i terapeutycznych.
2. Uzupełnienie programu studiów o zagadnienia z zakresu psychopatologii rozwojowej, ze szczególnym uwzględnieniem psychopatologii dzieciństwa i adolescencji.
3. Cykliczną aktualizację treści programowych w celu odzwierciedlenia bieżącego stanu wiedzy naukowej oraz zmian w praktyce zawodowej psychologa.
4. Wzmocnienie powiązania treści dydaktycznych z aktualną działalnością naukowo-badawczą kadry dydaktycznej.
5. Opracowanie spójnej koncepcji kształcenia umiejętności praktycznych, uwzględniającej wcześniejsze, odpowiednie przygotowanie teoretyczne studentów.
6. Wzmocnienie integracji treści teoretycznych i praktycznych w programie studiów poprzez odpowiednią sekwencję zajęć.
7. Wprowadzenie systemowej oceny kompetencji praktycznych w celu zapewnienia rzeczywistego osiągnięcia przez studentów wymaganych umiejętności zawodowych.

### **Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3**

Na kierunku psychologia obowiązują oficjalnie przyjęte i opublikowane kryteria przyjęcia na studia oraz procedury rekrutacyjne, które umożliwiają wybór kandydatów spełniających minimalne wymagania do osiągnięcia efektów uczenia się. Warunki rekrutacji na poziomie oficjalnych dokumentów zostały opracowane zgodnie z zasadami ustalonymi przez Senat Uczelni na dany rok akademicki. Zgodnie z uchwałą Senatu SAN przy przyjmowaniu kandydatów na jednolite studia magisterskie, kierunek psychologia, brane są pod uwagę wyniki egzaminów maturalnych z przedmiotów: język obcy nowożytny (na poziomie A2) i jeden przedmiot do wyboru: biologia, wiedza o społeczeństwie lub historia. Jeśli egzamin z danego przedmiotu zdawany był na dwóch poziomach, pod uwagę brany jest wynik korzystniejszy. Szczególne preferencje mają kandydaci posiadający świadectwo maturalne z wyróżnieniem i laureaci olimpiad i/lub konkursów przedmiotowych. O przyjęciu na studia decyduje liczba uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w postępowaniu rekrutacyjnym uwzględniających oceny ze wskazanych przedmiotów. Lista kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia na kierunek psychologia tworzona jest wg kolejności uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym punktów, zgodnie z planowanymi limitami przyjęć. Ponadto kandydat na studia w Społecznej Akademii Nauk powinien posiadać kompetencje cyfrowe

umożliwiający kształcenie na wybranym kierunku studiów. Po przeprowadzeniu weryfikacji złożonych przez kandydatów dokumentów, Komisja Rekrutacyjna dokonuje selekcji kandydatów w oparciu o przyjęte kryteria i podejmuje decyzję o ich przyjęciu na studia, a następnie zawiadamia kandydatów, w formie decyzji, o wynikach postępowania kwalifikacyjnego. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są zatem przejrzyste i selektywne oraz umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że warunki rekrutacyjne są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku psychologia.

Możliwe jest także przyjęcie na studia zarówno poprzez potwierdzanie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem formalnym, jak i na zasadzie przeniesienia z innej uczelni. Osoby, które wcześniej studiowały na kierunku o takim samym lub zbliżonym programie na innej uczelni – również zagranicznej – mogą ubiegać się o kontynuację nauki w Społecznej Akademii Nauk (SAN), z możliwością zaliczenia dotychczasowych osiągnięć. Zasady przenoszenia zaliczonych modułów oraz uznawania efektów uczenia się określają Regulamin studiów oraz uchwała Senatu nr 15 z dn. 27.09.2019 r. Zgodnie z tymi regulacjami, student może wnioskować o uznanie ocen i punktów ECTS za wcześniej zaliczone przedmioty, o ile odpowiadają one zakresem i liczbą punktów tym obowiązującym w SAN. Jeden punkt ECTS odpowiada średnio 25–30 godzinom pracy studenta, obejmując zarówno zajęcia z nauczycielem, jak i samodzielną naukę. Proces rozpoczyna się od złożenia w dziekanacie odpowiedniego wniosku, do którego należy dołączyć dokumentację potwierdzającą zaliczenie danego przedmiotu wraz z informacją o jego treściach programowych, formie prowadzenia zajęć, liczbie godzin i punktach ECTS. Ostateczną decyzję o uznaniu efektów uczenia się podejmuje Dziekan, który może zasięgnąć opinii nauczyciela odpowiedzialnego za dany przedmiot.

SAN umożliwia również przyjęcie na studia w trybie potwierdzania efektów uczenia się, zgodnie z art. 69 i 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571). Taka ścieżka może obejmować zaliczenie części programu studiów na podstawie doświadczenia zawodowego, odbytych kursów czy staży. Szczegółowe procedury w tym zakresie reguluje uchwała Senatu nr 4 z dn. 27.09.2019 r. W tym trybie można zaliczyć maksymalnie 50% punktów ECTS przypisanych do całego programu studiów. O przyjęciu decyduje wynik procesu potwierdzania efektów, przy czym liczba studentów przyjętych tą drogą nie może przekroczyć 20% wszystkich osób studiujących na danym kierunku, poziomie i profilu. Aby rozpocząć procedurę, kandydat musi złożyć wniosek wraz z dokumentami pozwalającymi na ocenę jego kompetencji – mogą to być m.in.: świadectwa ukończenia kursów, certyfikaty, zaświadczenia o stażu czy dokumenty opisujące przebieg pracy zawodowej. W ciągu 14 dni od otrzymania wniosku Rektor powołuje Komisję ds. Potwierdzania Efektów Uczenia się (Kds. PEU), składającą się z co najmniej czterech osób ze stopniem naukowym doktora, w tym przynajmniej dwóch posiadających doświadczenie w dziedzinie, której dotyczy wniosek. W skład komisji mogą zostać włączeni także nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia objęte wnioskiem. Komisja weryfikuje efekty uczenia się, ustalając formę ich potwierdzenia zgodną z sylabusem – np. egzamin – dla każdego z przedmiotów wskazanych przez kandydata. W szczególnych przypadkach dopuszcza się zastosowanie innej formy oceny. Komisja podejmuje ostateczną decyzję na podstawie wyników tej weryfikacji. Przyjęcie na studia odbywa się poprzez wpis na listę studentów, natomiast odmowa ma formę decyzji administracyjnej,

od której przysługuje odwołanie do Rektora. Pozytywne rozstrzygnięcie umożliwi studiowanie według indywidualnego planu i programu.

Proces dyplomowania na kierunku psychologia obejmuje trzy zasadnicze elementy: udział w seminarium dyplomowym, opracowanie i ocenę pracy magisterskiej oraz złożenie egzaminu dyplomowego. Stanowi on istotny etap kształcenia, w którym weryfikowana jest nie tylko wiedza teoretyczna, zdobyta przez studenta w toku studiów, lecz również jego umiejętność zastosowania tej wiedzy w kontekście praktycznych zadań zawodowych związanych z psychologią.

Tematyka pracy dyplomowej powinna ściśle korespondować z programem studiów, realizowanym na kierunku psychologia, przy zachowaniu autonomii studenta w jej wyborze. Ostateczna decyzja dotycząca tematu podejmowana jest wspólnie przez opiekuna pracy dyplomowej i studenta podczas pierwszego semestru seminarium. Funkcję promotora może pełnić nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora oraz dorobek naukowy w zakresie psychologii, nauk medycznych lub nauk o zdrowiu – czyli dyscyplin właściwych dla kierunku. W przypadku studiów o profilu praktycznym dopuszcza się również powierzenie tej roli osobom z uznanym dorobkiem zawodowym w dziedzinach pokrewnych. Zwraca uwagę fakt, że recenzentami prac dyplomowych na kierunku psychologia, przygotowywanych pod kierunkiem osób posiadających stopień naukowy doktora, są również osoby ze stopniem doktora, a nie samodzielni pracownicy naukowci. Taka praktyka nie sprzyja zapewnianiu wysokiej jakości kształcenia na poziomie jednolitych studiów magisterskich. Zaangażowanie w proces oceny prac dyplomowych osób o najwyższych kwalifikacjach akademickich (profesorów i doktorów habilitowanych) stanowi istotny element systemu gwarantowania standardów akademickich i merytorycznego poziomu dyplomowania.

Seminarium dyplomowe oraz towarzyszące mu konsultacje mają za zadanie wspierać studenta w opracowywaniu realnych i aktualnych problemów z zakresu praktyki psychologicznej, a także w doborze możliwych do zrealizowania tematów badawczych, adekwatnych do jego zainteresowań oraz dostępnych zasobów. Po ustaleniu tematów w danej grupie seminaryjnej, promotor przekazuje je do Dziekana, a od roku akademickiego 2019/2020 są one dodatkowo zatwierdzane przez Komisję Programową.

Prace magisterskie realizowane w ramach kierunku psychologia mają charakter badawczy i powinny zmierzać do rozwiązania konkretnego problemu praktycznego, jednocześnie uwzględniając aktualny stan wiedzy w zakresie dyscypliny psychologia oraz jej zastosowań. Dopuszczalne są również prace o charakterze studium przypadku, jeżeli spełniają kryteria naukowości i metodologicznej rzetelności. Uczelnia wskazuje również, że udział wkładu własnego studenta powinien być nie mniejszy niż ½ objętości pracy. Zapis ten budzi poważne wątpliwości, ponieważ może być niezgodny z obowiązującymi standardami kształcenia na poziomie studiów magisterskich. Praca magisterska powinna stanowić samodzielne, oryginalne dzieło studenta, przygotowane pod kierunkiem promotora, zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wskazywanie minimalnego udziału „wkładu własnego” na poziomie 50% sugeruje dopuszczalność znacznego zakresu treści zapożyczonych lub opracowań nieautorskich, co stoi w sprzeczności z akademickim charakterem pracy dyplomowej. Całość pracy powinna być efektem samodzielnej analizy, syntezy i interpretacji dokonanej przez studenta, z uwzględnieniem cytowań i źródeł pomocniczych, ale bez rozmywania wymogu autorskiej odpowiedzialności za całą strukturę i treść pracy. Warto rozważyć doprecyzowanie zapisów regulaminowych w tym zakresie, aby były zgodne z wymaganiami kwalifikacji na poziomie 7 PRK oraz zasadami akademickiej rzetelności.

Warto zaznaczyć, że mimo formalnej ewaluacji prac dyplomowych (patrz: Protokół z weryfikacji jakości prac dyplomowych) nie wszystkie z nich spełniają minimalne standardy merytoryczne i metodologiczne właściwe dla poziomu magisterskiego kształcenia na kierunku psychologia. Analiza losowo wybranych prac dyplomowych wskazuje na poważne uchybienia merytoryczne. Zdarzają się także przypadki zawyżania ocen, co może prowadzić do nieadekwatnego odzwierciedlenia rzeczywistego poziomu osiągnięć studentów. Takie zjawiska niosą poważne konsekwencje dla jakości kształcenia – osłabiają wartość dyplomu, obniżają standardy akademickie oraz wpływają negatywnie na postrzeganie kompetencji absolwentów przez środowiska zawodowe i akademickie.

Zasady oraz sposoby weryfikacji i oceny wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych studentów są na Uczelni spójne z metodami dydaktycznymi, formami zajęć oraz zakładanymi efektami uczenia się. Weryfikacja efektów uczenia się prowadzona jest w sposób konsekwentny metodycznie oraz zgodny merytorycznie z celami kształcenia, a także dostosowana do specyfiki form dydaktycznych właściwych dla realizowanych przedmiotów, procesu dyplomowania oraz praktyk zawodowych.

Warunkiem ukończenia studiów i uzyskania dyplomu jednolitych studiów magisterskich jest:

- osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się określonych w programie studiów, którym przypisano 300 punktów ECTS,
- uzyskanie pozytywnej oceny pracy dyplomowej (magisterskiej),
- zdanie egzaminu dyplomowego.

Zasady weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się określone są szczegółowo w Regulaminie Studiów. Dokument ten reguluje prawa i obowiązki studentów w zakresie zaliczania przedmiotów, zdawania egzaminów, zaliczania etapów studiów oraz zakończenia procesu kształcenia. Ustalenia zawarte w Regulaminie precyzują procedury związane z zaliczaniem przedmiotów, definiują ramy organizacyjne weryfikacji osiągnięć studentów, określają możliwości odwoławcze, a także przewidują konsekwencje niezaliczenia określonych elementów programu.

W przypadkach spornych student ma prawo do złożenia wniosku o przeprowadzenie egzaminu komisyjnego. Zgodnie z § 33 Regulaminu Studiów: *„Student, który otrzymał z zaliczenia/egzaminu ocenę niedostateczną i nie zgadza się z otrzymaną oceną, może złożyć wniosek o dopuszczenie do egzaminu komisyjnego. W tym celu powinien złożyć do dziekana wniosek w tej sprawie w ciągu 3 dni od daty ogłoszenia wyników zaliczenia/egzaminu.”* Ponadto, § 34 stanowi: *„W przypadku stwierdzenia poważnego naruszenia zasad rzetelnego przeprowadzania egzaminu/zaliczenia dziekan może unieważnić ocenę. Dziekan wyznacza inną osobę do przeprowadzenia egzaminu/zaliczenia.”*

Uczelnia przywiązuje dużą wagę do zachowania zasad etyki akademickiej. W ramach ogólnych zasad oceniania efektów uczenia się uwzględniane są odpowiednie procedury reagowania na zachowania nieetyczne, które mogą wystąpić w toku procesu dydaktycznego.

Uczelnia posiada określone narzędzia monitorowania i oceny postępów studentów. System weryfikacji efektów uczenia się, wdrożony na Uczelni, przewiduje ocenę osiągania przez studentów założonych efektów uczenia się. Analiza losowo wybranych sylabusów w połączeniu z programem studiów prowadzi do wniosku, że metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się są generalnie dostosowane do poziomu, profilu oraz efektów uczenia się zakładanych dla zajęć, w tym tych

związanych z przygotowaniem do działalności praktycznej. Na ocenianym kierunku stosowane są zarówno oceny formujące, jak i podsumowujące. W zakresie weryfikacji wiedzy stosuje się najczęściej formę egzaminu/zaliczenia pisemnego lub ustnego, testu wiedzy, raportu, udziału w dyskusji, obserwacji wykonywania zadań na zajęciach zarówno indywidualnych jak i zespołowych. Z kolei umiejętności, w tym umiejętności praktyczne weryfikowane są przez wykonanie: projektu indywidualnego lub zespołowego, w tym psychologicznego, prezentacji, prezentację/wypowiedź ustną, obserwację i ocenę wykonania zadań wymagających specjalistycznych metod i narzędzi właściwych dla praktyki psychologicznej, zadanie zespołowe, egzamin (pisemny, ustny), zaliczenie (pisemne, ustne), wykonanie czynności psychologicznych ocenę aktywności na zajęciach, wykonanie zadań na praktyce zawodowej. W zakresie kompetencji społecznych, z uwagi na specyfikę tej grupy efektów, najczęściej stosowaną metodą jest obserwacja i ocena pracy oraz wypowiedzi/aktywności studenta na zajęciach, jak również efekty osiągnięte przez realizację zadań uwzględniających gotowość studenta do podejmowania działań.

Na Uczelni obowiązuje procedura jakości P-10 (Określenie efektów uczenia się, monitorowanie i weryfikacja osiągniętych przez studentów efektów uczenia się), która związana jest z opiniowaniem oraz określaniem efektów uczenia się dla poszczególnych kierunków studiów, zaliczeniem przedmiotów i egzaminów semestralnych, monitorowaniem i weryfikacją zakładanych i osiągniętych przez studentów efektów uczenia się oraz dokumentowaniem i archiwizowaniem wyników osiągania założonych efektów uczenia się. Zgodnie z procedurą monitorowanie i weryfikacja osiągniętych przez studentów efektów uczenia się obejmuje wszystkie kategorie: wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne i jest realizowana na różnych etapach kształcenia poprzez: bieżącą obserwację i ocenę pracy studenta w trakcie realizacji przedmiotu (np. aktywność, projekty indywidualne i zespołowe, prezentacje, udział w dyskusji, praktyk zawodowych, seminarium dyplomowego i proseminarium (jeśli jest przewidziane w programie studiów), egzaminów z poszczególnych przedmiotów, w tym w formie testów i prac problemowych, egzaminu dyplomowego, przygotowania pracy dyplomowej. Sposoby weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla poszczególnych przedmiotów/modułów określone są w sylabusach, a nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia jest zobowiązany do ich monitorowania zgodnie z przyjętymi w sylabusie wymogami. Nauczyciele akademicy - koordynatorzy przedmiotów, opiekunowie seminariów dokonują analizy osiągnięcia zakładanych dla przedmiotu/ modułu efektów uczenia się poprzez wypełnienie formularze WEU, a wnioski przekazują do Komisji Programowej, która dokonuje przeglądu i analizy otrzymanych materiałów.

Niemniej jednak, w przypadku niektórych zajęć stwierdzono uchybienia, do których należy zaliczyć: a) brak odpowiednich metod weryfikacji umiejętności i kompetencji społecznych mimo prawidłowego ich opisu w raporcie samooceny (np. dla zajęć *psychologia osobowości*, jako metodę weryfikacji umiejętności i kompetencji społecznych przewidziano egzamin pisemny w formie pytań otwartych z wykładów i treści podręcznikowych); b) niespójność przewidzianych metod weryfikacji dla zajęć (np. dla zajęć *psychologia społeczna* przewidziano weryfikację kompetencji społecznych na ćwiczeniach w formie egzaminu testowego); c) kryteria oceny osiągniętych efektów uczenia się nie są dopasowane do 7 poziomu PRK, np. dla zajęć *psychometria* do zaliczenia przedmiotu na ocenę 3,5 wystarczy podstawowy poziom osiągnięcia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji: *zna i rozumie niezbędne pojęcia psychometrii i poprawnie stosuje podstawowe metody analizy danych. Potrafi samodzielnie przeprowadzić podstawowe analizy statystyczne, choć zdarza się, że popełnia błędy przy bardziej złożonych zadaniach.*

Na podstawie analizy dokumentacji oraz przekazanych informacji można stwierdzić, że skuteczność procesu kształcenia jest dodatkowo oceniana poprzez systematyczne badania losów absolwentów. Dwustopniowy system monitorowania uwzględniający m.in. poziom satysfakcji z kształcenia, przydatność zdobytej wiedzy i kompetencji w kontekście rynku pracy oraz zgodność zatrudnienia z profilem ukończonych studiów stanowi istotny element zapewniania jakości. Wyniki badań są w sposób uporządkowany wykorzystywane w procesie doskonalenia programu kształcenia, co świadczy o istnieniu skutecznego mechanizmu sprzężenia zwrotnego.

Na podstawie dostępnej dokumentacji, danych z wizytacji oraz informacji przedstawionych w raporcie, należy uznać, że Uczelnia nie przedstawiła rzetelnych dowodów na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Stwierdzono szereg uchybień, które podważają dostosowanie rodzaju, formy i poziomu prac egzaminacyjnych, projektowych i dyplomowych do zakładanych efektów uczenia się oraz wymagań charakterystycznych dla poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), profilu studiów i standardów właściwych dla dyscypliny psychologii, tj.:

- Zbyt niski poziom wymagań zaliczeniowych i egzaminacyjnych – wskazano przypadki, w których kryteria oceny nie odpowiadają wymaganiom poziomu 7 PRK. W przedmiocie *psychometria* uzyskanie oceny 3,5 możliwe jest przy podstawowym poziomie wiedzy i umiejętności, przy czym dopuszczalne są istotne błędy w zadaniach bardziej złożonych albo treści pytań egzaminacyjnych odnoszą się do wiedzy podstawowej, a nie pogłębionej, np. na ocenianej pracy etapowej z *psychopatologii*. Taki poziom nie spełnia oczekiwań dla studiów magisterskich, których celem jest kształcenie specjalistów potrafiących samodzielnie analizować i rozwiązywać złożone problemy.
- Losowo wybrane do oceny prace dyplomowe wskazują na liczne, a w niektórych przypadkach bardzo poważne uchybienia, które uniemożliwiają potwierdzenie ich zgodności z ustalonymi standardami naukowymi. Analiza materiału dowodowego sugeruje, że niektóre prace nie tylko nie powinny być dopuszczone do obrony, ale również nie mogą być uznane za podstawę zaliczenia na wcześniejszych etapach kształcenia.
- Brak publikacji lub osiągnięć zawodowych studentów – nie zidentyfikowano dowodów na autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych, specjalistycznych czy popularnonaukowych przez studentów kierunku. Nie odnotowano również ich udziału w projektach badawczo-wdrożeniowych czy inicjatywach zawodowych, co ogranicza możliwość praktycznego zastosowania zdobytej wiedzy i umiejętności.

**Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3**

Kryterium spełnione częściowo

### **Uzasadnienie**

Warunki przyjęcia na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są przejrzyste, selektywne, bezstronne i zapewniające kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku psychologia. Umożliwiają także dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie

niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Procedury dyplomowania są trafne, specyficzne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

Zasady zaliczania etapów kształcenia, przenoszenia osiągnięć oraz dyplomowania są formalnie przyjęte w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zasady te opisane są m.in. w Regulaminie Studiów, który reguluje kwestie oceny efektów uczenia się, mechanizmów odwoławczych, egzaminów komisyjnych oraz unieważnienia egzaminów w sytuacjach naruszeń proceduralnych. Warunkiem ukończenia jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia jest uzyskanie zakładanych efektów uczenia się (300 ECTS), pozytywna ocena pracy dyplomowej oraz złożenie egzaminu dyplomowego. W Uczelni funkcjonują rozwiązania umożliwiające monitorowanie realizacji efektów uczenia się, m.in. poprzez ocenę prac zaliczeniowych, egzaminów i projektów oraz analizę losów zawodowych absolwentów. Badania te prowadzone są w dwóch etapach i zawierają m.in. ocenę poziomu satysfakcji z przebiegu studiów, przydatności zdobytych kompetencji oraz zgodności zatrudnienia z kierunkiem wykształcenia. Wyniki omawiane są przez Komisję Programową oraz Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia, a na ich podstawie rekomendowane są zmiany w programie studiów.

Jednakże, mimo istnienia opisanych rozwiązań formalnych, realizacja procesów weryfikacji efektów uczenia się nie w pełni odpowiada wymaganiom poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) oraz specyfice kierunku psychologia. W szczególności, w analizowanych przykładach dokumentacji zajęć, stwierdzono:

- brak adekwatnych metod weryfikacji umiejętności i kompetencji społecznych, np. stosowanie wyłącznie egzaminu pisemnego weryfikującego wiedzę do oceny kompetencji społecznych (np. *psychologia osobowości*),
- niespójność metod weryfikacji (np. dla *psychologii społecznej* – weryfikacja kompetencji społecznych testem wyboru),
- kryteria ocen efektów uczenia się w niektórych przedmiotach nie jest zgodna z wymaganiami poziomu 7 PRK, np. w większości sylabusów minimalne wymagania do zaliczenia przedmiotu na ocenę pozytywną nie przekraczają poziomu podstawowej znajomości pojęć i umiejętności, mimo że oczekiwany jest poziom zaawansowany, samodzielny i refleksyjny,
- ponadto, brak jest dowodów na obecność studentów jako autorów lub współautorów publikacji fachowych, bądź posiadania przez nich innych osiągnięć w obszarach działalności zawodowej lub naukowej właściwych dla kierunku, co również może świadczyć o ograniczonych możliwościach rozwijania kompetencji badawczych i praktycznych,
- szczególnie niepokojące są wyniki analizy losowo wybranych prac dyplomowych, które wykazują liczne – w części przypadków poważne – uchybienia merytoryczne, formalne i metodologiczne. Zidentyfikowano przypadki, w których: nie zachowano standardów naukowych właściwych dla poziomu magisterskiego, brak jest jasnej struktury pracy badawczej i rzetelnego opisu metodologii, stosowano nieadekwatne narzędzia badawcze lub niepoprawnie interpretowano wyniki, występowały poważne błędy językowe i logiczne. W niektórych przypadkach prace te nie powinny być dopuszczone do obrony, ani stanowić podstawy zaliczenia na wcześniejszych etapach studiów. Tak niska jakość części prac świadczy o niedostatecznym poziomie kontroli jakości procesu dyplomowania.

## **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

## **Rekomendacje**

Brak

## **Zalecenia**

1. Opracowanie i wdrożenie standardów redakcyjnych i merytorycznych prac magisterskich na kierunku psychologia – zaleca się stworzenie szczegółowego przewodnika opisującego minimalne wymagania dotyczące struktury, objętości, sposobu cytowania, standardów metodologicznych i etycznych, a także charakteru pracy (badawcza) zgodnie z efektami uczenia się, zakładanymi dla zajęć *seminarium magisterskie*. Dokument ten powinien być integralną częścią seminarium dyplomowego oraz punktem odniesienia dla studentów i opiekunów prac dyplomowych, co ułatwi utrzymanie jednolitego i wysokiego poziomu prac końcowych.
2. Wprowadzenie jednolitych kryteriów oceny prac dyplomowych – konieczne jest uściślenie i usystematyzowanie zasad oceniania, obejmujących m.in.: trafność problemu badawczego, poprawność metodologiczną, jakość analizy literatury, zgodność z profilem kierunku oraz poziom samodzielności autora.
3. Wzmocnienie roli opiekuna naukowego pracy – zaleca się aby opiekunami prac dyplomowych były osoby ze stopniem naukowym, posiadające aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia.
4. Wzmocnienie roli recenzenta – zaleca się, by recenzentami prac pisanych pod kierunkiem doktorów byli samodzielni pracownicy naukowcy, co pozwoli zwiększyć obiektywizm i przejrzystość ocen.
5. Regularna weryfikacja zgodności tematów prac dyplomowych z profilem kierunku – Komisja Programowa powinna nie tylko zatwierdzać tematy, ale także okresowo analizować ich zgodność z efektami uczenia się, przypisanymi kierunkowi psychologia.
6. System monitorowania ocen z prac dyplomowych – zaleca się analizę rozkładu ocen w podziale na opiekunów prac dyplomowych i seminaria, co pozwoli na wykrycie ewentualnych nieprawidłowości (np. systemowego zawyżania ocen).
7. Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji umiejętności i kompetencji społecznych do ich charakteru - zaleca się, aby weryfikacja kompetencji społecznych odbywała się z wykorzystaniem metod aktywizujących i obserwacyjnych, które umożliwiają ocenę rzeczywistego zachowania studenta w sytuacjach społecznych, np. analiza przypadku, obserwacja pracy w grupie, ocena aktywności w dyskusji, projekty zespołowe lub symulacje. Egzamin pisemny z pytaniami otwartymi z treści wykładowych nie jest adekwatny do pomiaru kompetencji społecznych i powinien być zastąpiony bardziej trafnymi metodami oceny.
8. Zaleca się zwiększenie spójności między efektami uczenia się a metodami ich weryfikacji - zaleca się przeprowadzenie przeglądu sylabusów w celu zapewnienia zgodności między

zakładanymi efektami uczenia się a metodami ich weryfikacji. W przypadku zajęć, w których przewiduje się ocenę kompetencji społecznych (np. *psychologia społeczna*), należy dostosować metody oceny do charakteru tych kompetencji, eliminując niespójne rozwiązania, takie jak testy wiedzy, które nie pozwalają na miarodajną ocenę kompetencji interpersonalnych i postaw.

9. Zaleca się doprecyzowanie i podniesienie wymagań w kryteriach oceniania efektów uczenia się - zaleca się modyfikację kryteriów oceny w kierunku pełniejszego odzwierciedlenia wymagań poziomu 7 PRK, w szczególności w zakresie integracji wiedzy z umiejętnościami i kompetencjami społecznymi oraz samodzielności i odpowiedzialności. Kryteria oceny powinny uwzględniać nie tylko poprawność wykonania zadań, ale również stopień ich złożoności, umiejętność rozwiązywania problemów, podejmowania decyzji oraz krytycznej analizy. Dla przykładu – ocena dostateczna nie powinna opierać się wyłącznie na odtwórczym opanowaniu podstaw, ale również uwzględniać minimalny poziom refleksji i samodzielności w działaniu.
10. Zaleca się wprowadzenie mechanizmów wspierających rozwój potencjału naukowego i zawodowego studentów, m.in. poprzez tworzenie przestrzeni do realizacji studenckich projektów badawczych i popularyzatorskich, aktywne zachęcanie studentów do publikowania wyników swoich prac (np. prac dyplomowych) w czasopiśmie branżowych, rozwój współpracy z instytucjami zewnętrznymi w celu umożliwienia studentom udziału w praktycznych inicjatywach o charakterze zawodowym.

#### **Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry**

##### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4**

Odnośząc się do kryterium czwartego warto odwołać się do danych zawartych w Tabeli 1.

Tabela 1. Profil kadry na kierunku psychologia w SAN.

Kwalifikacje, tytuł zawodowy lub naukowy	Liczba osób	Dziedzina	Liczba osób	Kompetencje zgodne z tematyką zajęć	Kompetencje niezgodne z tematyką zajęć
profesor	1	psychologia	<b>1 prof./ 8 dr / 11 mgr = 20 osób</b>	<b>Liczba osób</b>	<b>Liczba osób</b>
dr hab.	3	nauki medyczne	1 dr hab.	30	8
dr	18	nauki o zdrowiu	1 dr		
mgr	16	teologia	1 dr hab./ 1 dr	<b>doświadczenie praktyczne</b>	
razem	38	ekonomia i finanse	1 dr hab./ 2 dr	liczba osób	
		nauki o zarządzaniu	1 dr	38	
		informatyka	1 dr	<b>Rodzaj umowy</b>	

		socjologia	1 dr	Bez WF i lektoratu, czyli minus 4	Aktywna praca naukowa w dziedzinie
		pedagogika	1 dr/ 1 mgr	umowa o pracę /obciążenia godzinowe/ liczba osób	co najmniej 1 tekst w ostatnich 4 latach z listy ministerialnej
		filologia ang.	1 dr/2 mgr	20 osób/ 46 h do 651 h	liczba osób
		filozofia	1 dr	umowa cywilna/ obciążenia godzinowe/ liczba osób	8
		ekonomia i finanse	2 dr	14 osób/42 h do 702 h	
		<b>razem</b>	<b>38</b>	<b>Razem: 34</b>	

Zgodnie z raportem samooceny na kierunku psychologia w SAN prowadzi zajęcia 38 nauczycieli akademickich, w tym: 1 profesor (42 h, umowa o pracę od 2024 r.), 3 osoby w stopniu doktora habilitowanego (teolog, ekonomista i przedstawiciel nauk medycznych - psychiatra), 18 osób ze stopniem doktora (w tym 8 osób – dr psychologii), 16 osób z tytułem zawodowym magistra (w tym 11 z zakresu psychologii). Dane te wskazują, że faktycznie na 38 osób nieco więcej niż połowa (20 osób) ma adekwatny dla nauczania psychologii tytuł, choć można twierdzić, że doktorzy innych nauk są często faktycznie magistrami psychologii, a więc prowadzą zajęcia dydaktyczne zgodne z profilem swoich kompetencji (30 osób). Wszystkie osoby uczące psychologii mają doświadczenie praktyczne w dziedzinie psychologii, ale mimo to należy uznać, że profil wykształcenia nie jest właściwy dla kierunku – 18 osób ma stopnie naukowe z innych dziedzin niż psychologia. Warto również zwrócić uwagę, że na 34 osoby (bez lektorów i nauczyciela WF) 20 osób pracuje na umowę o pracę, a 14 na umowę cywilno-prawną. Dodatkowo, biorąc pod uwagę bardzo liberalne kryterium publikacyjne (co najmniej jedna publikacji w czasopiśmie z listy ministerialnej w ciągu ostatnich 4 lat) tylko 8 osób (na 34) można uznać za spełniające to kryterium. Choć należy podkreślić, że większość kadry szkoli się na konferencjach naukowo-szkoleniowych, czy spotkaniach klinicznych lub „Tygodniu Mózgu”. Niepokoi też fakt, że nie publikuje i nie uczestniczy w konferencjach naukowych (choćby jako uczestnicy bierni). Taką informację uzyskano podczas spotkania z nauczycielami akademickimi, którzy podkreślali, że łączenie pracy nauczyciela akademickiego i praktyka pochłania duże zasoby czasowe, co nie daje czasu na rozwój naukowy, którym nie są zainteresowani. W związku z powyższym sformułowano zalecenie dla Władz Uczelni, aby motywowały pracowników w tym obszarze.

Należy również podkreślić, że niektórzy nauczyciele faktycznie pracują w Uczelni na dwa i więcej „etatów” (obciążenie dydaktyczne wynosi nawet 702 godziny u osoby pracującej na umowę cywilno-prawną), co wskazuje jak bardzo duże są potrzeby kadrowe na kierunku psychologia (na kierunku psychologia uczy się aż 761 studentów). Co więcej niektórzy nauczyciele, np. jedna z Pań magister, w ramach umowy o pracę uczy przez 651 godzin w roku aż 5 przedmiotów obowiązkowych: *psychologii rozwoju, stresu, zdrowia, historii myśli psychologicznej i biologicznych podstaw zachowania*. Istnieje zatem zasadnicza wątpliwość, na ile jedna osoba może specjalizować się dydaktycznie w tak różnorodnym i szerokim obszarze psychologii. Z kolei jedna z Pań doktor pedagogiki uczy przedmiotu: *wprowadzenie do psychologii* (wykład).

Chcąc zapewnić wysoką jakość kształcenia Uczelnia dba o kadrę naukową zapewniając jej szkolenia, stypendia naukowe, nagrody Rektora. Nauczyciele mają wsparcie techniczne, ale dokumentacja

dotycząca oceny kadry (np. sprawozdania z Komisji ds. Jakości Kształcenia z zaleceniami dotyczącymi rozwoju kadry) nie została dostarczona. Nie dostarczono również sprawozdań z hospitacji zajęć, posiedzeń komisji programowych oraz procedur wprowadzania zaleceń komisji ds. jakości czy komisji programowej.

Opisany powyżej profil liczebności, kompetencji, doświadczeń i kwalifikacji kadry nie gwarantuje w pełni takiego poziomu kształcenia studentów, aby móc twierdzić, że zdobywają oni wiedzę na poziomie pogłębionym. Wniosek ten potwierdziła zarówno hospitacja zajęć (zajęcia warsztatowe z *psychologii stresu*), jak i ocena prac okresowych i dyplomowych oraz analiza sylabusów i wizyta w bibliotece (studenci, częściej niż pracownicy, jeśli w ogóle zgłaszają zapotrzebowanie na zakup książek). Należy również dodać, że nadal połowa zajęć (wykłady) odbywa się w trybie zdalnym, który nie jest już konieczny ze względu na zagrożenie pandemiczne. Stabilność kadry Władze Uczelni oceniają na 60-70%, i jak podano w raporcie samooceny, Władze dbają o ocenianie nauczycieli (raz na 4 lata, raz na 2 lata hospitacja zajęć, co semestr ocena studentów), szkolenia praktyczne, szkolenia zakresie antydyskryminacji, bezpieczeństwa etc. Podczas spotkania z ZO PKA studenci wyrażali zadowolenie z poziomu prowadzonych zajęć i dostępności nauczycieli.

#### **Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Podkreślając zaangażowanie Władz Uczelni w przygotowanie raportu i zorganizowanie wizyty ZO PKA stwierdzono, że profil naukowy kadry dydaktycznej na kierunku psychologia nie jest w pełni adekwatny, czyli zgodny ze standardami uczenia w zakresie wiedzy. Doświadczenie praktyczne pracowników zapewnia możliwość uczenia się umiejętności i kompetencji społecznych (patrz kryterium 2). Liczebność kadry (20 psychologów) w stosunku do liczby studentów (761 osób) jest zbyt mała, a ponad jedna trzecia pracowników zatrudniona jest na umowach cywilno-prawnych. Kadra nie rozwija się naukowo, a pracownicy prowadzą zajęcia z kilku przedmiotów podstawowych, co nie sprzyja jakości kształcenia. Choć oceniając opis w raporcie samooceny stworzono system oceny jakości, nie działa on w sposób zapewniający podwyższanie jakości. Dodatkowo zatrudnienie jednego profesora psychologii, który uczy zdalnie oraz brak motywacji kadry do pracy naukowej nie stanowi podstawy zapewniającej wysoką jakość kształcenia.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

#### **Rekomendacje**

Brak

#### **Zalecenia**

Doskonalenie jakości kształcenia wymaga wprowadzenia następujących zaleceń:

1. Opracowania zmian w systemie motywowania pracowników do rozwoju naukowego oraz procedur zapewniających monitorowanie wprowadzania tych zmian (np. Zebrania naukowe ze sprawozdaniami z konferencji lub dyskusjami nad przygotowywanymi publikacjami).
2. Stworzenia systemu motywowania pracowników do rozwoju naukowego, w tym zakupu aktualnej literatury, modyfikacji sylabusów etc.
3. Zwiększenia zatrudnienia na umowie o pracę i nieprzekraczanie czasu pracy pracowników etatowych (700 godzin rocznie jest niedopuszczalne).
4. Dbanie o zgodność między obszarem publikacji naukowych i nauczanych przedmiotów.
5. Wprowadzanie w życie wniosków z prac komisji programowej i jakości kształcenia, które powinny przedstawiać pisemne sprawozdania zawierające zalecenia dotyczące działań pro jakościowych.
6. Zwiększenie naukowej aktywności kadry dydaktycznej i jej powiązania z treściami kształcenia, w tym wzmacnianie aktywności naukowo-badawczej nauczycieli akademickich w dyscyplinie psychologia, systematyczne powiązanie prowadzonej działalności naukowej z realizowanymi zajęciami dydaktycznymi, tak aby treści kształcenia były stale aktualizowane w odniesieniu do stanu badań (evidence-based practice).

#### **Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie**

##### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5**

Oceniając infrastrukturę i zasoby edukacyjne SAN w odniesieniu do kierunku psychologia należy na wstępie podkreślić, że faktycznie budynek przy ul. Tokarzewskiego jest świeżo wyremontowany (w roku 2024). Pomieszczenia mają wyposażenie zgodne z potrzebami nauczania i uczenia się, umożliwiają realizację zajęć, w tym zajęć praktycznych (np. Pracownia symulacji psychoterapeutycznych, sala T24). Oprogramowanie ma charakter specjalistyczny, jest adekwatne do programu studiów i umożliwia kształcenie zdalne (np. MS Teams). Sale i warunki realizacji zajęć są dopasowane do liczby studentów, ale niestety nie ma faktycznie pomieszczeń przeznaczonych do pracy dla pracowników (są stanowiska w jednej sali - T13, w której jest też baza testów). Może to powodować, że pracownicy faktycznie przychodzą na zajęcia dydaktyczne, nie pracując na Uczelni podczas przygotowywania się do zajęć, spotkań zespołów naukowych, czy pisania publikacji. Jest to jeden z czynników, który może wpływać na jakość nauczania.

Biblioteka Uczelni znajduje się przy ul. Kilińskiego, a zatem dostęp do niej studentów wymaga dojazdu (co najmniej 30 minut), co utrudnia korzystanie z niej. W bibliotece rzadko pojawiają się pracownicy kierunku psychologia, którzy zgodnie z uzyskaną informacją rzadko, na pewno rzadziej niż studenci, zgłaszają zapotrzebowanie na książki. Opisany w raporcie samooceny system zgłaszania potrzeby zakupu literatury wydaje się niewystarczający lub niewydolny, gdyż pracownicy nie działają na rzecz aktualizacji literatury, którą posługują się w procesie kształcenia. Większość książek psychologicznych znajdujących na 5 regałach w bibliotece to książki z lat 80-tych, 90-tych XX wieku. Warto podkreślić, że pomieszczenia biblioteki i komputery tam znajdujące się są przystosowane dla osób z różnymi niepełnosprawnościami (miejsca w salach dla osób na wózkach, Zoom Text Manager na komputerach w Bibliotece). Studenci mają możliwość posługiwania się bazą EBSCO, mają dostęp

do wirtualnej biblioteki nauki, ibuk.pl, ale korzystają z tych zasobów bardzo rzadko, co potwierdzają losowo oceniane prace dyplomowe. Choć w raporcie samooceny stwierdzono, że raz na dwa lata zbierane są opinie studentów na temat infrastruktury i bazy dydaktycznej nie przedstawiono procedur wdrażania w życie wniosków płynących z takich badań. Podobnie, w raporcie zaznaczono, że interesariusze zewnętrzni mają wpływ na zasoby biblioteczne, czy wykorzystywane na Uczelni materiały dydaktyczne, ale nie pokazano jak działa procedura zbierania ich opinii, opracowywania i wprowadzania do rzeczywistości wniosków płynących z ich uwag.

Uczelnia zapewnia dostęp do wirtualnych laboratoriów, istnieje dobrze działający w opinii studentów wirtualny dziekanat, testoteka psychologii (w głównym budynku i w bibliotece) jest adekwatna do prowadzonych zajęć (np. System Wsparcia Diagnostyki), choć niepokoi fakt (patrz raport samooceny s. 76), że student ma dostęp do wszystkich narzędzi w testotece już od I roku. Może to umożliwiać dostęp osobom, które nie ukończą studiów, nie mają podstawowego przygotowania psychologicznego (np. nie ukończyły jeszcze zajęć z etyki zawodu).

### **Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5**

Kryterium spełnione częściowo

### **Uzasadnienie**

Podstawą powyższej oceny jest brak pomieszczeń do pracy dla pracowników oraz ich niska motywacja do aktualizowania literatury przedmiotu. Pracodawca powinien zapewnić nie tylko miejsca do uczenia się dla studentów, ale również miejsca, gdzie można pracować przygotowując się do zajęć, konsultując studentów czy pracując naukowo w zespołach, które podwyższają jakość kształcenia, dzięki pracy naukowej pracowników. Przygotowanie studentów do współczesnego rynku pracy powinno im wskazywać, że konieczne jest stałe dokończenie się, rozwijanie kompetencji praktycznych, ale w sposób pogłębiony i oparty na dowodach naukowych.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

### **Rekomendacje**

Brak

### **Zalecenia**

Wysoka jakość kształcenia może być zapewniona tylko wtedy, gdy kadra nauczycielska nie tylko rozwija swoje kompetencje informatyczne, ale ma warunki do rozwoju kompetencji naukowych. W związku z powyższym zaleca się:

1. Zapewnienie pracownikom infrastruktury umożliwiającej pracę naukową i dydaktyczną, w której indywidualny kontakt ze studentem, nie tylko podczas konsultacji zdalnych, będzie

na bieżąco możliwy i zarazem będzie dla studenta modelem pracy zawodowej, w której psycholog nie tylko kształci innych, ale też stale sam się rozwija.

## **Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6**

Na kierunku psychologia współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym prowadzona jest systematycznie i przybiera zróżnicowane formy. Główną motywacją do jej rozwoju jest upracticznienie procesu kształcenia, który odpowiada potrzebom rynku pracy. Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia współpracuje w ramach projektowania i realizacji programu studiów na ocenianym kierunku jest zgodny z dyscyplinami, do których przyporządkowany jest ten kierunek. Ponadto są to podmioty, których działalność jest spójna z koncepcją, celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowymi rynku pracy. Obecnie za współpracę z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie tworzenia, doskonalenia i realizacji programu studiów odpowiedzialny dyrektor ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Lista przedstawicieli otoczenia gospodarczego, z którymi zostały podpisane umowy o współpracy obejmuje 52 podmioty. Dodatkowo Uczelnia współpracuje również z instytucjami i firmami, z którymi nie ma podpisanych umów. Na liście podmiotów współpracujących znajdują się m.in.: publiczne instytucje ochrony zdrowia, szkoły podstawowe i ponadpodstawowe, firmy prywatne oraz organizacje pozarządowe. Głównymi formami współpracy z interesariuszami zewnętrznymi są: prowadzenie praktyk, zajęć, szkoleń, warsztatów, organizacja konferencji, webinarów, staży i wizyt studyjnych, wsparcie prac dyplomowych i etapowych oraz opiniowanie programów studiów. Takie zróżnicowanie pozwala w pełni zaangażować interesariuszy zewnętrznych w proces kształcenia, dzięki czemu studenci zyskują możliwość zapoznania się w praktyce z przyszłym zakresem działalności zawodowej oraz nabierają doświadczenia.

W wizytowanej jednostce powołano Radę Biznesu, której celem jest m.in. wsparcie koncepcji, doskonalenie programu kształcenia oraz lepsze dopasowanie programu praktyk zawodowych do potrzeb rynku pracy. Ponadto przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych zostali zaproszeni do Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia i Komisji Programowej. Przykładem wpływu otoczenia społeczno-gospodarczego na program kształcenia jest m.in.: wprowadzenie przedmiotu *psychologia ekonomiczna*, zwiększenie nacisku na rozwijanie umiejętności zakładania własnej działalności gospodarczej, szczególnie w branży psychologicznej (program został wzbogacony o opracowywanie biznesplanu oraz wykorzystanie oprogramowania REVAS), w ramach przedmiotu *psychologia doradztwa zawodowego* dokonano modyfikacji zakresu tematycznego i wzbogacono program o aktualne metody, techniki narzędzia diagnostyczne i aplikacje (portfolio i storytelling kariery, SHL, Hogan Assessments, Pathfinder, Talentoday) oraz w ramach przedmiotu *analitka HR* włączono treści kształcenia pozwalające na ukazanie możliwości współczesnych platform związanych z zarządzaniem zasobami ludzkimi i analizą danych (Tableau Public, Google Data Studio (Looker Studio) czy Power BI Desktop). Ponadto interesariusze zewnętrzni zasugerowali zakup pakietu 6 urządzeń symulujących różne stany odurzenia alkoholem lub narkotykami. Wykorzystywane są one do przeprowadzania eksperymentów i symulacji stanów upojenia alkoholowego i odurzenia narkotykami na zajęciach. Warto podkreślić, że większość przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego zaangażowana

jest nieformalnie w ewaluację programów oraz efektów uczenia się. Jest to efekt systematycznej współpracy przy realizacji m.in. praktyk zawodowych lub innych licznych wydarzeń, co pozwala na ciągłą wymianę uwag.

Na kierunku psychologia realizowana jest również współpraca z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego przy pisaniu prac dyplomowych (10-15% w skali roku). Przykładowymi tematami podjętymi w ciągu dwóch ostatnich lat akademickich były: „Wsparcie społeczne i radzenie sobie ze stresem a wypalenie zawodowe u członków Związku Harcerstwa Polskiego (ZHP) pełniących funkcje instruktorskie”, „Poczucie własnej wartości i radzenie sobie ze stresem, a wypalenie zawodowe pracowników Środowiskowych Domów Samopomocy”, „Style radzenia sobie ze stresem i formy regulacji emocji a satysfakcja z życia osobistego strażaków Państwowej Straży Pożarnej”, „Socjodemograficzne i środowiskowe korelaty wypalenia zawodowego wśród ratowników medycznych WSRM Łódź – perspektywa teorii wymagań i zasobów pracy”, „Stres w pracy, stan zdrowia a syndrom wypalenia zawodowego u żołnierzy zawodowych Wojska Polskiego” oraz „Psychologiczne uwarunkowania wiedzy na temat seksu u uczniów szkół ponadpodstawowych”. Ponadto w ramach realizowanych zajęć dydaktycznych studenci uczestniczyli w prowadzeniu badań na potrzeby firm. We współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowana jest również duża liczba prac etapowych. Powstają one m.in. w ramach przedmiotu *psychopatologia*.

Na wizytowanym kierunku bardzo dużym powodzeniem cieszy się współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym przy realizacji praktyk, konferencji, warsztatów, szkoleń certyfikowanych, wykładów otwartych, wizyt studenckich oraz staży. Przykładami takich formy współpracy mogą być konferencje („Jak budować odporną szkołę i współpracować z rodzicami w tym zakresie”, „Zachowania depresyjne dzieci i młodzieży”, „Jak budować szkołę wspierającą zdrowie psychiczne dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych”, „Innowacyjne metody inkluzji, adaptacji oraz integracji studentów i uczniów cudzoziemskich”, „(Nie)pełnosprawni na rynku pracy”), szkolenia (Profilaktyka e-uzależnień, Cyberprzemoc, Profilaktyka zachowań agresywnych, Rozpowszechnienie depresji i innych zaburzeń nastroju u dzieci i młodzieży, Relacje rówieśnicze jako czynnik chroniący młodzież przed zachowaniem ryzykownym oraz blok dotyczący depresji u dzieci i młodzieży), warsztaty (Jak budować odporną szkołę i jak współpracować z rodzicami w tym zakresie, Wpływ dorosłych na kształtowanie norm społecznych dzieci i młodzieży) oraz wizyty studyjne (m.in. w Klinice WOLMED, Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej).

Na wizytowanym kierunku prowadzone są przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Ich efektem jest m.in. wprowadzenie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego jako stałych członków do Komisji Programowej, rozszerzenie formy współpracy oraz zwiększenie ich liczby o współorganizację/organizację webinarium, konferencji, szkoleń i warsztatów.

**Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

**Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6**

Kryterium spełnione

**Uzasadnienie**

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia współpracuje w projektowaniu realizacji programu studiów na kierunku psychologia, jest zgodny z dyscyplinami, koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy dla tego kierunku. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi prowadzona jest systematycznie i przybiera zróżnicowane formy. Przede wszystkim przejawia się ona w prowadzeniu: praktyk, zajęć, szkoleń, warsztatów, organizacji konferencji, webinarów, staży i wizyt studyjnych, wsparcia prac dyplomowych i etapowych oraz opiniowania programów studiów. Dodatkowo przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych uczestniczą w opiniowaniu koncepcji kształcenia oraz efektów uczenia się. Na ocenianym kierunku prowadzone są przeglądy współpracy w celu podniesienia jakości.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

#### **Rekomendacje**

Brak

#### **Zalecenia**

Brak

#### **Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku**

##### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7**

Podczas wizytacji uzyskano potwierdzenie, że Jednostka prowadzi kształcenie studentów w zakresie języka angielskiego. Od czasu ostatniej wizytacji 7 studentów było na wymianie akademickiej w ramach programu Erasmus, a w bieżącym roku 5 studentów uczestniczyło w zajęciach w ramach tej wymiany (przez 2 tygodnie). Doceniając działania całej Uczelni na rzecz wspomagania studentów z Ukrainy, Białorusi i Kazachstanu, podkreślić należy, że wśród studentów psychologii nie ma obecnie studentów zagranicznych, gdyż Władze kierunku uważają, że trudności językowe uniemożliwiły im udział w rekrutacji. Faktycznie niektórzy pracownicy Uczelni (np. zatrudniony na etacie i realizujący 42 godziny rocznie profesor) uczestniczy w międzynarodowych konferencjach naukowych, a w przypadku większości pracowników są to konferencje szkoleniowe, krajowe. Generalnie umiędzynarodowienie procesu kształcenia polega na prezentowaniu publikacji przede wszystkim jedyemu profesorowi (znowu za okres 4 lat, mimo, że jest on zatrudniony od roku), a także Pani dr hab. (w zakresie statystyki). Jak stwierdzają Władze Uczelni i wizytowanej Jednostki proces umiędzynarodowienia jest regularnie monitorowany, a Uczelnia opracowała wskaźniki do oceny umiędzynarodowienia. Jednak żadne uzupełniające dokumenty nie zawierają oceny umiędzynarodowienia na kierunku psychologia. Władze Jednostki wizytowanej planują ofertę kursów w języku angielskim (obecnie to 2 kursy fakultatywne w całym przebiegu studiów). Należy również dodać, że podczas spotkania z Władzami Uczelni i pracownikami kierunku stwierdzono, że pracownicy nie zwracają się do Władz z propozycjami wyjazdów na konferencje zagraniczne, zwłaszcza międzynarodowe oraz finansują swoje szkolenia praktyczne z własnych środków.

#### **Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Pomimo świadomości Władz Uczelni i kierunku, co do znaczenia umiędzynarodowienia kształcenia studentów i wspierania kształcenia pracowników, faktyczny stan umiędzynarodowienia nie jest wystarczający z kilku powodów. Jak na kształcenie ponad 700 studentów fakt, że 5 z nich w danym roku akademickim wyjeżdża na Erasmusa trudno uznać za satysfakcjonujący. Aktywność międzynarodowa pracowników jest znikoma, nie są oni do niej zmotywowani, a realizacja 2 kursów w języku angielskim oraz zatrudnienie 1 profesora z dorobkiem międzynarodowym (do realizacji 42 h dydaktycznych w roku) jest niewystarczająca.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

#### **Rekomendacje**

1. Należy zwiększyć liczbę pracowników wyjeżdżających na międzynarodowe konferencje naukowe i staże zagraniczne
2. Należy zwiększyć ofertę kursów dla studentów w języku angielskim oraz można wprowadzić obowiązek zaliczenia przynajmniej jednego takiego kursu w toku studiów
3. Należy zwiększyć wymianę studencką w ramach programów międzynarodowych, np. Erasmus+.

#### **Zalecenia**

W ramach działań pro jakościowych dotyczących kryterium 7 zaleca się:

1. Opracować, wdrożyć i monitorować działanie systemu motywującego pracowników do nawiązywania współpracy międzynarodowej, udziału w konferencjach międzynarodowych, publikowania w renomowanych czasopismach.
2. Zapraszać do współpracy dydaktycznej i naukowej uczelnie wyższe i specjalistów zagranicznych oraz planować urlopy naukowe i staże pracowników, którzy będą rozwijać swój potencjał naukowy nie tylko w obszarze nowoczesnych technologii, ale samej psychologii.
3. Zalecać studentom w sylabusach lekturę również w języku angielskim, aby utrwalac w nich nawyk czytania tekstów aktualnych, również w języku obcym, co przysłuży się także korzystaniu z takich tekstów podczas pisania prac dyplomowych.

## **Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8**

Społeczna Akademia Nauk w Łodzi oferuje studentom kierunku psychologia zróżnicowane, systematyczne i dostosowane do potrzeb formy wsparcia w osiąganiu zakładanych efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do wejścia na rynek pracy. Studenci mogą liczyć na wsparcie w zakresie dydaktycznym, materialnym, organizacyjnym oraz w rozwoju kompetencji praktycznych i społecznych.

Proces dydaktyczny wspierany jest przez nauczycieli akademickich, którzy poza zajęciami przewidzianymi w planie, udzielają konsultacji w określonych godzinach. Sylabusy omawiane są na pierwszych zajęciach, co pozwala studentom na zapoznanie się z celami i wymaganiami przedmiotów. Studenci ocenianego kierunku zaznaczają wysoki poziom zaangażowania kadry w proces dydaktyczny i doceniają możliwość wsparcia merytorycznego poza godzinami wyznaczonymi w harmonogramie, podczas konsultacji.

Uczelnia przykładą dużą wagę do przygotowania studentów wizytowanego kierunku do przyszłej pracy zawodowej, oferując wsparcie organizacyjne i doradztwo w zakresie aktywności praktycznych. Centrum Kariery SAN wspiera studentów poprzez organizację konsultacji, webinarów oraz szkoleń ułatwiających odnalezienie się na rynku pracy.

Uczelnia oferuje systemowe rozwiązania w zakresie pozyskiwania świadczeń, w tym: stypendium Rektora, stypendium socjalne, stypendium dla osób z niepełnosprawnościami oraz zapomogi. Procedury ubiegania się o wsparcie oraz dostępne terminy są dla studentów zrozumiałe i przystępne.

SAN podejmuje również systemowe działania na rzecz studentów wyróżniających się wynikami w nauce i zaangażowaniem. Wsparcie to przejawia się m.in. poprzez zaangażowanie wyróżniających się studentów w projekty badawcze oraz udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych, przy wsparciu opiekunów naukowych.

Uczelnia wspiera aktywność studentów w różnorodnych obszarach: sportowych, artystycznych, społecznych i przedsiębiorczych. Studenci mogą działać w kołach naukowych, organizacjach studenckich oraz uczestniczyć w licznych inicjatywach realizowanych przez samorząd. Istnieją także możliwości rozwijania pasji poprzez zajęcia sportowe i kulturalne. Studentom oferowana jest możliwość uczestnictwa w życiu akademickim również poprzez działalność artystyczną (Akademicki Chór Kameralny) oraz sportową (AZS). Studenci wizytowanego kierunku zwracają jednak uwagę na brak poszerzonej wiedzy w zakresie działalności kół naukowych, przez co ich aktywność jest ograniczona.

Procedura zgłaszania skarg i wniosków przez studentów w SAN jest czytelna i skuteczna. Studenci mają możliwość kierowania spraw do opiekunów roku, samorządu studenckiego oraz bezpośrednio do dziekanatu. Sprawy są zazwyczaj rozwiązywane szybko i z dużym zaangażowaniem administracji.

Uczelnia prowadzi działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy. Studenci są szkoleni w zakresie BHP, a w przypadku takiej potrzeby, mają możliwość skorzystania ze wsparcia psychologicznego. Polityka równego traktowania oraz kanały zgłoszeń, w tym do Rzecznika Praw Studenta, są dostępne i znane studentom.

Kadra administracyjna i dydaktyczna SAN wykazuje wysoki poziom kompetencji w zakresie wspierania studentów. Studenci podkreślają życzliwość i profesjonalizm pracowników dziekanatu oraz skuteczność w rozwiązywaniu spraw organizacyjnych.

Samorząd studencki Społecznej Akademii Nauk jest aktywnie wspierany przez Uczelnię. Działa on zarówno w obszarze reprezentacji studentów, jak i organizacji życia akademickiego. Samorząd uczestniczy w konsultacjach programów studiów, ocenie jakości kształcenia oraz w przyznawaniu świadczeń materialnych. Przedstawiciele samorządu zwracają uwagę na dużą przychylność Uczelni w zakresie realizacji szkoleń i wyjazdów dla poszerzania swoich kompetencji.

Społeczna Akademia Nauk prowadzi regularne przeglądy jakości i efektywności wsparcia dla studentów, z aktywnym udziałem przedstawicieli społeczności studenckiej. Opinie studentów zbierane są m.in. poprzez ankiety semestralne i konsultacje z samorządem. Wyniki tych działań są omawiane na spotkaniach Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia i wykorzystywane do wdrażania działań doskonalących w zakresie systemu wsparcia studentów. System wspierania i motywowania studentów jest dodatkowo oceniany przez studentów m.in. poprzez badanie ankietowe realizowane raz na 2 lata, które obejmują zakres obsługi administracyjnej, wsparcia dla studentów oraz organizacji procesu kształcenia. Wyniki badania oraz opracowywane na ich podstawie rekomendacje stanowią punkt wyjścia dla strategii doskonalenia procesu kształcenia oraz planów zarządzania Uczelnią oraz doskonalenia systemu wsparcia dla studentów.

**Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8**

Kryterium spełnione

#### **Uzasadnienie**

Społeczna Akademia Nauk w Łodzi zapewnia studentom kierunku psychologia systematyczne, zróżnicowane i dostosowane do ich potrzeb wsparcie w procesie uczenia się oraz przygotowaniu do pracy zawodowej. Uczelnia oferuje pomoc dydaktyczną, organizacyjną, materialną i psychologiczną, a także wspiera rozwój kompetencji społecznych i zawodowych. Studenci mogą korzystać z konsultacji, stypendiów, doradztwa zawodowego oraz działań samorządu. Proces wsparcia jest regularnie oceniany z udziałem studentów i wykorzystywany do wdrażania działań doskonalących.

**Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

#### **Rekomendacja**

1. Rekomenduje się podjęcie działań informacyjnych (np. w mediach społecznościowych) w zakresie promowania aktywności dodatkowej, m.in. w samorządzie studenckim i kołach naukowych, poprzez informowanie o istniejących mechanizmach wsparcia finansowego i organizacyjnego na Uczelni.

#### **Zalecenia**

Brak

## **Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9**

Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi zapewnia otwarty i bieżący dostęp do rzetelnych, aktualnych oraz kompleksowych informacji dotyczących procesu kształcenia, w tym zasad rekrutacji, organizacji nauczania i uczenia się, przyznawanych kwalifikacji oraz możliwości dalszego rozwoju akademickiego i zawodowego absolwentów. Informacje te są dostępne na wszystkich urządzeniach mobilnych, w języku polskim i angielskim, z zachowaniem zasad dostępności cyfrowej. Informacje są dostępne dla różnych grup odbiorców, w tym osób z niepełnosprawnościami.

Na stronie internetowej Uczelni, a także w zakładkach kierunkowych, kandydaci i studenci znajdują szczegółowe dane dotyczące oferty edukacyjnej – programów studiów, sylabusów, kart przedmiotu, warunków przyjęć, wymaganych dokumentów, terminarzy rekrutacyjnych oraz procesu dyplomowania. Informacje te udostępnione są również w Biuletynie Informacji Publicznej SAN.

Dostępna publicznie informacja obejmuje także opisy efektów uczenia się, system weryfikacji i oceny efektów kształcenia, charakterystykę wsparcia w procesie dydaktycznym oraz profile absolwentów. Najważniejsze informacje dla studentów i kandydatów zostały zebrane w sekcjach tematycznych na stronie głównej Uczelni oraz BIP.

Komunikacja wspierana jest również poprzez profile społecznościowe Społecznej Akademii Nauk, które stanowią dodatkowy kanał, szczególnie przy informowaniu o: konferencjach, wydarzeniach akademickich, warsztatach, inicjatywach samorządowych i terminach rekrutacji.

Aktualność, kompletność i zrozumiałość publikowanych informacji są regularnie oceniane we współpracy z Samorządem Studentów oraz przedstawicielami społeczności akademickiej. Oceny publicznego dostępu do informacji dokonują także potencjalni studenci Społecznej Akademii Nauk z siedzibą w Łodzi podczas spotkań z uczniami szkół średnich realizowanych przez pracowników Działu Promocji Uczelni. Podczas prezentacji SAN, uczniowie wypowiadają się na temat dostępności informacji dotyczących oferty kształcenia, w tym prowadzonych kierunków, programów studiów, zasad rekrutacji, systemu wsparcia studentów, włącznie z osobami z niepełnosprawnościami. Uczelnia zasięga również opinii Rady Biznesu w zakresie informacji o studiach publikowanych na stronie internetowej. Zarówno opinie Rady Biznesu, jak i Studentów oraz Kandydatów, były uwzględnione przy modernizacji i doskonaleniu strony internetowej Uczelni.

Zespół ds. Systemu Informacyjnego Społecznej Akademii Nauk przygotowuje, najpóźniej na dwa tygodnie przed rozpoczęciem każdego semestru, analizę dotyczącą dostępności publicznych informacji o programach studiów, warunkach ich realizacji oraz osiągniętych efektach kształcenia. Opracowanie obejmuje wszystkie kierunki oferowane przez Uczelnię i jest przekazywane Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, Prorektorowi właściwemu oraz Działowi Jakości Kształcenia. Zebrane wnioski i rekomendacje są następnie wdrażane w celu stałego doskonalenia systemu informacyjnego i zapewnienia jego przejrzystości i aktualności.

**Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9**

Kryterium spełnione

#### **Uzasadnienie**

Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi zapewnia publiczny dostęp do aktualnych, kompleksowych i przejrzyste przedstawionych informacji, dostosowanych do potrzeb różnych grup odbiorców, dotyczących programu studiów oraz realizacji procesu kształcenia na wizytowanym kierunku. Uczelnia informuje również o warunkach rekrutacji, przyznawanych kwalifikacjach, możliwościach kontynuowania nauki oraz perspektywach zawodowych absolwentów. Zakres oraz jakość udostępnianych informacji, w szczególności tych zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni i BIP, jest regularnie monitorowana i poddawana wewnętrznej ocenie, a wyniki tych działań wykorzystywane są do doskonalenia systemu informacyjnego.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

#### **Rekomendacje**

Brak

#### **Zalecenia**

Brak

### **Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10**

Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi wdrożyła formalnie określony system zapewniania jakości kształcenia, w którym przypisano odpowiedzialność za kierunek psychologia konkretnym osobom i ciałom kolegialnym. Nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem sprawuje Dziekan – zgodnie z procedurami wewnętrznymi P-02 i P-10 – którego kompetencje obejmują m.in.: zatwierdzanie obsady zajęć dydaktycznych zgodnie z wymaganymi efektami uczenia się, ocenę kwalifikacji kadry, monitorowanie osiągnięć studentów oraz inicjowanie i nadzorowanie działań naprawczych i rozwojowych. Dziekan odpowiada również za inicjowanie zmian w programie studiów oraz ich przekazywanie do Biura Programów Studiów w celu wdrożenia. W strukturze systemu jakości uczestniczą także: Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Komisja Programowa oraz Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia. Do ich zadań należy m.in. monitorowanie jakości procesu dydaktycznego, przeglądy sylabusów i efektów kształcenia, a także opiniowanie zmian programowych. Nadzór nad realizacją praktyk zawodowych pełni opiekun praktyk, odpowiedzialny za zgodność realizacji praktyk z efektami uczenia się, weryfikację dokumentacji i ocenę osiągnięć studentów. Analiza dokumentacji pozwala stwierdzić, że struktura nadzoru nad kierunkiem

psychologia została zaprojektowana w sposób formalnie przejrzysty, a kompetencje poszczególnych osób i zespołów są jednoznacznie określone i opisane w aktach wewnętrznych Uczelni.

Niemniej jednak, mimo formalnej poprawności, funkcjonowanie systemu jakości w praktyce budzi zastrzeżenia. Uczelnia nie przedstawiła dowodów na systematyczne i udokumentowane działanie Komisji Programowej oraz innych zespołów odpowiedzialnych za jakość. Brakuje zaprotokołowanych spotkań, z których wynikałyby wnioski projakościowe lub decyzje dotyczące zmian w programie. Nie udokumentowano również cyklicznych analiz sylabusów, efektów uczenia się, wyników hospitacji czy opinii studentów, które stanowiłyby podstawę merytoryczną dla podejmowanych decyzji.

Dodatkowo, szczególne zastrzeżenia budzi brak realnego powiązania między działalnością naukową kadry a prowadzonymi przez nią zajęciami. W przypadku niektórych przedmiotów, takich jak *psychopatologia* czy *metody diagnozy*, treści dydaktyczne nie są wspierane aktualnym dorobkiem naukowym wykładowców. Brakuje także uregulowanego i wdrożonego mechanizmu przeglądu efektów uczenia się w odniesieniu do poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz procedur zapewniających spójność między celami przedmiotów, efektami uczenia się i metodami ich weryfikacji.

Podsumowując, choć system organizacyjny zarządzania jakością kształcenia na kierunku psychologia w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi spełnia wymagania formalne, jego efektywność operacyjna jest ograniczona. Uczelnia powinna nie tylko utrzymywać formalne struktury, ale także zapewnić ich realne funkcjonowanie poprzez dokumentowanie działań, regularne analizy oraz wdrażanie i monitorowanie działań naprawczych.

Społeczna Akademia Nauk w Łodzi dysponuje formalnie przyjętymi procedurami zatwierdzania, aktualizacji i wycofywania programu studiów, które opisano w dokumentacji Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (m.in. procedury P-02 oraz P-10). Zgodnie z tymi zapisami, wprowadzanie zmian programowych wymaga przejścia przez etapy opiniowania przez Komisję Programową, zatwierdzenia przez Dziekana oraz wdrożenia za pośrednictwem Biura Programów Studiów. Zmiany te muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz wewnętrznymi regulacjami SAN. Uczelnia deklaruje, że proces ten odbywa się cyklicznie i uwzględnia informacje zwrotne od studentów, nauczycieli akademickich oraz interesariuszy zewnętrznych. Przeglądy programu mają obejmować ocenę aktualności treści programowych, zgodność z wymaganiami rynku pracy, adekwatność metod dydaktycznych i skuteczność osiągania efektów uczenia się.

Pomimo poprawnej struktury proceduralnej, analiza dokumentacji oraz wywiadów przeprowadzonych podczas wizytacji nie potwierdziła, by procedury te były stosowane w sposób systematyczny. W szczególności: nie wykazano, żeby zmiany programowe wynikały z analizy wyników monitoringu losów absolwentów, brak jest protokołów z posiedzeń Komisji Programowej, dokumentujących dyskusję nad aktualizacją treści programowych, decyzje o zmianach (np. ograniczenie zajęć zdalnych) nie są poprzedzone analizą ich wpływu na osiągnięcie efektów uczenia się, nie udokumentowano przypadków wycofania całych modułów lub przedmiotów z programu w wyniku negatywnej ewaluacji. Przykładowo, pomimo obowiązywania klasyfikacji ICD-11 oraz DSM-5, treści przedmiotów z zakresu *psychopatologii* nadal opierają się na nieaktualnych pojęciach, takich jak: "zaburzenia nerwicowe" czy "choroba psychiczna". Brakuje dowodów, by zidentyfikowano potrzebę ich aktualizacji na poziomie programu studiów i wdrożono stosowne zmiany. Dodatkowo, nie przedłożono dokumentacji wskazującej, że Uczelnia wdraża wnioski z przeglądu sylabusów lub

analiz wyników studentów w postaci realnych modyfikacji programu. Dotychczasowe zmiany miały charakter fragmentaryczny i niesystemowy.

Podsumowując, chociaż Uczelnia dysponuje formalnie przyjętym systemem zatwierdzania i aktualizacji programu studiów, brak jest dowodów na jego rzeczywiste funkcjonowanie w praktyce.

Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi deklaruje wdrażanie nowoczesnych metod dydaktycznych oraz narzędzi informacyjno-komunikacyjnych w procesie kształcenia na kierunku psychologia. W dokumentacji wskazano uwzględnienie takich metod, jak: Project Based Learning (PBL), Problem Based Learning, Design Thinking (DT) czy model odwróconej klasy (Flipped Education). W programie studenci mają również dostęp do zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, realizowanych przy użyciu narzędzi, takich jak MS Teams czy dedykowany e-dziekanat. Zajęcia prowadzone zdalnie są zgodne z przepisami prawa oraz wytycznymi dotyczącymi form synchronicznych, a infrastruktura informatyczna Uczelni (w tym narzędzia do wideokonferencji, współdzielenia pulpitu, komunikacji i zarządzania kursami) spełnia współczesne standardy techniczne i funkcjonalne.

Niemniej jednak, analiza treści programowych oraz przeprowadzonych hospitacji zajęć (np. z *psychologii stresu*) wskazuje, że wykorzystanie tych narzędzi i metod ma charakter deklaracyjny i niesystematyczny. W sylabusach nie opisano ani nie przypisano konkretnych innowacyjnych metod dydaktycznych do realizowanych tematów. Brakuje również jednoznacznych dowodów na planowe stosowanie metod PBL, DT czy modelu odwróconej klasy w praktyce dydaktycznej. Z przeprowadzonych rozmów z nauczycielami akademickimi wynika, że często nie są oni świadomi metodologicznych podstaw deklarowanych podejść dydaktycznych. W efekcie wdrażanie innowacyjnych strategii uczenia się ma charakter fragmentaryczny, nieskoordynowany i niezintegrowany z systemem oceny efektów kształcenia. Dodatkowo, planowane ograniczenie udziału zajęć prowadzonych zdalnie nie zostało poprzedzone analizą ich efektywności ani konsultacjami ze studentami lub interesariuszami zewnętrznymi. Brakuje narzędzi monitorujących jakość kształcenia zdalnego oraz oceny przydatności i skuteczności wykorzystywanych platform. Nie prowadzono systematycznych badań w zakresie preferencji studentów, wskaźników uczestnictwa czy wyników w nauce przy różnych formach zajęć (stacjonarnych, zdalnych, hybrydowych).

Podsumowując, mimo formalnej obecności odniesień do innowacyjnych metod i współczesnej dydaktyki akademickiej, Uczelnia nie wdrożyła zintegrowanego, planowego modelu ich stosowania. Brakuje powiązania między koncepcją dydaktyki innowacyjnej a rzeczywistym projektowaniem programu studiów.

Na kierunku psychologia w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi proces rekrutacji odbywa się na podstawie jasno określonych, formalnie zatwierdzonych kryteriów i procedur, zgodnych z przepisami prawa oraz uchwałami Senatu Uczelni. Analiza dokumentacji oraz rozmów z pracownikami Uczelni i studentami potwierdza, że proces rekrutacji przebiega w sposób przejrzysty, zgodny z ustalonymi zasadami i wspiera równość szans edukacyjnych. Kandydaci informowani są o kryteriach, terminach oraz zasadach rekrutacji za pośrednictwem strony internetowej Uczelni oraz podczas spotkań informacyjnych.

Brakuje natomiast szczegółowej dokumentacji dotyczącej efektywności tych procedur – np. analiz losów osób przyjętych poprzez walidację efektów uczenia się lub przeniesienia, danych o liczbie kandydatów korzystających z każdej ścieżki dostępu, a także ocen skuteczności procesów selekcyjnych w kontekście dalszych wyników studiów.

Podsumowując, system przyjęcia na studia na kierunku psychologia w SAN Łódź opiera się na jasno zdefiniowanych i równych dla wszystkich kandydatów zasadach, przewidujących zarówno klasyczny tryb rekrutacji, jak i elastyczne ścieżki wejścia dla osób z doświadczeniem zawodowym lub przebiegiem studiów w innych ośrodkach. Wdrożone rozwiązania są zgodne z ideą uczenia się przez całe życie i sprzyjają różnorodności ścieżek edukacyjnych. Uczelnia powinna jednak wzmocnić dokumentowanie przebiegu i ewaluację skuteczności poszczególnych procedur rekrutacyjnych.

Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi deklaruje prowadzenie regularnej oceny programu studiów na kierunku psychologia, obejmującej analizę efektów uczenia się, zgodności treści programowych z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, stosowanych metod dydaktycznych (w tym z wykorzystaniem ICT), sposobów weryfikacji efektów uczenia się, a także przebiegu i efektów praktyk zawodowych oraz losów zawodowych absolwentów. W systemie zapewniania jakości przewidziano przeglądy sylabusów, ankietyzację studentów, monitoring ocen i wyników zaliczeń, hospitacje zajęć oraz spotkania komisji programowych i zespołów ds. jakości. Teoretycznie obejmuje to również ocenę kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość oraz praktyk realizowanych w formie zdalnej.

W praktyce jednak dokumentacja potwierdza jedynie fragmentaryczne stosowanie tych mechanizmów. Uczelnia nie przedstawiła: sprawozdań z przeglądów programu obejmujących efekty uczenia się i ich zgodność z PRK, analiz wyników nauczania i powodów niskiej zdawalności w niektórych przedmiotach, dokumentacji oceny skuteczności kształcenia zdalnego czy analiz losów absolwentów z wykorzystaniem ich wyników do aktualizacji programu studiów. Na podstawie hospitacji zajęć i analizy dokumentacji nie wykazano, aby metody dydaktyczne i weryfikacji efektów uczenia się były dostosowywane na podstawie danych empirycznych lub ocen studentów. Efekty kształcenia w zajęciach prowadzonych online nie są monitorowane oddzielnie, a stopień ich osiągania nie jest przedmiotem odrębnej analizy. Brakuje także dokumentów wskazujących na wnioskowanie z monitoringu losów absolwentów – dane są zbierane, ale nie wykorzystuje się ich aktywnie do zmian w programie.

Podsumowując, choć Uczelnia posiada deklaracyjny system oceny programu studiów, brakuje dowodów na jego systematyczne, kompleksowe i dokumentowane stosowanie.

Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi deklaruje prowadzenie ocen programu studiów w oparciu o różne źródła danych: wyniki zaliczeń i egzaminów, oceny studentów (ankietyzacja), weryfikacja prac etapowych i dyplomowych, dane dotyczące losów absolwentów, a także opinie nauczycieli akademickich i pracodawców. W strukturze wewnętrznego systemu zapewniania jakości przewidziano procedury zbierania, przetwarzania i analizowania informacji potrzebnych do oceny skuteczności programu. Do kluczowych wskaźników należą: liczba zaliczeń i niezaliczeń przedmiotów, wyniki egzaminów dyplomowych, analiza opinii studentów oraz uwagi z przeglądów prac dyplomowych. Analizowane są również informacje zwrotne pozyskiwane od studentów w ramach semestralnych ankiet oraz rozmów ewaluacyjnych.

W praktyce jednak, jak wynika z dokumentacji przedstawionej podczas wizytacji oraz z rozmów z interesariuszami wewnętrznymi, dane te nie są w sposób spójny gromadzone i raportowane. Nie wykazano: całościowego raportu zbiorczego obejmującego dane z kilku semestrów, analiz trendów niepowodzeń w uczeniu się (np. powtarzalności niezaliczeń określonych przedmiotów); dokumentacji przeglądów prac etapowych lub oceny ich zgodności z efektami uczenia się, zintegrowanej analizy danych z egzaminów dyplomowych (w tym oceny rozkładu ocen, rodzajów tematów, poziomu

zaawansowania prac), skutecznego włączania informacji od pracodawców i absolwentów do oceny programu. W dokumentach brakuje też zestandaryzowanego podejścia do gromadzenia opinii nauczycieli akademickich dotyczących funkcjonowania programu studiów oraz poziomu przygotowania studentów. Opinie te mają charakter doraźny, niewystandaryzowany i nie są dokumentowane w sposób pozwalający na ich wykorzystanie w doskonaleniu programu.

Choć Uczelnia wskazuje na prowadzenie monitoringu losów absolwentów, nie przedłożono dowodów, że wyniki tych analiz są systematycznie wykorzystywane do modyfikowania programu studiów. Brakuje również porównawczych analiz ścieżek karier absolwentów w kontekście specjalności czy trybu studiów (stacjonarne/niestacjonarne).

Podsumowując, chociaż Uczelnia dysponuje ramowym systemem pozyskiwania danych dotyczących realizacji i jakości programu studiów, system ten nie jest dostatecznie zintegrowany, udokumentowany ani wykorzystywany w planowy sposób do podejmowania decyzji projakościowych.

System zapewniania jakości kształcenia w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi zakłada formalny udział interesariuszy wewnętrznych (studentów i kadry dydaktycznej) oraz zewnętrznych (pracodawców i absolwentów) w systematycznej ocenie programu studiów. Rola studentów realizowana jest przede wszystkim poprzez ankietyzację, udział przedstawicieli samorządu w Radach Instytutu oraz możliwość zgłaszania opinii podczas spotkań konsultacyjnych. Kadra akademicka bierze udział w przeglądach sylabusów oraz ewaluacjach wewnętrznych prowadzonych przez zespół ds. jakości. Zgodnie z zapisami systemowymi, interesariusze zewnętrzni – w szczególności pracodawcy i absolwenci – mogą uczestniczyć w ocenie programu poprzez udział w Radach Programowych, spotkaniach konsultacyjnych oraz poprzez formy współpracy praktycznej (np. prowadzenie zajęć, organizacja praktyk). Uczelnia deklaruje, że takie działania mają miejsce również w warunkach ograniczonego funkcjonowania Uczelni (np. w okresie pandemii), za pośrednictwem komunikacji online.

W praktyce jednak brak jest dowodów systematycznego i udokumentowanego zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w proces oceny programu. Przykładowo, nie przedstawiono protokołów ze spotkań z pracodawcami, raportów z konsultacji z absolwentami, dokumentów wykazujących realny wpływ opinii interesariuszy zewnętrznych na zmiany w programie studiów, dowodów formalnego udziału tych grup w pracach komisji programowej. Działania projakościowe w tym zakresie mają charakter deklaracyjny i nie są zintegrowane z procesem decyzyjnym dotyczącym programu studiów. Opinie studentów pozyskiwane są regularnie, lecz ich analiza nie jest dokumentowana w sposób systematyczny, a wykorzystanie w praktyce programowej pozostaje nieczytelne. Kadra dydaktyczna ma ograniczony wpływ na projektowanie i modyfikację programu – jej zaangażowanie ogranicza się najczęściej do opiniowania wybranych aspektów dydaktyki.

Społeczna Akademia Nauk w Łodzi deklaruje, że wyniki systematycznej oceny programu studiów są wykorzystywane do jego ustawicznego doskonalenia oraz jako podstawa planowania strategicznego, w tym w obszarach związanych z dydaktyką zdalną, technologiami edukacyjnymi oraz nowoczesnymi metodami nauczania. Zgodnie z raportem samooceny oraz procedurami wewnętrznymi, wnioski z ocen programowych mają być analizowane przez Komisję Programową, a następnie przekładane na konkretne zmiany organizacyjne, merytoryczne i kadrowe.

W rzeczywistości jednak dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię nie potwierdza, by istniał mechanizm skutecznego i regularnego przekładania wyników ocen na zmiany programowe lub strategiczne. Brakuje raportów zawierających zestawienie wniosków z ocen i odpowiadających im

decyzji programowych, dokumentów wskazujących na zmianę zakresu lub sposobu realizacji zajęć w odpowiedzi na problemy identyfikowane podczas analiz efektów uczenia się, dowodów, że polityka ograniczania zajęć zdalnych była poprzedzona oceną ich skuteczności dydaktycznej, strategii wdrażania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych i technologii informacyjnych w odpowiedzi na oceny studentów lub dane z monitoringu jakości kształcenia. Przykładowo, Uczelnia nie wykazała, by dane z analizy ocen studentów, wyników egzaminów czy oceny prac dyplomowych były wykorzystywane do modyfikacji sposobu nauczania, treści sylabusów czy struktury specjalizacji. Nie udokumentowano przypadków, w których analiza losów absolwentów miałaby wpływ na projektowanie ścieżek kariery, profilu kompetencyjnego absolwenta czy modelu praktyk zawodowych. Brakuje również dokumentacji łączącej wyniki ocen z planowaniem strategicznym Uczelni. Nie przedstawiono planu wdrożenia nowoczesnych technologii dydaktycznych, systemu doskonalenia kompetencji cyfrowych nauczycieli czy polityki rozwoju kształcenia zdalnego. Podsumowując, pomimo formalnych zapisów w systemie zapewniania jakości, Uczelnia nie zapewnia realnego i udokumentowanego mechanizmu wykorzystywania wyników ocen programu do jego doskonalenia i planowania strategicznego. Brakuje powiązania między analizami efektów uczenia się, opiniami studentów, monitoringiem losów absolwentów a decyzjami dotyczącymi treści, metod i organizacji kształcenia.

Kierunek psychologia w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, m.in. przeprowadzanym przez Polską Komisję Akredytacyjną. W dokumentacji Uczelni wykazano, że w wyniku poprzedniej oceny programowej kierunku psychologia sformułowano zalecenia dotyczące m.in. struktury kadry dydaktycznej, aktualizacji treści programowych oraz dokumentowania procedur pro jakościowych. Uczelnia deklaruje, że wyniki tej oceny zostały wykorzystane do wprowadzenia zmian pro jakościowych, takich jak: modyfikacja programu studiów, wzmocnienie komponentu praktycznego, dostosowanie treści do oczekiwań rynku pracy, rozbudowa systemu hospitacji zajęć oraz poprawa dokumentacji systemu zapewniania jakości.

Jednakże analiza przedstawionej dokumentacji nie pozwala jednoznacznie potwierdzić, że wszystkie zalecenia są wdrażane w sposób systematyczny i monitorowany. Brakuje raportów pokazujących efekty konkretnych zmian, np. wpływ aktualizacji treści zajęć na jakość realizacji efektów uczenia się lub oceny skuteczności korekt kadrowych w odniesieniu do wyników dydaktycznych. Ponadto nie wykazano, by wyniki zewnętrznej oceny jakości były trwale integrowane z planowaniem strategicznym Uczelni ani by stanowiły punkt wyjścia dla kompleksowej reformy programu studiów. Brakuje udokumentowanego przeglądu, który odnosiłby się bezpośrednio do wszystkich punktów oceny i rekomendacji zawartych w poprzednim raporcie PKA.

Podsumowując, Uczelnia deklaruje wykorzystanie wyników zewnętrznych ocen jakości w doskonaleniu programu studiów, jednak efektywność tych działań i ich trwała integracja z procesem strategicznym pozostają ograniczone.

**Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

*Nie dotyczy.*

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Na podstawie przeprowadzonej pogłębionej analizy stwierdza się, że Społeczna Akademia Nauk w Łodzi spełnia formalne wymogi strukturalne i proceduralne dotyczące zarządzania jakością kształcenia na kierunku psychologia. Uczelnia posiada wyznaczone osoby i ciała kolegialne odpowiedzialne za kierunek, a ich kompetencje zostały jednoznacznie określone i opisane w dokumentacji wewnętrznej. Funkcjonuje system zatwierdzania, zmian i wycofywania programu studiów, uwzględniający także informacje zwrotne od studentów oraz interesariuszy zewnętrznych. W dokumentacji zawarte są odniesienia do nowoczesnych metod dydaktycznych oraz wykorzystywania narzędzi ICT, a zasady rekrutacji są przejrzyste i wspierają różnorodność ścieżek dostępu.

Jednak w praktyce działania te nie zostały wystarczająco udokumentowane i nie przekładają się w sposób systematyczny na doskonalenie programu studiów. Brakuje dowodów na skuteczne wykorzystywanie wyników ocen programu do zmian organizacyjnych, dydaktycznych czy strategicznych. Stwierdzono brak cyklicznej dokumentacji: przeglądów sylabusów, protokołów z posiedzeń komisji, analiz efektów kształcenia i opinii studentów, a także brak dokumentacji potwierdzającej realny wpływ interesariuszy zewnętrznych na treści programowe. Nie udokumentowano analiz skuteczności wdrażania metod zdalnych i innowacyjnych rozwiązań dydaktycznych. Nie przedstawiono dowodów, że dane dydaktyczne są spójnie analizowane i wykorzystywane w planowaniu strategicznym. Wnioski z ocen nie zostały powiązane z decyzjami o aktualizacji treści przedmiotów, strukturze specjalizacji czy modelu praktyk zawodowych. W ocenie brakuje dowodów na powiązanie zmian z wynikami z monitoringu losów absolwentów.

Uwzględniając powyższe, należy uznać, że pomimo spełnienia wymagań formalnych, efektywność funkcjonowania systemu zarządzania jakością kształcenia oraz procesów doskonalenia programu na kierunku psychologia pozostaje ograniczona, a ich dokumentowanie i stosowanie w praktyce dydaktycznej wymaga istotnego wzmocnienia i integracji.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Brak

### **Rekomendacje**

Brak

### **Zalecenia**

Zaleca się:

1. Zapewnienie systematycznego dokumentowania prac Komisji Programowej, w tym protokołów spotkań, wniosków projakościowych oraz decyzji dotyczących programu studiów.
2. Wdrożenie mechanizmu cyklicznego przeglądu efektów uczenia się, z odniesieniem do poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz zapewnienie spójności między efektami, celami zajęć i metodami ich weryfikacji.
3. Wzmocnienie powiązania treści dydaktycznych z aktualnym dorobkiem naukowym kadry, zwłaszcza w zakresie przedmiotów specjalistycznych i klinicznych.
4. Opracowanie i wdrożenie systemu aktualizacji programu studiów, obejmującego: analizę wyników monitoringu losów absolwentów, zmian w klasyfikacjach naukowych (np.

DSM/ICD), ocen efektów kształcenia oraz powołanie zespołu ds. aktualizacji treści specjalistycznych.

5. Umieszczenie innowacyjnych metod dydaktycznych (PBL, DT, flipped classroom) w sylabusach wraz z przypisaniem ich do konkretnych tematów i celów zajęć.
6. Przeprowadzenie szkoleń metodycznych dla nauczycieli akademickich, obejmujących stosowanie nowoczesnych metod nauczania i technologii zdalnych.
7. Opracowanie i realizację strategii dydaktyki cyfrowej, uwzględniającej rozwój kompetencji cyfrowych kadry, wdrażanie narzędzi edukacyjnych oraz mechanizmy monitorowania jakości kształcenia zdalnego.
8. Prowadzenie analiz skuteczności alternatywnych ścieżek rekrutacji (walidacja, przeniesienia) oraz dokumentowanie liczby kandydatów korzystających z tych form i ich dalszych wyników w toku studiów.
9. Opracowanie rocznych raportów przeglądowych programu studiów, zawierających ocenę: efektów uczenia się, struktury ECTS, metod dydaktycznych, ICT oraz realizacji praktyk zawodowych.
10. Wdrożenie odrębnej ewaluacji zajęć prowadzonych zdalnie oraz praktyk realizowanych online, wraz z analizą ich efektywności.
11. Stworzenie zintegrowanego systemu analizy danych dydaktycznych, obejmującego m.in.: zaliczenia, wyniki egzaminów, oceny prac dyplomowych, ankiety studenckie oraz opinie interesariuszy.
12. Standaryzację i dokumentowanie przeglądów prac etapowych i dyplomowych, w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się.
13. Powołanie formalnej Rady Interesariuszy Zewnętrznych, z udziałem pracodawców i absolwentów oraz określenie zasad ich udziału w ocenie i projektowaniu programu.
14. Cykliczne prowadzenie konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi oraz studentami, dokumentowanie ich wyników i wykazywanie wpływu na treści programowe i strategię dydaktyczną.
15. Wdrożenie procedury łączącej wyniki ocen (wewnętrznych i zewnętrznych) z decyzjami dydaktycznymi i planowaniem strategicznym, w tym w zakresie rozwoju kierunku, struktury zajęć oraz kształcenia zdalnego.
16. Dokumentowanie zmian wprowadzanych na podstawie analiz danych dydaktycznych, w tym: ocen studentów, wyników egzaminów, efektów kształcenia i losów absolwentów.