



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

Brak uwzględnienia w treściach programowych najnowszych wyników badań naukowych oraz praktyk evidence-based w obszarze psychologii klinicznej i zdrowia.



Uczelnia wskazała, że wprowadziła coroczny przegląd programu studiów realizowany przez Komisję Programową z udziałem nauczycieli akademickich, studentów i pracodawców, a także zobowiązała Komisję do przygotowywania raportów uwzględniających aktualizację treści programowych i literatury.

Podjęte działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

Stwierdzono przypadki braku spójności metodologicznej i redakcyjnej prac magisterskich oraz ich niewystarczającego powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się i praktycznym profilem studiów.

Uczelnia przyjęła dokument *Zasady dyplomowania*, który szczegółowo reguluje wymagania dotyczące prac magisterskich. Określa m.in. charakter pracy (badawczy, praktyczny), minimalne wymagania dotyczące struktury (wstęp, część teoretyczna, metodyczna, badawcza, interpretacyjna, bibliografia), objętości (40–80 stron), liczby i charakteru źródeł (min. 30 pozycji, w tym literatura obcojęzyczna), standardów metodologicznych i etycznych (samodzielność, rzetelność, unikanie plagiatu, stosowanie APA 6/7), jak również szczegółowe wymogi edytorskie. Uczelnia wdrożyła też jednolite kryteria oceny prac dyplomowych w postaci formularza recenzji. Zawiera on szczegółowe pytania dotyczące m.in. zgodności tematu z treścią pracy, poprawności układu i spójności tekstu, jasności sformułowania celu, hipotez i pytań badawczych, adekwatności metodologii, jakości analizy wyników i wniosków, a także odniesienia pracy do praktycznego profilu kierunku. Uwzględnia on również kryteria ocenę literatury (aktualność, różnorodność, obecność źródeł obcojęzycznych), aspekt nowości teoretycznej i empirycznej oraz wymogi edytorskie.

Podjęte działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

Niewystarczająca aktywność naukowo-badawcza części kadry dydaktycznej w dyscyplinie psychologia oraz brak systematycznego powiązania prowadzonej działalności naukowej z treściami programowymi, co ogranicza aktualizację treści zajęć w oparciu o najnowszy stan badań (evidence-based practice).

W odpowiedzi na zarzut podjęto inicjatywy obejmujące cykliczne spotkania naukowe, planowanie badań indywidualnych i zespołowych oraz integrację dydaktyki z najnowszymi wynikami badań. Wprowadzono kryterium przyrostu dorobku naukowego do oceny okresowej i awansu zawodowego oraz ustanowiono nagrody rektora dla nauczycieli pełniących funkcję mentorów naukowych studentów. Ponadto zapewniono finansowanie udziału w konferencjach naukowych i wsparcie publikacji oraz przewidziano organizację cyklicznej konferencji „Psychologia w Teorii i Praktyce”.

Podjęte działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 7:

Stopień umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku psychologia jest niewystarczający. W szczególności brakuje systematycznej współpracy dydaktycznej i naukowej z uczelniami oraz



specjalistami zagranicznymi, a także planowania urlopów naukowych i staży pracowników w obszarze psychologii.

Uczelnia podjęła szereg działań projakościowych zmierzających do intensyfikacji umiędzynarodowienia. W odniesieniu do kadry dydaktycznej wprowadzono system premiowania aktywności międzynarodowej oraz utworzono fundusz wsparcia udziału w konferencjach zagranicznych i projektach badawczych. Ponadto wdrażane są elementy umiędzynarodowienia wirtualnego (COIL, wspólne zajęcia z partnerami, wirtualne szkoły letnie i praktyki). Podjęto także rozmowy z nowymi uczelniami partnerskimi w UE, a Uczelnia bierze udział w międzynarodowych projektach badawczych.

Powyższe działania naprawcze są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł zdiagnozowaniu nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 2, 3, 4 i 7.

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej, w szczególności wprowadziła mechanizm corocznych audytów prac dyplomowych prowadzonych przez zespół ds. oceny prac dyplomowych. Weryfikacja skuteczności tych działań wymaga jednak przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się uwzględnienia w treściach programowych najnowszych wyników badań naukowych oraz praktyk evidence-based w obszarze psychologii klinicznej i zdrowia.

W odniesieniu do kryterium 3:

Zaleca się zapewnienie spójności metodologicznej i redakcyjnej prac magisterskich oraz ich powiązanie z kierunkowymi efektami uczenia się i praktycznym profilem studiów.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się intensyfikację aktywności naukowo-badawczej kadry dydaktycznej w dyscyplinie psychologia oraz powiązanie działalności naukowej kadry z treściami programowymi.

W odniesieniu do kryterium 7:

Zaleca się efektywne motywowanie kadry do aktywności międzynarodowej (wyjazdy w ramach programu Erasmus+, udział w międzynarodowych projektach dydaktycznych i badawczych, konferencje i staże naukowe za granicą).

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie procedur zapewniania jakości kształcenia, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 2, 3, 4 i 7.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku psychologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2028/2029.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Społecznej Akademii Nauk w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz