



w sprawie oceny programowej kierunku ochrona środowiska prowadzonego na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ochrona środowiska prowadzonego na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie nie w pełni umożliwił studentom kierunku ochrona środowiska osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:



1. Brak spójności między koncepcją i celami kształcenia a efektami uczenia się. Efekty uczenia się nie odzwierciedlają procentowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych.
2. Nieuwzględnienie możliwości osiągnięcia kompetencji badawczych w zakresie wszystkich dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek.
3. Nieprawidłowości w zakresie efektów uczenia się, w tym brak ich zgodności z poziomami Polskiej Ramy Kwalifikacji (efekty na studiach pierwszego stopnia nie odnoszą się do poziomu zaawansowanego, a na studiach drugiego stopnia – do poziomu pogłębionego).
4. Efekty uczenia się dotyczące kompetencji językowych na poziomie B2 (studia pierwszego stopnia) i B2+ (studia drugiego stopnia) są zbyt ogólne, wielowątkowe oraz – w wypadku studiów drugiego stopnia – przypisane do zajęć, na których nie można ich skutecznie osiągnąć i zweryfikować (wykład oraz pracownie prowadzone w języku polskim).
5. Kierunkowe efekty uczenia się nie są właściwie przypisane do zakresów programu studiów, ponieważ wybór przez studentów jednego z oferowanych zakresów programowych skutkuje nieuzyskaniem przez nich niektórych efektów uczenia się.
6. Koncepcja i cele kształcenia niejednoznacznie i nieprecyzyjnie odnoszą się do nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a bieżąca kontrola tego sposobu kształcenia nie jest właściwie prowadzona.
7. Ogólne i szczegółowe efekty uczenia się dla fakultatywnego modułu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie są sformułowane w sposób zgodny ze standardem kształcenia określonym w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Odpowiadając na raport zespołu oceniającego PKA, zgodnie z załącznikiem do pisma z 9 września 2025 r. (nr PSiK.091.5.2025) Uczelnia deklaruje, iż uruchomiła program naprawczy w zakresie modyfikacji efektów uczenia się, tak aby w odzwierciedlały one założoną koncepcję kształcenia i interdyscyplinarny charakter studiów. Efekty zostały uzupełnione i/lub przeformułowane, aby proporcjonalnie uwzględniać procentowy udział dwóch dyscyplin naukowych (nauki biologiczne i filozofia: 80/20% na studiach pierwszego stopnia i 76/24% na studiach drugiego stopnia), do których kierunek jest przyporządkowany. Uczelnia deklaruje, iż każdy student, niezależnie od wybranej ścieżki kształcenia, osiągnie efekty uczenia się w zakresie obu dyscyplin. Uczelnia informuje również, że każdy absolwent będzie posiadał kompetencje badawcze w dwóch dyscyplinach. Efekty uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia dostosowano do wymogów Polskiej Ramy Kwalifikacji (zapis „podstawowa wiedza” skorygowano zgodnie poziomem PRK). Uczelnia informuje, iż błędy takie jak nieprawidłowe przyporządkowanie efektów zajęciowych do efektów kierunkowych (np. w przypadku zajęć z metod statystycznych) oraz brak powiązania niektórych efektów z zajęciami (również w wypadku języka angielskiego) zostały skorygowane. Uczelnia informuje, że od nowego roku akademickiego kierunek ochrona środowiska przejdzie na nowy system publikacji opisów kart zajęć (sylabusów) zgodnie z zarządzeniem nr 37/2025 Rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z 27 maja 2025 r. Od roku akademickiego 2025/2026 w planie zajęć nie uwzględniono kształcenia zdalnego; zajęcia online będą stanowiły wyjątek i będą zatwierdzane przez dziekana WFCH, a nauczyciele akademicy zostali zobligowani, by w sylabusach tych zajęć znalazły się informacje o formie realizacji oraz narzędziach weryfikacji efektów uczenia się w warunkach kształcenia na odległość. W nowo



przyjętym programie studiów, obowiązującym od roku akademickiego 2025/2026, ścieżka nauczycielska nie została uwzględniona i podjęto decyzję o rezygnacji z niej.

Po analizie dokumentów przedstawionych przez Uczelnię wysunięto następujące wnioski:

1. Przedstawione działania koncentrują się głównie na poziomie treści programowych i opisów zajęć, a nie na poziomie efektów kierunkowych, których dotyczyły zarzuty. Uczelnia opisała zmiany w zakresie: rozszerzenia oferty zajęć filozoficznych, korekty zapisów w kartach zajęć (sylabusach), organizacji szkoleń dydaktycznych, natomiast nie przedstawiła dowodów na to, że przeprowadzono systemową analizę i modyfikację efektów kierunkowych w taki sposób, by każdy z nich został przypisany do odpowiedniej dyscypliny, zachowana została proporcja procentowa zgodna z przyporządkowaniem kierunku, powstała spójna macierz powiązań efektów kierunkowych z dyscyplinami i zajęciami.
2. Uczelnia utożsamiała realizację zalecenia zespołu oceniającego z modyfikacją kart zajęć (sylabusów) oraz zwiększeniem liczby zajęć z zakresu filozofii. Takie działania, choć pozytywne dydaktycznie, nie realizują jednak wprost intencji zalecenia odnoszącego się do struktury efektów kierunkowych i ich powiązania z dyscyplinami.
3. Choć Uczelnia odwołuje się do uchwał senatu i zarządzenia rektora, większość przedstawionych działań ma charakter deklaracyjny i opisowy. Nie załączono dokumentów dowodzących faktycznego wdrożenia zmian w mechanizmach kontroli jakości. Nie wykazano, w jaki sposób potwierdzono spójność efektów z dyscyplinami ani czy zmiany objęły faktyczne zajęcia i prowadzących. Stwierdzenie o „uruchomieniu programu naprawczego” bez wskazania podstawy formalnej (decyzji dziekana, uchwały rady dyscypliny) nie stanowi dowodu wdrożenia.

W związku z powyższym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 1 roku.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niezapewnienie możliwości osiągnięcia efektów uczenia się z zakresu dyscypliny filozofia na studiach pierwszego stopnia, co jest konsekwencją braku spójności treści programowych zajęć z przypisanymi do nich efektami uczenia się oraz fakultatywnego charakteru tych zajęć.
2. Nieprawidłowe przyporządkowanie zajęć lub grup zajęć do dyscyplin naukowych.
3. Nieprawidłowe zdefiniowanie treści programowych zajęć tworzących program studiów, przez co brak jest gwarancji możliwości uzyskania przez każdego studenta wszystkich kierunkowych efektów uczenia się.
4. Nieprawidłowe przypisanie efektów uczenia się oraz zdefiniowanie treści programowych zajęć w odniesieniu do udziału punktów ECTS przypisanych do dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany (obecnie w proporcji: 75% – nauki biologiczne, 25% – filozofia).
5. W przypadku zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów brak spójności pomiędzy łączną liczbą godzin tych zajęć oraz łączną liczbą punktów ECTS przypisaną do nich w programie studiów, a także między liczbą godzin poszczególnych zajęć zaliczanych do tej kategorii i liczbą przypisanych do nich punktów ECTS.



6. W przypadku praktyk zawodowych na studiach pierwszego stopnia liczba godzin dydaktycznych przypadająca na jeden punkt ECTS nie spełnia wymogu określonego w art. 67 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
7. Powtarzanie się tych samych treści programowych na różnych zajęciach.
8. Wysoki udział zajęć prowadzonych w formie wykładów i przypisanie niektórym zajęciom prowadzonym w takiej formie efektów uczenia się w zakresie umiejętności, szczególnie umiejętności praktycznych.
9. W przypadku modułu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie uwzględniono w pełnym zakresie treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ani nie określono liczby punktów ECTS, które mogą być uzyskane w ramach poszczególnych zajęć metodami kształcenia na odległość.
10. Rozbieżności w sformułowaniu efektów uczenia się przypisanych praktykom zawodowym w sylabusie praktyk oraz w programie praktyk stanowiącym załącznik do programu studiów.
11. Brak spójności między funkcjonującymi równoległe trzema dokumentami opisującymi zasady realizacji praktyk: regulaminem praktyk, sylabusem praktyk oraz programem praktyk.
12. Brak jasno określonych kryteriów jakościowych stosowanych podczas wyboru miejsc odbywania praktyk.
13. Brak wskazania procedury potwierdzania efektów uczenia się przypisanych praktykom zawodowym, uzyskanych w miejscu pracy, i określania zakresu, w jakim odpowiadają one efektom uczenia się określonym dla praktyk.
14. Niedokonywanie hospitacji praktyk.
15. Brak analizy wyników dokonywanych przez studentów ocen praktyk.
16. Brak jednoznacznego określenia w programie studiów zasad, warunków, form realizacji oraz liczby punktów ECTS dla zajęć, które mogą się odbywać w trybie kształcenia na odległość, i ich wymiaru godzinowego.
17. Brak w programie studiów zajęć przygotowujących do uczestnictwa w prowadzeniu badań (studia pierwszego stopnia) i umożliwiających prowadzenie badań (studia drugiego stopnia) z filozofii.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia poinformowała o „pełnym przeglądzie treści wszystkich przedmiotów”, „aktualizacji matryc powiązań efektów” i przeszkoleniu kadry. Zapowiedziano wdrożenie nowej matrycy efektów w kolejnym cyklu kształcenia. W zakresie praktyk wskazano, że „trwają prace” nad decyzją dziekana dotyczącą hospitacji praktyk, a pełnomocnik dziekana ds. praktyk „zostanie zobowiązany” do opracowania procedur i analiz. Opracowywany ma być również wzór ankiety dla studentów i pracodawców.

Uczelnia opisuje zamiary i działania w przygotowaniu, nie dokumentując ich formalnego wdrożenia. Sformułowania wskazują na etap koncepcyjny, nie wykonawczy. Nie załączono decyzji dziekana, regulaminu ani zatwierdzonej procedury hospitacji praktyk. Brak też dowodu na przyjęcie jakościowych kryteriów doboru miejsc praktyk. Działania mają charakter opisowy i nie stanowią potwierdzenia faktycznego usunięcia nieprawidłowości. Konieczne jest zatem przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 1 roku.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Dla części efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć nie określono metod ich weryfikacji. Dotyczy to w szczególności umiejętności praktycznych (np. obsługa sprzętu, praca w laboratorium) oraz kompetencji społecznych (np. współpraca w grupie, odpowiedzialność, komunikacja).
2. Niekompletne zestawienie lub brak prac etapowych, projektowych i zaliczeń cząstkowych oraz egzaminów, umożliwiających określenie postępów studentów w nauce. Niewystarczające mechanizmy archiwizacji dokumentów weryfikujących postępy studentów. Brak centralnej digitalizacji dokumentacji prac etapowych i zaliczeń cząstkowych, uniemożliwiający analizę postępów studentów w nauce.
3. Brak pełnej procedury formalnej weryfikacji efektów uczenia się w warunkach kształcenia zdalnego.
4. Ograniczone wykorzystanie zaawansowanych technologii identyfikacji studentów w nauczaniu zdalnym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wprowadziła działania naprawcze i poinformowała o przeprowadzeniu szkoleń. Dokonano przeglądu kart zajęć (sylabusów) i zweryfikowano efekty uczenia się na poziomie zajęć (w tym także umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych). Uczelnia zadeklarowała, że zwróciła uwagę, aby każdy efekt miał przyporządkowaną metodę oceny i kryteria oceniania, ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych. Na wydziale przygotowano procedurę, która w sposób sformalizowany określa zasady przekazywania studentom informacji na temat terminów, form, kryteriów oceniania prac etapowych i egzaminacyjnych itp. oraz ich archiwizacji (decyzja dziekańska nr 12/2024-25 z 1 września 2025 r. w sprawie procedury udostępniania i archiwizacji prac etapowych, projektowych, zaliczeń cząstkowych oraz egzaminów). Uczelnia zadeklarowała, że zajęcia zdalne będą odbywały się sporadycznie, w uzasadnionych przypadkach i za zgodą władz dziekańskich. Mimo to, zgodnie z zaleceniem, Uczelnia deklaruje, że podjęła prace nad przygotowaniem procedury weryfikacji efektów w kształceniu zdalnym, obejmującą: formy sprawdzania, wymagania dotyczące nadzoru, dokumentowania przebiegu weryfikacji, jak również identyfikacji studentów podczas egzaminów (Uczelnia nie udostępniła procedury). Wskazano, że Zespół ds. Badań Jakości opracowuje wzory dokumentów i że w porozumieniu z Centrum Systemów Informatycznych podjęte zostaną działania w zakresie technologii identyfikacji studentów.

Opisane działania nie dowodzą faktycznego wdrożenia procedur – Uczelnia deklaruje, że „podejmie prace” lub „opracuje procedurę”. Wskazane szkolenia nie zastępują wymogu formalnej regulacji w zakresie archiwizacji i weryfikacji efektów. Brak dowodu, że jakakolwiek procedura została już przyjęta i wdrożona. W zakresie technologii identyfikacji studentów Uczelnia zapowiada współpracę, ale nie przedstawia konkretnego rozwiązania ani harmonogramu jego wdrożenia. Realne wdrożenie nie zostało udokumentowane. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 1 roku.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niewłaściwa obsada kadrowa zarówno części zajęć biologicznych, jak i filozoficznych (szczegóły w załączniku).
2. Rozbieżności pomiędzy zakresem zajęć odbywanych w trybie zdalnym, ustalanych decyzją dziekana, a praktyką realizacji zajęć w formie e-learningu oraz brak realizacji niektórych zajęć wybranych do hospitacji podczas wizytacji.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia deklaruje, że rozpoczęła program naprawczy celem podniesienia kompetencji części kadry dydaktycznej. Podjęto rozmowy z nauczycielami akademickimi celem zmotywowania ich do podnoszenia kompetencji i lepszego prowadzenia zajęć. Uczelnia deklaruje zmianę siatki zajęć, tak aby lepiej dopasować kompetencje kadry do realizowanych treści programowych. Podkreślono także indywidualne przypadki posiadania kwalifikacji przez prowadzących oraz zredukowanie liczby zajęć online. Uczelnia zwraca uwagę, iż zajęcia, których hospitacja nie odbyła się podczas wizytacji, odbyły się: w jednym przypadku doszło do pomyłki sali, a w drugim z inicjatywy prowadzącego zajęcia odbyły się w terminie ustalonym wcześniej ze studentami.

Zespół oceniający PKA, wyznaczając zajęcia do hospitacji, bazował na rozkładzie zajęć dostarczonym przez koordynatora z ramienia Uczelni w dniu rozpoczęcia wizytacji. Na błędny zapis wpłynął brak informacji ze strony Uczelni. Dlatego zwraca się uwagę na konieczność uskutecznienia przepływu informacji pomiędzy władzami Uczelni, dziekanami i pracownikami.

Odpowiedź Uczelni ma charakter wyłącznie narracyjny. Nie przedstawiono żadnego formalnego dokumentu potwierdzającego zmiany w obsadzie kadrowej (np. aneksów do planów dydaktycznych, decyzji dziekana, protokołów weryfikacji kwalifikacji). Wskazanie rozmów motywacyjnych nie stanowi dowodu wprowadzenia systemowego rozwiązania w zakresie doboru kadry. Brak informacji o wdrożeniu stałego mechanizmu hospitacji lub kontroli jakości zajęć. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia nie dostarczyła kart nauczycieli akademickich, stąd weryfikacja podniesienia kompetencji kadry akademickiej nie jest możliwa.

W związku z powyższym niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 1 roku.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak zasad funkcjonowania i reprezentacji interesariuszy zewnętrznych w Wydziałowej Radzie Biznesu, co uniemożliwia efektywne komunikowanie przez nich propozycji zmian w programie studiów oraz odgrywanie przez powyższe gremium roli organu doradczego i opiniującego złożonego z pracodawców i instytucji zewnętrznych, a nie pracowników Uczelni.
2. Brak skutecznej oceny współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym przy realizacji kształcenia na kierunku ochrona środowiska oraz oceny procesu zgłaszania i wdrażania uwag oraz opinii pracodawców.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie zasad funkcjonowania interesariuszy zewnętrznych w Wydziałowej Radzie Biznesu zgodnie z nową podstawą prawną: § 11 ust. 7 pkt. 2 uchwały nr 110/2025 Senatu Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z 26 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia wytycznych dotyczących projektowania programów studiów, studiów podyplomowych i innych form kształcenia. Od roku akademickiego 2025/2026 wymagana jest opinia co najmniej dwóch przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, którzy budować mają swoje opinie w oparciu o znajomość rynku pracy i zapotrzebowanie na konkretne umiejętności i kompetencje absolwentów. Ponadto Uczelnia deklaruje, że zostanie opracowany wzór ankiety dla pracodawców, którzy będą przyjmowali studentów na praktyki, oraz zostaną przeprowadzone rozmowy z pracodawcami. Uczelnia nie dostarczyła jednak wzoru takiej ankiety, stąd ocena procesu zgłaszania i wdrażania uwag oraz opinii pracodawców nie jest



możliwa. Ponadto przywołanie uchwały senatu potwierdza istnienie ogólnych ram, ale nie dowodzi ich faktycznego zastosowania w odniesieniu do kierunku ochrona środowiska. Brak dowodu, że Wydziałowa Rada Biznesu została uformowana zgodnie z nowymi zasadami i że przeprowadzono jakąkolwiek ewaluację współpracy z pracodawcami. Odpowiedź Uczelni nie potwierdza usunięcia nieprawidłowości, lecz jedynie odnosi się do potencjalnego instrumentu. Konieczne jest zatem przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 1 roku.

W odniesieniu do kryterium 8:

Nieprawidłowa organizacja zajęć, w szczególności w odniesieniu do przypisywania studentów studiów stacjonarnych do sesji popołudniowo-wieczornych, które w większości odbywają się online.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wyjaśniła, że zmiana rozkładu zajęć wynikała z potrzeb studentów pracujących i że od roku akademickiego 2025/2026 zajęcia zaplanowano już tak (unikając godzin popołudniowo-wieczornych), aby były one równomiernie rozłożone w tygodniowej siatce godzin. Brak jednak dokumentu potwierdzającego korektę planów zajęć lub decyzji dziekana o nowej organizacji zajęć. Ograniczenie zajęć online jest opisane deklaratorywnie, bez danych o liczbie godzin i formie zajęć. Konieczne jest zatem przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 1 roku.

W odniesieniu do kryterium 10:

Stosunkowo niska skuteczność działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie w odniesieniu do kierunku ochrona środowiska. Nie uwzględnia on w dostatecznym stopniu współpracy pomiędzy poszczególnymi jednostkami i nauczycielami akademickimi, co skutkuje brakiem skutecznej komunikacji i sprawnego przekazywania informacji. Ponadto brakuje monitoringu terminowości zajęć zgodnie z ich rozkładem (tzw. siatką) oraz profilem badawczym i wykształceniem nauczycieli akademickich; stwierdzono też brak udziału (lub niewielki udział) interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w tworzeniu programu studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia poinformowała, że funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do kierunku ochrona środowiska opiera się na strukturze organizacyjnej. Jego efektywność zależy od wszystkich uczestników systemu zarządzania jakością kształcenia. Biorąc pod uwagę odpowiedzi Uczelni na zarzuty zespołu oceniającego PKA oraz załączoną przez nią dokumentację, większość przedstawionych działań ma charakter deklaratorywny i opisowy. Nie przedstawiono dokumentów dowodzących faktycznego wdrożenia zmian w mechanizmach kontroli jakości. Konieczne jest więc przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 1 roku.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się opracowanie efektów uczenia się w taki sposób, aby odzwierciedlały one procentowe przyporządkowanie ocenianego kierunku do dyscyplin naukowych.
2. Zaleca się zapewnienie studentom możliwości osiągnięcia kompetencji badawczych w obu dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek.



3. Zaleca się korektę sformułowań efektów uczenia się przewidzianych dla zajęć i ich powiązania z efektami ogólnymi określonymi dla kierunku studiów.
4. Zaleca się, aby efekty uczenia się były sformułowane jasno, precyzyjnie i miały charakter specyficzny oraz były odpowiednio przypisane do zajęć, w trakcie których są możliwe do osiągnięcia i weryfikacji. Dotyczy to także efektów z zakresu kompetencji językowych zarówno na poziomie B2 (studia pierwszego stopnia), jak i B2+ (studia drugiego stopnia).
5. Zaleca się, aby kierunkowe efekty uczenia się były powiązane z właściwymi efektami uczenia się dla poszczególnych zajęć i programem studiów, tak aby mogły być osiągnięte przez wszystkich studentów niezależnie od wybranego przez nich zakresu programowego.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie spójności treści programowych z przypisanymi efektami uczenia się, tak aby realizowane treści w sposób jednoznaczny umożliwiały osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się właściwe przyporządkowanie zajęć lub grup zajęć do dyscyplin naukowych.
3. Zaleca się korektę treści programowych dla zajęć tworzących program studiów, tak aby możliwe było uzyskanie przez każdego studenta wszystkich kierunkowych efektów uczenia się.
4. Zaleca się przypisanie do zajęć właściwych efektów uczenia się, a także korektę treści programowych zajęć, tak aby odzwierciedlały one udział punktów ECTS przypisanych do dyscyplin naukowych, do których kierunek jest przyporządkowany.
5. Zaleca się poprawne określenie liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów w programie studiów dla poszczególnych zajęć, tak aby łączna liczba godzin tych zajęć była spójna z łączną liczbą punktów ECTS przypisaną do nich w programie studiów, a liczba godzin poszczególnych zajęć zaliczanych do tej kategorii – z liczbą przypisanych do nich punktów ECTS.
6. W przypadku praktyk zawodowych na studiach pierwszego stopnia zaleca się zapewnienie, aby liczba godzin dydaktycznych przypadająca na jeden punkt ECTS była zgodna z wymogiem określonym w art. 67 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
7. Zaleca się wyeliminowanie przypadków powtarzania się tych samych treści programowych na różnych zajęciach.
8. Zaleca się zmniejszenie liczby godzin zajęć prowadzonych w formie wykładów oraz dostosowanie efektów uczenia się określonych dla tych zajęć do ich treści programowych, w tym w szczególności wyeliminowanie przypadków przypisania efektów uczenia się z zakresu umiejętności praktycznych do zajęć, które ze względu na formę realizacji nie spełniają wymogu § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
9. W przypadku modułu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela zaleca się dostosowanie treści programowych i efektów uczenia się do pełnego zakresu treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
10. Zaleca się jednoznaczne sformułowanie efektów uczenia się przypisanych praktykom w karcie zajęć (sylabusie praktyk) oraz w pozostałych dokumentach.



11. Zaleca się określenie jasnych zasad realizacji praktyk (przedstawionych w trzech dokumentach opisujących zasady realizacji praktyk: regulaminie praktyk, sylabusie praktyk oraz programie praktyk), tak aby były one spójne.
12. Zaleca się określenie jakościowych kryteriów doboru placówek, w których studenci odbywają praktyki zawodowe.
13. Zaleca się określenie procedury potwierdzania efektów uczenia się przypisanych praktykom, uzyskiwanych w miejscu pracy.
14. Zaleca się ustalenie zasad i realizację hospitacji praktyk.
15. Zaleca się kompleksową analizę oceny praktyk dokonywanej przez studentów, a także wykorzystywanie jej wyników do doskonalenia programu praktyk i ich realizacji.
16. Zaleca się sprecyzowanie w programie studiów zasad, warunków, form realizacji oraz liczby punktów ECTS dla zajęć, które mogą być realizowane w trybie kształcenia na odległość, oraz ich wymiaru godzinowego, a także korektę sylabusów pod tym względem.
17. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów zajęć przygotowujących do uczestnictwa w prowadzeniu badań (studia pierwszego stopnia) i umożliwiających prowadzenie badań (studia drugiego stopnia) z filozofii.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się przyporządkowanie form weryfikacji do wszystkich efektów uczenia się w kartach zajęć. Dotyczy to w szczególności umiejętności praktycznych (np. obsługa sprzętu, praca w laboratorium) oraz kompetencji społecznych (np. współpraca w grupie, odpowiedzialność, komunikacja).
2. Zaleca się archiwizację w formie cyfrowej prac etapowych, projektowych, zaliczeń częściowych oraz egzaminów celem dogłębnej analizy postępów studentów w nauce, a także zapewnienie studentom dostępu do tak zarchiwizowanego zasobu.
3. Zaleca się opracowanie pełnej procedury formalnej weryfikacji efektów uczenia się w warunkach kształcenia zdalnego.
4. Zaleca się przeprowadzanie egzaminów i zaliczeń w warunkach gwarantujących wiarygodność i rzetelność procesu weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.
2. Zaleca się bieżącą kontrolę jakości realizacji zajęć dydaktycznych w celu uniknięcia rozbieżności pomiędzy zakresem zajęć odbywanych w trybie zdalnym, ustalanych decyzją dziekana, a praktyką realizacji zajęć w formie e-learningu.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się wprowadzenie takich zasad funkcjonowania i reprezentacji interesariuszy zewnętrznych w Wydziałowej Radzie Biznesu, aby możliwe było efektywne zgłaszanie przez nich propozycji zmian w programie studiów oraz odgrywanie przez to gremium roli organu doradczego i opiniującego złożonego z pracodawców i instytucji zewnętrznych, a nie pracowników Uczelni.
2. Zaleca się skuteczną ocenę współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym przy realizacji kształcenia na kierunku ochrona środowiska oraz ocenę procesu zgłaszania i wdrażania uwag oraz opinii pracodawców.

W odniesieniu do kryterium 8:



Zaleca się prawidłową organizację zajęć, tak aby studenci studiów stacjonarnych uczestniczyli w zajęciach w godzinach rannych i popołudniowych, bez konieczności uczestniczenia w sesjach wieczornych, oraz ograniczenie zajęć, które odbywają się w trybie online.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się przeprowadzenie gruntownej analizy skuteczności działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie w odniesieniu do kierunku ochrona środowiska z uwzględnieniem: skutecznej komunikacji i sprawnego przekazywania informacji oraz działań z tym związanych; terminowości i rzetelności prowadzenia zajęć; przypisania nauczycieli akademickich do zajęć zgodnie z ich profilem wykształcenia i prowadzonymi przez nich badaniami; zwiększenia zaangażowania interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w kształtowanie programu studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku ochrona środowiska na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.12.17
12:34:33 +01'00'