



w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 października 2025 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają nieprawidłowości w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Opisany przez Uczelnię egzamin dyplomowy, określany jako OSCE, nie spełnia wymogów standaryzowanego egzaminu OSCE, ponieważ nie przewiduje wykorzystania stacji egzaminacyjnych, jednakowych zadań dla wszystkich studentów ani list sprawdzających do obiektywnej i standaryzowanej oceny konkretnych umiejętności klinicznych. W efekcie ma on charakter tradycyjnego egzaminu teoretyczno-praktycznego z elementami oceny kompetencji klinicznych.
2. W wypadku niektórych zajęć pytania egzaminacyjne w większym stopniu sprawdzają wiedzę deklaratywną niż umiejętności analizy i rozwiązywania problemów, a rozkład



ocen wskazuje na wyraźną przewagę wyników wysokich (np. w pracach etapowych powstałych w ramach zajęć: *farmakologia z toksykologią, genetyka czy mikrobiologia*), co przekłada się na ograniczoną funkcję różnicującą egzaminu i ogranicza rzetelność weryfikacji efektów uczenia się.

W odpowiedzi na zarzuty dokonano przeglądu konstrukcji egzaminów pod kątem formy, poziomu trudności pytań i ich zgodności z treściami programowymi oraz potencjałem weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się zdefiniowanych w sylabusach. Opracowano też *Regulamin konstruowania pytań egzaminacyjnych na kierunku lekarskim w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu*, przekazany wszystkim pracownikom prowadzącym zajęcia na kierunku i opublikowany na stronie internetowej Uczelni.

Weryfikacja skuteczności opisanych działań naprawczych wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego.

W odniesieniu do kryterium 4:

Obsada zajęć: *diagnostyka obrazowa, embriologia, farmakologia z toksykologią, dermatologia i wenerologia, farmakologia kliniczna, chirurgia ogólna, chirurgia onkologiczna, choroby zakaźne* nie gwarantuje ich prawidłowej realizacji. Szczegółowe informacje na ten temat zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi na zarzut zmieniono osobę prowadzącą zajęcia z diagnostyki obrazowej. Przedstawiono też deklaracje dwóch nauczycieli, którzy wyrazili zgodę na prowadzenie zajęć: *chirurgia ogólna, farmakologia z toksykologią i farmakologia kliniczna*. Brak jest jednak kart charakterystyki tych osób z opisem ich doświadczenia dydaktycznego, dorobku naukowego i organizacyjnego.

W przypadku zajęć: *embriologia, dermatologia i wenerologia* oraz *choroby zakaźne* osoby prowadzące mają specjalizacje lekarskie zbieżne z tymi zajęciami, ale ich doświadczenie dydaktyczne i naukowe nie zostało opisane w kartach charakterystyki nauczyciela akademickiego.

Podsumowując, podjęte działania naprawcze nie niwelują istoty zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Infrastruktura Uczelni w ograniczonym stopniu sprzyja prowadzeniu badań naukowych w dyscyplinie nauki medycznej i nabywaniu przez studentów kompetencji badawczych w tej dyscyplinie.
2. Infrastruktura Uczelni nie umożliwia studentom osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie nauk morfologicznych.
3. Pracownie specjalistyczne nie są dostosowane do specyfiki kształcenia na kierunku lekarskim ze względu na brak wieloprofilowego centrum symulacji medycznych.
4. Brak jest miejsca realizacji zajęć z transplantologii.

W odpowiedzi na zarzuty władze Uczelni wskazały, że podpisały z podmiotami leczniczymi trzy nowe porozumienia o współpracy, rozszerzając bazę dydaktyczną. Rozbudowywane jest centrum symulacji medycznej, w którym pracownie zostaną dostosowane do specyfiki kształcenia na kierunku lekarskim. Planowana jest budowa wieloprofilowego centrum symulacji medycznych (realizacja w latach 2026–2029). Ponadto rozstrzygnięto przetarg na zakup specjalistycznych trenażerów, które będą wykorzystywane na kierunku lekarskim, i podjęto decyzję o rozbudowie bazy dydaktycznej (skrzydła w budynku Tatry) na potrzeby pracowni biologii molekularnej oraz o doposażeniu pracowni biochemii i biofizyki. Procedowane jest też porozumienie z Krakowskim Szpitalem Specjalistycznym im. św. Jana



Pawła II w Krakowie, dotyczące m.in. realizacji zajęć praktycznych/ćwiczeń klinicznych, studenckich praktyk zawodowych i klinicznego kształcenia praktycznego (w tym z transplantologii).

Dodatkowo nawiązano współpracę z instytucjami prowadzącymi działalność naukową, m.in. z Instytutem Gruźlicy i Chorób Płuc w Rabce-Zdroju, Centrum Rozwoju Nowych Farmakoterapii Ośrodkowego Układu Nerwowego CEPHARES przy Instytucie Farmakologii im. Jerzego Maja PAN oraz Akademią Kultury Fizycznej im. Bronisława Czecha w Krakowie w zakresie prowadzenia badań naukowych z wykorzystaniem nowoczesnej aparatury naukowo-badawczej Pracowni Biochemii i Biologii Molekularnej oraz Pracowni Analiz Genetycznych, będących częścią Centralnego Laboratorium Naukowo-Badawczego. Uczelnia deklaruje wykorzystywanie wyników badań naukowych na zajęciach dydaktycznych, aktualizację treści programowych oraz doskonalenie metod osiągania efektów uczenia się przez zastosowanie nowoczesnych metod diagnostycznych i badawczych we współpracy z ww. jednostkami naukowymi. Podnosi też, że w związku ze stałym doposażaniem jej laboratoriów od roku akademickiego 2026/2027 nie będzie potrzeby korzystania z pracowni zewnętrznych.

Weryfikacja skuteczności opisanych działań naprawczych wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest częściowo nieskuteczny w obszarze nadzoru nad procesem weryfikacji efektów uczenia się, doboru kadry i zapewnienia warunków infrastrukturalnych umożliwiających prawidłową realizację kształcenia na kierunku lekarskim i prowadzenie działalności naukowej w dyscyplinie nauki medyczne.

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej. Weryfikacja ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się opracowanie i wdrożenie procedury egzaminu OSCE zgodnej ze standardami tego egzaminu.
2. Zaleca się modyfikację pytań egzaminacyjnych w celu zwiększenia zróżnicowania poziomu ich trudności oraz wprowadzenia pytań problemowych i sprawdzających umiejętność analizy i syntezy informacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć: *diagnostyka obrazowa, embriologia, farmakologia z toksykologią, dermatologia i wenerologia, farmakologia kliniczna, chirurgia ogólna, chirurgia onkologiczna, choroby zakaźne.*

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się wzbogacenie infrastruktury sprzyjającej prowadzeniu badań naukowych w dyscyplinie nauki medyczne i nabywaniu przez studentów kompetencji badawczych w tej dyscyplinie.
2. Zaleca się zapewnienie infrastruktury niezbędnej do osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie nauk morfologicznych.
3. Zaleca się zapewnienie studentom dostępu do wieloprofilowego centrum symulacji medycznej.



4. Zaleca się realizację zajęć z transplantologii z wykorzystaniem infrastruktury, która pozwoli na ich prawidłowy przebieg i osiągnięcie przez studentów założonych efektów zajęciowych.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się stworzenie systemu jakości kształcenia, który pozwoli na prawidłowy nadzór nad procesem weryfikacji efektów uczenia się, doboru kadry i zapewnienia warunków infrastrukturalnych umożliwiających prawidłową realizację kształcenia na kierunku lekarskim i prowadzenie działalności naukowej w dyscyplinie nauki medyczne. W szczególności zaleca się włączenie do zespołów opracowujących program studiów większej liczby nauczycieli akademickich wykonujących zawód lekarza, a także zwiększenie liczby hospitacji zajęć klinicznych oraz powierzenie roli osób hospitujących te zajęcia większej liczbie nauczycieli akademickich wykonujących zawód lekarza.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku lekarskiego na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Nauk Stosownych w Nowym Targu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik
do uchwały nr 250/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 16 kwietnia 2026 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>diagnostyka obrazowa</i>	dr Łukasz Wiewiórka	Specjalista kardiolog, w dokumentach brak potwierdzenia ukończenia specjalizacji z radiologii. Brak doświadczenia dydaktycznego oraz dorobku naukowego w zakresie zajęć, brak zatrudnienia w jednostce realizującej zajęcia.
	lek. Piotr Świsł	Nie przedstawiono karty charakterystyki prowadzącego z opisem jego doświadczenia dydaktycznego, dorobku naukowego i organizacyjnego.
<i>embriologia</i>	dr hab. Hubert Wolski	Specjalista ginekologii i położnictwa. Brak doświadczenia dydaktycznego oraz dorobku naukowego w zakresie zajęć.
<i>farmakologia z toksykologią</i>	dr hab. Zofia Rogóż	Prowadząca nie posiada wykształcenia kierunkowego w zakresie zajęć – nie jest farmaceutą ani lekarzem, zgodnie z informacją przedstawioną przez Uczelnię ukończyła studia na kierunku biologia. Doktorat w dyscyplinie nauki biologiczne, habilitacja w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.
	mgr farm. Łukasz Krawczyk	Nie przedstawiono karty charakterystyki prowadzącego z opisem jego doświadczenia dydaktycznego, dorobku naukowego i organizacyjnego.
<i>dermatologia i wenerologia</i>	dr Małgorzata Lis	Specjalista medycyny pracy I stopnia, specjalista dermatologii i wenerologii II stopnia. Brak



		doświadczenia dydaktycznego w prowadzeniu tych zajęć na kierunku lekarskim oraz brak aktualnego dorobku naukowego w zakresie zajęć.
<i>farmakologia kliniczna</i>	dr Szczepan Mogilski	Farmaceuta. Brak doświadczenia dydaktycznego w prowadzeniu tych zajęć na kierunku lekarskim – ze względu na swą specyfikę zajęcia wymagają realizacji przez lekarza z doświadczeniem klinicznym w farmakoterapii; dorobek naukowy w zakresie zajęć, poza jedną publikacją, pochodzi sprzed 10 lat.
	mgr farm. Łukasz Krawczyk	Nie przedstawiono karty charakterystyki prowadzącego z opisem jego doświadczenia dydaktycznego, dorobku naukowego i organizacyjnego.
<i>chirurgia ogólna</i>	dr Mirosława Buczynowska	Specjalista chirurgii ogólnej. Brak doświadczenia dydaktycznego w prowadzeniu tych zajęć na kierunku lekarskim oraz brak aktualnego dorobku naukowego w zakresie zajęć.
	dr Bartosz Cieślak	Specjalista chirurgii ogólnej, onkologicznej i transplantologii klinicznej. Nie przedstawiono karty charakterystyki prowadzącego z opisem jego doświadczenia dydaktycznego, dorobku naukowego i organizacyjnego.
<i>chirurgia ogólna</i> <i>chirurgia onkologiczna</i>	dr Katarzyna Dyląg-Trojanowska	Specjalista chirurgii ogólnej, specjalista chirurgii onkologicznej. Brak doświadczenia dydaktycznego w prowadzeniu tych zajęć na kierunku lekarskim oraz brak aktualnego dorobku naukowego w zakresie zajęć.
<i>choroby zakaźne</i>	lek. Maria Bień-Piezga	Specjalista chorób zakaźnych, internista. Brak doświadczenia dydaktycznego w prowadzeniu tych zajęć na kierunku lekarskim oraz brak aktualnego dorobku naukowego w zakresie zajęć.