

Załącznik nr 2

do Uchwały Nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **zarządzanie**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Elbląska Uczelnia Humanistyczno-Ekonomiczna w Elblągu

Data przeprowadzenia wizytacji: **21-22 maja 2021 r.**

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	4
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	5
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	9
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	19
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	23
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	26
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	29
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	32
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	33
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	38
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	39
Zalecenia	41
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	41
5. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego **Błąd!**
Nie zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Jakub Brdulak, członek PKA

członkowie:

1. dr Ewa Kulińska-Sadłocha, członek PKA
2. dr Kinga Kurowska-Wilczyńska, członek PKA
3. mgr Sabina Borejsza-Wysocka, ekspert ds. pracodawców
4. David Kukułka, ekspert ds. studenckich
5. mgr Karolina Martyniak, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku zarządzanie, prowadzonym w Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2020/2021. PKA po raz kolejny oceniała jakość kształcenia na tym kierunku (Prezydium PKA Uchwałą Nr 240/2015 z dn. 23 kwietnia 2015 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonym na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydało ocenę pozytywną).

Ocena dostosowania się Jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny, została opisana w punkcie 4 raportu.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą zdalnej oceny programowej w aplikacji MS Teams. Raport zespołu oceniającego został opracowany po zapoznaniu się z następującymi źródłami informacji, zawartymi: w przedłożonym przez Uczelnię raporcie samooceny, w zintegrowanym systemie informacji o nauce i szkolnictwie wyższym POL-on oraz na stronie internetowej Uczelni, a także na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac zaliczeniowych oraz dyplomowych, przeglądu infrastruktury dydaktycznej, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku i przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia I stopnia / studia II stopnia / jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki o zarządzaniu i jakości	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów/180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	6 miesięcy/600 godzin/24 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	1. Zarządzanie procesami logistycznymi (c1) 2. Zarządzanie zasobami ludzkimi (c2) 3. Zarządzanie finansami i podstawy rachunkowości (c3)	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	Nie dotyczy	98
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	Nie dotyczy	1114 godzin
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	Nie dotyczy	68 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	Nie dotyczy	129 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	Nie dotyczy	36-39 ECTS (w zależności od specjalności)

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie I stopień, profil praktyczny, studia niestacjonarne wpisuje się w strategię Uczelni. Kierunek zarządzanie jest prowadzony od początku powstania Uczelni w 2001 roku – początkowo jako specjalność, następnie jako kierunek.

Uczelnia posiada strategię rozwoju do roku 2025, dostępną publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach internetowych Uczelni. Strategia zawiera misję brzmiącą: „kształcimy praktycznie, profesjonalnie i nowocześnie”. Wizja Uczelni podkreśla orientację na potrzeby społeczności lokalnych, firm i instytucji. Kształcenie w zakresie zarządzania w ocenie ZO PKA wpisuje się w powyższe założenia strategiczne.

Kierunek na dzień wizyty był przypisany w 100% do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W ramach kierunku występuje 6 specjalności: (1) *zarządzanie procesami logistycznymi*, (2) *zarządzanie zasobami ludzkimi*, (3) *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*, (4) *zarządzanie finansami i podstawy rachunkowości*, (5) *e-zarządzanie* oraz (6) *zarządzanie środowiskiem*. Trzy specjalności są systematycznie uruchomiane przez Uczelnię: *zarządzanie procesami logistycznym*, *zarządzanie zasobami ludzkimi* oraz *zarządzanie finansami i podstawy rachunkowości*. Pozostałe specjalności nie zostały jeszcze dotychczas uruchomione.

Zdaniem ZO PKA powyższe specjalności różnią się od siebie, tym samym zapewniają studentom rzeczywisty wybór. Jednakże nie jest możliwa ocena ich koncepcji i celów kształcenia, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła sylabusów dotyczących tych specjalności, ani też nie wskazała kadry, która jest odpowiedzialna za realizację przedmiotów. Podczas wizyty ZO PKA otrzymał informację, że sylabusy będą przygotowywane, a kadra realizująca specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*, *e-zarządzanie* oraz *zarządzanie środowiskiem* będzie pozyskiwana w momencie, gdy studenci wybiorą ww. specjalności.

Kierunek jest zorientowany na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, o czym świadczy zaangażowanie otoczenia społeczno-gospodarczego w jego tworzenie.

Dla studiów opracowano 33 kierunkowe efekty uczenia się, w tym 10 efektów w zakresie wiedzy, 13 efektów w zakresie umiejętności oraz 6 efektów w obszarze kompetencji społecznych. Kierunkowe efekty uczenia się są zgodne w zasadzie z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, choć stwierdzono pewne nieprawidłowości. Niektóre efekty uczenia się zdefiniowane zostały w sposób zbyt ogólny i nie precyzują w odpowiedni sposób specyfiki wiedzy i umiejętności w odniesieniu do kierunku studiów, np. KP6_WG1; KP6_WK1; KP6_UK2. Znaczna część efektów uczenia się w kategorii wiedzy może być zastosowana do każdej dyscypliny z dziedziny nauk społecznych. Ponadto w wielu przypadkach efekty uczenia się zostały nadmiernie rozbudowane; w zasadzie stworzone z kilku efektów uczenia się, np. KP6_WG2, KP6_UW1, KP6_KK1.

Porównanie aktualnie obowiązujących kierunkowych efektów uczenia się z efektami kształcenia dla kierunku zarządzanie i profilu ogólnoakademickiego sformułowanymi w 2012 roku pozwala na stwierdzenie, że mimo upływu lat, rozwoju nauki i praktyki, zmian w oczekiwaniach rynku pracy, a przede wszystkim zmiany profilu kształcenia, zdefiniowane w sposób bardzo ogólny kierunkowe efekty uczenia się uległy nieznacznym modyfikacjom. Dodano dwa efekty w zakresie umiejętności (tj.: KP6_UO – *absolwent potrafi planować i organizować pracę indywidualną oraz zespołową, przyjmować i wyznaczać zadania, współpracować z grupą, pełnić różne role w grupie*; KP6_UU – *absolwent potrafi zaprojektować plan rozwoju zawodowego i plan rozwoju innych osób*), ale zrezygnowano w tej kategorii z 3 innych; w pozostałych efektach uczenia się wprowadzono niewielkie zmiany, czasami techniczne, np. w konfiguracji łączonych efektów stanowiących treść jednego efektu, np. KP6_UW1 – *absolwent potrafi rozwiązać złożone i nietypowe problemy z zakresu organizacji i zarządzania pojawiające się w praktyce gospodarczej, to znaczy potrafi planować w perspektywie krótko i długoterminowej, konfigurować zasoby i harmonogramy wykonania, motywować pracowników i siebie samego, dokonać oceny skutków działania w wymiarze ex-post i ex-ante; przewidzieć zagrożenia wynikające ze struktury wewnętrznej i tkwiące w otoczeniu organizacji w wymiarze makroekonomicznym, sektorowym terytorialnym i produktowym; ocenić sytuację finansową organizacji na tle sektora i innych podmiotów. Zaproponować odpowiednie rozwiązania problemów z zakresu organizacji procesów produkcyjnych, zaopatrzenia, dystrybucji i marketingu. Zidentyfikować i dobrać odpowiednie metody zarządzania w sytuacjach ryzyka przedsiębiorstwa i bezpieczeństwa publicznego.*

Z analizy matrycy efektów uczenia się wynika, że do wszystkich kierunkowych efektów uczenia się odwołują się efekty dla zajęć ujętych w programie kształcenia. Do kierunkowych efektów uczenia się (w zależności od specjalności) odwołuje się: w kategorii wiedza 115 – 123; w kategorii umiejętności 116 – 124; natomiast w kategorii kompetencje społeczne 81- 86 efektów uczenia się sformułowanych dla zajęć. Matryca efektów uczenia się zawiera wszystkie grupy zajęć specjalnościowych (6 specjalności), chociaż efekty uczenia się zostały określone tylko dla 3 grup zajęć, tzn. tylko dla specjalności uruchomionych (tj. *zarządzanie procesami logistycznymi, zarządzanie zasobami ludzkimi, zarządzanie finansami i podstawy rachunkowości*). Natomiast w przypadku pozostałych 3 specjalności znajdujących się w ofercie (tj. *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych, e-zarządzanie, zarządzanie środowiskiem*), Uczelnia nie sformułowała ani efektów uczenia się, ani treści programowych dla zajęć. Zatem nie wiadomo, na jakiej podstawie zostały uwzględnione te grupy zajęć w matrycy efektów. Analiza wykazała, że zawarte w matrycy odniesienia są przypadkowe, nieadekwatne do zajęć, np. w przypadku zajęć, takich jak: tworzywa sztuczne, materiały, szkło w produkcji mebli; farby i kleje w produkcji mebli i akcesoriów; drewno i materiały drewnopochodne, czy projektowanie produktu seryjnego, w matrycy efektów znalazły się odniesienia do efektu kierunkowego KP_WG2 (*Absolwent zna i rozumie wiedzę o różnych rodzajach struktur i instytucji ekonomicznych oraz zmianach w nich zachodzących, w szczególności o systemie gospodarki rynkowej oraz o systemie prawnym i finansowym państwa. Zna wzajemne relacje pomiędzy tymi strukturami i instytucjami systemowymi oraz relacje rynkowe w skali krajowej, międzynarodowej i międzykulturowej*) czy efektu KP6_UW6 (*Absolwent potrafi wykorzystywać zdobytą wiedzę do wykonywania zadań praktycznych i rozstrzygania dylematów pojawiających się w działaniach praktycznych związanych z procesami organizowania i zarządzania, doskonalić swoje umiejętności nabyte podczas praktyki zawodowej*).

Przeprowadzona analiza sylabusów ujawniła, że nie zostały określone specyficzne efekty uczenia się dla poszczególnych zajęć, a przypisano im efekty kierunkowe, w nielicznych przypadkach z drobnymi zmianami. W wielu przypadkach stwierdzono przypadkowość przypisanych efektów i nieadekwatność w całości lub w części do zajęć, np.: *matematyka, bezpieczeństwo publiczne, podstawy prawoznawstwa, techniki uczenia się*. Wszystkie nieprawidłowości w tym zakresie powodują, że efekty uczenia się są niemożliwe do osiągnięcia w ramach zajęć, a tym samym niemożliwe jest stworzenie poprawnego systemu ich weryfikacji.

W opisie kierunkowych efektów uczenia się znajdują się odniesienia do charakterystyki drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Z analizy efektów uczenia się wynika, że Uczelnia nie uwzględniła w odpowiedni sposób zakresu i głębi wiedzy nabywanej w procesie uczenia się, pomijając jej zaawansowany stopień (efekty KP_WG). W tej kategorii nie uwzględniono również zastosowania praktycznego wiedzy w działalności zawodowej, co ma szczególne znaczenie w przypadku studiów o profilu praktycznym (P6S_WG). Ponadto w kategorii kompetencje społeczne znajdują się efekty, których opisy wskazują, iż są to efekty określone w PRK dla umiejętności, np. KP6_KK2, KP6_KO1, które dotyczą kategorii opisowej: organizacja pracy w kategorii wiedzy, w przypadku efektu KP6_WK1, sformułowanie typu „potrafi” wskazuje na kategorię umiejętności.

Kierunkowe efekty uczenia się przewidują nabycie przez studenta umiejętności komunikowania się w języku obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy oraz kompetencji społecznych związanych z podejmowaniem decyzji i przyjmowaniem odpowiedzialności za ich skutki, a także z profesjonalnym i etycznym postępowaniem. Zgodnie z matrycą efektów uczenia się efekt w zakresie znajomości języka obcego (KP6_UK4) osiągany jest w ramach zajęć z języka obcego, a także zajęć ochrona własności intelektualnej, czego nie potwierdziła weryfikacja sylabusu.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1¹

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia na poziomie ogólnym realizacji kierunku zarządzanie, można przyjąć, że są zgodne ze strategią Uczelni w przypadku trzech specjalności: (1) *zarządzanie procesami logistycznymi*, (2) *zarządzanie zasobami ludzkimi*, (3) *zarządzanie finansami i podstawy rachunkowości*. W przypadku trzech specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych, e-zarządzanie oraz zarządzanie środowiskiem* nie ma możliwości oceny koncepcji i celów kształcenia, ponieważ brak jest sylabusów i brak jest informacji o kadrze realizującej zajęcia na ww. specjalnościach.

1. Brak sylabusów i informacji o kadrze realizującej specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych, e-zarządzanie oraz zarządzanie środowiskiem*.

¹W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

Kierunkowe efekty uczenia się są w dużej części zgodne z koncepcją i celami kształcenia, profilem praktycznym oraz dyscypliną nauki o zarządzaniu i jakości, do których jest przyporządkowany kierunek, chociaż stwierdzono pewne nieprawidłowości.

2. Niektóre kierunkowe efekty uczenia się zostały sformułowane w sposób zbyt ogólny z punktu widzenia specyfiki kierunku, co nie pozwala ocenić ich zgodności z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, do której kierunek jest przyporządkowany, a także stanu praktyki w obszarach działalności gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Nie wszystkie kierunkowe efekty uczenia się zostały poprawnie sformułowane w zakresie poziomu zaawansowania nabywanej wiedzy czy przyporządkowane do właściwej kategorii zgodnie z charakterystyką poziomu 6 PRK.
3. Uczelnia nie określiła przedmiotowych efektów uczenia się uwzględniających specyfikę zajęć i pozwalających na stworzenie poprawnego systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, osiągania ich przez studentów. Zajęciom zostały przypisane kierunkowe efekty uczenia się praktycznie w niezmienionej formie, często w sposób przypadkowy (efekty nie związane z treściami programowymi zajęć).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się zapewnienie pełnej informacji umożliwiającej ocenę koncepcji kształcenia, dotyczącej zajęć i kadry w szczególności w specjalnościach: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*, *e-zarządzanie* oraz *zarządzanie środowiskiem*, obejmującej cały cykl kształcenia.
2. Zaleca się w opisie kierunkowych efektów uczenia się uwzględnienie specyfiki kierunku zarządzanie, aktualnego stanu wiedzy i jej zastosowania w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, a także stanu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, mając na uwadze praktyczny profil studiów.
3. Zaleca się dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla 6 poziomu PRK oraz odniesienie efektów kierunkowych do właściwej kategorii charakterystyki.
4. Zaleca się określenie do wszystkich zajęć (wszystkich specjalności w ofercie) efektów uczenia się, uwzględniających specyfikę zajęć i pozwalających na stworzenie poprawnego systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiąganych przez studentów.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny kryterium.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe na kierunku zarządzanie są realizowane w ramach 4 modułów: zajęć kształcenia ogólnego, zajęć kształcenia podstawowego, zajęć kształcenia kierunkowego, zajęć w zakresie poszczególnych specjalności. Przy czym nie zostały opracowane treści programowe dla zajęć w zakresie 3 z 6 specjalności będących w ofercie Uczelni, tzn. dla specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*, *specjalności e-zarządzanie* oraz *specjalności zarządzanie środowiskiem*, co uniemożliwia ocenę zgodności programów tych specjalności z przyjętymi w Kryterium 2 standardami jakości. Przy czym Uczelnia przedstawiła sylabusy zawierające treści programowe dla wszystkich realizowanych zajęć cyklu kształcenia w naborze 2018/2019, natomiast w przypadku naborów późniejszych tylko sylabusy dla zrealizowanych lub realizowanych zajęć, tzn. dla naboru 2019/2020 sylabusy przedmiotów realizowanych w semestrach I-IV; dla naboru 2020/2021 – sylabusy dla zajęć realizowanych w I i II semestrze studiów. Z uwagi na to, analizie poddano treści programowe realizowane w całym cyklu kształcenia (nabór 2018/2019) oraz dla zajęć realizowanych w bieżącym roku akademickim przy uwzględnieniu zmian w harmonogramie studiów.

Treści programowe, co do ich zakresu, w zasadzie są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowanie w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, do której kierunek został przyporządkowany. Analiza sylabusów wykazała, że w treściach programowych nie uwzględniono aktualnego stanu wiedzy i praktyki w zakresie zarządzania, a także odpowiedniego poziomu zaawansowania wiedzy nabywanej przez studentów, na co wskazuje m.in.: pominięcie lub ograniczone ujęcie zagadnień dotyczących nowoczesnych instrumentów finansowania działalności gospodarczej, transakcji rozliczeniowych, podatków, controllingu, aspektów społecznych i ekologicznych w zarządzaniu czy wykorzystania nowoczesnego oprogramowania wspierającego procesy decyzyjne w organizacjach.

Ponadto podana w sylabusach literatura nie zawsze odnosi się do aktualnego stanu wiedzy i praktyki w zakresie zarządzania - czasami jest sprzed kilku lub kilkunastu lat (np. strategie finansowe przedsiębiorstw, rachunkowość finansowa, ekonomia społeczna). I chociaż w sylabusach przed wizytacją dokonano uaktualnienia literatury, na co wskazują publikacje z 2020 i 2021 roku, umieszczone również w sylabusach zajęć prowadzonych we wcześniejszych cyklach dydaktycznych (np. *zarządzanie zasobami ludzkimi*, *informatyka w zarządzaniu*, *nauka o organizacji*), to weryfikacja dostępności w bibliotece kilkunastu zaktualizowanych publikacji ujawniła ich brak. W przypadku literatury uwagę w sylabusach zwraca pozycja „Literatura wymagana do ostatecznego zaliczenia zajęć (zdania egzaminu)”, która zawiera w wielu przypadkach 10 i więcej pozycji (np.: bezpieczeństwo publiczne, logistyczna obsługa klienta, animacja rozwoju osobistego), czasami włącznie z publikacjami zawierającymi nieaktualne treści, co dotyczy również przedmiotów, w przypadku których dostęp do aktualnych treści uznać należy za szczególnie istotny, np. rachunkowość finansowa, kontrola finansowa.

Wątpliwości budzą treści programowe zajęć: *kontrola finansowa*, które obejmują audyt, co sugeruje, że audyt jest elementem kontroli finansowej, a są to dwa różne zagadnienia, które powinny być

rozpatrywane oddzielne. Ponadto treści programowe dla zajęć *strategie finansowe przedsiębiorstw* oraz *zarządzanie ryzykiem finansowym* są identyczne, powielona jest literatura i cel przedmiotu.

Studia na kierunku prowadzone są w trybie niestacjonarnym, trwają 6 semestrów, a liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów wynosi 180. Program studiów obejmuje 1114 godzin zajęć dydaktycznych + 600 godzin praktyka zawodowa + 2786 godzin indywidualnej pracy studenta (razem 4500 godzin).

Nakład pracy mierzony liczbą punktów ECTS jest w miarę równomiernie rozłożony we wszystkich semestrach (27-33 ECTS w każdym), co pozwala na racjonalne obciążenie studentów pracą. Liczba godzin pracy studenta obejmuje uczestnictwo w zajęciach organizowanych przez uczelnię zgodnie z planem studiów (zajęcia w salach dydaktycznych i w formie e-learningu) oraz jego indywidualną pracę przeznaczoną na przygotowanie do zajęć oraz zaliczenia przedmiotu. Uczelnia nie ma określonych zasad szacowania nakładu pracy własnej studenta, co oznacza, że każdy nauczyciel dokonuje szacunków na podstawie doświadczenia, według własnego uznania. W przypadku seminarium dyplomowego, mając na uwadze treści programowe oraz to, że korespondują one z treściami programowymi takich przedmiotów, jak: *metodyka pisanie pracy dyplomowej* oraz *techniki pisanie prac i pozyskiwania źródeł*, oszacowanie nakładu pracy studenta na poziomie 150 godzin (w tym 60 godzin zajęć dydaktycznych), a przy tym uwzględnienie nakładu pracy własnej studenta na samodzielne przygotowanie pracy dyplomowej w wysokości 250 godzin (razem 400 godzin - 16 ECTS) jest zawyżone.

Uczelnia określiła liczbę godzin, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na minimum 71 punktów ECTS, co stanowi 39,4% ogółu punktów ECTS. Na podstawie analizy planu studiów stwierdzono, że Uczelnia uwzględniła w przypadku seminarium dyplomowego zamiast 60 godzin zajęć dydaktycznych, cały nakład pracy studenta w wymiarze 150 godzin. Po weryfikacji liczba punktów ECTS uzyskiwana przez studenta w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego lub innych osób wynosi 68, co stanowi 37,7% ogółu punktów ECTS.

Z analizy planu studiów, jak też kart przedmiotów, wynika, że układ samych przedmiotów jest logiczny i w miarę spójny. Następuje ułożenie treści programowych od ogółu do szczegółu (tj. od wiedzy ogólnej do specjalistycznej). Standardowo zajęcia są realizowane w formie wykładów, ćwiczeń, konwersatorium, lektoratu, seminarium dyplomowego i praktyki zawodowej. W programie studiów najwięcej godzin zostało przyporządkowanych praktyce, następnie konwersatorium, wykładom, ćwiczeniom; kolejno 35%, 28,7%, 18,5%, 10,1% ogółu zajęć.

Uczelnia do przedmiotów wybieralnych zalicza moduły specjalnościowe (58 ECTS) oraz język obcy (6 ECTS), co stanowi 35,5% ogólnej liczby punktów ECTS. Analiza zajęć modułów specjalnościowych ujawniła 6 przedmiotów wspólnych dla wszystkich 6 specjalności oraz powtarzalność 5 przedmiotów w kilku specjalnościach. W rzeczywistości specjalności różnicują 4 przedmioty lub 5 (specjalność *zarządzanie finansami i podstawy rachunkowości*, specjalność *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*). Zatem nie można zaliczyć wszystkich zajęć specjalnościowych do przedmiotów wybieralnych, gdyż bez względu na specjalność, jaką wybierze student, będzie realizował część tych samych treści programowych. Uwzględniając zajęcia różnicujące specjalności (14 ECTS lub 17 ECTS), *seminarium dyplomowe* (16 ECTS) oraz *język obcy* (6 ECTS), zajęciom do wyboru można przypisać w zależności od specjalności 36–39 punktów ECTS, co stanowi 20-21,7% ogólnej liczby punktów ECTS. Uczelnia formalnie spełnia warunek wyboru zajęć, którym przypisano

punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS (tzn. 54 punkty ECTS), ale po uwzględnieniu jako przedmiotu wybieralnego *praktyki zawodowej*, której przypisano 24 punkty ECTS. Realnie studenci mają bardzo ograniczone możliwości elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia. Tym bardziej, że wybór specjalności deklarują już na etapie rekrutacji, wskazując 2 z 6 oferowanych specjalności. Uruchomienia danej specjalności zależy od zainteresowania studentów (wymagane ok. 15 osób), a decyzje w tym zakresie podejmowane są przed V semestrem (czyli tuż przed uruchomieniem specjalności). Istnieje ryzyko, że wskazane przez studenta specjalności nie zostaną uruchomione.

Umiejętności praktyczne kształtowane są zarówno w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów, jak i w ramach samokształcenia. W ramach całego programu studiów, zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przypisano minimum 129 pkt. ECTS (w zależności od modułu do wyboru, co stanowi 71,6% ogółu punktów ECTS). Uczelnia, klasyfikując zajęcia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, posługuje się kryterium formy zajęć i metody weryfikacji efektów uczenia się. Do tego typu zajęć zalicza wszystkie zajęcia prowadzone w formie konwersatorium, ćwiczeń, seminarium dyplomowe oraz lektoraty, także prowadzone w formie e-learningu. Taka klasyfikacja budzi zastrzeżenia, gdyż nie wszystkie z tych zajęć są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych. Uczelnia nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem właściwym dla kierunku zarządzania (m.in. w zakresie: zarządzania kadrami, projektami, jakością, budowania trwałych relacji z klientami, ewidencji operacji gospodarczych, itp.), część zajęć klasyfikowanych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne prowadzona jest przy znacznym wykorzystaniu e-learningu, z matrycy efektów uczenia się wynika, że liczba efektów uczenia się w kategorii wiedzy jest często wyższa niż w kategorii umiejętności (np. *badania marketingowe, logistyczna obsługa klienta, negocjacje i mediacje, zarządzanie ryzykiem finansowym*), a dobrane metody dydaktyczne nie wskazują na kształtowanie kompetencji praktycznych, np. wykład z prezentacją multimedialną w przypadku zajęć w formie konwersatorium.

W programie studiów pierwszego stopnia ujęte są zajęcia z języka obcego do wyboru (angielski, niemiecki) w wymiarze 72 godzin (w semestrach 3, 4, 5) i obejmują w każdym semestrze 16 godzin zajęć w sali dydaktycznej oraz 8 godzin w formie e-learningu określonego w sylabusie jako *opracowanie treści zamieszczonych na platformie edukacyjnej (odpowiedzi na pytania)*. Uczelnia przedstawiła dwa sylabusy dla lektoratu języka angielskiego: jeden sporządzony dla naboru 2018/2019; drugi dla naboru 2019/2020, które różnicują efekty uczenia się. W sylabusach nie określono efektów uczenia się specyficznych dla lektoratu, a powielono efekty kierunkowe. I tak w sylabusie sporządzonym dla naboru 2019/2020 w kategorii wiedza zawarto efekt kierunkowy KP6_WK2: *zasady tworzenia i rozwoju form indywidualnej przedsiębiorczości z wykorzystaniem wiedzy z obszaru nauk społecznych i nauki o zarządzaniu i jakości*; w kategorii umiejętności KP6_UK4: *władanie nowożytnym językiem obcym na poziomie zgodnym z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*; w kategorii kompetencje społeczne KP6_KK1: *rozumienia potrzeby rozwoju i uczenia się przez całe życie; uzupełniania i doskonalenia nabytej wiedzy i umiejętności; rozpoznawania swoich silnych i słabych stron, stawiania sobie ambitnych celów na miarę swoich możliwości; przyjęcia porażki, przyznania się do błędów*). Treści programowe obejmują wzorce czasowników-użycie bezokolicznika lub formy imiesłowej; czytanie ze zrozumieniem tekstu „What makes you feel good?”, „How much can you learn in a month?” oraz

dyskusję w grupie; czasowniki: have to/don't have to, must, mustn't; czasowniki wyrażające ruch; sport-słownictwo, zasady różnych gier, słuchanie-piosenka; w sklepie-dialogi, słuchanie ze zrozumieniem; urządzenia i przybory biurowe, sprzęt komputerowy i oprogramowanie-słownictwo; opis i ocena produktów-słownictwo i wyrażenia (kształt, rozmiar, waga, materiał, itp.) i nie są adekwatne do wymagań poziomu B2. Treści programowe, formy prowadzenia lektoratu, stosowane metody dydaktyczne, wskazana w sylabusie literatura, a przy tym brak w programie studiów innych form zajęć prowadzonych w języku obcym pozwalają stwierdzić, że nie jest możliwe uzyskanie przez studenta kompetencji w zakresie opanowania języka obcego na poziomie B2.

Do zajęć z dziedziny nauk humanistycznych można zaliczyć zajęcia z obligatoryjnego języka obcego (6 ECTS).

Realizowany program kształcenia przewiduje prowadzenie zajęć z zastosowaniem metod i technik kształcenia na odległość w wymiarze 353 godzin, co stanowi 21% godzin zajęć dydaktycznych i jest zgodne z wymaganiami w tym zakresie. Analiza sylabusów dla zajęć zaklasyfikowanych przez Uczelnię do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wykazała, że w kilku przypadkach część zajęć prowadzona w formie e-learningu jest dominująca (np. *technologie informacyjne* 24 godziny e-learningu na 30 godzin zajęć 24/30; *informatyka w zarządzaniu* 8/12; *logistyczna obsługa klienta* 30/30), co nie jest zgodne z art. 12 pkt. 2 Rozporządzenia MNiSW z 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), który mówi, że w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne metody i techniki kształcenia na odległość mogą być wykorzystywane pomocniczo.

Aktualnie ze względu na pandemię, wszystkie zajęcia są prowadzone zdalnie na platformie ZOOM oraz z wykorzystaniem platformy Moodle.

Metody kształcenia są zróżnicowane, warunkowane treściami oraz celami kształcenia, chociaż nie zawsze właściwie dobrane. Do prowadzenia zajęć przewidziane są wykłady (wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, wykład z prezentacją multimedialną); ćwiczenia audytoryjne (analiza tekstów z dyskusją, metoda projektów: projekt badawczy, wdrożeniowy, praktyczny, gry symulacyjne, praca w grupach, analiza zdarzeń przypadków, dyskusja, rozwiązywanie zadań). Wykazane w sylabusach metody stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się. Jednak nie zapewniają w wystarczającym stopniu przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Program kształcenia nie obejmuje praktycznych zajęć laboratoryjnych w pracowni komputerowej, prowadzonych z zastosowaniem specjalistycznego oprogramowania wspierającego procesy zarządzania. W harmonogramie studiów przewidziano przedmiot *technologie informacyjne* oraz przedmiot *informatyka w zarządzaniu*, w przypadku których zakładać należy wykorzystanie narzędzi informatycznych. Jednak przedstawione w sylabusach informacje nie określają zakresu oraz sposobu wykorzystania technik i narzędzi informatycznych. Spotkanie ZO PKA z kadrą kierunku potwierdziło brak specjalistycznego oprogramowania, zdarza się, że nauczyciele wykorzystują swoje prywatne oprogramowanie lub oprogramowanie, którym dysponują w pracy zawodowej poza Uczelnią. W przypadku tych przedmiotów, jako metody nauczania wskazano: wykład z prezentacją multimedialną oraz wykonywanie zadań praktycznych za pomocą komputera. Przy czym w przypadku zajęć *technologie informacyjne* – konwersatorium realizowane jest tylko w formie e-learningu; w przypadku ćwiczeń jest to 16 godzin na 22 godziny. Natomiast w przypadku ćwiczeń z przedmiotu

informatyka w zarządzaniu w formie e-learningu realizowane jest 8 godzin z 12. W strukturze programu studiów nie ma zajęć realizowanych w formie laboratoriów komputerowych.

Ponadto w wielu sylabusach określone jest kilka metod dydaktycznych, które czasami nie korespondują z formą zajęć i nie zawsze możliwe jest ich zastosowanie, np.: *marketing, prawo pracy* czy *techniki uczenia się* w wymiarze 3 godzin e-learningu, na których przewidziano wykorzystanie takich metod dydaktycznych, jak: prezentacja multimedialna wykładowcy; dyskusja na temat problemów, możliwych rozwiązań; rozmowa z grupą; dialog z indywidualnymi osobami. W przypadku zajęć w formie konwersatorium zaliczanych do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne często jako jedyną metodę dydaktyczną wykorzystuje się wykład konwersatoryjny z prezentacją multimedialną, np. *planowanie działalności gospodarczej, komunikacja społeczna, animacja rozwoju osobistego*. Charakterystyczna dla kształtowania umiejętności praktycznych metoda projektowa, znajduje zastosowanie w znikomym stopniu. W planie studiów nie przewiduje się zajęć warsztatowych.

Z planu zajęć na rok akademicki 2020/2021 wynika, że zajęcia dydaktyczne odbywają się w soboty i niedziele w godz. 8.00 do 20.15 z reguły z 5 minutowymi przerwami między zajęciami. Zjazdy organizowane są dwa lub trzy razy w miesiącu, a w ramach semestru przewidziane jest 10-12 zjazdów. Zajęcia odbywają się najczęściej w blokach 4-godzinnych, a o liczbie i długości przerw decydują na bieżąco studenci i prowadzący. W semestrze zimowym 2020/2021 Uczelnia publikowała plan zajęć zdalnych na bieżąco, przed planowanym „zjazdem”. Natomiast harmonogram zajęć na semestr letni został opublikowany 17 marca 2021 i zawiera zajęcia również z dnia 27/28 lutego oraz 6/7 marca. Tym samym studenci nie mieli możliwości zapoznania się z semestralnym rozkładem zajęć przed jego rozpoczęciem.

Rozplanowanie zajęć umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się, a czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację i ocenę opanowania treści programowych oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych wynikach.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć. Obejmują one wiedzę z zakresu zarządzania, gospodarki rynkowej, jak i o człowieku, umiejętności dot. analizy, interpretacji, prognozy, oceny sytuacji finansowej czy rozwiązywania problemów oraz kompetencje społeczne - samodoskonalenie, współpraca, komunikacja, uczciwość, odpowiedzialność, kreatywność (w zakresie praktyki kierunkowej). Efekty uczenia się realizowane podczas praktyki specjalnościowej dotyczą wiedzy w zakresie metod i narzędzi (w tych technik analizy i pozyskiwania danych), norm i reguł obowiązujących w organizacji oraz obszaru ekonomii. Student powinien uzyskać umiejętności z zakresu pozyskiwania danych, technologii informatycznych, posługiwania się systemami normatywnymi, przewidywania i rozwiązywania problemów organizacyjnych czy przygotowywania prac pisemnych, prezentacji oraz formułowania wniosków. Kompetencje społeczne pokrywają się z tymi, które są uzyskiwane podczas praktyki kierunkowej. Wymiar praktyk jest zgodny z wymaganiami, jak i przyporządkowana im liczba punktów ECTS. Umiejscowienie praktyk w planie studiów zapewnia osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Na ocenianym kierunku praktyki realizowane są na czwartym semestrze. Sylabus praktyk uwzględnia łącznie 600 godzin nakładu pracy studenta, którym przypisano 24 punktów ECTS.

Dobór miejsc odbywania praktyk zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Praktyki mogą być realizowane w:

- przedsiębiorstwach (handlowe, produkcyjne, usługowe) oraz organizacjach otoczenia biznesu,
- urzędach, np.: centralne, miejskie, wojewódzkie, gminne, marszałkowskie, skarbowe, itp.
- organizacjach pozarządowych, podmiotach ekonomii społecznej,
- jednostkach organizacyjnych sektora biznesu oraz innych organizacjach pozwalających zrealizować cele praktyki.

Studenci realizują praktyki w miejscach mieszczących się w wyżej określonych kryteriach.

Większość studentów odbywa praktyki w miejscu pracy, co wynika z faktu, że są to studia niestacjonarne, realizowane w głównej mierze przez osoby chcące rozwinąć kompetencje przydatne w aktualnym miejscu zatrudnienia. Osoba realizująca rolę koordynatora praktyk zatwierdza miejsce praktyk na podstawie dokumentacji zaprezentowanej przez studenta – umowa o pracę i zakres czynności zawodowych. Jeśli pojawiają się wątpliwości co do możliwości osiągnięcia wskazanych w sylabusie efektów uczenia się, Koordynator praktyk wizytuje potencjalne miejsce odbywania praktyk w celu uzyskania potwierdzenia ze strony pracodawcy o możliwości zrealizowania przez studenta treści programowych. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku o Prawie o szkolnictwie wyższym i nauce, potwierdzanie efektów uczenia się nabytych poza systemem studiów może być realizowane wyłącznie na etapie przyjmowania kandydata na studia i to pod określonymi w ustawie warunkami. Dlatego rekomenduje się, aby na etapie weryfikacji miejsca realizacji praktyk Koordynator praktyk zwrócił szczególną uwagę na takie elementy, jak:

- Czy pracodawcy godzą się na to, aby studenci w czasie pracy wykonywali zadania przypisane praktykom, a nie zadania wynikające z ich obowiązków zawodowych?
- Czy student otrzymuje dostęp do dokumentacji niezbędnej do zdobycia wiedzy i umiejętności wskazanych w sylabusie?
- Czy student ma możliwość w czasie praktyk osiągnąć wszystkie efekty uczenia się zakładane dla praktyk?

oraz dokumentował przebieg wizytacji prowadzonej w potencjalnym miejscu realizacji praktyk, w celu uniknięcia wątpliwości, iż praktyki są realizowane na podstawie pracy zawodowej, co jest niezgodne z ustawodawstwem.

Metody weryfikacji i oceny osiągniętych przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się przez studentów. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana jest w wyniku oceny wystawianej przez Opiekuna praktyk z ramienia instytucji przyjmującej studenta na praktykę, studenta oraz przez Koordynatora praktyk z ramienia EUH-E i na podstawie zgromadzonej dokumentacji, którą student jest zobowiązany dostarczyć Opiekunowi praktyk i Koordynatorowi praktyk oraz zaliczenia ustnego przeprowadzonego przez Koordynatora praktyk. Dziennik praktyk uwzględnia ocenę ogólną wystawioną przez Opiekuna praktyk, Koordynatora praktyk i studenta. Dodatkowo Opiekun praktyk ma możliwość zaliczenia bądź brak zaliczenia poszczególnych efektów uczenia się. Nie ma natomiast możliwości oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, co jest zgodne z sylabusem przedmiotu. Rekomenduje się wprowadzenie ocen, ponieważ stanowią one warunek porównywalności wyników między studentami, a przyznanie oceny poszczególnym efektom

uczenia się wspiera identyfikację mocnych i słabych stron studentów, funkcjonujących w sytuacji zawodowej i jest formą informacji zwrotnej o zdecydowanie wyższej wartości poznawczej niż zaliczenie. Należy mieć na uwadze fakt, że Ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest - opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez Uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia (w tym przypadku Koordynatora praktyk), w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu. Dodatkowo rekomenduje się zwrócenie szczególnej uwagi na osiągnięte efekty uczenia przez studentów realizujących praktyki w ramach miejsca pracy, szczególnie, że praktyki zawodowe stanowią 30% czasu trwania studiów.

W czasie pracy zdalnej rozmowy z Koordynatorem praktyk były realizowane poprzez komunikatory. W ten sposób studenci mogli uzyskać dodatkowe informacje na temat praktyk oraz przekazać informację na temat ich przebiegu, jak i odbyć zaliczenie ustne praktyki zawodowej.

Wymagania odnośnie kompetencji i doświadczenia oraz kwalifikacji Opiekunów praktyk nie zostały określone w Regulaminie praktyk, porozumieniach o współpracy, ani listach intencyjnych podpisywanych z placówkami przyjmującymi praktykantów. Minimalna liczba studentów przyjmowanych przez poszczególne placówki została określona w liście intencyjnym. Dokumentacja nie zawiera natomiast maksymalnej liczby studentów, których może jednocześnie wspierać Opiekun praktyk. Uczelnia nie określa wymagań w tym zakresie uzasadniając to faktem, że utrudniłoby to studentom możliwość realizowania dużej liczby godzin praktyk. Doświadczenie Opiekunów praktyk, jak i liczba podopiecznych przypisanych jednocześnie do jednego Opiekuna praktyk nie są brane pod uwagę przy decyzji o podjęciu współpracy z daną instytucją, jak i podczas ewaluacji tej współpracy oraz uwzględniane w dokumentacji podpisywanej w ramach współpracy z Uczelnią. Są to elementy kluczowe, mające decydujące znaczenie, jeśli chodzi o jakość oferowanych przez pracodawców praktyk studenckich. Jednocześnie element ten nie powinien utrudniać realizacji przedmiotu, gdyż zgodnie z Regulaminem praktyk, student ma dowolność, jeśli chodzi o liczbę instytucji, w których będzie realizował praktyki.

Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, co umożliwia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk.

Studenci kierunku zarządzanie nie realizowali praktyk zawodowych u pracodawców z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej. Znaczna większość studentów realizuje praktyki w ramach pracy zawodowej, więc pandemia nie przeszkodziła im w zaliczeniu zajęć. Jeśli student zgłosił problemy organizacyjne i potrzebę przełożenia praktyk, dostawał zgodę na ich realizację w innym terminie, niż przewidziany w harmonogramie studiów.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane (na stronie internetowej Uczelni) zasady obejmujące wskazanie osób, które odpowiadają za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku oraz określenie ich zadań i zakresu odpowiedzialności, kryteria, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunki kwalifikowania na praktykę, procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk, zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres

współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się. Dodatkowo Uczelnia organizuje w semestrze trzecim spotkanie informacyjne dla studentów, dotyczące tematyki praktyk.

Przewiduje się możliwość przeprowadzenia hospitacji w placówkach przyjmujących praktykantów. Osoba pełniąca rolę Koordynatora praktyk realizuje je oraz podczas hospitacji Koordynator praktyk wraz z pracodawcą uzupełnia arkusz hospitacji praktyki kierunkowej/specjalnościowej. Ponieważ uzupełnianie formularza w ramach realizowanej hospitacji powinno umożliwić porównanie jakości praktyk oferowanych przez różne placówki, rekomenduje się przeformułowanie pytań zawartych w „Ocenie hospitowanej praktyki”, bądź uzupełnienie tej części o dodatkowe pytania w taki sposób, żeby istniała możliwość uzyskania informacji na temat dobrych praktyk, realizowanych przez pracodawców, jak i niedociągnięć pojawiających się podczas praktyk. Ponieważ aktualne pytania mają charakter zamknięty, mają ograniczoną wartość jakościową i znacząco utrudniają porównanie praktyk zawodowych, oferowanych przez różnych pracodawców. Taka zmiana jest szczególnie istotna w sytuacji, kiedy większość studentów nie decyduje się na korzystanie z oferty praktyk, przygotowanej przez Uczelnię.

Student, zgodnie z regulaminem praktyk zawodowych, jest zobowiązany zaproponować miejsce realizacji praktyk. W przypadku, gdy student nie może wskazać miejsca odbywania praktyki, ma możliwość złożenia wniosku do Prodziekana o zorganizowanie praktyki przez Uczelnię. Prodziekan wskazuje studentowi miejsce i określa termin odbywania praktyki. Student jest zobowiązany do pokrycia kosztów organizacyjnych w wysokości określonej zarządzeniem Rektora EUH-E. Przedstawiciele Uczelni zapewniają jednak, że student nie ma obowiązku zorganizowania we własnym zakresie miejsca praktyk. W regulaminie praktyk zawodowych w paragrafie 5, zakłada się jednak, że student jest odpowiedzialny za ich organizację. Ponieważ Uczelnia, organizując praktyczny kierunek studiów, jest zobowiązana do zapewnienia studentom możliwości realizowania praktyk, student musi mieć jasność w tym względzie i być świadomym, że ma możliwość nieodpłatnego korzystania z oferty Uczelni. W przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, osoba sprawująca nadzór nad praktykami, zatwierdza to miejsce w oparciu o z góry określone i formalnie przyjęte kryteria jakościowe - pod uwagę brany jest profil instytucji. Zgodnie z regulaminem praktyk (paragraf 7) praktykę zawodową można uznać za zaliczoną w całości, jeżeli prowadzona przez studenta przez 1 rok działalność zawodowa umożliwiła mu osiągnięcie efektów uczenia się zawartych w programie praktyki obowiązującej dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów. Za działalnością zawodową uznaje się: wykonywanie pracy podporządkowanej – umowa o pracę, świadczenie pracy na podstawie umowy zlecenie lub umowy o dzieło, odbywanie odpłatnych lub nieodpłatnych staży zawodowych, prowadzenie własnej działalności gospodarczej, w tym z udziałem innych osób, wolontariat, świadczenie pracy na innych podstawach prawnych. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku o Prawie o szkolnictwie wyższym i nauce zaliczanie praktyk na podstawie pracy zawodowej studentów jest nieakceptowalne.

Program praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane w trakcie praktyk podlegają systematycznej ocenie, prowadzonej wśród pracodawców. Ocena ta odbywa się poprzez wypełnianie przez pracodawców ankiet oceniających kompetencje zawodowe studenta oraz określających kompetencje ważne dla pracodawcy, jak i istotne na rynku pracy. Dodatkowo przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego zostali zaproszeni do Rady Społeczno-Gospodarczej, której jednym z zadań jest organizowanie współpracy Uczelni z rynkiem pracy. Jest to ciało opiniotwórcze, które współpracuje z Uczelnią w ramach określonych przez Uczelnię kwestii.

Student ma możliwość wyrażenia opinii (w dzienniku praktyk) na temat tego czy praktyka dała szansę studentowi poszerzyć kompetencje zawodowe. Jego opinia na temat miejsca realizacji praktyk oraz opiekuna praktyk powinna być weryfikowana w trakcie spotkania, podczas którego Koordynator praktyk zadaje pytania merytoryczne, dotyczące praktyki i zalicza praktykę. Ze względu na charakter sytuacji, rekomenduje się, aby opinie na temat miejsca odbywania praktyk były zbierane w formie ankiety, która będzie uzyskiwana w neutralnej sytuacji, w której student nie będzie obawiał się wyrażania pełnej opinii na temat przebiegu praktyki. Aktualny sposób badania opinii nie przyniesie pełnej informacji zwrotnej na temat przebiegu praktyk. Ocena dokonywana z udziałem studentów ma miejsce w trakcie zaliczania praktyki, i nie umożliwia porównania oferty poszczególnych pracodawców, w szczególności takich elementów, jak: program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni, opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągnięte na praktykach.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

1. Treści programowe w przypadku wielu zajęć nie są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do tych zajęć (wielokrotnie zajęciom przypisano kierunkowe efekty uczenia się) oraz nie uwzględniają aktualnej wiedzy i jej zastosowania z zakresu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, do której kierunek jest przyporządkowany, a także aktualnego stanu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie.
2. W treściach programowych nie uwzględniono w wystarczającym zakresie lub pominięto szereg zagadnień, m.in. dotyczących: nowoczesnych instrumentów finansowania działalności gospodarczej, transakcji rozliczeniowych, podatków, controllingu, aspektów społecznych i ekologicznych w zarządzaniu czy wykorzystania nowoczesnego oprogramowania wspierającego procesy decyzyjne w organizacjach, co ogranicza osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się, dla których aktualny stan wiedzy i praktyki ma szczególne znaczenie (np. KP6_WG6, KP6_WK1, KP6_UW1, KP6_UW5).
3. Zalecana studentom w sylabusach literatura często nie odnosi się do aktualnego stanu wiedzy i praktyki w zakresie zarządzania - czasami jest sprzed kilku lub kilkunastu lat, a publikacje z 2010 i 2021 roku zamieszczone w sylabusach nie są dostępne w bibliotece.
4. Nie opracowano treści programowych dla zajęć w zakresie 3 specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*, *e-zarządzanie* oraz *zarządzanie środowiskiem*.
5. Zdarzają się przypadki treści programowych nieadekwatnych dla zajęć lub powtarzanych w kilku przedmiotach (np. *kontrola finansowa*, *strategie finansowe przedsiębiorstw*, *zarządzanie ryzykiem finansowym*).
6. Treści kształcenia nie zapewniają studentom nabycia wiedzy i umiejętności w zakresie obsługi specjalistycznego oprogramowania wspierającego procesy decyzyjne w organizacjach, bowiem Uczelnia nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem właściwym dla kierunku zarządzania (m.in. w zakresie: zarządzania kadrami, projektami, jakością, budowania trwałych relacji z klientami, ewidencji operacji gospodarczych, itp.).

7. Klasyfikując zajęcia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne pominięto kryteria (wymagania) określone w rozporządzeniu MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, skupiając się na formie zajęć (m.in.: zajęcia zaklasyfikowane do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne prowadzone są przy znacznym wykorzystaniu e-learningu, skupiają się na realizacji efektów uczenia się w kategorii wiedzy, a dobrane metody dydaktyczne nie wskazują na kształtowanie kompetencji praktycznych, np. wykład z prezentacją multimedialną w przypadku zajęć w formie konwersatorium).
8. W przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne Uczelnia wykorzystuje metody i techniki kształcenia na odległość, a ich udział czasami jest dominujący, co nie jest zgodne z art. 12 pkt. 2 ww. rozporządzenia MNiSW z 27 września 2018 r.
9. Treści programowe lektoratu języka angielskiego nie umożliwiają osiągnięcia przez studentów poziomu B2 w zakresie umiejętności językowych.
10. Do niektórych zajęć niewłaściwie dobrano metody i narzędzia dydaktyczne co do formy, celów i treści programowych.
11. Uczelnia nie zapewnia studentom w pełni możliwości elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia poprzez zajęcia do wyboru, m.in. nie oferuje zajęć fakultatywnych poza specjalnościami. Wykorzystywane metody dydaktyczne nie zapewniają w wystarczającym stopniu przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. W programie studiów nie przewiduje się zajęć w laboratorium z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania.
12. Przypisanie do zajęć kierunkowych efektów uczenia się, często w niezmienionej postaci, czyni je (jako efekty przedmiotowe) niemożliwymi do osiągnięcia w ramach jednego przedmiotu czy jednej grupy zajęć.
13. Kompetencje i doświadczenie opiekunów praktyk, jak i ich liczby w miejscu realizacji praktyk, nie są przez Uczelnię weryfikowane.
14. Praktyki zawodowe są zaliczone w całości, jeżeli prowadzona przez studenta (przez 1 rok) działalność zawodowa umożliwiła mu osiągnięcie efektów uczenia się zawartych w programie praktyki obowiązującej dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów.
15. Nie jest prowadzone systematyczne badanie opinii studentów w zakresie miejsca odbywania praktyk, jak i osób zaangażowanych w realizację praktyk.
16. W paragrafie 5 regulaminu praktyk zawodowych zakłada się, że student jest odpowiedzialny za ich organizację.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

O przyjęcie na studia I stopnia mogą ubiegać się absolwenci szkół średnich posiadający świadectwo dojrzałości. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszenia. Rekrutacja rozpoczyna się 1 czerwca i trwa do 30 września roku kalendarzowego, w którym rozpoczyna się rok akademicki. Rekrutacja odbywa się poprzez System Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK), a jej czas trwania może być wydłużony decyzją Rektora. Procedura rekrutacji jest przejrzysta, bezstronna i zapewnia kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku oraz umożliwia dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.

Procedury rekrutacyjne nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

Ogólne zasady potwierdzania efektów uczenia się określa Regulamin studiów. Szczegółowe zasady, warunki i tryb przyjmowania kandydatów na studia, na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz uzyskanych w innej uczelni, w tym uczelni zagranicznej, określone zostały w procedurze potwierdzania efektów uczenia się uchwalonej przez Senat Uczelni (Uchwała z dn. 26 kwietnia 2019 r. w sprawie potwierdzania efektów uczenia się). Procedura zawiera zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się oraz sposób powoływania i tryb działania komisji weryfikujących efekty uczenia się. Ze względu na brak zgłoszeń, procedury weryfikacji efektów uczenia się nie miały dotychczas zastosowania na ocenianym kierunku.

Zasady, warunki i tryb dyplomowania określone są w Regulaminie studiów. Studenci są zobowiązani do przygotowania pod kierunkiem nauczyciela akademickiego ze stopniem co najmniej doktora pracy dyplomowej, która powinna odzwierciedlać wiedzę i umiejętności studenta, właściwe dla poziomu i profilu praktycznego oraz umiejętności samodzielnego analizowania i wnioskowania. Efekty uczenia się zawarte w karcie przedmiotu seminarium licencjackie, podobnie jak w przypadku pozostałych przedmiotów, są powielonymi efektami kierunkowymi (wiedza – 4 efekty; umiejętności – 9 efektów; kompetencje społeczne – 4 efekty). Seminarium licencjackie prowadzone jest przez ostatnie 2 semestry studiów w wymiarze 2 x 30 godzin zajęć. Studenci wszystkich specjalności mają możliwość wyboru promotora spośród oferty seminaryjnej kilku nauczycieli akademickich ze stopniem co najmniej doktora, z odpowiednim doświadczeniem oraz specjalnością naukową zgodną z dyscypliną nauki o zarządzaniu i jakości. W ostatnim roku studenci dokonali wyboru 4 seminariów z oferty 6 nauczycieli akademickich. Grupy seminaryjne liczą maksymalnie do 15 studentów.

Student może przystąpić do egzaminu dyplomowego, jeśli: złożył wymagane egzaminy oraz uzyskał zaliczenia ze wszystkich przedmiotów przewidzianych w programie studiów, odbył przewidziane w programie studiów praktyki, uzyskał pozytywną ocenę pracy dyplomowej oraz złożył w dziekanacie wszystkie wymagane dokumenty. Każda praca dyplomowa jest sprawdzana przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Na egzaminie dyplomowym student prezentuje odpowiedzi na 3 pytania: 2 z listy zagadnień egzaminacyjnych na egzamin dyplomowy dla kierunku zarządzanie (pytanie kierunkowe i pytanie specjalnościowe) oraz na pytanie

dotyczące tematyki pracy. Zgodnie z uzyskanymi informacjami pytania są wybierane i zadawane przez członków komisji (promotora i recenzenta) lub losowane przez studentów.

Rekomenduje się wprowadzenia jednolitych dla wszystkich studentów i obiektywnych zasad przydzielania pytań egzaminacyjnych. Zestaw pytań na egzamin dyplomowy zawiera 32 pytania kierunkowe oraz 23 lub 30 pytań specjalnościowych w zależności od specjalności. Przy czym nie uwzględniono w nim zagadnień dla specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*, *e-zarządzanie*, *zarządzanie środowiskiem*. Analiza zestawu pytań pozwala stwierdzić, że wśród nich znajduje się wiele zagadnień, które wykraczają poza treści programowe, np. zagadnienia dotyczące rachunku kosztów w pytaniach dla specjalności *zarządzanie finansami i podstawy rachunkowości*. Ponadto pytania kierunkowe nie odzwierciedlają profilu praktycznego studiów, są bardziej adekwatne dla profilu ogólnoakademickiego, dotyczą wąskich zagadnień, mają charakter odtwórczy (np. pyt. 3-6: Wkład F. Taylora (Kotarbińskiego, Masłowa, Webera) w rozwój nauki o zarządzaniu; Istota outsourcingu: Funkcje zarządzania; Kultura organizacyjna).

System weryfikacji efektów uczenia się opiera się na rozwiązaniach określonych w Regulaminie studiów, programie studiów, a szczegółowe sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta zawierają sylabusy. Skala ocen obejmuje oceny od niedostatecznej do oceny bardzo dobrej, a także wpisy zal., czyli zaliczenie bez oceny dotyczące przedmiotów kontynuowanych w następnych semestrach za wyjątkiem lektoratu.

Metody weryfikacji efektów uczenia się są podawane do wiadomości studentów na pierwszych zajęciach. Weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się dokonuje nauczyciel prowadzący przedmiot. Jest on zobowiązany do przekazania studentom informacji zwrotnej o uzyskanych przez nich ocenach na poszczególnych etapach kształcenia. W sytuacjach konfliktowych studenci mają, zgodnie z Regulaminem studiów, prawo do występowania o komisyjne sprawdzenie ich wiedzy i umiejętności.

Do sprawdzania i oceny stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się służą takie metody, jak: egzamin pisemny (testowy, z pytaniami otwartymi, pisemna wypowiedź), egzamin ustny, kolokwium, zaliczenie ustne, projekt zaliczeniowy indywidualny, projekt zaliczeniowy realizowany w grupach, prezentacje, zadania tablicowe, referat. Ponadto warunkiem koniecznym i niezbędnym do zaliczenia przedmiotów w formie konserwatoriów, ćwiczeń, lektoratów, seminariów jest obecność na zajęciach. Wszystkie te przedmioty zaliczane są przez Uczelnię do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Nie wszystkie przyjęte metody weryfikacji dla zajęć umożliwiają weryfikację i ocenę stopnia opanowania treści programowych oraz sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych, co potwierdziła dokonana podczas wizytacji analiza prac etapowych.

Stopień opanowania języka obcego weryfikowany jest na podstawie aktywności na zajęciach, kolokwium leksykalno-gramatycznego, czytania i słuchania ze zrozumieniem, a także redagowania krótkich form tekstowych. Zastosowane metody weryfikacji nie umożliwiają sprawdzenia i oceny opanowania języka obcego na poziomie B2. Na zaniżony poziom nauczania języka angielskiego, nieadekwatny do wymagań określonych dla poziomu B2, zwrócono uwagę także podczas oceny prac etapowych.

W warunkach pandemii Uczelnia przeprowadza zaliczenia kończących zajęcia i egzaminy w formie zdalnej z zachowaniem zasad rzetelności. Zaliczenia i egzaminy pisemne odbywają się w wykorzystaniu funkcjonalności platformy Moodle. W przypadku projektów i innych prac pisemnych były one przysyłane drogą elektroniczną.

Osiąganie przez studentów efekty uczenia się są dokumentowane m.in. w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych, prac dyplomowych i protokołów egzaminów dyplomowych, dzienników praktyk, także dokumentacji elektronicznej w formie projektów, a także są monitorowane poprzez prowadzenie analiz pozycji absolwentów na rynku pracy lub kierunków dalszej edukacji. Szczegółowe zasady gromadzenia, przechowywania i niszczenia prac etapowych studentów, a także nadzoru nad tymi czynnościami zawiera Regulamin postępowania w EUH-E z pisemnymi pracami etapowymi potwierdzającymi osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w ramach konkretnego przedmiotu (Zarządzenie Rektora z dn. 16 sierpnia 2018 r.). Uczelnia, wprowadzając ten regulamin, zastosowała się do zaleceń w raporcie z wizytacji PKA z 2015 roku.

Podstawą weryfikacji efektów uczenia się są najczęściej prace pisemne. W trakcie wizytacji dokonano oceny prac etapowych z 6 przedmiotów. Tematyka prac była w zasadzie zgodna z sylabusami przedmiotów, ale metody weryfikacji efektów uczenia się nie zawsze zostały prawidłowo dobrane czy wykorzystane (np. podstawy zarządzania, nauka o organizacji, finanse). Zwrócono uwagę na niski poziom wymagań na zaliczenie przedmiotu, znaczne zawyżanie ocen, a także niedostosowanie prac do profilu praktycznego studiów. Tematyka prac obejmowała często niepełny zakres treści programowych. Dla żadnego z analizowanych przedmiotów nie było możliwe dokonanie weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się określonych w sylabusach. Do zajęć nie określono specyficznych efektów, a skopiowano kilka lub kilkanaście efektów kierunkowych w niezmienionej postaci lub z niewielkimi zmianami.

Nieprawidłowości związane z weryfikacją efektów uczenia się zostały zidentyfikowane podczas oceny PKA w 2015 roku i odnotowane w raporcie. Zalecono przeprowadzanie systematycznej oceny stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się oraz wykorzystania wniosków z analizy do optymalizacji, m.in.: listy realizowanych efektów uczenia się, matryc pokrycia przyjętych do realizacji efektów, konstrukcji programów nauczania, wykorzystywanych metod dydaktycznych. Uczelnia zastosowała się do zalecenia i wprowadziła wielostopniową weryfikację osiągania efektów uczenia się za pomocą dwóch narzędzi: tabeli weryfikacji efektów uczenia się oraz arkusza oceny efektów uczenia się na poziomie przedmiotu. Zarówno tabela, jak i arkusz wypełniane są przez nauczyciela akademickiego, przy czym arkusz przekazywany jest do analizy Zespołowi ds. Jakości Kształcenia. Analiza udostępnionych przez Uczelnię tabel załączonych do prac etapowych oraz arkuszy, pozwala stwierdzić, że nauczyciele akademicy odnotowali w nich osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się oraz zrealizowanie celu przedmiotu. W żadnym przypadku nie zidentyfikowano braku możliwości osiągnięcia kilku efektów kierunkowych w ramach jednego przedmiotu. Przy uwzględnieniu zidentyfikowanych nieprawidłowości w zakresie efektów uczenia się dla zajęć oraz nieznaczne korekty kierunkowych efektów uczenia się w stosunku do efektów uczenia się określonych dla kierunku zarządzanie w 2012 roku (wówczas profilu ogólnoakademickiego) – należy stwierdzić nieskuteczność wprowadzonych przez Uczelnię działań naprawczych.

Tematyka prac dyplomowych na ocenianym kierunku w latach 2018-2020 (57 prac licencjackich) jest bardzo zróżnicowana, osadzona w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Z prac dyplomowych, egzaminu dyplomowego oraz na dyplomie dominują oceny bardzo dobre, dobre plus, dobre i sporadycznie dostateczne plus i dostateczne. Prace zostały wypromowane przez 4 promotorów i recenzowane przez 5 recenzentów. Na podstawie dokonanej podczas wizytacji oceny 6 losowo wybranych prac dyplomowych stwierdzono, że sama tematyka prac jest zgodna z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku. Zidentyfikowano nieprawidłowości w zakresie formułowania problemu i celu badawczego, charakterystyki metod badawczych, błędy językowe, edycyjne czy merytoryczne.

Prace rzadko opierają się na aktualnej literaturze, sporadycznie zwierają źródła obcojęzyczne, cechuje je znaczne wykorzystanie źródeł internetowych. W pracach brak krytycznej oceny treści wynikających ze źródeł, prawidłowej syntezy, logicznej argumentacji i interpretacji wyników oraz poprawnego i ścisłego wyciągania wniosków. W dużej części mają charakter odtwórczy. Stwierdzono zawyżanie ocen zarówno przez promotora, jak i recenzenta pracy – w wielu przypadkach znaczne. W recenzjach sporadycznie podnoszone są kwestie braków oraz błędów występujących w pracach. Rzadko odnoszą się do merytorycznej oceny pracy. Treści recenzji i oceny prac dyplomowych praktycznie nie odzwierciedlają ich zróżnicowanego poziomu merytorycznego.

Należy zauważyć, że jakość prac etapowych i dyplomowych w odniesieniu do oceny programowej dokonanej przez PKA w roku 2015 nie tylko nie uległa poprawie, lecz obniżeniu.

Studenci kierunku zarządzanie są autorami i współautorami 3 referatów o tematyce właściwej dla kierunku studiów, wygłoszonych na konferencjach naukowych (międzynarodowej i krajowej) na temat „Gospodarka i społeczeństwo w europejskiej perspektywie” organizowanej przez Uczelnię. Referaty zostały opublikowane przez Uczelnię. Studenci kierunku zarządzanie byli uczestnikami szeregu konferencji i seminariów z zakresu zarządzania, wizyt studyjnych, warsztatów i spotkań z praktykami. Ponadto 10 studentów ukończyło szkolenie „Kreowanie, planowanie i zarządzanie projektem społecznym dla mieszkańców” uzyskując pozytywny wynik egzaminu.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia oraz sformalizowane zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dla żadnego przedmiotu nie jest możliwa weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w sylabusach, co wynika z faktu, że do każdych zajęć została przypisana realizacja kilku lub kilkunastu efektów kierunkowych w niezmienionej postaci lub z niewielkimi zmianami (nie określono efektów specyficznych dla zajęć).

W systemie weryfikacji efektów uczenia się oraz dyplomowania stwierdzono szereg nieprawidłowości, m.in.:

1. nie wszystkie metody i formy weryfikacji dobrane do zajęć umożliwiają weryfikację i ocenę stopnia opanowania treści programowych oraz sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych,
2. niski poziom wymagań na zaliczenie przedmiotu oraz zawyżanie ocen w przypadku prac etapowych,
3. liczne uchybienia związane z realizacją prac dyplomowych zarówno merytoryczne, jak i formalne,
4. zawyżanie ocen prac dyplomowych zarówno przez promotora, jak i recenzenta,
5. niewłaściwe dobrane metody weryfikacji pod kątem zakładanych efektów uczenia się dla języka obcego na poziomie B2.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się właściwy dobór metod i form weryfikacji efektów uczenia się, tak aby umożliwiały weryfikację wszystkich specyficznych dla zajęć efektów uczenia się, zwłaszcza z grupy umiejętności i kompetencji społecznych.
2. Zaleca się podniesienie poziomu wymagań na zaliczenie przedmiotu oraz usunięcie nieprawidłowości związanych z zawyżaniem ocen prac etapowych.
3. Zaleca się dostosowanie zakresu zagadnień na egzamin dyplomowy do treści programowych oraz profilu praktycznego studiów.
4. Zaleca się monitorowanie procesu dyplomowania na wszystkich jego etapach, m.in.: w celu zapewnienia wymaganego poziomu merytorycznego prac dyplomowych oraz usunięcia nieprawidłowości, związanych z zawyżaniem ocen prac dyplomowych oraz ocen z egzaminu dyplomowego.
5. Zaleca się dobór metod weryfikacji umiejętności językowych umożliwiających sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2.
6. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

W Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej proces dydaktyczny na kierunku zarządzanie realizują nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia, zatrudnione w ramach umowy cywilnoprawnej, posiadający aktualny i udokumentowany dorobek naukowy, nie zawsze w zakresie dyscypliny, do której kierunek został przypisany, tj. nauki o zarządzaniu i jakości lub doświadczenie zawodowe, w obszarach działalności zawodowej właściwych dla kierunku. Dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe kadry nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć, w tym nabywania przez studentów umiejętności praktycznych. Przedstawiony dorobek zawodowy nie zawsze jest zgodny z prowadzonymi zajęciami.

Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy dla 13 osób, w tym:

- 1 osoba z tytułem profesora oraz z dorobkiem naukowym w dyscyplinie ekonomia i finanse,
- 10 doktorów, w tym: 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie ekonomia i finanse, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinach nauki o zarządzaniu i jakości (50%) oraz ekonomia i finanse (50%), 2 w dyscyplinie nauki prawne, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinach nauki prawne oraz nauki o polityce i administracji, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie pedagogika, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie

nauki o bezpieczeństwie, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinach pedagogika (50%) oraz nauki o komunikacji społecznej i mediach (50%),

- 2 magistrów, w tym: 1 w zakresie filologii angielskiej oraz 1 w zakresie pedagogiki.

Grupę innych osób prowadzących zajęcia na podstawie umowy cywilnoprawnej stanowi 12 osób:

- 3 osoby ze stopniem dr hab., w tym: 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie filozofia, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie,
- 5 doktorów, w tym: 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, 2 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie ekonomia i finanse, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie językoznawstwo, 1 z dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki medyczne,
- 4 magistrów, w tym: 1 w zakresie rolnictwa i ogrodnictwa/ekonomii i finansów/nauk o zarządzaniu i jakości, 1 w zakresie nauk prawnych, 1 w zakresie informatyki technicznej, 1 w zakresie nauki o bezpieczeństwie.

Dyscyplinę, do której przyporządkowano kierunek studiów, tj. nauki o zarządzaniu i jakości, zadeklarowało 5 osób z pośród 25 nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, co wskazuje na nieprawidłowy dobór kadry. Struktura kwalifikacji (posiadane tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe) nie stanowi gwarancji prawidłowej realizacji zajęć.

Nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia posiadają udokumentowane doświadczenie dydaktyczne oraz wykazały się kompetencjami podczas hospitowanych zajęć. Niemniej poziom jakości i zakres prac etapowych wskazują na niewłaściwy dobór metod dydaktycznych i odmienny od tych, stosowanych podczas hospitacji. Umiejętności kadry związane z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość wymagają doskonalenia. Metody dydaktyczne, stosowane w ramach zajęć on-line, są zazwyczaj prostym przeniesieniem metod stosowanych tradycyjnie, ale umożliwiają realizację zajęć.

Obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich jest zróżnicowane i generalnie nie jest nadmierne, co z tego punktu widzenia umożliwia prawidłową realizację zajęć. Dotyczy to także obciążenia związanego z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Niemniej są osoby, których praca na pełen etat poza Uczelnią oraz prowadzenie 7 przedmiotów, w wymiarze blisko 200 godzin zajęć, może powodować trudności.

Obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, nie jest zgodne z wymaganiami i wynosi 47%, a więc wymóg zawarty w art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 478) nie jest spełniony.

Realizacja zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jest na bieżąco kontrolowana w ZOOM. Tak się dzieje dopiero od roku akademickiego 2020/2021, gdyż wcześniej Uczelnia prowadziła kształcenie synchroniczne w ograniczonym stopniu. Uczelnia przeprowadziła zaawansowane badanie pn. „Analiza zdalnego kształcenia w semestrze letnim 2019/2020, mocne i słabe strony”, gdzie wskazano szereg problemów, będących wynikiem zebrania ankiet od nauczycieli, ale także zaproponowano rozwiązania.

Uczelnia zaspokaja potrzeby szkoleniowe nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, poprzez umieszczenie tutoriali na

platformie Moodle do samodzielnej realizacji. Dedykowany pracownik IT wspiera kadre w przygotowaniu kursu na Moodle oraz w trakcie zajęć czuwa nad nauczycielami, którzy mają kłopoty techniczne i z obsługą narzędzi. Niemniej w opinii zespołu oceniającego działania te nie są wystarczające. Szczególnie w zakresie prowadzenia zajęć praktycznych, w których metody dydaktyczne i prace etapowe wskazują na duże braki metodyczne.

Dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia jest transparentny, jednak nie zapewnia właściwej obsady 17 zajęć, z uwagi na dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe z innych dyscyplin i obszarów niż prowadzone zajęcia. Ich wykaz zawiera załącznik 4.

Nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia są oceniani przez studentów w zakresie spełniania obowiązków związanych z kształceniem w formie cyklicznej ankietyzacji zajęć. Studenci którzy mają także możliwość stałego zgłaszania uwag poprzez formularz uwag jakości kształcenia dostępny na www. Nauczyciele są także oceniani przez innych nauczycieli podczas hospitacji zajęć. Hospitacje zajęć są wcześniej zapowiadane. Od marca 2020 r. hospitacje nie są przeprowadzane, choć Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia pochyliła się nad tematem konieczności ich realizacji. Wnioski z ankiet studenckich są także dostępne na stronie internetowej, a po hospitacjach zajęć odbywają się rozmowy z koordynatorem kierunku, Dziekanem, osobą hospitującą.

Nie rzadziej niż raz na 4 lata Uczelnia dokonuje oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, której podlegają: dorobek naukowy, jakość pracy dydaktycznej oraz wywiązywanie się z działalności organizacyjnej na rzecz uczelni.

Wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w tym wnioski z ocen dokonywanych przez studentów, są wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

Uczelnia wspiera rozwój naukowy kadry m.in. poprzez finansowanie badań (Zarządzenie Rektora z dn. 18 listopada 2019 r. w sprawie zasad występowania o granty na badania własne i organizację konferencji naukowych). Wszyscy pracownicy realizujący kształcenie na ocenianym kierunku mają możliwość publikacji w czasopismach i monografiach wydawanych w EUH-E. Uczelnia wydaje czasopismo naukowe - kwartalnik „Acta Elbingensia”. Uczelnia finansuje również inicjatywy rozwojowe kadry, takie jak: konferencje naukowe, seminaria organizowane w EUH-E oraz uczestnictwo pracowników w szkoleniach i konferencjach zewnętrznych. Władze Uczelni przyznają osobom wykazującym się znaczącymi osiągnięciami naukowymi bądź realizującym działalność na rzecz Uczelni motywacyjne premie finansowe, a w przypadku osób szczególnie zasłużonych - Medal Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej bądź Odznakę Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej.

Zarządzeniem Rektora z dn. 1.10.2019 r. w Uczelni wprowadzono standard antydyskryminacyjny. Jest on jednak przygotowany na dużym poziomie ogólności i nie obejmuje zasad działań w odniesieniu do rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom. Rekomenduje się przygotowanie i wprowadzenie szczegółowych zasad. Kadra akademicka nie zna ww. dokumentu, natomiast wie, że wszelkie nieprawidłowości należy zgłaszać do prodziekana.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami tylko w części zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

1. Nieprawidłowo obsadzono 17 zajęć (załącznik 4).
2. 19 zajęć nie zostało w ogóle obsadzonych (załącznik 4).
3. Nie jest spełniony wymóg zapisany w art. 73 ust. 2 ustawy, gdyż pracownicy, dla których Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy, prowadzą w ramach programu studiów ok. 47% zajęć na kierunku zarządzanie.
4. Uczelnia nie zapewnia pracownikom odpowiednich szkoleń metodycznych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości w obsadzie zajęć na studiach I stopnia.
2. Zaleca się obsadzenie zajęć, które nie posiadają wskazanych prowadzących.
3. Zaleca się spełnienie wymogu zapisanego w art. 73 ust. 2 ustawy.
4. Zaleca się zadbanie o właściwy poziom metodyczny zajęć poprzez wprowadzenie systemu szkoleń dla pracowników Uczelni.
5. Zaleca się podjęcie systemowych działań, które wyeliminują w przyszłości wystąpienie uchybień będących podstawą obniżenia oceny tego kryterium.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Infrastruktura Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu, z wyłączeniem laboratoriów, umożliwia właściwe prowadzenie zajęć. Poszczególne budynki Uczelni zostały oznakowane symbolami A, B, C. Proces dydaktyczny na ocenianym kierunku realizowany jest w budynku A i B. Liczba, powierzchnia i rozmieszczenie pomieszczeń, w tym laboratoriów (wykluczając oprogramowanie), jakie wykorzystywane są na potrzeby realizacji zajęć dydaktycznych odpowiadają potrzebom wynikającym ze skali i specyfiki kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Budynek wyposażony jest we wszystkie niezbędne media do jego funkcjonowania oraz jest przystosowany dla osób z niepełnosprawnością. Na terenie Uczelni znajdują się utwardzone dojścia i podjazdy oraz parkingi dla ponad 380 samochodów osobowych. We wszystkich pomieszczeniach dydaktycznych przewidziano przewodowy dostęp do Internetu dla studentów i pracowników (sieć strukturalna) oraz bezprzewodową sieć Wi-Fi.

Infrastruktura informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, pomoce i środki dydaktyczne, są sprawne, nowoczesne, nieodlagające od aktualnie używanych w działalności zawodowej

w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Studenci mogą poza zajęciami korzystać z laboratoriów komputerowych.

Na potrzeby realizacji programów studiów na kierunku zarządzanie I stopień, wykorzystywane są następujące zasoby i techniki informacyjno-komunikacyjne: ZOOM (Kształcenie zdalne synchroniczne), Platforma Moodle (Kształcenie zdalne asynchroniczne).

Komputery w laboratoriach wyposażone są w oprogramowanie: MS Office, Legalis, Oprogramowanie IBM SPSS, PS IMAGO PRO. Zarówno studenci, jak i kadra, nie mają dostępu do MS Office poza murami Uczelni. Korzystają wówczas z OpenOffice. Na zajęciach *technologia informacyjna* wykorzystywane jest oprogramowanie MS Office i OpenOffice. W treściach programowych i podczas realizacji zajęć nie przewidziano żadnego specjalistycznego oprogramowania dedykowanego kierunkowi zarządzanie, jak również poszczególnym specjalnościom, co nie jest zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, a także uniemożliwia prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem zarządzanie.

Zgodność infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP jest zapewniona. Zapewnione jest dostosowanie infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej, a także likwidację barier w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów, jak również zaplecza sanitarnego.

Biblioteka stanowi podstawę systemu biblioteczno-informacyjnego Uczelni. Biblioteka zlokalizowana jest na parterze Uczelni. W czytelni biblioteki znajduje się 9 stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu. Czytelnia oferuje 50 miejsc pracy własnej studentów (z możliwością podpięcia laptopa). Aktualnie biblioteka posiada w swoich zasobach 24350 woluminów z zakresu wielu dziedzin i dyscyplin. Biblioteka jest otwarta od wtorku do soboty oraz jedną niedzielę w miesiącu.

Biblioteka dysponuje aktualnie liczbą 24350 woluminów. Uczelnia zapewnia dostęp do zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki. Studenci i nauczyciele, w ramach posiadanej przez Uczelnię licencji, mają również dostęp do anglojęzycznej bazy danych EBSCO. Ponadto studenci, w ramach podpisanej umowy, posiadają również pełen dostęp do bazy aktów prawnych LegalisNet, z których mogą również korzystać w domu. Korzystanie z baz w Uczelni dla studentów i nauczycieli akademickich jest bezpłatne.

Biblioteka dostosowuje również swoje działania do zmieniających się warunków, dlatego też z racji braku możliwości przeprowadzenia stacjonarnych szkoleń bibliotecznych dla studentów I semestrów przygotowała wirtualne szkolenie w formie prezentacji, które zostało udostępnione na stronie internetowej Uczelni w zakładce „Biblioteka”. Oprócz książek biblioteka gromadzi prenumerowane czasopisma i periodyki naukowe, w tym: Państwo i Prawo; Samorząd Terytorialny; Finanse Komunalne; Gazeta Prawna; Organizacja i kierowanie; Marketing w praktyce; Marketing i Rynek; Ekonomika i Organizacja Przedsiębiorstwa; Logistyka, Spedycja, Transport; Logistyka; Przegląd Komunikacyjny; Współczesne Zarządzanie.

EUH-E w Elblągu ma podpisane liczne porozumienia w zakresie dostępu do księgozbiorów, w tym m.in. z: Warmińsko-Mazurską Biblioteką Pedagogiczną w Elblągu oraz Biblioteką Elbląską im.

Cypriana K. Norwida. Rekomenduje się weryfikację podpisanych porozumień, gdyż np. Wyższa Szkoła Administracji Publicznej im. S. Staszica w Białymstoku nie istnieje od 2019 r.

Losowa weryfikacja części pozycji literaturowych zawartych w 10 sylabusach wykazała następujące braki w zasobach biblioteki (literatura wymagana do ostatecznego zaliczenia zajęć (zdania egzaminu):

- Jajuga K., Jajuga T. Inwestycje. PWN 2007
- M. Podgórska, Matematyka Finansowa PWN 2007
- Praca zb. pod red. R. Milewskiego, Elementarne zagadnienia ekonomii, PWN Warszawa 2019
- Koźmiński Andrzej K., Piotrowski W. (red.), Zarządzanie. Teoria i praktyka, wyd. Naukowe PWN, Warszawa 2020
- Hill M., Polityka społeczna we współczesnym świecie. Analiza porównawcza, Difin, Warszawa 2010
- Owsiak S., Finanse, PWE, Warszawa 2020
- Podstawka M.(red.), Finanse. Instytucje, instrumenty, podmioty, rynki, regulacje, PWN, Warszawa 2021
- Korenik D., Korenik S., Podstawy finansów, PWN, Warszawa 2020
- Wachowiak A., Komunikacja społeczna i negocjacje w biznesie, WSZHiR, Poznań 2001 Blein B., Sztuka prezentacji i wystąpień publicznych, RM, Warszawa 2010
- Milewski R., Kwiatkowski E., Podstawy ekonomii. Ćwiczenia i zadania, PWN, Warszawa 2018 Mankiw N, Taylor M., Mikroekonomia, PWE, Warszawa 2015
- Adamik A (red.), Nauka o organizacji. Ujęcie dynamiczne, wyd. Nieoczywiste, Warszawa 2020
- Zakrzewska -Bielawska A. (red.) Podstawy zarządzania, Wolters Kluwer, Warszawa 2012
- Bilewska K., Chłopecki A., Prawo handlowe, C.H. Beck, Warszawa 2020
- Korbus B. (red.), Partnerstwo publiczno-prywatne. Realizacja zadań samorządu lokalnego z partnerem prywatnym, C.H. Beck 2015

Konieczna jest pełna analiza wszystkich sylabusów oraz uzupełnienie pozycji.

Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne nie są zgodne, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, nie umożliwiają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie oraz prawidłowej realizacji zajęć. Zasoby biblioteczne nie obejmują piśmiennictwa zalecanego w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów. Natomiast zasoby są dostępne tradycyjnie oraz z wykorzystaniem narzędzi informatycznych, w tym umożliwiających dostęp do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej. Są także dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełne korzystanie z zasobów. Część materiałów dydaktycznych w wersji elektronicznej jest udostępniona na platformie Moodle w dedykowanych kursach. Dostęp do materiałów ma każdy student, również studenci z niepełnosprawnością.

Pracownicy biblioteki raz w roku wysyłają informację do dziekanów z prośbą o wskazanie pozycji literaturowych do zakupów. Ponadto istnieje możliwość zamówienia pozycji w trybie ciągłym.

W EUH-E w Elblągu prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury, a także wyciągane są wnioski z tych przeglądów. Monitoring jest dokonywany regularnie przez Władze (prodziekana) i wypowiedzi studentów w ankiecie oraz przez samorząd studentów. Za przykład zmian można podać zakup

oprogramowania ZOOM na wniosek kadry, a także aktualizację Moodle. Regularnie prowadzone są przeglądy stanu technicznego obiektów zgodnie z prawem budowlanym.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, są nowoczesne, ale nie umożliwiają prawidłowej realizacji wszystkich zajęć i osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się.

1. Studenci, a także pracownicy Uczelni, nie mają dostępu poza Uczelnią do podstawowego oprogramowania.
2. W treściach programowych i podczas realizacji zajęć nie przewidziano żadnego specjalistycznego oprogramowania, dedykowanego kierunkowi zarządzanie, jak również poszczególnym specjalnościom.
3. Zasoby biblioteczne nie są aktualne.
4. Zasoby biblioteczne nie obejmują piśmiennictwa zalecanego w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się udostępnienie studentom i kadrze podstawowego oprogramowania w dostępie poza murami Uczelni.
2. Zaleca się pozyskanie specjalistycznego oprogramowania, zgodnego z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, a także umożliwienia prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem zarządzanie.
3. Zaleca się aktualizację pozycji literaturowych w bibliotece.
4. Zaleca się zapewnienie pełnego dostępu do piśmiennictwa zalecanego w sylabusach.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie realizacji programu studiów jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej oraz zawodowym rynkiem pracy, właściwym dla kierunku. Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami, przybiera zróżnicowane formy, adekwatne do celów

kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się. Współpraca z pracodawcami ma charakter systematyczny, przyjmuje głównie formę wydarzeń i spotkań z praktykami, odbywającymi się na Uczelni, bądź zdalnie. Warto zaznaczyć, że Uczelnia w ramach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie pełni roli eksperta, wspierającego rynek pracy i pracodawców, przez co nie wykorzystuje pełni potencjału współpracy. Działania podejmowane z otoczeniem społeczno-gospodarczym koncentrują się na korzystaniu przez Uczelnię z doświadczeń praktyków oraz rynku pracy w zakresie wynikającym z programu studiów.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami, przybiera takie formy, jak:

- praktyki studenckie;
- wizyty studyjne, np.: w firmie Meble Wójcik; w Domu pod Cisem, realizującym projekty społeczne, w ramach działalności Sektorowej Rady ds. Kompetencji – Nowoczesne Usługi Biznesowe (NUB);
- udział w zajęciach przedstawicieli rynku pracy, np. reprezentantki ZUS, warsztaty dotyczące możliwości pracy w sektorze NUB czy prowadzenie wykładów tematycznych, np. w ramach programu Nowoczesne Zarządzanie Biznesem, rozwijających wiedzę ekonomiczną na rynku pracy;
- certyfikacja - Zarządzanie projektami dla mieszkańców;
- webinary i spotkania online, gry symulacyjne w ramach programu Nowoczesne Zarządzanie Biznesem.

Przedstawiona lista interesariuszy zewnętrznych umożliwia współpracę na rzecz rozwoju kierunku. Odpowiada ona przyjętej koncepcji kształcenia oraz wpisuje się w obszary działalności zawodowej i zawodowy rynek pracy, właściwy dla ocenianego kierunku. Uczelnia współpracuje między innymi z takimi instytucjami, jak:

- Urząd Miasta w Elblągu,
- Firma Usługowo-Handlowa Mattrans,
- Starostwo Powiatowe w Tczewie,
- Elbląski Park Technologiczny.

Opracowanie, realizacja i doskonalenie programów studiów na ocenianym kierunku odbywają się w porozumieniu z organizacjami stanowiącymi otoczenie społeczno-gospodarcze Uczelni. Opinie interesariuszy zewnętrznych na temat prac nad programem studiów oraz praktyk zawodowych są uzyskiwane podczas spotkań, na których prezentowane są zagadnienia związane z poszczególnymi elementami programu studiów. Oprócz bezpośrednich spotkań realizowana współpraca odbywa się także poprzez kontakt telefoniczny oraz mailowy. Przy zmianach wprowadzanych w programach brane są pod uwagę również opinie pracodawców, prezentowane w Ankietach oceny kompetencji zawodowych studenta EUH-E, co odzwierciedlono w zmianach wprowadzanych w programie studiów w 2019 roku. Ankiety wypełniają pracodawcy przyjmujący studentów ocenianego kierunku na praktyki zawodowe. Głównym celem badania ankietowego jest ocena efektów uczenia się, przeprowadzona z udziałem przedstawicieli rynku pracy oraz docelowo dostosowanie przez Uczelnię programów studiów oraz procesu kształcenia do potrzeb rynku pracy.

Na Uczelni działa Rada Społeczno-Gospodarcza, która ma przypisaną dużą liczbę zadań z zakresu współpracy EUH-E z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Zaprezentowane raporty ze spotkań oraz

częstotliwość współpracy nie wskazują jednak na to, żeby Rada realizowała skutecznie wszystkie z wymienionych zadań, w tym opiniowanie programów i planów studiów pod kątem zapotrzebowania rynku przedsiębiorców i struktur administracji publicznej oraz instytucji oświatowo-edukacyjnych; opiniowanie i ogólnie rozumiane doradztwo w zakresie doskonalenia programów studiów, odpowiadającym zapotrzebowaniu na specjalistów w konkretnych sektorach i dziedzinach gospodarki.

Uczelnia odpowiada na potrzeby rynku pracy, czego dowodem jest utworzenie specjalności realizujących potrzeby lokalnych branż – turystycznej i meblarskiej (zgłaszanych przez klasty oraz firmę Meble Wójcik). Niestety mimo istnienia zapotrzebowania na kwalifikacje na rynku pracy, same specjalności nie spotkały się z zainteresowaniem studentów.

Uczelnia prowadzi analizy losów absolwentów. Badania przeprowadzone wśród studentów kończących studia w różnych latach studiów (od 2014/2015 do 2020) nie przynoszą jednak informacji, umożliwiających rozwój współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym czy programu studiów. Badania koncentrują się na obszarze przydatności zdobytych w trakcie studiów efektów uczenia się w kontekście odnalezienia się studenta na rynku pracy. Rekomenduje się uzupełnienie badania o pytania umożliwiające rozwój audytowanego kierunku, zgodnie z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Udział interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy, w tym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów w warunkach ich nieobecności, wynikającej z czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni, został zapewniony. Konsultacje w czasie pandemii były realizowane telefonicznie oraz e-mailowo. W tym czasie nawiązano współpracę z dwoma instytucjami - German Poland Bridge Group oraz Krajową Administracją Skarbową. Uczelnia wzięła również udział w Międzynarodowej Konferencji, w której interesariuszami byli praktycy. Spotkania Rady Społeczno-Gospodarczej zostały zawieszone.

Monitorowanie efektywności współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest realizowane w ramach pracy Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. W jego skład wchodzi: prodziekan, kierownicy kierunków, koordynatorzy kierunków oraz nauczyciele akademicy i przedstawiciele studentów prowadzonych kierunków. Przedstawiciele poszczególnych kierunków na zebraniach przedstawiają informacje odnośnie planowanych i realizowanych form i płaszczyzn współpracy, dokonując ich oceny i stopnia przydatności. Spotkania Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia odbywają się przynajmniej dwa razy w danym semestrze, w celu omówienia i analizy najważniejszych elementów składowych, warunkujących jakość kształcenia na Uczelni, danych wydziałach, ale również poszczególnych kierunkach studiów. Te działania umożliwiają przegląd współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia podejmuje współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania i realizacji programu studiów. Współpraca umożliwia realizację koncepcji i celów kształcenia się i jest zgodna z obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz odpowiada na potrzeby zawodowego

rynku pracy. Działania w tym obszarze mają charakter systematyczny i przybierają różne formy, umożliwiające studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Przy Uczelni działa ciało doradcze, mające na celu rozwój tego obszaru – Rada Społeczno-Gospodarcza. W warunkach czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym odbywała się w formie telefonicznej, bądź e-mailowej. Przeglądy współpracy odbywają się minimum dwa razy w roku, podczas Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia. Dodatkowo prowadzone są badania losów absolwentów, które koncentrują się na obszarze przydatności zdobytych w trakcie studiów efektów uczenia się w kontekście odnalezienia się studenta na rynku, nie uwzględniają natomiast kwestii dotyczących rozwoju i doskonalenia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku zarządzanie jest zgodne ze strategią i koncepcją kształcenia na Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu, ale także jest w dużym stopniu efektem współpracy Uczelni z Urzędem Miasta w Elblągu oraz Urzędem Marszałkowskim i wpisuje się w części w realizację polityki społeczno-gospodarczej województwa i miasta. Uczelnia jest bardzo aktywna na arenie międzynarodowej w odniesieniu do działań regionu, a Władze Uczelni uczestniczą w licznych delegacjach, podczas których nawiązują współpracę z zagranicznymi uczelniami. Skutkuje to wieloma porozumieniami z innymi ośrodkami w zakresie kształcenia, ale także współpracą naukową i publikacjami.

Od roku akademickiego 2019/2020 realizowana jest intensywna współpraca z: Grodzieńskim Państwowym Uniwersytetem Medycznym w Grodnie, Uniwersytetem Medycznym w Tarnopolu na Ukrainie, Uniwersytetem Pedagogicznym w Tarnopolu, Uniwersytetem Linneusza w Szwecji, Freie Universität w Berlinie, Elly-Heuss-Knapp-Schule z Neumünster (Niemcy) i innymi. Studiujący w EHE-E mieli możliwość skorzystania z: wykładów otwartych gości z zagranicy, międzynarodowych szkół letnich, wymian w ramach programu Erasmus+ (Uczelnia posiada kartę Erasmus+ 2021-2027), jak też włączenia się w międzynarodowe projekty naukowe dla kadry i studentów.

Podkreślić należy różnorodność prowadzonych działań w zakresie umiędzynarodowienia, nie ograniczających się tylko do wymian międzynarodowych, ale także m.in. do: rozwijania współpracy z przedsiębiorcami zagranicznymi poprzez realizację praktyk i szkoleń, organizacji konferencji czy też liczne wizyty studyjne czy wykłady, np. organizacji spotkań z założycielem i przedstawicielem German-Poland Bridge Group studentów kierunku zarządzanie w ramach przedmiotów *zachowania organizacyjne i podstawy zarządzania*.

Z uwagi na niestacjonarny tryb studiów, pracę, długość wyjazdów studenci nie uczestniczą w wymianach studenckich, niemniej Uczelnia ich doskonale o takich możliwościach informuje.

W Uczelni prowadzone są działania w zakresie umiędzynarodowienia w formule on-line, np. wśród zaplanowanych wydarzeń należy wymienić spotkanie otwarte w formie webinaru, pt. „Europejczyk w Chinach - współpraca naukowa a różnice kulturowe - studenci i uczelnie w Chinach z perspektywy naukowca z Europy”.

Uczelnia przygotowuje się także do wprowadzenia mobilności mieszanej.

Wśród osób rozpoczynających studia EUH-E w Elblągu przeprowadza ankietę służącą pozyskaniu opinii na temat atrakcyjności posiadanej oferty edukacyjnej oraz efektywności działań promocyjnych, ale także oczekiwań w zakresie umiędzynarodowienia. Jednocześnie Pełnomocnik ds. Współpracy Międzynarodowej przedstawił Władzom Uczelni sprawozdanie z prowadzonych badań w zakresie możliwości i przeszkód udziału studentów i pracowników w międzynarodowych programach wymiany.

Stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia podlega systematycznej ewaluacji w kontekście jawiących się możliwości, a także sugestii i potrzeb studentów i nauczycieli akademickich.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w tym warunki do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów. Prowadzone są okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

System wsparcia studentów w procesie uczenia się oparty jest w większości na rozwiązaniach nieformalnych. Ze względu na niewielką liczbę studentów oraz zbieżność oczekiwań studentów w zakresie wsparcia z trybem funkcjonowania Uczelni, studenci otrzymują wsparcie w każdym pożądanym obszarze. Studenci mają możliwość ubiegania się o wsparcie materialne z ramienia Uczelni – zarówno wsparcie wyrównujące szanse w studiowaniu (stypendium socjalne, stypendium specjalne dla osób z niepełnosprawnościami, zapomoga), jak i motywujące (stypendium Rektora dla najlepszych studentów). Zasady otrzymywania stypendium Rektora dla najlepszych studentów

uwzględniają średnią ocen studentów, ich osiągnięcia naukowe, artystyczne oraz sportowe. Informacje z zakresu systemu wsparcia studenci otrzymują na corocznych spotkaniach z Władzami Uczelni poświęconymi tej tematyce, a także za pośrednictwem strony internetowej Uczelni. Studenci pierwszego roku studiów uczestniczą także w spotkaniu z koordynatorem kierunku, który wprowadza ich w najważniejsze zagadnienia organizacyjne związane z procesem studiowania.

Uczelnia, po przejściu na zdalny tryb kształcenia, udostępniła dla studentów szczegółowe informacje i instrukcje w zakresie korzystania z narzędzi, które zostały w tym celu wdrożone. Ponadto studenci otrzymali dane kontaktowe do osób zapewniających wsparcie techniczne w razie problemów w tym zakresie. Studenci nie posiadający sprzętu koniecznego do uczestnictwa w zajęciach zdalnych lub posiadających trudności spowodowane niewystarczającą jakością połączeniem z Internetem w miejscu zamieszkania, mogą uczestniczyć w zajęciach z wykorzystaniem uczelnianych sal komputerowych, z zachowaniem odpowiedniego reżimu sanitarnego.

W Uczelni funkcjonuje Akademickie Biuro Karier (dalej jako: „ABK”), które wspiera studentów w wejściu na rynek pracy. ABK prowadzi bazę ofert praktyk i staży skierowanych do studentów, którą cyklicznie aktualizuje. W ramach ABK studenci mogą otrzymać wsparcie w sporządzaniu dokumentów rekrutacyjnych, wsparcie edukacyjne dotyczące procesu zakładania własnej działalności gospodarczej, spotkać się z doradcą zawodowym czy uczestniczyć w organizowanych wizytach studyjnych. ABK organizuje także kursy i szkolenia doskonalące kompetencje zawodowe studentów, w tym wykłady dodatkowe oraz spotkania z udziałem praktyków, a także współpracuje z Związkiem Banków Polskich w zakresie realizacji projektu Program Nowoczesne Zarządzanie Biznesem, którego celem jest edukacja ekonomiczna studentów.

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość ubiegania się o studiowanie według Indywidualnej organizacji studiów (dalej jako: „IOS”). O uzyskanie takiej możliwości mogą się ubiegać studenci posiadający średnią z dotychczasowych etapów studiów nie niższą niż 4.25, studenci skierowani na studia w innej uczelni, studenci z niepełnosprawnością lub przewlekle chorzy, studentki w ciąży, studenci będący rodzicami oraz studenci przyjęci na studia w wyniku potwierdzania efektów uczenia się. Powyższy katalog nie ma charakteru zamkniętego – Uczelnia pozostaje otwarta na różne potrzeby studentów w zakresie indywidualizacji programu lub planu studiów. Studentowi studiującemu w trybie IOS wyznacza się opiekuna naukowego, którego rola ogranicza się do opracowania indywidualnego programu studiów. Uczelnia przewiduje cztery aspekty IOS – możliwość ustalania indywidualnych terminów zaliczeń i egzaminów, studiowanie według indywidualnego programu studiów, studiowanie według indywidualnego planu studiów oraz szczególne rozwiązanie dostosowania warunków studiów do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami lub przewlekle chorych, obejmujące między innymi zmianę form zaliczeń i egzaminów.

Istotnym mankamentem systemu wsparcia jest konieczność wnoszenia opłat za organizację praktyk przez Uczelnię oraz za dodatkowo realizowane przedmioty w ramach IOS. Studenci mogą odbywać praktyki w samodzielnie wskazanej jednostce lub w miejscu wskazanym przez Uczelnię. Obie grupy studentów osiągają te same efekty uczenia się w ramach praktyk, natomiast studenci odbywający praktyki w jednostkach posiadających z Uczelnią odpowiednie porozumienia, zgodnie z Zarządzeniem Rektora z dn. 24 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłat za usługi edukacyjne, ponoszą z tego tytułu opłatę. Powyższe przekłada się na zróżnicowanie warunków do osiągnięcia tożsamyh efektów uczenia się i dyskryminuje w ten sposób studentów, którym sytuacja majątkowa nie pozwala na skorzystanie z takiego rozwiązania, tym samym nakłada na nich obowiązek samodzielnej organizacji

praktyk. Praktyki studenckie są częścią procesu uczenia się, za której organizację odpowiada Uczelnia. Niewłaściwe jest zatem pobieranie opłaty od studentów określonej jako *koszty organizacji i przebiegu praktyki*, skoro jest ona częścią programu studiów, za którego realizację student wnosi już opłatę ustaloną osobnym zarządzeniem (czesne). Ponadto zgodnie z przytoczonym zarządzeniem Uczelnia pobiera od studentów opłatę za udział w zajęciach z przedmiotu nieobjętego planem studiów. W trakcie wizytacji potwierdzono, że te opłaty obowiązują także studentów, którzy nadprogramowe przedmioty realizują w ramach IOS co sprawia, że możliwość poszerzenia programu studiów studentom wyróżniającym się jest uwarunkowana ich sytuacją majątkową. Takie rozwiązanie przekłada się na ograniczoną możliwość wsparcia studentów wyróżniających się, którzy mogą z uwagi na sytuację majątkową rezygnować z możliwości dostosowania programu studiów do własnych ambicji.

Systemem wsparcia dla studentów z niepełnosprawnościami kieruje pełnomocnik Rektora ds. osób niepełnosprawnych. Uczelnia w zakresie wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami współpracuje ze Stowarzyszeniem na rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości”. W ramach współpracy Stowarzyszenie realizuje projekt mający na celu aktywizację zawodową osób z niepełnosprawnościami na terenie Uczelni, samodzielnie pozyskując źródła finansowania projektu. Osoby z niepełnosprawnościami mogą korzystać z wypożyczalni specjalistycznego sprzętu, stanowisk pracy dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zmysłów (niedowidzących, niedosłyszących), a także udogodnień w toku studiów na podstawie studiowanie w trybie IOS.

Studenci mają możliwość korzystania z bezpłatnego wsparcia psychologicznego. Dyżury psychologa w okresie pandemii zostały ograniczone do możliwości kontaktu mailowego i telefonicznego, natomiast w trakcie standardowego funkcjonowania Uczelni psycholog pełni cotygodniowe dyżury – w każdą sobotę w godzinach 9:00 – 10:30. Tak ustalony termin pozwala na korzystanie z wsparcia w tym zakresie także przez studentów studiów niestacjonarnych. Uczelnia w okresie pandemii przeprowadziła wśród studentów badanie dotyczące radzenia sobie ze stresem w panujących okolicznościach.

Uczelnia posiada tzw. Standard Antydyskryminacyjny – dokument określający kierunek podejmowanych przez Uczelnię działań w zakresie przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy. W ramach tych działań przeprowadza się m.in. debatę wydziałową, pt. „*Mowa nienawiści – jak się jej przeciwstawiać?*”, a także spotkania informacyjne poświęcone przeciwdziałaniu dyskryminacji i przemocy. Studenci w toku studiów uczestniczą w obowiązkowym szkoleniu z BHP, zakończonym testem weryfikującym stopień przyswojonych informacji z tego zakresu. Ponadto na platformie Moodle Uczelnia udostępnia studentom materiały związane z zasadami bezpieczeństwa oraz procedurą reakcji w sytuacjach zagrożenia.

Uczelnia motywuje studentów do uczestnictwa w konferencjach naukowych, zarówno w roli uczestników, jak i prelegentów, przy czym studenci raczej z takiej możliwości nie korzystają. Studenci wyróżniający się w toku studiów działalnością na rzecz społeczności akademickiej, osiągnięciami naukowymi, artystycznymi lub sportowymi, a także studenci osiągający wysokie wyniki w nauce, otrzymują nagrody i wyróżnienia z ramienia Władz Uczelni lub instytucji współpracujących z Uczelnią, w zależności od rodzaju osiągnięć. Ponadto studenci, którzy osiągnęli w toku studiów średnią nie niższą niż 4.71, a także spełnili szereg warunków określonych w regulaminie, w szczególności uzyskali ocenę bardzo dobrą ze złożonej pracy dyplomowej, otrzymują dyplom ukończenia studiów z wyróżnieniem. Wręczenie dyplomów z wyróżnieniem oraz nagród odbywa się w trakcie inauguracji

roku akademickiego, a informacje o przyznanych nagrodach i wyróżnieniach Uczelnia udostępnia za pośrednictwem kanałów komunikacji i portali społecznościowych.

Wsparcie studentów z ramienia kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się opiera się na pracy koordynatora kierunku oraz dziekanatu. Studenci wszelkie sprawy, problemy lub skargi kierują do koordynatora kierunku lub pracownika dziekanatu, którzy w zakresie swoich kompetencji udzielają studentom pomocy, a w razie potrzeby przekazują sprawę do właściwych pracowników funkcyjnych lub uczelnianych gremiów. W trakcie funkcjonowania Uczelni w trybie stacjonarnym studenci mogą anonimowo składać wnioski oraz formułować uwagi związane ze studiami poprzez spisanie ich oraz umieszczenie w tzw. Skrzynce Pomysłów, która znajduje się w dziekanacie. Uwagi i wnioski studenci mogą zgłaszać także zdalnie, za pośrednictwem zakładki Formularz Uwag o Jakości Kształcenia na stronie internetowej Uczelni. Skargi i wnioski zgłaszane za pomocą wyżej wspomnianych środków kierowane są bezpośrednio do Władz Wydziału. Studenci mają także możliwość bezpośredniego kontaktu z Władzami Dziekańskimi oraz innymi pracownikami pełniącymi stanowiska odpowiedzialne za obszar wsparcia studentów, a także zgłaszania uwag i postulatów zmian za pośrednictwem samorządu studenckiego. Bieżące problemy organizacyjne, związane z zajęciami, studenci rozwiązują w bezpośrednim kontakcie telefonicznym lub mailowym z prowadzącymi zajęcia. Uczelnia dba także o doskonalenie kompetencji kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się poprzez organizację cyklicznych szkoleń z zakresu pomocy materialnej dla studentów, funkcjonalności baz danych, postanowień ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, psychoterapii poznawczo-behawioralnej, kształcenia zdalnego (synchronicznego i asynchronicznego), praw autorskich. Tematyka szkoleń jest zróżnicowana – pracownicy Uczelni uczestniczą w poszczególnych szkoleniach w zależności od pełnionej funkcji.

Relacje samorządu studenckiego i Władz Uczelni mają charakter partnerski. Samorząd współpracuje z Władzami Uczelni w kwestiach związanych ze sprawami studenckimi, a także otrzymuje od Uczelni niezbędne wsparcie w zakresie swojej działalności – zarówno organizacyjne, jak i finansowe. Studenci mają zapewnioną reprezentację w gremiach mających wpływ na sprawy studenckie. Koła Naukowe objęte są wsparciem merytorycznym opiekunów naukowych, a finansowym z ramienia Uczelni. Studenci ocenianego kierunku mają możliwość angażowania się w działalność dowolnego koła naukowego, w szczególności Koła Naukowego Top Manager, którego działalność jest skierowana głównie w stronę studentów kierunku zarządzanie. Dysponentem środków przeznaczonych na koła naukowe i organizacje studenckie jest samorząd studencki.

Uczelnia w zakresie zmian w toku studiów pozostaje otwarta na sugestie studentów, w szczególności w kontekście programu studiów. Na podstawie uwag studentów, na łamach odpowiednich gremiów z udziałem studentów opracowano, np. zmiany w kolejności realizowanych w toku studiów przedmiotów. Uczelnia prowadzi okresowe przeglądy systemu wsparcia studentów za pośrednictwem ankiety skierowanej do studentów, w której wypowiadają się oni na temat funkcjonującego systemu wsparcia, a także przedstawiają swoje oczekiwania w stosunku do systemu wsparcia i innych obszarów związanych ze studiowaniem. Za pomocą formularza ankiet Uczelnia bada: poziom dostosowania harmonogramu studiów, jakość pracy dziekanatu, wywiązywanie się przez prowadzących zajęcia z obowiązku pełnienia dyżurów, opinie studentów na temat oferowanego wsparcia psychologicznego, opinie na temat oferowanych przez Uczelnię możliwości rozwijania kompetencji miękkich, opinie na temat wsparcia działalności kół naukowych przez Uczelnię, a także oczekiwań dotyczących funkcjonowania kół naukowych i samorządu studenckiego, opinie na temat działalności ABK oraz zakresu i jakości wsparcia dla studentów wybitnych oraz

studentów z niepełnosprawnościami. W formularzu Uczelnia zawierała także pytania mające na celu sprawdzenie poziomu poinformowania studentów na temat dostępności poszczególnych form wsparcia. Formularz jest rozbudowany i pozwala na kompleksowe zbadanie opinii studentów na temat funkcjonowania wszystkich obszarów wsparcia, a także ich oczekiwań w tym zakresie. Niezależnie od wyżej opisanych narzędzi Uczelnia udostępnia studentom dodatkową ankietę badającą satysfakcję z pracy dziekanatu. Wyniki powyższych ankiet są opracowywane oraz wykorzystywane do wdrażania rozwiązań doskonalących system wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Uczelnia nie prowadzi przeglądu wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, ani zadowolenia z narzędzi kształcenia zdalnego. W tym zakresie rekomenduje się wprowadzenie narzędzi służących pozyskiwaniu opinii studentów dotyczących obszaru kształcenia zdalnego, a następnie wykorzystywanie zebranych informacji do doskonalenia systemu kształcenia zdalnego i rozwiązywania powstających problemów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest prowadzone systematycznie, ma charakter kompleksowy, w większości opiera się na rozwiązaniach nieformalnych. Zakres oferowanego wsparcia jest zbieżny z oczekiwaniami studentów. Wsparcie studentów w procesie uczenia się uwzględnia wsparcia w wejściu na rynek pracy, w tym także doskonalenie kompetencji zawodowych studentów. System wsparcia jest dostosowany do potrzeb różnych grup studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami. Uczelnia motywuje studentów do osiągania w jak najwyższym stopniu efektów uczenia się, zapewnia możliwość zgłaszania skarg i wniosków, obejmuje działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa i przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy. Kompetencje kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się odpowiadają potrzebom studentów. Koła Naukowe i samorząd studencki otrzymują od Uczelni wsparcie organizacyjne, merytoryczne i finansowe, w zakresie ich działalności.

Uczelnia prowadzi przy udziale studentów okresowe przeglądy systemu wsparcia, a wyniki tych przeglądów wykorzystywane są do jego doskonalenia. Ewaluacja systemu wsparcia nie obejmuje monitorowania efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, ani zadowolenia z narzędzi kształcenia zdalnego, wobec czego sformułowano rekomendację. Na ocenę niniejszego kryterium jako spełnione częściowo przełożyły się nieprawidłowości związane z pobieraniem opłat za usługi edukacyjne, wobec których sformułowano właściwe zalecenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się doprecyzowanie zasad pobierania opłat od studentów w taki sposób, aby studenci realizujący dodatkowe efekty uczenia się w ramach Indywidualnej Organizacji Studiów poprzez

zaliczanie ponadprogramowych przedmiotów nie ponosili z tego tytułu dodatkowej opłaty. Obecnie funkcjonująca odpłatność za korzystanie z wspomnianego rozwiązania uniemożliwia osiągnięcie jego faktycznego celu, tj. dostosowania programu studiów do potrzeb studentów ambitnych, co obecnie jest uzależnione od sytuacji majątkowej tych studentów.

2. Zaleca się zaprzestanie pobierania opłat od studentów za organizację praktyki zawodowej przewidzianej programem studiów.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Głównym źródłem informacji o studiach na ocenianym kierunku jest strona internetowa Uczelni. Informacja publiczna jest dostępna dla szerokiego grona odbiorców, nawigacja po stronie internetowej Uczelni nie sprawia trudności i pozwala sprawnie odszukać oczekiwane informacje. Strona przystosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – na stronie znajduje się panel umożliwiający dostosowanie poziomu kontrastu, rozmiaru czcionki, odległości pomiędzy wyrazami i wierszami, zatrzymania animacji, dostosowania czcionki dla dyslektyków, powiększenia kursora oraz użycie narzędzi wspomagających czytanie.

Informacja publiczna obejmuje: cel kształcenia, warunki przyjęcia na studia i kryteria kwalifikacji kandydatów, terminarz procesu przyjęć na studia, informacje o zasadach uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, zasady dyplomowania, przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe, charakterystykę studiowania oraz opis wsparcia w procesie uczenia się. Publicznie dostępne są także informacje i aktualności dotyczące organizacji procesu nauczania i uczenia się, w tym plany zajęć na studiach stacjonarnych oraz niestacjonarnych. W celu uzyskania informacji o charakterystyce systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, program studiów udostępniony na stronie internetowej Uczelni oraz w BIP odsyła do sylabusów, które nie są dostępne publicznie. Program studiów zawiera także informacje o kompetencjach oczekiwanych od kandydatów na studia na danym kierunku, przy czym ich opis składa się z odesłań do Europejskich Ram Kwalifikacji, a także innych dokumentów i aktów prawnych, co nie stanowi przejrzystego źródła informacji dla kandydatów i prowadzi do braku możliwości faktycznego uzyskania informacji w tym obszarze. W powyższym zakresie rekomenduje się udostępnienie opisu kompetencji oczekiwanych w taki sposób, aby opis ten był zrozumiały dla przyszłych studentów, co pozwoli im na rzetelne dokonanie wyboru przyszłego kierunku studiów zgodnie z posiadanymi predyspozycjami i oczekiwaniami. Publicznie dostępny program studiów nie spełnia warunków określonych w postanowieniach rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Mankamenty w udostępnionym programie studiów polegają na:

- niezgodności z §3 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia – efektem uczenia się, zawartym w publicznie udostępnionych programach studiów, nie przypisano treści programowych zapewniających osiągnięcie tych efektów, a także nie przypisano efektów uczenia się do poszczególnych zajęć lub grup zajęć,
- niezgodności z §3 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia – w celu uzyskania informacji o sposobach weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia, w udostępnionym programie studiów znajdziemy odwołanie do sylabusów, które

nie są dostępne publicznie, podczas gdy informacja w powyższym zakresie powinna być zawarta w programie studiów.

Za jakość i aktualność udostępnianych publicznie informacji odpowiadają Dyrektor Biura Rektora i Promocji oraz Dział Promocji. Uczelnia nie prowadzi działań ewaluacyjnych w zakresie aktualności i jakości udostępnianych publicznie informacji, w szczególności nie dokonuje analiz zgodności udostępnianych treści z potrzebami grup odbiorców, np. w zakresie oczekiwanej przez nich szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Publiczna informacja o studiach jest dostępna dla szerokiego grona odbiorców, a jej forma jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym w szczególności osób niedowidzących. Zakres udostępnianych publicznie informacji jest niekompletny w obszarze kompetencji oczekiwanych od kandydatów, co zostało podkreślone udzieloną rekomendacją. Udostępnione programy studiów nie są zgodne z postanowieniami rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w związku z czym konieczna jest ich edycja oraz uzupełnienie. Ponadto Uczelnia nie prowadzi działań ewaluacyjnych w zakresie jakości i aktualności udostępnianych informacji, a także nie analizuje zgodności udostępnianych treści z potrzebami grup odbiorców. Powyższe uchybienia skutkowały oceną kryterium jako częściowo spełnione oraz sformułowaniem odpowiednich zaleceń.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się usunięcie niezgodności publicznie udostępnianych programów studiów z §3 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia, tj. zaleca się udostępnić publicznie sylabusy, zawierające przypisane efektom uczenia się treści programowe zapewniające osiągnięcie tych efektów, a także zawierające efekty uczenia się przypisane do poszczególnych zajęć lub grup zajęć.
2. Zaleca się usunięcie niezgodności udostępnionych programów studiów z §3 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia w taki sposób, aby zawierały informacje o sposobach weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia (lub udostępnienie publicznie sylabusów, do których odwołuje się program studiów w powyższym zakresie).

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

System jakości kształcenia w Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej funkcjonuje na podstawie Uchwały Senatu z dn. 27 czerwca 2014 r. ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Rektora z dn. 11 lipca 2019 r. Na Uczelni funkcjonują komplementarnie dwa systemy zapewniania

jakości: uczelniany i wydziałowy. Wydziałowy System Zapewniania Jakości obejmuje kierunki realizowane przez Wydział Administracji i Nauk Społecznych, w ramach którego prowadzony jest oceniany kierunek.

Zgodnie z raportem samooceny kluczową rolę w zapewnianiu jakości na danym kierunku pełni koordynator kierunku, który jest odpowiedzialny za: „merytoryczny wymiar prowadzonego kształcenia, ciągły monitoring programu studiów w kontekście oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, analizę jakości procesu dyplomowania, analizę hospitacji zajęć, kontrolę aktualności sylabusów oraz informowanie Dziekana o stwierdzonych nieprawidłowościach w tych zakresach.”

Monitorowanie realizacji programu jest realizowane przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, w skład którego wchodzi nauczyciele akademicki i studenci. Zgodnie z raportem samooceny Wydziałowy Zespół „formułuje także zalecenia i postulaty zmierzające do ciągłego podnoszenia jakości kształcenia, które przedkłada władzom dziekańskim oraz Uczelnianemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia”.

Można przyjąć za raportem samooceny, iż formalna rama dla polityki jakości jest właściwa, jednakże nie jest skuteczna, ponieważ decydenci nie podejmują w pełni prawidłowych decyzji, np. zapewnienia informacji umożliwiającej ocenę koncepcji kształcenia, odnośnie weryfikacji efektów uczenia się, na co wskazują nieprawidłowości zidentyfikowane szczególnie w kryteriach 1, 2, 3 i 4. Przykładowo prowadzona na Uczelni polityka jakości nie zwróciła uwagi na problemy wynikające z braku sylabusów i zaplanowanej kadry w przypadku trzech specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych*, *e-zarządzanie* oraz *zarządzanie środowiskiem*.

W systematycznej ocenie programu studiów biorą udział interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie oraz w szerokim zakresie studenci) oraz interesariusze zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku), na co wskazują silne relacje Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Ocena programów realizowana przez interesariuszy zewnętrznych oparta jest głównie na mechanizmach jakościowych – nieformalnych, ale systematycznych spotkaniach z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Ze względu na silną pozycję Uczelni oraz stosunkowo niewielką wielkość miasta Elbląg, mechanizmy jakościowe są w tym przypadku w pełni wystarczające.

Kształcenie zdalne związane z pandemią COVID-19 odbywa się, a Władze Uczelni podejmują w tym obszarze odpowiednie decyzje, które skutkują odpowiednią realizacją programu studiów.

Jakość kształcenia na kierunku jest poddawana cyklicznej zewnętrznej ocenie przez PKA, ale wyniki tej oceny nie są w pełni wykorzystywane w doskonaleniu jakości kształcenia na ocenianym kierunku (Rozdział 4).

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Na ocenianym kierunku studiów zostały przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki jakościowej analizy danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Zapewniony jest udział kadry akademickiej oraz studentów w powyższym procesie; również prowadzona współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym zapewnia udział interesariuszy zewnętrznych.

Dane i informacje są zbierane cyklicznie, ale nie prowadzą do podejmowania decyzji przez decydentów zapewniających prawidłowe zarządzanie programem studiów.

W trakcie wizytacji stwierdzono, że polityka jakości nie jest w pełni skuteczna, czego efektem są stwierdzone przez Zespół nieprawidłowości w kryteriach 1, 2, 3, 4, 5, 8 i 9.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Prowadzenie skutecznej polityki jakości zapewniającej prawidłowe realizowanie programu studiów.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Prezydium PKA Uchwałą Nr 240/2015 z dn. 23 kwietnia 2015 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonym na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydało ocenę pozytywną.

W raporcie z wizytacji wskazano następujące **zalecenia**:

1. Władze Wydziału powinny opracować spójną strategię rozwoju Wydziału Administracji i Nauk Społecznych, która byłaby koherentna ze strategią rozwoju Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej. Więcej uwagi należy w niej poświęcić czynnikom determinującym stabilność kształcenia na kierunku zarządzanie, innowacyjności kształcenia oraz możliwościom poprawy dotychczasowych wyników rekrutacyjnych.
2. Zasadne jest wprowadzenie systematycznej weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Wnioski z tych analiz i ocen powinny być wykorzystywane w celu optymalizacji: listy realizowanych efektów kształcenia (w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), matrycy pokrycia przyjętych do realizacji efektów, konstrukcji programów nauczania, wykorzystywanych metod dydaktycznych, itp.
3. Uczelnia powinna systematycznie realizować badania opinii swoich absolwentów i pracodawców. EUH-E znajduje się dopiero w fazie inicjowania systemu monitorowania losów zawodowych absolwentów. Niezbędne jest podjęcie działań na rzecz podniesienia zwrotności ankiet i zapewnienia reprezentatywności wyników badań.
4. Na wizytowanym kierunku zarządzanie (profil ogólnoakademicki, studia I stopnia) studenci nie odbywają praktyk zawodowych. W związku z nieodległą koniecznością przejścia na profil praktyczny kwestia organizacji trzymiesięcznych praktyk zawodowych powinna już obecnie stanowić przedmiot prac i analiz władz dziekańskich i rektorskich. Pozyskanie podmiotów zapewniających odpowiednie miejsca organizacji praktyk zawodowych jest trudnym wyzwaniem.
5. Wypracowanie lepszego systemu archiwizacji prac etapowych, potwierdzającego osiąganie deklarowanych efektów kształcenia. Prace powinny być przechowywane przez dany cykl

kształcenia, odpowiednio opisane i umożliwiające sprawną ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych przedmiotowych efektów kształcenia. System powinien zapewniać również możliwość weryfikacji tej części efektów kształcenia, które są osiągane z wykorzystaniem platformy e-learningowej.

6. Wprowadzenie procedur antyplagiatowych i objęcie nimi wszystkich prac dyplomowych.
7. Podjęcie skutecznych starań w celu przywrócenia Rocznikowi Naukowemu Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej, Prawo. Administracja. Zarządzanie publiczne, 4 punktów w ramach oceny parametrycznej czasopism naukowych.
8. Podjęcie szerszych działań, głównie o charakterze informacyjnym, w celu zwiększenia umiędzynarodowienia kształcenia.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

W odpowiedzi na raport z wizytacji Rektor Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej nadesłał w dniu 7 kwietnia 2015 r. pismo, w którym podziękował ZO PKA za cenne i konstruktywne uwagi. Równocześnie zapewnił, że Władze Wydziału będą sukcesywnie doskonaliły proces zapewniania jakości kształcenia i organizacji studiów na ocenianym kierunku, uwzględniając pokontrolne zalecenia. Poinformował przy tym, że podjęto już wstępne prace nad opracowaniem odrębnej dla Wydziału Administracji i Nauk Społecznych strategii, uwzględniającej specyfikę kierunku oraz udział interesariuszy zewnętrznych w tworzeniu oferty kształcenia i opracowywaniu wspólnych projektów badawczych.

Zidentyfikowane w niniejszym raporcie nieprawidłowości, szczególnie brak efektów uczenia się dotyczących zajęć i nieprawidłowości związane z weryfikacją efektów uczenia się wskazują na nieskuteczne prowadzenie działań zapobiegawczych podjętych przez Uczelnię.

Przewodniczący zespołu oceniającego

Dr hab. Jakub Brdulak

