



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **rzeźba**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Akademia Sztuk Pięknych
w Warszawie**

Data przeprowadzenia wizytacji: **1-2.04.2021**

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	9
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	14
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	19
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	23
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	28
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	30
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	34
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	38
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	40
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	43
5. Załączniki:	43
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	43
Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego	44

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Urszula Ślusarczyk, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Mariusz Dański, ekspert PKA
2. dr hab. Ewa Janus, ekspert PKA
3. Daria Starak, ekspert PKA ds. studenckich
4. mgr inż. Agnieszka Kaczmarek-Kacprzak, sekretarz zespołu oceniającego PKA

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Oceny kierunku rzeźba na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie (ASP) dokonano z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2020/2021 – II kwartał 2021. Wizytację przygotowano i przeprowadzono zgodnie z obowiązującą procedurą, przy czym odbyła się ona z wykorzystaniem technik komunikowania się na odległość. Podczas wizytacji zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej odbył spotkania:

- z przedstawicielami władz Uczelni i z władzami Wydziału prowadzącego oceniany kierunek studiów,
- z autorami raportu samooceny i z osobami odpowiedzialnymi za zapewnienie jakości kształcenia,
- ze studentami ocenianego kierunku,
- z nauczycielami akademickimi ocenianego kierunku,
- z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Zespół oceniający dokonał oceny prac dyplomowych, prac etapowych oraz przedłożonej dokumentacji. Zweryfikowano stan infrastruktury ASP dostępnej dla studentów kierunku rzeźba za pomocą przedłożonej dokumentacji uzupełnionej o wirtualny spacer synchroniczny oraz spotkanie z przedstawicielem biblioteki oraz pracownikami jednostki. Zespół oceniający dokonał hospitacji wybranych zajęć.

Ocena jest kolejną oceną programową kierunku rzeźba. Uchwałą Nr 571/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2013 r. w sprawie oceny programowej na kierunku rzeźba prowadzonym na Wydziale Rzeźby Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie na poziomie studiów I i II stopnia o profilu ogólnoakademickim wydało ocenę pozytywną.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	rzeźba	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	• sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki – 83,4% • nauki o sztuce – 12,3 % • filozofia – 2% • językoznawstwo – 2% • nauki medyczne – 0,3%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	10 semestrów i 300 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów na tych studiach przewiduje praktyki)	-	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów		
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Magister sztuki	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	79	-
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ¹	8205 h	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	300 ECTS	-
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	250 ECTS	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	203 ECTS	-

¹ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Zarówno koncepcja jak i cele kształcenia określone przez Wydział Rzeźby w pełni są zgodne ze strategią Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, która została określona w dokumencie z marca 2012 r. Sam dokument jednoznacznie nawiązuje do historii i tradycji warszawskiego szkolnictwa artystycznego.

Strategia dotyczy kształcenia elit artystycznych kraju oraz prowadzenia działalności dydaktycznej, artystycznej, projektowej, badawczej, społecznej, doradczej, usługowo-badawczej, badań nad sztuką i badań wspomagających sztukę i naukę, a także działalności wydawniczej, wystawienniczej i edukacyjnej. Główny nacisk we wspomnianej strategii położony jest na „kształcenie studentów w celu ich przygotowania do pracy twórczej i zawodowej, wychowanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie zasad demokracji i poszanowanie praw człowieka (...)”.

W związku z tym, że w strategii Uczelni znajdują się odniesienia do nieobowiązujących już przepisów, rekomenduje się rewizję strategii i dostosowanie do aktualnego stanu prawnego.

Kierunek rzeźba jest prowadzony jako stacjonarne 5-letnie jednolite studia magisterskie o profilu ogólnoakademickim. Został przypisany w 83,4% do dyscypliny wiodącej sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, co jest właściwym przyporządkowaniem. Na kierunku realizowane są badania naukowe, które stanowią istotny element wpływający zarówno na rozwój kompetencji kadry (wprowadzanie nowych metod dydaktycznych), jaki i aktywizację studentów w podejmowaniu badań naukowych ze szczególnym uwzględnieniem kontynuowania ich w szkole doktorskiej.

Trudno w sposób jednoznaczny określić, czy kierunek jest zorientowany na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego i zawodowego rynku pracy ze względu na widoczny brak dokumentacji, która potwierdzałaby regularne spotkania z grupą interesariuszy zewnętrznych i ich udziałem w analizie i planowaniu zmian w programie kształcenia w kontekście realiów studiów wyższych i przemian na rynku pracy. Biorąc pod uwagę program studiów, potrzeby rynku pracy oraz uwzględniając losy zawodowe absolwentów należy stwierdzić, że oceniany kierunek jest skierowany do bardzo specyficznego odbiorcy funkcjonującego na rynku zawodowym. Absolwenci często sami prowadzą pracownie plastyczne świadczące usługi z zakresu np. kursów plastycznych. Znajdują zatrudnienie w placówkach muzealnych, ośrodkach kultury, szkołach plastycznych oraz w miejscach, gdzie prowadzona jest wszelkiego rodzaju aktywna działalność kulturotwórcza. Dzięki nabyciu szczególnych umiejętności znajdują oni również zatrudnienie np. przy realizacji produkcji filmowych oraz teatralnych. By jednak współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym mogła przynosić bardziej wymierne korzyści, rekomenduje się włączenie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni do uczestnictwa w opiniowaniu i modyfikowaniu programu studiów.

Jednostka w zaprezentowanej koncepcji kształcenia uwzględniła zarówno nauczanie, jak i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i wynikające stąd uwarunkowania. Z powodu panującej pandemii Covid-19 organizacja kształcenia na Wydziale Rzeźby w roku akademickim 2020/21 zgodnie z zarządzeniem Rektora ASP w Warszawie obejmuje hybrydowy tryb prowadzenia zajęć: stacjonarny, zdalny z użyciem metod kształcenia na odległość i system łączony.

W ramach tego systemu zostały wprowadzone cykliczne wykłady i korekty on-line na platformie Google Meet oraz konsultacje stacjonarne przy zachowaniu obostrzeń sanitarnych. Studenci mają prawo do kształcenia zdalnego - jeśli przed rozpoczęciem semestru, przedłożą do dziekanatu podanie z odpowiednim uzasadnieniem, mogą również korzystać z oferty dydaktycznej w tradycyjnej formie, na określonych zasadach, zgodnie z komunikatami publikowanymi przez Kanclerza ASP w Warszawie. Dodatkowo na stronie internetowej ASP w Warszawie wprowadzono stale aktualizowaną zakładkę „Covid-19”.

Efekty uczenia się określone dla kierunku rzeźba są opracowane zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, zwłaszcza z dyscypliną wiodącą sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz z zakresem działalności naukowej Uczelni w tej dyscyplinie, ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy. Jednakże efekty te nie zostały należycie opracowane.

Zbiór kierunkowych efektów uczenia się obejmuje 12 efektów w kategorii wiedzy, 9 efektów w kategorii umiejętności i 5 efektów w kategorii kompetencji społecznych. Wspomniane opisy efektów kierunkowych dla kierunku rzeźba są zgodne z charakterystykami studiów II stopnia PRK odpowiednio dla poziomów 6 oraz 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz z charakterystykami studiów II stopnia PRK dla dziedziny sztuki. O czym świadczy opis efektów kierunkowych tożsamy z efektami określonymi w tabeli charakterystyk studiów II stopnia PRK dla dziedziny sztuki w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. ws. charakterystyk II stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218).

Nie wszystkie efekty kierunkowe zostały przypisane do właściwych składników opisu charakterystyk II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji. I tak, efekt:

K_W06 | Absolwent zna i rozumie potrzebę i umiejętność docierania do niezbędnych informacji, również w języku obcym na poziomie B2+ (książki, czasopisma, Internet, e-learning), umożliwiającą zrozumienie, analizę i interpretację dzieł sztuki - przypisany został do składnika opisu PRK P7S_WG ramach WIEDZY, a w opinii zespołu oceniającego odnosi się do efektu związanego z UMIEJĘTNOŚCIAMI - P7S_UW.

K_W012 | Absolwent zna i rozumie podstawowe pojęcia i zasady z zakresu prawa autorskiego oraz finansowych i prawnych aspektów zawodu artysty rzeźbiarza - przypisany został do składnika opisu PRK P7S_WG ramach WIEDZY, a w opinii zespołu oceniającego odnosi się do efektu P7S_WK.

K_U05 | Absolwent potrafi współdziałać z innymi osobami w ramach prac zespołowych i podjąć wiodącą rolę w takich zespołach z wykorzystaniem kompetencji, wiedzy i przygotowania do pracy w zespole; potrafi przedstawiać własne koncepcje oraz refleksje; jest przygotowany do współdziałania oraz kierowania zespołem interdyscyplinarnym - przypisany został do składnika opisu PRK P7S_UW, a w opinii zespołu oceniającego odnosi się do efektu P7S_UO.

K_U09 | Absolwent potrafi wykazać się zdolnością formułowania własnych sądów i wyciągania trafnych wniosków w wypowiedziach ustnych a także w rozbudowanych pracach pisemnych; w sposób odpowiedzialny podchodzi do publicznych wystąpień w celu prezentacji prac artystycznych, potrafi umiejętnie zaaranżować przestrzeń wystawienniczą - przypisany został do składnika opisu PRK P7S_UW, a w opinii zespołu oceniającego odnosi się do efektu P7S_UK.

K_K01 | Absolwent jest gotów do inspirowania procesu doskonalenia umiejętności warsztatowych innych osób; rozumie potrzebę nieustannego rozwoju twórczego i intelektualnego; posiada

wewnętrzną motywację do podejmowania działań twórczych oraz umiejętność organizacji własnej pracy - przypisany został do dwóch(!) składników opisu PRK P7S_UU, P7S_KR, a w opinii zespołu oceniającego przypisywanie odniesienia do dwóch składników z różnych kategorii jest błędem, wspomniany zapis odnosi się do efektu P7S_UU i powinien być przeniesiony do kategorii UMIEJĘTNOŚCI.

K_K03 | Absolwent jest gotów do efektywnego wykorzystania wyobraźni, intuicji, emocjonalności, zdolności twórczego myślenia i twórczej pracy; potrafi rozwiązywać problemy zawodowe i zespołowe, jest otwarty na współpracę ze środowiskiem zewnętrznym - przypisany został do składnika opisu PRK P7S_KK, a w opinii zespołu oceniającego odnosi się do efektu P7S_KO.

K_K05 | Absolwent jest gotów do efektownego komunikowania się i inicjowania zadań zespołowych, współdziałania, negocjacji, prezentacji własnych krytycznych poglądów oraz przyjmowania poglądów innych - przypisany został do składnika opisu PRK P7S_KK, a w opinii zespołu oceniającego odnosi się do efektu P7S_UO i powinien być przeniesiony do kategorii UMIEJĘTNOŚCI.

Dodatkowo w Opisie Zakładanych Efektów Uczenia się brak odniesień do następujących składników opisu PRK:

- UMIEJĘTNOŚCI - P7S_UK, P7S_UO, P7S_UU;
- KOMPETENCJE - P7S_KO, P7_KR.

Najbardziej widoczny jest brak odniesień w zakresie UMIEJĘTNOŚCI uwzględniających komunikowanie się w języku obcym na poziomie B2+. Konieczna jest pilna aktualizacja i dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się zwłaszcza, że brak odniesienia się do wymienionych wcześniej składników opisu PRK świadczy o niespełnieniu w pełni wymagań charakterystyk II stopnia określonych dla kwalifikacji na poziomie 7 PRK.

Pomimo uwag, stwierdzić można, że konstrukcja programu studiów oraz koncepcja kształcenia przyjęta na kierunku pozwala na uzyskanie wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Podobna jest sytuacja z kierunkowymi efektami uczenia się, które w sposób specyficzny pozwalają na stworzenie systemu weryfikacji, opisują wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają 7 poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Dokumentacja programu studiów zawiera matrycę przedstawiającą przypisanie poszczególnych przedmiotów do kierunkowych efektów uczenia się, co teoretycznie pozwala stwierdzić, że wszystkie efekty kierunkowe są realizowane w programie studiów, niestety nie jest to tożsame z informacjami zawartymi w kartach przedmiotów (np. w przedmiocie *Techniki kamienia* przypisane odniesienie do kodu składnika opisu PRK odnoszą się do nieaktualnej nomenklatury (nieadekwatne symbole - A1-U15, A1-U16, A1-U18).

W związku z powyższym zespół oceniający zaleca aktualizację kart zajęć i dostosowanie ich do obowiązujących odniesień do kodu składnika opisu PRK.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia posiada długoletnie doświadczenie w kształceniu artystów. To doświadczenie wyraźnie jest wykazane w koncepcji kształcenia, zgodnej ze strategią Uczelni, zwłaszcza w sposobie postrzegania zawodu artysty, który obok tradycyjnego warsztatu, potrafi w swojej pracy wykorzystywać nowoczesne technologie i techniki. Bardzo dobrze o kształceniu na ocenianym kierunku świadczy poziom prac studentów i prac dyplomowych, a także dorobek artystyczny kadry.

Przyjęte dla kierunku efekty uczenia się są zgodne z koncepcją kształcenia oraz profilem ogólnoakademickim, a także są powiązane z dyscyplinami, do których oceniany kierunek został przyporządkowany. Są również zgodne z zakresem działalności naukowej Wydziału w dyscyplinie wiodącej sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Wymagają jednak pilnej korekty, tak by w pełni opisywały w sposób trafny wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, odpowiadające poziomowi 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

1. W zapisie kierunkowych efektów uczenia się w odniesieniu do umiejętności językowych występuje brak odniesień do znajomości języka obcego na poziomie B2+.
2. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w sprawie studiów, w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast w ocenianym programie studiów nie sformułowano specyficznych efektów uczenia się dla części zajęć.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

1. W wykazie odniesień efektów kierunkowych do charakterystyk drugiego stopnia PRK należy dodać odniesienie do brakującej kategorii: Umiejętności, P7S_UK, P7S_UO, P7S_UU oraz KOMPETENCJI - P7S_KO, P7_KR.
2. Zaleca się dostosowanie efektów uczenia się w przypadku języka obcego do obowiązujących wymagań kształcenia językowego na studiach jednolitych magisterskich na poziomie B2+.
3. Zaleca się aktualizację kart przedmiotów i dostosowanie w celu zapewnienia spójności między efektami przedmiotowymi (dla zajęć) i kierunkowymi oraz ich właściwe przyporządkowanie do PRK.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe określone w programie studiów dla zajęć są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie wiodącej sztuki

plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, do której jest przyporządkowany kierunek, podobnie jak i wyniki działalności naukowej oraz działalność artystyczna Uczelni w tej dyscyplinie. Zostały one określone również w oparciu o tradycyjny warsztat pracy. W programie studiów 250 punktów ECTS (83,4 %) przyporządkowano zajęciom związanym z prowadzonymi badaniami naukowymi w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, co stanowi spełnienie wymogu dla profilu ogólnoakademickiego prowadzenia ponad 50% tego rodzaju zajęć. Zapewniają one uzyskanie przez studentów wszystkich zakładanych przez Uczelnię efektów uczenia się.

W kartach przedmiotów umieszczonych w systemie Akademus występują błędy. Pomimo, że w programie kierunku nie zostały określone przedmiotowe efekty uczenia się, to uczelniany wzór sylabusu posiada odpowiednią rubrykę „Opis przedmiotowych efektów uczenia się”, przeznaczoną do wpisania szczegółowych efektów dla zajęć. W rubryce tej, niezgodnie z jej nagłówkiem umieszczane są m.in.:

- wyłącznie treści efektów kierunkowych (np.: *rysunek, rzeźba w architekturze, techniki brązu*);
- odniesień wyłącznie do symboli odnoszące się do kodu efektów uczenia się bez opisu przedmiotowych efektów uczenia się (np.: *globalny renesans I*);
- wyłącznie opis przedmiotowych efektów uczenia się bez odniesienia się do właściwego kodu kierunkowych efektów uczenia się (np.: *historia rzeźby polskiej, filozoficzna nauka o człowieku*);
- odniesienia do nieaktualnej symboliki kierunkowych efektów uczenia się (np. *techniki kamienia, portfolio*);
- puste karty zajęć (np. *rysunek pracownia II*).

Konieczna jest pilna aktualizacja kart zajęć, ich uporządkowanie oraz zaktualizowanie danych w nich zawartych. Błędy występują również w kartach zajęć dotyczących programów studiów w zakresie języka obcego, które nie spełniają wymogu osiągnięcia na poziomie 7 PRK (magisterskim) biegłości językowej B2+. Dostępne sylabusy języków obcych w ostatnim semestrze nauki języka określają ukończenie nauki języka rosyjskiego na poziomie A1/A2, niemieckiego na poziomie B1 oraz języka angielskiego i francuskiego na poziomie B2. Zalecenia w tym zakresie sformułowano w kryterium 1.

Oprócz wymienionych powyżej nieprawidłowości zespół oceniający zwrócił również uwagę na specyficzność opracowanych treści programowych umieszczonych w części kart zajęć ściśle związanych z prowadzoną na Uczelni działalnością artystyczną. Przykładem ilustrującym taką praktykę mogą być przedmioty: Rzeźba - pracownia I, Rzeźba w architekturze, Medalierstwo.

Aktualny program studiów dla kierunku rzeźba został ustalony przez Senat Uczelni i obowiązuje od roku akad. 2020/2021. W opinii zespołu oceniającego program został opracowany błędnie w formie dokumentu ilustrującego organizację zajęć na poszczególnych semestrach, a nie w formie planu studiów. Następujące informacje, wymagają korekty:

- brak informacji dotyczących Zajęć Bez Nauczyciela (ZBN) i Innych Godzin Kontaktowych (IGK);
- wbrew zapisowi, który znajduje się w Raporcie Samooceny oraz BIP-ie o tym, że liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów wynosi 300 pkt. ECTS, w programie znajduje się odniesienie wyłącznie do 296 pkt. ECTS;

- w planie studiów zamieszczona jest informacja na temat formy zajęć dydaktycznych, która nie występuje w kartach zajęć (prawdopodobnie błąd literniczy) i tak:
 - *podstawy projektowania przestrzennego*, semestr 3 - dodatkowo 4 godziny wykładu;
 - *język obcy*, semestry semestr 3 i 5; dodatkowo po 2 godziny wykładu;
- błędnie zostały przypisane punkty ECTS dla części zajęć, i tak:
 - zbyt mała liczba punktów ECTS została przypisana dla zajęć:
 - *rzeźba* (semestr 8, dla 240 godzin przypisano 7 pkt ECTS [maksymalnie powinno być ich 210 godzin]);
 - *rysunek* (semestry 1-8 w każdym semestrze dla 300 godzin przypisano odpowiednio 8, 8, 7, 6, 8, 7, 5, 6 pkt ECTS - powinno być przypisane minimum 10 pkt. ECTS);
 - *technika do wyboru* (w semestrach 1-8 dla 120 godzin dydaktycznych realizowanych w semestrze przypisano 2 punkty ECTS);
 - *grafika warsztatowa* (w semestrze 7, 120 godzinom dydaktycznym przypisano 2 punkty ECTS);
 - *aneks do wyboru* (w semestrze 9, 120 godzinom dydaktycznym przypisano 1 punkt ECTS);
 - zbyt duża liczba punktów ECTS została przypisana dla zajęć:
 - *podstawy projektowania przestrzennego* (w semestrach 3 i 4, w każdym semestrze 60 godzinom dydaktycznym przypisano 6 pkt. ECTS);
 - *proseminarium* (w semestrze 8, 30 godzinom dydaktycznym przypisano 4 pkt. ECTS);
 - *seminarium* (w semestrach 9 i 10, w każdym semestrze 30 godzinom dydaktycznym przypisano 6 pkt. ECTS);
 - *portfolio* (w semestrze 10, 60 godzinom dydaktycznym przypisano 6 pkt. ECTS).

Opisana sytuacja została również przedstawiona przez Jednostkę w Raporcie Samooceny, w którym Wydział wykazał, że:

- Zajęciom kierunkowym uzupełniającym dla 240 godzin przypisano 5 pkt. ECTS (zbyt mała liczba punktów);
- Zajęciom uzupełniającym dla 1500 godzin przypisano 36 pkt. ECTS (zbyt mała liczba punktów);
- Zajęciom teoretycznym dla 585 godzin przypisano 44 pkt. ECTS (zbyt duża liczba punktów).

W Raporcie Samooceny Jednostka zamieściła również informację na temat łącznej liczby godzin zajęć: 8205. Podczas wizytacji, podana została informacja dookreślająca liczbę godzin:

- godziny zajęć w toku studiów: 8325 (zgodnie z planem studiów);
- kontaktowych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów: 5985.

Wskazana różnica nie jest w żaden sposób wyjaśniona w programie studiów wskazanym w załączniku nr 5 do uchwały 29/2020 Senatu ASP w Warszawie z dnia 30.09.2020 r. Brak też jest konkretnej informacji dotyczącej tej rozbieżności.

Konieczne jest pilne uporządkowanie planu studiów wraz z odpowiednim opracowaniem wykazu zajęć z podziałem na 2 grupy zajęć: obowiązkowe i wybieralne oraz uporządkowanie punktacji ECTS. Uczelnia w Rapocie wskazuje, że łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru wynosi 202 ECTS. Tak duża liczba punktów związana jest ze specyfiką programu nauczania realizowanego na kierunku rzeźba (na każdym etapie kształcenia studenci mają możliwość swobodnego wyboru wiodących pracowni rzeźby, specjalizacji i technik rzeźbiarskich oraz rysunku, a także prawo wyboru pracowni o podobnym zakresie dydaktycznym na innych Wydziałach ASP w Warszawie).

W Rapocie Samooceny Uczelnia podała informację, że cała pula 300 pkt. ECTS (100%) jest przyporządkowana do zajęć dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, co oznacza, że błędnie został oszacowany łączny nakład pracy studenta, w którym nie uwzględniono samodzielnej pracy studenta w stosunku do łącznego nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla określonych zajęć. Oznacza to jednocześnie, że zasadne jest stwierdzenie, że zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli spełniają wymogi 50% udziału tych zajęć w programie, określone jako warunek prowadzenia studiów stacjonarnych.

Opracowana sekwencja zajęć oraz dobór ich form zapewnia osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Program zapewnia też wyposażenie studentów w gruntowne wykształcenie humanistyczne z uwzględnieniem obszarów wiedzy m.in. z literatury, teorii kultury, filozofii, prawa autorskiego, komunikacji społecznej, antropologii kultury, którym przyporządkowano 50 pkt. ECTS co jest zgodne z właściwym przyporządkowaniem liczby punktów ECTS obejmujących zajęcia z dziedzin nauk humanistycznych lub nauk społecznych.

Metody kształcenia przewidziane w programie są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Podstawą procesu kształcenia na ocenianym kierunku jest realizacja zajęć praktycznych przy bezpośrednim udziale nauczycieli akademickich. Obejmują one prowadzenie prac studenckich w trybie indywidualnym lub w niewielkich grupach (projekty zespołowe). Do form zajęć prowadzonych na Wydziale Rzeźby należą: zajęcia warsztatowe, ćwiczenia, zadania kłauzurowe, konsultacje, dialog i dyskusja dydaktyczna, korekta, wykłady, konwersatoria, seminaria, relacja mistrz-uczeń. Metody kształcenia są planowane w oparciu o zasadę mobilności, która jest zapisana w misji Uczelni. Zajęcia są podzielone na moduły, w ramach których już od pierwszego roku studenci i studentki mogą dokonywać wyboru, na które z kursów uczęszczają. Pracownie prowadzące wszystkie kursy na Wydziale Rzeźby są autonomiczne w zakresie planowania programu nauczania, zgodnego z efektami uczenia się przypisanymi do kierunku.

Stosowane metody kształcenia w pełni umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności artystycznej i naukowej w zakresie rzeźby.

W ramach kierunku rzeźba nie są prowadzone praktyki zawodowe.

Koncepcja kierunku zakłada kształcenie artystyczne oraz przygotowanie zawodowe w zakresie rzeźby i opiera się na wieloletniej, sprawdzonej praktyce dydaktycznej. Takie podejście do realizacji dydaktyki wymaga rozbudowanego programu realizowanego w pracowniach artystycznych w bezpośrednim

kontakcie z nauczycielami akademickimi. Oznacza to utrzymywanie bardzo dużej liczby godzin w programie, co stanowi wyzwanie organizacyjne i konieczność właściwego planowania zajęć w poszczególnych semestrach.

Obowiązująca w programie liczba godzin: 8205 oznacza, że podział godzinowy w poszczególnych semestrach jest bardzo obciążający studentów. Taka organizacja procesu nauczania, mimo że wydaje się być typowa dla kierunków artystycznych, zdecydowanie przekracza normy związane z higieną pracy. Dla przykładu w kolejnych semestrach zaplanowano 840, 855, 930, 870, 930, 900, 990, 870, 690 i 450 godzin, co przy 15-tygodniowym semestrze oznacza 56, 57, 62, 58, 62, 60, 66, 58, 46 i 30 godzin tygodniowo, czyli odpowiednio 11,2; 11,4; 12,4; 11,6; 12,4; 12; 13,2; 11,6; 9,2 i 6 godzin dziennie (przy uwzględnieniu 5-dniowego tygodnia pracy), dotyczy to wyłącznie zajęć organizowanych przez Uczelnię. Rekomenduje się dokonanie analizy obciążeń godzinowych, przesunięcie wybranych zajęć z najbardziej przeładowanych semestrów na kolejne lata studiów w celu równomiernego rozłożenia materiału i pracy.

Z rozkładów zajęć wynika, że zajęcia są prowadzone od godziny 9 do 19, zazwyczaj z jedną godziną przerwy między nimi. W rozkładach, dostępnych w internecie brakuje informacji na temat formy realizacji poszczególnych zajęć i ich dostosowania do obecnego stanu epidemii (te informacje znajdują się w większości kart zajęć). W rozkładach brak również informacji na temat zajęć z języka obcego, które odbywają się w godzinach porannych między 7 a 9. Rekomenduje się opracowanie pełnej informacji o rozkładzie zajęć w tygodniu, obejmującej wszystkie zajęcia objęte programem studiów (w tym z zajęciami z języka obcego).

W Raporcie Samooceny Wydział informuje, że jest organizatorem cyklicznych praktyk plenerowych, które odbywają się w Domu Plenerowym w Dłużewie, podczas których studenci, indywidualnie bądź w grupach, realizują omawiane na bieżąco ćwiczenia kreatywno-warsztatowe, co poszerza ich umiejętności, wiedzę i kompetencje.

Plenery studenckie zostały podzielone na obowiązkowe (I i III rok) oraz specjalistyczne (skierowane do określonej grupy studentów zależnie od specyfiki pleneru lub warsztatów) o czym Jednostka oceniana wspominała zarówno w Raporcie Samooceny, jak i podczas rozmów przeprowadzonych w trakcie wizytacji. Wymienione plenery (podobnie, jak i praktyki) nie zostały uwzględnione w planie studiów, nie ma również karty zajęć przypisanej do tej formy kształcenia. W związku z powyższym niezrozumiałym wydaje się zapis o „obowiązkowej” formie tych zajęć. Wydział nie dostarczył żadnych sformalizowanych dokumentów (procedur) dotyczących wspomnianych plenerów.

Holistyczne spojrzenie na organizację zajęć prowadzonych w trakcie studiów pozwala stwierdzić, że zapewniona jest właściwa weryfikacja i ocena efektów uczenia się chociażby z racji znacznej liczby godzin w programie studiów. Podkreślić należy duży nacisk jaki jest kładziony na realizację przedmiotów artystycznych prowadzonych w relacji mistrz - uczeń, która w pełni umożliwia indywidualizację kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Analiza wskaźników ilościowych programu studiów na ocenianym kierunku wykazuje spełnienie warunków stawianych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiającą studentom osiągnięcie wszystkich kierunkowych efektów uczenia się.

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualny stan wiedzy w zakresie sztuk plastycznych, w szczególności rzeźby.

Metody kształcenia są różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się określonych w programie, stosowane są właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiąganie przez studentów efektów uczenia się.

1. Program studiów nie umożliwia uzyskania kompetencji w zakresie języka obcego na poziomie B2+.
2. W programie studiów w przyporządkowaniu przedmiotów do efektów kierunkowych brakuje przypisania przedmiotów do efektu kierunkowego dotyczącego posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+.
3. Brak sformalizowanej formy praktyk/pleneru. Brak uwzględnienia ich w planie studiów, a także brak karty przedmiotu wymaga pilnego uzupełnienia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

1. Zaleca się w planie studiów w wykazie odniesień przedmiotów do kierunkowych efektów uczenia się przypisanie języka obcego do kierunkowego efektu uczenia się dotyczącego posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.
2. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów przedmiotu: *plener* i opracowanie odpowiedniej karty zajęć (przypisanie punktów ECTS, godzin, itp.).

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Rekrutacja prowadzona przez Wydział Rzeźby ASP w Warszawie nakierowana jest na weryfikację umiejętności i predyspozycji oraz dostrzeżenie potencjału twórczego w obszarze pracy rzeźbiarskiej,

przestrzennej, kompozycyjnej oraz intelektualnej kandydatów. W ramach rekrutacji na studia stosowane są zasady, przyjęte w formie regulaminu rekrutacji opracowywanego na dany rok akademicki i publikowanego na stronie internetowej Uczelni. Znajdują się w nim spójne i przejrzyste informacje dotyczące warunków przyjęć, które pozwalają na dokonanie odpowiedniego doboru kandydatów. Procedura rekrutacyjna jest wieloetapowa (I etap - komisyjny przegląd prac plastycznych kandydatów [w warunkach obecnie panującej pandemii jest to ocena cyfrowego portfolio, zamieszczonego w systemie Internetowej Rejestracji Kandydata według precyzyjnie określonych wymogów formalnych]; II etap - autoprezentacja, której celem jest poznanie zdolności intelektualnych kandydata, w trakcie której Uczelniana Komisja Rekrutacyjna zadaje pytania dotyczące jego zainteresowań nie tylko w zakresie rzeźby, ale również literatury, muzyki, teatru czy filmu [w obecnej sytuacji odbywa się on-line]).

Rekrutacja, zgodnie z zapisami znajdującymi się w Regulaminie zasad i kryteriów przyjęć na studia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie na rok akademicki 2021/2022, przebiega pod nadzorem Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej, która dokonuje oceny każdego etapu rekrutacji i tworzy listy przyjętych na studia.

Zgodnie z Rozdziałem XIII tegoż regulaminu na studia w ASP w Warszawie mogą ubiegać się kandydaci wyłonieni spośród laureatów ogólnopolskich konkursów plastycznych organizowanych przez Centrum Edukacji Artystycznej oraz olimpiad artystycznych w sposób określony przez MKiDN. Laureaci (1 kandydat na dany kierunek) mają zapewnione miejsca na następujących kierunkach studiów: rzeźba, malarstwo i grafika. Zostają oni przyjęci bez konieczności uczestniczenia w postępowaniu rekrutacyjnym.

W ostatnich latach Wydział przeprowadza egzaminy wstępne w systemie dwóch naborów: czerwcowym oraz wrześniowym (uzupełniający). Drugi nabór okazał się koniecznością, ze względu na malejącą liczbę kandydatów reprezentujących odpowiednio wysoki poziom.

Uznawanie efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzanie efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów odbywa się zgodnie z dokumentem będącym załącznikiem do Uchwały Senatu ASP w Warszawie - Zasady potwierdzania efektów uczenia się w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. Znajdujące się tam informacje precyzyjnie dookreślają zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się oraz sposób powoływania i tryb działania komisji weryfikujących efekty uczenia się.

Zakres, warunki oraz sposób przeprowadzania egzaminów dyplomowych w pełni opiera się o zapisy zawarte w Regulaminie Studiów Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie (rozdział XII). Obejmują one opis procedury przygotowania pracy dyplomowej, sposób jej realizacji pod opieką promotora, wykaz wymaganej do złożenia dokumentacji, procedurę przebiegu egzaminu dyplomowego oraz zasady obliczania średniej ze studiów, zasady oceny dyplomu przez komisję i przyznawania wyróżnień. Regulamin zawiera kompleksowy opis procedury dyplomowania, niemniej jednak Wydział pomimo zapisu w w/w regulaminie, iż formę w jakiej składana jest praca magisterska oraz zasady egzaminu magisterskiego określają wewnętrzne przepisy wydziałów, nie opracował własnych procedur związanych z dyplomowaniem. Pomimo, że na stronie Wydziału znajduje się odnośnik dotyczący dyplomowania, bardzo precyzyjnie określający zasady dyplomowania, nie jest ten zapis ujęty w sformalizowane ramy (brak procedury). Zespół oceniający rekomenduje opracowanie odpowiedniej procedury dotyczącej zasad dyplomowania.

Po spełnieniu wszystkich warunków wynikających z Regulaminu Studiów i uzyskaniu absolutorium, następuje dopuszczenie do dyplomu i student wybiera promotora pracy praktycznej oraz teoretycznej. Dyplomant ma nieograniczone możliwości co do propozycji tematu, jak i formy wykonania i prezentacji artystycznej pracy dyplomowej. Główna praca dyplomowa magisterska składana jest wraz z obowiązkowym aneksem.

Aneks do dyplomu można wykonać z: rysunku, malarstwa, grafiki warsztatowej, fotografii, specjalizacji: medalierstwa, rzeźby w architekturze oraz technik: ceramiki, drewna, kamienia i brązu. Istnieje także możliwość wykonania aneksu na innym Wydziale.

Praca teoretyczna jest realizowana pod opieką wybranego pracownika ASP w Warszawie prowadzącego zajęcia teoretyczne.

Przed przystąpieniem do egzaminu dyplomowego, pisemne prace magisterskie, a także inne prace pisemne takie jak opis dzieła, zgodnie z obowiązującym Regulaminem Studiów sprawdzane są z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

Praca dyplomowa wykonywana jest pod kierunkiem promotora oraz opiekunów poszczególnych części pracy dyplomowej. Promotor pełni funkcję koordynatora i czuwa nad całością pracy dyplomowej. Uczelnia zapewnia studentom swobodę w wyborze zarówno tematu pracy, jak i promotora, co pozwala rozwijać własne zainteresowania. Egzamin dyplomowy jest otwarty i ma charakter obrony publicznej. Obejmuje: prezentację i omówienie wszystkich części pracy dyplomowej oraz obronę całości pracy dyplomowej, na którą składa się m.in. wypowiedź dyplomanta i odpowiedzi na pytania przed Komisją Dyplomową, którą powołuje Dziekan. Dyplomowe prace magisterskie są recenzowane przez pracowników badawczo-dydaktycznych Wydziału.

Za końcową ocenę w dyplomie magisterskim odpowiadają następujące składowe: dyplomowa praca praktyczna, teoretyczna praca dyplomowa, aneks, egzamin dyplomowy oraz średnia ocen uzyskana za cały tok studiów. Komisja Dyplomowa (w oparciu o ustalenia Rady Programowej) decyduje, który element składowy pracy dyplomowej ma najistotniejszy wpływ na ocenę końcową. Podczas publicznej obrony pracy magisterskiej Komisja Dyplomowa zobowiązana jest do zadania co najmniej trzech pytań dyplomantowi. Pytania wraz z syntetycznym opisem odpowiedzi są udokumentowane i stanowią załączniki do protokołów sporządzanych z obron. W załączonych do oceny protokołach brakuje informacji na temat ocen uzyskanych za aneks oraz ocen recenzentów.

W związku z brakiem szczegółowych procedur związanych z procesem dyplomowania rekomenduje się ich pilne opracowanie.

Wydział w Raporcie Samooceny oraz w Protokołach Komisji Egzaminu Dyplomowego (2019) podaje do wiadomości, iż absolwenci studiów jednolitych magisterskich na kierunku rzeźba uzyskują tytuł magistra sztuki. Uczelnia nie ma prawa tego oferować, ponieważ zgodnie z §30 oraz §31 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów, kierunku rzeźba nie ma na liście kierunków uzyskujących inne tytuły niż magister.

Zasady oceniania studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów określone są w Regulaminie studiów ASP w Warszawie. Regulamin podaje obowiązującą skalę ocen od 5+ do 0 oraz jej transkrypcję na obowiązującą w europejskich uczelniach skalę od A do F.

Zasady weryfikacji i oceny osiągania przez studentów efektów uczenia się są opisane w sylabusach zajęć wraz z informacją na temat formy i sposobu zaliczenia poszczególnych przedmiotów. Sposoby

weryfikacji i oceny efektów uczenia się podano w sylabusach i są one określone prawidłowo z uwzględnieniem specyfiki danych zajęć.

W ramach zajęć praktycznych kolejne etapy nauczania, weryfikowane są w ramach programowych przeglądów końcoworocznych. Odbývają się również semestralne i roczne komisyjne zaliczenia wszystkich artystycznych zajęć na pierwszym roku studiów, co pozwala na empiryczne zdiagnozowanie poziomu i osiągnięć w kontekście efektów uczenia się. Podczas komisyjnych zaliczeń I-go roku i przeglądów rocznych lat starszych dydaktycy, mają możliwość zweryfikowania i odniesienia się do aktualnych programów poszczególnych pracowni. Płynące z tych spotkań wnioski są poddawane krytycznej analizie na posiedzeniach Rady Programowej. Każdy komisyjny przegląd omawiany jest przy udziale przedstawicieli studentów.

Poszczególne semestry na wszystkich latach studiów akademickich kończą się sesją egzaminacyjną z zajęć praktycznych i teoretycznych. Harmonogram sesji egzaminacyjnej, w tym egzaminów i zaliczeń, określa Prodziekan w oparciu o terminy wynikające z organizacji roku akademickiego. Sesje egzaminacyjne odbywają się w oddzielnych terminach dla zajęć praktycznych i zajęć teoretycznych, przy czym sesja z zajęć praktycznych kończy się najpóźniej w tygodniu poprzedzającym sesję zajęć teoretycznych.

Regulamin studiów dokładnie określa procedury dotyczące egzaminów w terminach poprawkowych oraz zaliczeń i egzaminów komisyjnych. System weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się jest przejrzysty i sprawiedliwy.

Prace etapowe i prace dyplomowe realizowane przez studentów kierunku są różnorodne i oryginalne, wykazujące wysoki poziom warsztatowy i artystyczny.

Zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się reguluje §38 Regulaminu studiów dotyczący zasad egzaminu komisyjnego. Zapewnione zostały procedury i sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

Prace zaliczeniowe i egzaminacyjne, studenckie osiągnięcia naukowe i artystyczne, potwierdzają osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się. Pracownicy ocenianej Jednostki zachęcają studentów do czynnego udziału w realizowanych pracach badawczych oraz kontynuowania nauki w szkole doktorskiej.

Nauka języków obcych odbywa się Studium Języków Obcych. Na początku I roku studenci wybierają język, następnie piszą test poziomujący i na tej podstawie są przypisywani do konkretnej grupy z poziomem dostosowanych do ich wiedzy umiejętności.

Sposoby weryfikacji efektów uczenia się w zakresie języka obcego opierają się na przeprowadzaniu kontrolnych prac pisemnych. Warunkiem zaliczenia przedmiotu jest regularne i aktywne uczestniczenie w zajęciach (dozwolone są dwie nieobecności w semestrze) oraz uzyskanie zaliczenia semestru na podstawie pozytywnych ocen cząstkowych z testów i wypowiedzi ustnych, jak również pozytywnej oceny z pisemnego kolokwium zaliczeniowego oraz zdany egzamin końcowy (ustny i pisemny) po 6 semestrach nauki języka).

Studenci, posiadający odpowiednie certyfikaty zostają zwolnieni z uczestnictwa w zajęciach. Istnieje również możliwość zdania egzaminu na poziomie B2 zwalniającego z udziału w zajęciach z danego języka, ale z koniecznością uczestnictwa w lektoracie z innego. Te zapisy nie zapewniają opanowania języka obcego na poziomie B2+. Na ich podstawie można założyć, że uczestnik kursu językowego może

ukończyć go: język angielski na poziomie B2, język francuski B2, język niemiecki B1, język rosyjski A2. Monitorowanie karier absolwentów odbywa się przede wszystkim za pośrednictwem Biura Karier ASP, które gromadzi opinie absolwentów Uczelni, w tym ocenianego kierunku.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium częściowo spełnione

Uzasadnienie

Opracowany przez Uczelnię regulamin rekrutacji ma spójne i przejrzyste warunki przyjęcia na studia, gwarantujące równe szanse wszystkim kandydatom, charakterystyczne dla studiów artystycznych i zapewniające selekcję kandydatów poprzez kryterium uzdolnień plastycznych.

Na Wydziale stosowane są właściwe zasady oceniania studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, uznawania efektów i okresów uczenia się uzyskanych na innych kierunkach Uczelni i na innych Uczelniach, w tym zagranicznych.

Wykorzystywany system weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia lub udziału w działalności naukowej i artystycznej.

Prace etapowe oraz prace dyplomowe, a także studenckie osiągnięcia artystyczne związane z kierunkiem studiów oraz udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy, potwierdzają osiąganie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się. Na podstawie przedstawionych prac etapowych oraz prac zaliczeniowych zespół miał możliwość przekonania się, że zostały osiągnięte efekty uczenia się zakładane dla zajęć, odpowiednie dla ocenianego kierunku. Forma i tematyka prac zaliczeniowych, etapowych oraz dyplomowych są dostosowane do poziomu i profilu studiów oraz zastosowań wiedzy z zakresu dziedziny sztuki, w dyscyplinie sztuki piękne i konserwacja dzieł sztuki

1. Brak możliwości sprawdzenia opanowania języka obcego na poziomie B2+.
2. Brak sformalizowanych Wydziałowych procedur dyplomowania/regulaminu dyplomowania.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów zmian umożliwiających weryfikację opanowania języka obcego na poziomie B2+.
2. Zaleca się wprowadzenie procedur dyplomowania zgodnych z Regulaminem Studiów ASP.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadra dydaktyczna Wydziału Rzeźby ASP w Warszawie posiada aktualny i udokumentowany dorobek naukowy i artystyczny oraz doświadczenie zawodowe w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Ocena dorobku artystycznego kadry dydaktycznej obejmuje bogatą i zróżnicowaną twórczość artystyczną upowszechnioną w postaci wystaw, przeglądów prezentacji multimedialnych. Ranga tych osiągnięć w pełni potwierdza kompetencje nauczycieli akademickich oraz zgodność prowadzonej działalności artystycznej z koncepcją kształcenia na kierunku rzeźba. Wśród imponującej liczby osiągnięć uzyskanych przez kadrę dydaktyczną kierunku, w krajowych i międzynarodowych wydarzeniach artystycznych, można wymienić m.in.: Grand Prix dla książki „LOKOMOTYWA / IDEOLO”, Nami Island International Picture Book Illustration Concours, Korea, 2017; nagroda główna Cultural Poster) Bienal del Cartel Bolivia BICeBé 2017, Boliwia; "MYKOsystem" instalacja na XXII Triennale di Milano "Broken Nature 2019; „26th International Poster Biennale. Warsaw 2018” medal Nagrodowy; "100 Lat Szpitala Klinicznego Im. Księżnej Anny Mazowieckiej, 1912-2012" medal premiera w ramach XXXV Międzynarodowego Kongresu FIDEM, Kanada, Ottawa; „OBRAZ NATYWNY” w ramach chińsko - polskich warsztatów pt.: "Reconstruction and Rebirth"; nagroda w „Mencion de Honor” w konkursie „Figurativas 2019” za rzeźbę „Icarus”; nagroda w konkursie na projekt i realizację rzeźby upamiętniającej postać Włysława Raczkiewicza, docelowe usytuowanie upamiętnienia Kutasis Gruzja”; Londyn; nagroda „MEAM Purchase Award w „International ARC Salon Competition”, Nowy Jork, 2021, i wiele innych.

Kolejnym potwierdzeniem kompetencji naukowych w ramach wskazanej dyscypliny jest również zaangażowanie kadry w realizację programów badawczych. W roku 2020/2021 na Wydziale Rzeźby realizowano cztery obrębie programy badawcze, w znaczący sposób powiązane z treściami i efektami uczenia się na kierunku rzeźba. Są to: Temat Nr 1 – Działalność wspomagająca badanie, Temat Nr 2 – Współczesna forma rzeźbiarska a zagadnienia artystyczne i warsztatowe. Realizacja - decyzja wyboru; Temat Nr 3 – Kształtowanie przestrzeni publicznej człowieka; Temat Nr 4 – Badania nad odlewami z żywic epoksydowych i polimerowych. Każdy z wymienionych programów finansowany jest z dotacji na utrzymanie potencjału badawczego, przyznanej przez MNiSW. Badania te, w zakresie merytorycznym stanowią interesujące pole doświadczeń i umożliwią realizację zajęć oraz nabywanie przez studentów kompetencji badawczych.

Trwa obecnie na Wydziale Rzeźby ASP w Warszawie procedura wyboru nowych programów badawczych, które zostaną wybrane w drodze konkursu zgodnie z obowiązującym na Uczelni regulaminem, który stanowi Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 33/2020 z dn. 24.09.2020 Rekomenduje się zwiększenie wsparcia dla młodej kadry naukowo-dydaktycznej w podziale kwoty otrzymanej na zadania badawcze.

Nauczyciele akademicki zatrudnieni na kierunku rzeźba mają wykształcenie i dorobek artystyczno-naukowy zgodny z dziedziną sztuki, dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Kadra dydaktyczna wizytowanego kierunku o profilu ogólnoakademickim prowadząca zajęcia w roku akademickim 2020/2021 liczyła 36 osób, w tym 35 nauczycieli/nauczycielek akademickich z czego 29 osób jest zatrudnionych na stanowiskach badawczo dydaktycznych, 6 na stanowiskach dydaktycznych i 1 osoba jest pracownikiem administracyjnym. Liczba samodzielnych pracowników naukowych wynosi 14 osób, młodszych pracowników naukowych jest 15 osób oraz 6 pracowników dydaktycznych.

Zatrudnienie (w przeliczeniu na etaty): Profesor zwyczajny 3; Profesor Uczelni, dr hab. 10; Profesor Uczelni, dr 1; Adiunkt, dr 4,5; Asystent 10, 25; Starszy wykładowca 1; Wykładowca 2,5; Instruktor. 1; Pracownik administracji 1. Stosunek liczby pedagogów do studentów umożliwia realizację zajęć na prowadzonym kierunku.

Zespół oceniający stwierdził prawidłowość obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodność dorobku naukowego/artystycznego i kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w ramach poszczególnych modułów zajęć z efektami uczenia się oraz treściami tych modułów oraz z powiązanymi z nimi dyscyplinami naukowymi/artystycznymi. Pedagodzy uczestniczą w konferencjach, warsztatach, plenerach i festiwalach artystycznych odbywających się w Polsce i zagranicą, jak również są organizatorami ważnych wydarzeń artystycznych i dydaktycznych. Hospitowane zajęcia potwierdzają zgodność z planem studiów, a ich zakres i tematyka odpowiadała informacjom zawartym w sylabusach przedmiotów.

Potwierdzeniem posiadanych kompetencji dydaktycznych kadry jest równie imponująca liczba nagród, wyróżnień, stypendiów, kwalifikacji do wystaw i w konkursach, uzyskanych przez studentów w krajowych i międzynarodowych wydarzeniach jak np.: „The Tiranx Prize” za pracę „Portret brata” nagroda w międzynarodowym konkursie FACE20, Society of Portrait Sculptors, Londyn; wyróżnienie dla studentki II roku, w konkursie na projekt pomnika: RATUJĄCYM–OCALENI, Warszawa, 2015; „MEAM Purchase Award” nagroda w międzynarodowym konkursie „ARC Salon Competiton organizowanym przez Art Renewal Center w Nowym Jorku za pracę „Ecce Homo–Ewa”, 2021; "Olympic Miens" (jedna z dwóch nagród przyznana studentom za najlepszy debiut, XXXV Międzynarodowy Kongres FIDEM w Ottawie, Kanada, 2018; III Nagroda w Międzynarodowym Konkursie Medalierskim "The Beauty of Animals". (XXXIV Międzynarodowy Kongres FIDEM w Gandawie, Belgia); 2014 (XXXIII Międzynarodowy Kongres FIDEM w Sofii, Bułgaria), „Nagroda Rektorów” na ogólnopolskim konkursie Najlepsze Dyplomy Akademii Sztuk Pięknych 2018 za pracę dyplomową "Rzecz o pragnieniu"; dwie pierwsze nagrody za najlepsze dyplomy w konkursie Coming Out SP w Warszawie 2018; nagroda główna w konkursie: ROZDROŻA WOLNOŚCI za instalację w przestrzeni publicznej dla zespołu projektowego studentów, 2016, Gdańsk i wiele innych

Wraz ze zmianą pokoleniową i przejściem na emerytury kilku pedagogów kadry dydaktycznej Wydział Rzeźby prawidłowo organizuje obsadę dydaktyczną. Obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami: ponad 75% godzin zajęć prowadzonych jest przez w/w nauczycieli. Na kierunku rzeźba liczebność kadry, struktura kwalifikacji oraz stabilność zatrudnienia jest właściwa i odpowiada potrzebom dydaktycznym ocenianego kierunku. Wyjątek stanowią zatrudnienia w wymiarze 0,5 etatu, które w ocenie zespołu oceniającego powinny mieć zabezpieczenie, w najbliższym okresie, w postaci pełnych etatów i ogłoszonych konkursów.

Przydział zajęć i obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich zapewnia prawidłową realizację zajęć. Należy jednak zauważyć, że program zajęć z zakresu rzeźby przewiduje dla wszystkich roczników stałą liczbę godzin zajęć, również kontaktowych 16 godz./16 godz. Oznacza to, że w przypadku prowadzenia zajęć przez dwóch pedagogów np. profesora lub dr hab. oraz asystenta liczba godzin zajęć jest nieproporcjonalnie wysoka do pensum dydaktycznego i przekracza sumę pensum obu dydaktyków. Pensum dydaktyka dr habilitowanego prowadzącego kurs rzeźby dla I roku wynosi 7 godz. tygodniowo / 210 rocznie, asystenta 240 w r. a. W sumie 450 godzin rocznie, co nie zabezpiecza godzin kontaktowych obecnie zapisanych w ilości 480. W tak rozbudowanym programie dydaktycy dla zapewnienia bezpośredniego kontaktu nie mają możliwości aktywnie uczestniczyć

w zajęciach celem prowadzenia wspólnych korekt. Szczególnie dotyczy to pracowni rzeźby I roku kiedy mamy do czynienia z charakterem pracy polegającej w większości na bezpośrednim kontakcie studenta z prowadzącymi dydaktykami.

Nie odnotowano działań zmierzających do obniżenia pensum dydaktycznego przysługującego kadrze dydaktycznej pełniącej funkcje kierownicze w Uczelni i na Wydziale regulowane przez Kodeks Pracy i Rozporządzenie Rektora Uczelni. W myśl zapisów paragraf 21, punkt 1. osobom pełniącym funkcje dziekana obniża się pensum dydaktyczne o 50 godz. rocznie, prodziekanowi o 30 godzin rocznie. W przypadku Rektora istnieje możliwość obniżenia pensum do 80 godzin rocznie na wniosek Senatu przez Przewodniczącego Rady Uczelni. W przedstawionym wykazie obciążenia dydaktycznego i organizacyjnego dotyczącego Rektora umieszczono informacje ogólną o 240 godzinach, co nie pozwala stwierdzić czy takie obniżenie miało miejsce.

Nauczyciele akademicki kierunku rzeźba są przygotowani do prowadzenia zajęć w systemie zdalnym. Ze względu na specyfikę rzeźby Wydział zdecydował o kształceniu hybrydowym w okresie ograniczeń w funkcjonowaniu uczelni zgodnie z Zarządzeniem Rektora. Nie stwierdzono zakłóceń w realizacji programu studiów i szczególnych trudności w procesie uzyskiwania zakładanych efektów pracy studentów. Czynnikiem, który na to wpłynął był prawdopodobnie system częściowo zdalny. Ponadto Wydział otrzymał sprzęt do streamingu wideo i wybrany przez dziekana zespół, został przeszkolony w tym zakresie. W pozostałym zakresie przedmiotów Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia zdiagnozował możliwość stałego wprowadzenia technik nauczania na odległość i metod hybrydowych prowadzenia zajęć, które w wielu przypadkach wygenerowały bardzo dobre praktyki możliwe do realizacji w przyszłości. Organizację kształcenia zapewnia system Academus jako wirtualny dziekanat. System ten budzi jednak wiele zastrzeżeń ze strony studentów i dydaktyków. Rekomenduje się rozważenie możliwości unowocześnienia systemu informatycznego w zarządzaniu Uczelnią.

Efekty uczenia się oraz osiągnięcia kadry Wydziału Rzeźby potwierdzają dotychczasowy prawidłowy dobór nauczycieli akademickich na kierunku rzeźba. Skład kadry budowany jest na podstawie przemyślanej polityki kadrowej, wynikającej z koncepcji kształcenia i planu rozwoju. Władze Wydziału zapewniają odpowiednią obsadę zajęć uwzględniając w doborze kadry doświadczenie oraz dorobek naukowy, artystyczny i dydaktyczny kandydatów na prowadzących określone zajęcia. Są to artyści o uznanej renomie i specjaliści w reprezentowanych kompetencjach warsztatowych pozwalających prowadzić dydaktykę w pełnym spektrum działań właściwych dla tradycyjnych jak i multimedialnych praktyk artystycznych. Nabór poprzedzony jest postępowaniem konkursowym, nad którym czuwa specjalnie do tego powołana Komisja Konkursowa, a jej decyzje potwierdza Rektor Uczelni. Aktualne procedury konkursowe ASP w Warszawie reguluje szczegółowa procedura przeprowadzania konkursów na ASP w Warszawie, wydana jako Załącznik do Zarządzenia Rektora nr 10/2021 z 15.03.2021 r. Procedura jest przejrzysta, dostępna na stronie Uczelni w części dotyczącej konkursów wraz z dostępnymi dokumentami do pobrania: kwestionariusze i oświadczenia, a także ogłoszenia o konkursach wraz z kryteriami kwalifikacyjnymi na określone stanowiska.

Wszystkie osoby zatrudnione na stanowiskach badawczo dydaktycznych oraz dydaktycznych podlegają ocenie. Przedmiotem oceny są: osiągnięcia artystyczne i naukowe, dydaktyka oraz działalność organizacyjna na rzecz Uczelni. Zgodnie z zarządzeniem oraz długą tradycją na wydziałach artystycznych Akademii Sztuk Pięknych ocena pracy nauczyciela akademickiego, w tym osiągnięte efekty uczenia się, podlegają weryfikacji każdego roku podczas tzw. komisyjnych przeglądów końcoworocznych. Podczas wizytacji i hospitacji zajęć stwierdzono, że kompetencje dydaktyczne kadry

prowadzącej zajęcia, które zostały poświadczane wysokim poziomem artystycznym i projektowym prac etapowych oraz dyplomowych są spełnione w pełni. Na wizytowanym kierunku ocena okresowa nauczycieli akademickich jest przeprowadzana przez Uczelnię nie rzadziej niż, co cztery lata w zakresie realizacji obowiązków w sferze kształcenia, działalności naukowej i przestrzegania przepisów prawa autorskiego i praw pokrewnych. Wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry i ścieżek rozwojowych.

Wydział Rzeźby stawia sobie za zadanie budowanie zespołu wyspecjalizowanej kadry naukowo-dydaktycznej przez zapewnienie możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich. Tak prowadzona polityka kadrowa jest zdaniem Wydziału gwarantem uzyskania wysokich standardów jakości kształcenia. Prawidłowe działanie w/w systemu znajduje swoje odzwierciedlenie w uzyskiwanych kwalifikacjach zawodowych kadry oraz w osiągnięciach badawczych, dofinansowywanych przez MNiSW. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych na kierunku rzeźba ma systematyczny charakter, co sprzyja utrzymaniu stabilności zatrudnienia. W okresie podlegającym ocenie 2 osoby uzyskały tytuł profesora zwyczajnego, nastąpiło otwarcie 7 przewodów doktorskich. W tym czasie wypromowano spośród młodych pracowników naukowo-dydaktycznych 4 doktorów habilitowanych, 2 doktorów. W gronie dydaktyków ocenianej jednostki są obecnie 3 osoby posiadające tytuł naukowy profesora, 10 osób ma kwalifikacje doktora habilitowanego, 9 osób ma kwalifikacje doktora, 13 osób posiada tytuł zawodowy magistra.

Innym czynnikiem wpływającym na rozwój kompetencji kadry jest, zgodnie z założeniami Uczelni, realizacja badań naukowych, które wprowadzają nowe rozwiązania dydaktyczne i aktywizują studentów i studentki do podejmowania kierunków badawczych, kontynuowania nauki w Szkole Doktorskiej. Uczelnia umożliwia również wyjazdy pracowników na indywidualne wystawy, sympozja, konferencje i szkolenia w tym wyjazdy zagraniczne pracowników. Wydział wspiera rozwój naukowo-artystyczny kadry również poprzez poszerzenie zakresu współpracy krajowej i zagranicznej z ośrodkami akademickimi i instytucjami kultury, również w ramach programu Erasmus+. Cenna inicjatywa harmonijnego i zrównoważonego zaangażowania wszystkich katedr i zakładu we współpracę międzynarodową tworzy dla całego zespołu możliwość budowy kontaktów, szerokiej wymiany doświadczeń oraz promocji dorobku artystyczno-badawczego. Ponadto w ostatnim roku ze względu na sytuację pandemii, Wydział Rzeźby stwarzał i doskonalił sukcesywnie warunki do mobilności wirtualnej.

W celu przeciwdziałania dyskryminacji i wprowadzeniu mechanizmów rozwiązywania konfliktów oraz naruszania bezpieczeństwa społeczności akademickiej Wydział stosuje regulacje: Kodeks Pracy (załącznik nr.1 do Zarządzenia Rektora nr 28/2019 z dnia 16 września 2019 r.), Kodeks etyki Pracowników ASP w Warszawie). Wykorzystuje także dodatkowe mechanizmy regulowane przez: Komisję Równości, Komisję ds. Etyki, Koordynatora ds. etyki i przeciwdziałania dyskryminacji.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Dobór kadry dydaktycznej na kierunku rzeźba jest przejrzysty i dostosowany do potrzeb związanych z prawidłową realizacją poszczególnych zajęć. Stwierdzono prawidłowość obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodność dorobku naukowego/artystycznego i kompetencji dydaktycznych nauczycieli

akademickich z zakładanymi efektami uczenia się. Wysoki poziom osiągnięć artystycznych i dydaktycznych potwierdza, że kompetencje dydaktyczne, dorobek naukowy lub artystyczny i doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są zgodne z dziedziną i dyscypliną, do której przypisany jest kierunek.

Obciążenie godzinowe nauczycieli akademickich jest prawidłowe. System oceny nauczycieli akademickich ma charakter właściwy i uwzględnia ankiety studentów, hospitacje zajęć oraz oceny okresowe pedagogów. Wnioski z w/w ocen są wykorzystywane w doskonaleniu kadry i planowaniu indywidualnego rozwoju pracowników.

Polityka kadrowa Wydziału Rzeźby ASP w Warszawie stwarza odpowiednie, motywujące kadre warunki pracy oraz określa wymagania dotyczące oceny nauczycieli akademickich. System motywowania kadry sprzyja rozpoznawaniu potrzeb dla indywidualnego rozwoju i doskonalenia programów pracowni. W odniesieniu do systemu wspierania rozwoju naukowo-artystycznego kadry zespół oceniający zauważa potrzebę wzmacniania wsparcia kadry dydaktycznej w zakresie dalszego systematycznego podnoszenia stopni kwalifikacyjnych, poprawę informacji dotyczącej możliwości uzyskania wsparcia prac badawczych młodej kadry oraz promocję udziału w wymianach międzynarodowych, dzięki którym nauczyciele akademicy mogliby zdobywać nowe doświadczenia zawodowe, podnosić kwalifikacje organizacyjne, naukowo-artystyczne i dydaktyczne.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

--

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Wydział Rzeźby realizuje program studiów w trzech budynkach. Układ lokalizacji, przeznaczenie oraz powierzchnia użytkowa przedstawia się następująco: ul. Krakowskie Przedmieście 5- jedna dyplomująca Pracownia Rzeźby dla lat II-V (ok.150 m²), ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 37/39- dwie dyplomujące Pracownie Rzeźby dla lat II-V, Pracownia Rysunku I Malarstwa, Pracownia Komputerowa I Dziekanat (ok. 702 m²), ul. Spokojna 15 - dyplomująca Pracownia Działań Przestrzennych dla lat II-V, Otwarta Pracownia Rzeźby, dwie Pracownie Rzeźby dla I roku, Pracownia Rysunku i Malarstwa, Pracownia Medalierstwa, Pracownia Druku Wypukłego i Wklęsłego, Pracownia Rzeźby w Architekturze, Pracownia Podstaw Projektowania Przestrzennego oraz warsztaty technik: fotograficznych, ceramicznych, kamienia, drewna, sztukatorstwa i odlewnictwa artystycznego (ok. 1900 m²). Pomieszczenia wizytowanego kierunku zajmują łączną powierzchnię ok. 2752 m².

Zajęcia teoretyczne odbywają się w budynku Wydziału Zarządzania Kulturą Wizualną przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie. Zespół oceniający nie otrzymał informacji odnośnie dostosowania przestrzeni dydaktycznych do liczby studentów, liczby i wyposażenia sal wykładowych i innych danych, nie zgłoszono również zastrzeżeń i uwag.

Wydział nie posiada przestrzeni dedykowanej wystawom odpowiadających zagadnieniom kierunku rzeźba. Docenić należy dwie inicjatywy będące w trakcie realizacji: pozyskanie wielofunkcyjnego holu Foyer na II p. przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 39 celem zorganizowania Galerii PUNKTY oraz holu na galerię studencką PODPUNKTY w gmachu przy ul. Spokojnej.

Pozostałe sale i specjalistyczne pracownie dydaktyczne zaprezentowane zespołowi w formie zdalnej, są nowoczesne, wyróżniają się przestronnością, funkcjonalnością, dobrym oświetleniem. Są wyposażone w podstawowe sprzęty oraz oprzyrządowanie techniczne co sprzyja prawidłowej realizacji zajęć na kierunku rzeźba oraz ma przełożenie na osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Pracownie rzeźbiarskie są dostosowane do liczby studentów uczestniczących w zajęciach. W pełni przygotowane pod względem bezpieczeństwa BHP, posiadają specjalistyczne oprzyrządowanie przewidziane do charakteru pracy z ciężkimi obiektami i materiałami, są nimi: suwnice, dźwigi, wózki, wyciągi, winda towarowa, rampy transportowe.

Pomimo niezaprzeczalnych atutów jakimi są nowoczesnie zaprojektowane pracownie zespół oceniający dostrzega, iż Wydział nadal prowadzi dydaktykę w trzech obiektach położonych od siebie w znacznej odległości, co znacznie utrudnia organizację procesu kształcenia.

Przykładowe wyposażenie wybranych pracowni przedstawia się następująco:

- Pracownie Rysunkowo-Malarskie posiadają niezbędny zestaw sztalug.
- Pracownia Druku Wklęsłego I Wypukłego dysponuje prasą graficzną formatu 70 x 100 cm.
- Pracownia Działań Przestrzennych jest wyposażona w pięć rzutników multimedialnych i obsługujących je minikomputerów.
- Warsztat Technik Fotograficznych: Aparat fotograficzny Canon EOS 6 D, Aparat Canon fotograficzny EOS 350 D z obiektywem EFS 18-55, Aparat Canon fotograficzny EOS 5D mark II, Lampa studyjna 10 szt., Komputer przenośny Think Pad, Komputer przenośny Dell Inspiration, Komputer iMac 27", Statyw fotograficzny z głowica kulkową; Warsztat Technik Odlewnictwa Artystycznego: piec elektryczny do wypalania form gipsowych (komora 100/100/130 cm.), piec elektryczny do topienia brązu (komora na 100 kg), stanowisko elektryczne do topienia wosku z wyciągiem, suwnica ręczna (udźwig 1 t.), urządzenie elektryczne do modelowania prac w styropianie, narzędzia do obróbki prac w brązie (spawarki, szlifierki);
- Warsztat Technik Kamienia ściana odpylająca typ Orkan 2.5, tłokowa sprężarka powietrza "kompresor";
- Warsztat Technik Drewna: stoły stolarskie szt. 3, elektryczna piła stołowa;
- Warsztat Technik Ceramicznych: piec komorowy NABERTHERM do wypału ceramiki elektryczny z wysuwany trzonem (duży), piec komorowy NABERTHERM do wypału ceramiki, elektryczny (mały), piec do wypału ceramiki opalany drewnem unikat w skali Polski, komora do szklwienia z kurtyną wodną kompresor, koło garncarskie elektryczne, koło modelarski.
- Pracownia Komputerowa została wyposażona w następujący sprzęt: Komputer PARSEER I7 3770K (3 szt.), Zestaw komputerowy LENOVO THINKCENTRE M8 3TWR (3szt.), Zestaw komputerowy LENOVO THINKSTATION P300 T (wypożyczenie rektorskie: Wydział Grafiki s. 18, oznaczenie ASP 360), Zestaw komputerowy LENOVO THINKSTATION P300 T (2 szt.), Monitor U2413 24" (2 szt.), Skaner 3D ARTEC EVA, Laptop DELL ALIENWARE 17, Skaner Epson PERFECTION V600, Drukarka kolorowa tuszowa Epson L200, Tablet Graficzny z piórkiem Wacom Intuos5 M (4 szt.), Tablet Graficzny z piórkiem Wacom Intuos4, Drukarka 3D MakerbotReplicator Z18 (Pracownia Komputerowa s. 1.9 ul. Spokojna 15), GŁOWICA MANFROTTO MHXPRO-3WG plus STATYW MANFROTTO MT055XPRO3. Oprogramowanie: na

wszystkich stanowiskach zainstalowano jest podstawowe oprogramowanie Adobe: w tym CameraRaw, Photoshop, Illustrator, After Effects / InDesign, Premiere Pro (w wersjach C6 lub na bieżąco aktualizowanego CC); Pixologic Zbrush, Blender, Alice Vision Meshroom. Na niektórych stanowiskach jest zainstalowane dodatkowe oprogramowanie, w tym KeyShot (w wersji 5), Metashape Photo Scan, czy oprogramowania Autodesku Maya, 3DS Max.

W budynkach Uczelni studenci oraz kadra dydaktyczna mają dostęp do bezprzewodowej sieci Wi-Fi. Studenci mają także dostęp do międzywydziałowych laboratoriów komputerowych, w tym sali nr 120 i sali nr 137, gdzie udostępnione są pakiety specjalistycznego oprogramowania Adobe CS6 i Adobe Creative Cloud - aplikacje do pracy z grafiką cyfrową, fotografią, video i stronami internetowymi. Laboratoria komputerowe dysponują stanowiskami komputerowymi z oprogramowaniem przygotowanym do pracy ze studentami w ramach pracowni projektowych: projektowania graficznego, animacji, pracowni druku cyfrowego.

Z uwagi na charakter międzywydziałowy tych przestrzeni dydaktycznych brak wyjaśnienia odnośnie możliwości korzystania przez studentów WRZ ze stanowisk poza godzinami ich zajęć. Brak informacji odnośnie liczby stanowisk. Zespół oceniający dostrzega potrzebę monitorowania dostępności wyposażenia w narzędzia cyfrowe adekwatne do aktualnej sytuacji kształcenia i rekomenduje dalsze działania w kierunku rozwinięcia cyfrowej bazy dydaktycznej, obejmujące sprzęt i oprogramowania.

Zbiory biblioteczne tworzą współdziałające: Biblioteka Główna ASP, Biblioteka Wydziału Sztuki Mediów i Wydziału Rzeźby, oraz Biblioteka na ul. Wybrzeżu Kościuszkowskie. Na spotkaniu z przedstawicielem Biblioteki uzupełniono informacje dotyczące ogólnej powierzchni (60m²) oraz przybliżonej ilości woluminów około 1500-2000. Zasoby Biblioteki są zgodne z potrzebami procesu nauczania i umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Informacje o zakresie i dostępności zasobów można uzyskać na stronie Uczelni. Obecnie trwają prace mające na celu modernizację oraz szersze udostępnienie baz danych bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej, w wyniku których zostanie unowocześniony oraz poszerzony cyfrowy zakres zbiorów. Biblioteka nadal nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością co zmieni się wraz z zakończeniem inwestycji. Biblioteka Główna oferuje możliwość korzystania z platformy e-book libra.pl. oraz z zasobów cyfrowych-bazy EBSCO ART&ARCHITECTURE. Obecnie działającym system jest cyfrowy system SOWA, który umożliwia wypożyczanie międzywydziałowe dla zainteresowanych pracowników i studentów. Zasoby Biblioteki obejmują w szczególności obejmuje literaturę z zakresu historii i teorii sztuki, w tym malarstwa, rzeźby, architektury. Ponadto z zakresu filozofii, historii filmu, edukacji wizualnej, ubioru, fotografii, wzornictwa przemysłowego i architektury, grafiki artystycznej, rzemiosła artystycznego, fotografii oraz innych. Zasoby obejmują również wideotekę, archiwa dyplomów studenckich, wystaw dydaktyków i studentów. Nie stwierdzono, aby zbiory nie były aktualne ani też niezgodne z zakresem tematycznym, językowym czy formami wydawniczymi. Studenci potwierdzili, iż zasoby odpowiadają zalecanej literaturze wskazanej w sylabusach. Z uwagi na dostęp do wirtualnych baz danych oraz zakres posiadanych zbiorów, Biblioteka Główna oraz Biblioteka na Wydziale Rzeźby umożliwiają w znacznym stopniu osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się i pogłębianie wiedzy niezbędnej w dalszej działalności badawczej.

Wydział Rzeźby zapewnia dostępność infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Dwie z trzech lokalizacji Wydziału, budynki: przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 37/39 i ul. Spokojnej 15 to obiekty, przystosowane dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Nowoczesne budynki zostały wyposażone w windy, ułatwiające pracę całemu zespołowi.

Wydział posiada, choć w niewielkim zakresie doświadczenie w pracy z osobami z niepełnosprawnościami. Potwierdzono praktykę dydaktyczną z osobami o różnych stopniach i typach niepełnosprawności, m.in.: osobami głuchoniemymi, niewidomymi i osobami o niewielkich i znacznych ograniczeniach ruchowych co skłania do opinii, iż kształcenie osób niepełnosprawnych jest możliwe dla tych wszystkich osób o poszczególnych potrzebach. Należy podkreślić inicjatywę Wydziału dotyczącą zwiększenia dostępności także dla osób z niepełnosprawnością przy użyciu narzędzi cyfrowych. WZZJK Wydziału Rzeźby buduje szeroką koncepcję zwiększenia komunikatywności przez doposażenie w obrębie laboratorium cyfrowego. W tym celu został opracowany w 2021 roku wniosek: "Modernizacja i rozbudowa infrastruktury cyfrowej Wydziału Rzeźby ASP w Warszawie" zakładający zwiększenie potencjału edukacyjno-artystycznego Wydziału Rzeźby poprzez wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań i dobrych praktyk zawodowych.

Pracownia Rzeźby na ul. Krakowskie Przedmieście oraz Biblioteka ASP, nie są przystosowane dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Rekomenduje się zmianę tych ograniczeń.

W ocenie kadry i studentów przygotowanie przestrzeni dla potrzeb kształcenia w zakresie rzeźby jest na wysokim poziomie. Właściwie zaprojektowane przestrzenie odpowiadają aktualnym potrzebom w tym zakresie, co w połączeniu ze specjalistycznym wyposażeniem cieszy się zainteresowaniem studentów, również z innych wydziałów. W opiniach odnośnie zaopatrzenia w materiały dydaktyczne wykazano rozbieżności. Odnotowano głos zapewniający o pełnym zabezpieczeniu pracowni w nowoczesny sprzęt i materiały oraz podkreślono pełne zrozumienie władz Wydziału dla potrzeb modernizacji sprzętu. Pojawiła się również informacja o niewystarczającym dofinansowaniu dla innych praktyk bardzo zróżnicowanych w obrębie współczesnego warsztatu rzeźbiarskiego. Stwarza to nieuzasadnioną konieczność angażowania prywatnych środków finansowych dydaktyka dla zapewnienia realizacji programu studiów. Rekomenduje się uczynienie zasad finansowania zaopatrzenia pracowni w celu zrównoważonego wspomagania wszystkich pracowni realizujących przyjęty program kształcenia.

Zasady korzystania z infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej oraz zgodności z przepisami BHP reguluje: Zarządzenie Rektora nr 35/2019 Rektora Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 10 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad bezpiecznego i higienicznego korzystania z obiektów, pomieszczeń, infrastruktury i wyposażenia technicznego Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie oraz postępowania w razie wypadku lub awarii w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. Dostęp do pomieszczeń dydaktycznych na Wydziale Rzeźby jest możliwy poza godzinami zajęć. Praca własna studentów kierunku rzeźba w pomieszczeniach dydaktycznych jak pracownie, warsztaty, gdzie proces realizacyjny jest pracochłonny i wymaga zwiększonego nakładu pracy własnej może odbywać się poza godzinami zajęć jedynie za zgodą dziekana oraz pod nadzorem osoby upoważnionej do prowadzenia zajęć. Zespół oceniający zaleca stworzenie regulaminu wewnętrznego korzystania z pracowni i ustalenie zgodności z w/w Zarządzeniem Rektora ASP w Warszawie.

W ostatnim roku kształcenie na Wydziale Rzeźby miało charakter hybrydowy. Dydaktyka zdalna opiera się na systemie właściwym dla ASP w Warszawie. Pracownicy, studenci oraz administracja korzystają wyłącznie z platformy Google w ramach kontaktów związanych z dydaktyką. W ramach tego systemu kierunek prowadzi wykłady i korekty on – line na platformie Meet Google, połączone systemowo z innymi usługami co wspomaga organizację zajęć oraz przepływ informacji. Wykorzystuje się także moduły systemu Akademus. Wydział Rzeźby wspomaga dydaktykę angażując zasoby sprzętowe, w tym zakupione w ostatnim roku akademickim. Częściowo zapewnione są cyfrowe materiały dydaktyczne

w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W 2020 roku wystawa końcoworoczna ASP w Warszawie została zaprezentowana w formie cyfrowej w sieci i nosiła tytuł "On-line 2020". Doceniono inicjatywę samorządu studenckiego odnośnie przygotowania prac na przegląd semestralny w formie strony internetowej, stworzonej z użyciem google sites jako pilotaż systemu e-portfolio, wspomagającego dydaktykę i promocję prac studenckich na ASP. Do cennych praktyk można również zaliczyć stworzenie wirtualnej biblioteki wydziałowej, udostępnionej na współdzielonym dysku google (połączonym z pocztą akademicką).

Wydział wyciąga wnioski z zaistniałej sytuacji i podjął rzeczywiste działania, których celem jest zarówno unowocześnienie bazy dydaktycznej, doskonalenie programów studiów również przygotowanie kształcenia na wypadek sytuacji kształcenia zdalnego. WZOJK prawidłowo diagnozuje sytuację rozpatrując wprowadzenie na stałe technik nauczania na odległość i metod hybrydowych na wzór bardzo dobrych praktyk, do których należą zarówno szeroka komunikatywność jak i mobilność.

Przeglądy potrzeb w zakresie infrastruktury dydaktycznej i badawczej na Wydziale Rzeźby odbywają się w sposób stały. Władze Wydziału, kierownicy katedr, kadra dydaktyczna, samorząd studencki i studenci monitorują potrzeby pod kątem zapewnienia dobrych warunków do realizacji programów studiów. Dziekan Wydziału otrzymuje od WZZJK analizy stanu faktycznego a także wnioski i opinie odnośnie możliwości poprawy aktualnej sytuacji i zapotrzebowania. Ze względu na wysoką kosztochłonność kierunku rozpatrywane wnioski są w znacznym stopniu uzależnione od środków finansowych jakie posiada Wydział.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastruktura przeznaczona na dydaktykę i pracę badawczą na kierunku rzeźba jest odpowiednio dostosowana do specyfiki kierunku. Wydział Rzeźby posiada nowoczesną bazę dydaktyczną dostosowaną do potrzeb kształcenia na kierunku rzeźba w ilości i wielkości pomieszczeń odpowiadającej liczbie studentów jak również jest dostosowana w znacznej mierze do potrzeb osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający tym osobom udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej. Wyjątek stanowi Pracownia Rzeźby przy ul Krakowskie Przedmieście oraz Biblioteka Główna.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza są spełnione na poziomie zapewniającym osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. W przypadku kilku pracowni standard infrastruktury został nawet podniesiony poprzez, doposażenie w nowoczesny sprzęt badawczy jako wyposażenie nowych przestrzeni dydaktycznych dot. warsztatów i technologii.

Konieczne jest pełne dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnością infrastruktury kierunku rzeźba (w tym Biblioteki Głównej i jej zasobów) i zapewnienie wszystkim studentom pełnego udziału w procesie kształcenia oraz prowadzenia badań. Rekomenduje się stworzenie czytelnych zasad zaopatrzenia w materiały dydaktyczne i eksploatacyjne wszystkich pracowni Wydziału. Ponadto dostrzega się niewystarczający, względem współczesnych wymagań, poziom wyposażenia w narzędzia

cyfrowe, adekwatnego do aktualnej sytuacji kształcenia i rekomenduje dalsze działania w kierunku rozwinięcia cyfrowej bazy dydaktycznej, obejmującego sprzęt i oprogramowanie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

--

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Współpraca Wydziału Rzeźby z otoczeniem społeczno-gospodarczym odpowiada dyscyplinie, do której przypisano kierunek studiów, a także koncepcji i celom kształcenia określonym dla kierunku. Dobór partnerów wynika z rzeczywistych potrzeb Jednostki i umożliwia realizację oraz doskonalenie programu studiów poprzez wielokierunkowe, w większości systematyczne, działania na poziomie badawczym, edukacyjnym, wystawienniczo - promocyjnym. Współpraca dotyczy niewielkiego grona partnerów niemniej jest to grupa o utrwalonej pozycji naukowej, artystycznej, zawodowej lub znaczących osiągnięciach promocyjno- popularyzatorskich w zakresie sztuki.

Kształtowanie partnerskich relacji z interesariuszami zewnętrznymi należy do ważnych zadań Wydziału a dobór i intensywność tej współpracy wynika z zakładanych celów, jakie Wydział postawił sobie przy konstruowaniu a następnie realizacji programu nauczania. Należy zauważyć, iż Jednostka stopniowo, choć w ograniczonym zakresie, poszerza i modyfikuje skład i zakresy współpracy uwzględniając indywidualne potrzeby studentów, koncepcję programową pracowni, katedr oraz przewidywane zmiany na przyszłym rynku pracy.

Zdaniem zespołu oceniającego ważna i pogłębiona, w ocenie całości relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest systematyczna aktywność na rzecz upowszechnienia i promocji dokonań artystycznych i dydaktycznych Uczelni w kraju i zagranicą. Służą temu zarówno współpraca w ramach podpisanych przez Uczelnię umów, jak również indywidualnie wypracowane przez dydaktyków kontakty, o charakterze trwałym lub okazjonalnym. Kadra nauczycieli akademickich jako czynni artyści z bardzo dobrym rozpoznaniem rynku sztuki w kraju i zagranicą pozostają tym samym wewnętrznymi interesariuszami i wnoszą znaczny wkład w ocenę prawidłowości przyjętych założeń programowych.

Na szczególne wyróżnienie zasługuje współpraca m.in. z Międzynarodową Federacją Medalu Artystycznego FIDEM. Istotna i efektywna jest również wieloletnia współpraca z Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku (obecnie pedagog Wydziału pełni funkcję dyrektora CRP Orońsko) oraz z ASP Wrocław, Kraków, Gdańsk, Łódź, UMCS Lublin. Ponadto Wydział wykazuje współpracę z Muzeum Podlaskim w Białymstoku - Muzeum Rzeźby Alfonsa Karnego, Parkiem Kultury - Centrum Nauki i Sztuki w Wałbrzychu Stara Kopalnia, Centrum Biznesowo Kongresowym - LC CORP Wola Center – Warszawa. Galeriami: CSW Zamek Ujazdowski, Galeria Stara Kopalnia Bolesławiecki Ośrodek Kultury Międzynarodowe Centrum Ceramiki, Wejherowskie Centrum Kultury, Centrum Szkła i Ceramiki Lipowa 3 i innymi. Współpraca opiera się m.in. na prezentacji prac studentów, pedagogów, takich jak np.

wystawa prac studentów Pracowni Ceramiki, pt. Przestrzeń Geometrii" w wymienionym powyżej w Centrum Szkła i Ceramiki w Krakowie, 2015. zakresie wspólnych działań z innymi jednostkami akademickimi Wydział aktywnie współpracuje z Wydziałem Rzeźby i Intermediów ASP w Gdańsku, przy realizacji wymiennych wystaw prezentujących dorobek artystyczny kadry dydaktycznej tych ośrodków.

W celu poszerzenia programu studiów o działania o charakterze interdyscyplinarnym Wydział zainicjował listem intencyjnym wolę współpracy naukowej z Wydziałem Filozoficznym i Katedrą Porównawczych Studiów Cywilizacji Uniwersytetu Jagiellońskiego w ramach projektu o nazwie Antropologia Rzeźby. Równolegle prowadzone są rozmowy z Wydziałem Matematyki i Nauk Informatycznych Politechniki Warszawskiej na temat poszerzenia dydaktyki w zakresie edukacji cyfrowej, w szczególności wykorzystania technik modelowania 3D w rzeźbie. Ten kierunek działania odpowiada najbardziej aktualnym potrzebom programowym dla kierunku rzeźba. Należy podkreślić również, iż został podjęty m.in. z inicjatywy studentów-pełniących tu rolę interesariuszy wewnętrznych Wydziału. W roku akademickim 2020/2021 została również zainicjowana współpraca z Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie. Inicjatywa, o charakterze międzynarodowym, pod tytułem "The Waters", dedykowana zaproszonym pedagogom i studentom, przewiduje współpracę polskich Akademii Sztuk Pięknych (Warszawa, Wrocław, Kraków, Gdańsk) z uczelniami artystycznymi, naukowcami i artystami z krajów bałtyckich.

Mniej liczna, lecz ważna w ocenie całości wpływu na doskonalenie efektów uczenia się pozostaje współpraca bezpośrednio wpływająca na podnoszenie kompetencji studentów oraz kadry naukowo-dydaktycznej. Dzięki nawiązanej współpracy z Polskimi Zakładami Porcelany Ćmielów i Chodzież S.A., studenci od kilku lat poszerzają wiedzę z zakresu materiałoznawstwa oraz pogłębiają specjalistyczne umiejętności warsztatowo-technologiczne w oparciu o produkcję porcelany. Efekty tej współpracy mają swoje przełożenie na realizację i poziom prac etapowych, dyplomowych oraz aneksów. Studenci współpracowali również kilkakrotnie z Odlewnią Artystyczną/Art Foundry Państwa Górnickich, mieszczącą się w Warce (pod Warszawą). Doświadczenia zebrane podczas pobytu w tych jednostkach mają realne zastosowanie w procesie kształcenia przez rozszerzanie treści wykładów a przede wszystkim zajęć praktycznych.

Współpraca z podmiotami zewnętrznymi prowadzona jest systematycznie na Wydziale Rzeźby i przybiera zróżnicowane formy, głównie na polu artystyczno-społecznym, praktyk zawodowych - we współpracy z podmiotami gospodarczymi. Władze Wydziału nie prowadzą jednak systematycznych analiz oraz ocen efektów współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Rekomenduje się, aby wraz ze zwiększającą się liczbą podmiotów z otoczenia społeczno-gospodarczego Wydział wypracował kompleksowy plan działania obejmujący wspólną ocenę potrzeb i celów jak np. weryfikację efektów uczenia się, analizę potrzeb rynku pracy i losów absolwentów kierunku itp., adekwatnie do celów jakie wynikają z celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się.

Należy podkreślić, iż nie odbyło się planowane spotkanie interesariuszy z zespołem oceniającym, z powodu nieobecności przedstawicieli z otoczenia społeczno-gospodarczego. Uniemożliwiło to zapoznanie się z opiniami odnośnie oceny jakości współpracy, zaangażowania, możliwych inicjatyw czy planów pogłębiających wzajemne kontakty i dostosowania do potrzeb realizacji i doskonalenia programu.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Oceniana Jednostka współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w celu realizacji programu studiów. Współpraca obejmuje działania artystyczno-naukowe, społeczne, gospodarcze, promocyjne. Jednostka dostrzega wymierne efekty tej współpracy i w tym celu podejmuje kolejne inicjatywy uwzględniając zarówno szerokie spojrzenie na relacje z otoczeniem społeczno - gospodarczym jak i możliwość pogłębiania wiedzy i umiejętności zawodowych kadry dydaktycznej i studentów, w oparciu o specjalistyczne ośrodki produkcyjne. Monitoruje również zmieniającą się sytuację na rynku pracy i reaguje właściwie na zgłaszane postulaty odnośnie nowych potrzeb. Dostrzega się jednak brak znamion systemowej, pogłębionej współpracy przy realizacji i doskonaleniu programu studiów. Współpraca choć przebiega prawidłowo posiada ograniczony zakres, ponadto nie przewiduje procedur pozwalających na ocenę efektów tej współpracy. Konieczne jest wykrystalizowanie koncepcji wzajemnej współpracy, określenie niezbędnego zakresu i form działania z interesariuszami zewnętrznymi na rzecz udoskonalania programu studiów. Podejmowanie inicjatyw powinno obejmować zarówno interesariuszy zewnętrznych jak i wewnętrznych (kadra dydaktyczna, studenci). Wdrożone procedury obejmujące wspólne przeglądy koncepcji kształcenia i efektów uczenia, analizę potrzeb rynku pracy na przykładzie losów absolwentów, tworzenie planów działania itp. powinny znaleźć przełożenie w doskonaleniu programu studiów oraz ułatwić dostosowanie do zmieniającego się rynku pracy dla absolwentów kierunku rzeźba.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

--

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie jest traktowane jako istotny czynnik mający wpływ na jakość kształcenia na kierunku rzeźba. Uczelnia stworzyła warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu poprzez nawiązanie szerokiej współpracy z partnerami zagranicznymi, w tym w ramach wymiany międzynarodowej ERASMUS+. Władze Uczelni podpisały 117 umów partnerskich. Oceniany kierunek wskazuje na zaangażowanie we współpracę z takimi krajami jak Japonia, Korea, Stany Zjednoczone, Kanada, Chiny, Litwa, Wielka Brytania, Bułgaria, Ukraina, Niemcy, Austria, Brazylia, Hiszpania, Włochy, Grecja, Francja.

Informacja o projekcie edukacyjnym Erasmus + jest dostępna na stronie internetowej Uczelni oraz w mediach społecznościowych takich jak: Instagram i Facebook. Formy i zasady rekrutacji zostały opisane prawidłowo, w sposób czytelny. Należy podkreślić, iż obok niezbędnych informacji dla zainteresowanych zasadami rekrutacji, strona posiada szereg innych danych jak np. raporty i analizy długofalowych efektów współpracy (RAPORTY Z BADAŃ FRSE, TOM 3/20190). Strona zawiera również informacje o wsparciu stypendialnym w ramach Programu POWER dedykowanego studentom z niepełnosprawnościami oraz znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej. Funkcjonuje również system koordynatora na poziomie wydziałowym.

Nie znajduje się natomiast ogólnodostępnej informacji pozwalającej na rozpoznanie przez studentów zagranicznych pracowni prowadzących zajęcia w języku obcym na ocenianym kierunku. Brak również takiej informacji w kartach zajęć. Szeroka grupa zajęć oferowana w języku obcym została jednak potwierdzona na spotkaniach z zespołem oceniającym. Wymaganie zostało uznane jako spełnione, w oparciu o potwierdzoną znajomość języka obcego (angielski lub inny) przez przynajmniej jednego z prowadzących pedagogów, co zapewnia komunikatywność i realizację założeń programowych. Zespół oceniający rekomenduje jednak uzupełnienie informacji we właściwych kanałach informacyjnych.

Do umiędzynarodowienia Wydziału włączył się program nauczania języków obcych przygotowany na poziomie B2, co wymaga zmiany i poszerzenia na poziomie B2+.

W ramach wymiany Erasmus+ realizowanej z zagranicznymi ośrodkami akademickimi w latach 2013/14- 2020/21 wyjechało 23 studentów. W tym samym czasie na oceniany kierunek przyjechało 44 studentów obcojęzycznych. W tym okresie tylko jeden 1 nauczyciel akademicki wziął udział w wymianie. Uwagę skupia fakt, iż w tym samym czasie żaden pedagog z zagranicy nie przyjechał w ramach wymiany Erasmus +, w celu prowadzenia zajęć na kierunku rzeźba. Zespół oceniający rekomenduje analizę przyczyn tej sytuacji.

W raporcie samooceny ocenianego kierunku znajdują się informacje o wzroście udziału studentów kierunku w programie międzynarodowym Erasmus+. Tendencję wzrostową potwierdza również liczba aktywności w grupie współpracy poza programem Erasmus+. W omawianym okresie 12 nauczycieli akademickich prowadziło zajęcia w ramach indywidualnych wyjazdów, w takich krajach jak Bułgaria Ukraina, Stany Zjednoczone, Indie, Włochy i Niemcy. W tym samym okresie 4 nauczycieli z zagranicy realizowało staże na omawianym kierunku.

Dostrzega się wysoką rangę współpracy międzynarodowej. Wydział inicjuje różnorodne formy aktywności jak np.: udział w sympozjach, warsztatach, plenerach, konkursach, konferencjach. Angażuje się również w organizację takich wydarzeń. Jest to zgodne z założeniami Misji i Strategii ASP w Warszawie, jak też kompleksową strategią współpracy wszystkich jednostek kierunku, w ramach struktury Jednostki (Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia).

W tworzeniu warunków do umiędzynarodowienia Wydział wykorzystuje również inne formy, m.in.: przedstawiciele Komisji ds. Zapewnienia Jakości kształcenia reprezentując katedry i zakład są inicjatorami zróżnicowanej działalności zagranicznej i wykorzystują doświadczenia w doskonaleniu efektów uczenia się w swoich pracowniach, katedrach. Ponadto Wydział wspiera systematyczną długofalową współpracę z partnerami zewnętrznymi, udziela dofinansowania projektom promującym dokonania studentów na forum międzynarodowym (w formie publikacji) co stanowi zachętę do podejmowania i rozwijania tego rodzaju aktywności. W spotkaniach z władzami kierunku oraz kadrami nie stwierdzono utrudnień i ograniczeń w realizacji indywidualnych wyjazdów kadry dydaktycznej. Władze ocenianego kierunku prawidłowo organizują proces kształcenia w okresie czasowej nieobecności dydaktyków w formie zastępstw, które są właściwie uregulowane w zakresie kompetencji i wynagrodzeń.

Dostrzega się bardzo wysoki poziom umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku rzeźba poprzez stałą współpracę naukową i organizacyjną z prestiżowymi instytucjami jak np. z Międzynarodową Federacją Medalu Artystycznego FIDEM, która skupia najlepszych artystów medalierów oraz instytucje związane ze sztuką medalierską. Wysoką rangę umiędzynarodowienia potwierdza również uczestnictwo studentów i kadry w międzynarodowych konkursach i festiwalach,

sympozjach, plenerach, warsztatach, podczas których następuje wymiana doświadczeń oraz wzmocnienie integracji różnych środowisk twórczych i dydaktycznych.

Studenci i nauczyciele akademicki kierunku biorą udział w wydarzeniach artystycznych, w tym kwalifikowanych wystawach o międzynarodowym zasięgu, jak np.: „Eye of the World discovery of Chongqing”, International Culture and Art Exchange and Mutual Activity, Art Museum of Sichuan Fine Arts Institute, Chiny, 2019.

Znaczącymi osiągnięciami, potwierdzającymi wysoki stopień osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się są liczne sukcesy w postaci nagród i wyróżnień oraz stypendiów. Z licznej grupy osiągnięć można wyróżnić m.in. nagrody uzyskane w ramach wydarzeń artystycznych, np.: „Figurativas 2019, International Painting and Sculpture Competition, MEAM Museu Europeu d'Art Modern, Barcelona; Taking Buildings Down w Nowym Yorku; 2019 "British Art Medal Society's Struck Medal Award", BAMS – Brytyjskie Stowarzyszenie Medalu Artystycznego; International Apicultural Congress, Apimondia 2019 Montreal, Canada P:1; European Design Awards. Ateny P:1, 2015. Należy również docenić zakwalifikowanie studentów do II etapu międzynarodowego konkursu „The Beauty of Animals – First Global Medal Grand Prix” Pekin, Chiny, 2015 oraz obecność pedagoga Wydziału w finale konkursu „Dom”, Glasgow P:1, 2014.

Znaczącym wyróżnieniem jest również umieszczenie dzieł artystycznych pedagogów w prestiżowych kolekcjach jak np. w British Museum w Londynie.

Szczególnie ważne z punktu widzenia indywidualnego rozwoju artystyczno-naukowego studentów i pedagogów kierunku są międzynarodowe stypendia oraz rezydencje. W ocenianym okresie otrzymali m.in.: 2014 Stypendium dla Młodych Twórców FIDEM ufundowane przez Uniwersytet w Bergen (Fidem Scholarship 2014); 2017 Stypendium XXXV Kongresu Międzynarodowej Federacji Medalu Artystycznego Medalierskiego FIDEM (International Art Medal Federation) Ottawa 2018; 2018 stypendium dla studenta - Residency Unlimited, Nowy Jork, USA, 2019; stypendium naukowo-artystyczne pedagoga, Fundacja Kościuszkowska, Florida International University in Miami College of Communication, Architecture + The Arts Ratcliffe Art +Design Incubator, Miami, USA i inne.

Wydział Rzeźby wykorzystuje rezultaty badań artystyczno -naukowych w doskonaleniu programów studiów. Ważnym elementem są wykłady i warsztaty prowadzone w języku angielskim, gdzie publiczność zagraniczna może zapoznać się w szerokim zakresie z polską kulturą i dorobkiem twórczym polskich artystów. Należą do nich m.in.: wykład wygłoszony podczas XXXIV Międzynarodowego Kongresu FIDEM, Uniwersytet w Gandawie, P:1, 2016; wykład na XXXV Międzynarodowym Kongresie FIDEM Kanada, Ottawa, Canadian Museum of Nature, P:1 2018; wykład w Lwowskiej Narodowej Akademii Sztuk, Ukraina, 2016; wykład: na Targach Książki, Frankfurt, Mundo Azul Berlin, 2019 oraz wiele innych

Wśród wybranych kilkadziesiąt form aktywności artystyczno-badawczych wykazanych w raporcie samooceny należy wymienić np.: program badawczy, wykład i udział w XXXIII Kongresie FIDEM – Międzynarodowa Federacja Medalu Artystycznego FIDEM (International Art Medal Federation), Muzeum Archeologiczne, Sofia, we współpracy z Mennicą Polską S.A. P:2, S: 3, 2014; udział w Międzynarodowym Sympozjum na temat użytkowania, wykorzystywania oraz właściwości marmuru karraryjskiego w architekturze i sztuce Accademia di Belle Arti, Carrara P: 2, 2013; program badawczy, prezentacja 12 prac, medali dwustronnych realizowanych w latach 1989-2013, Międzynarodowa Wystawa i Targi International "Coin Exposition 2013", Pekin, Chiny 1 pedagog, 2013; program badawczy, wykład, warsztaty Festival Berliner Büchereinseln / Mundo Azul / Berlin, P:1, 2013; program

badawczy, wykład w ramach programu Erasmus + w Wyższej Szkole Sztuki w Atenach pt. „Polska sztuka w przestrzeni publicznej”, Uniwersytet Kraju Basków, Hiszpania, P:1, 2014; Warsztaty – IDEOLO, Instytut Książki i Ambasada Polska. New Delphi. P: 1, S: 20, 2014; udział w Wystawie Światowej Expo „Wyżywienie planety, energia dla życia” Włochy P:1, 2015 udział w wystawie „Eye on Poland” Setouchi Art Museum/Tokyo P:2, S:5, 2016; program badawczy, wystawa projekty graficzne, animacja „Nervous Systems: Quantified Life and the Social Question. White Room/ Haus der Kulturen der Welt / Berlin, P:1, 2015; program badawczy, wystawa „New Taipei City Yingge Ceramics” Concept Taiwan Ceramics Biennale P:1, 2016.

Docenia się koncepcję budowania silnej zależności pomiędzy rozwojem kierunku rzeźba, z jego specyfiką programową i warsztatową, a możliwością weryfikacji tych założeń w konfrontacji z innymi ośrodkami na forum międzynarodowym. Wydział nie rejestruje systemowo analiz tych doświadczeń, niemniej osiąga wymierne cele. Należy do nich: budowa właściwego programu studiów dla aktualnego rynku sztuki, potwierdzona licznymi sukcesami artystycznymi studentów, absolwentów, pedagogów oraz zwiększająca się rozpoznawalność dokonań jednostki przez zewnętrznych partnerów i ich stałe zainteresowanie dalszą współpracą.

Ocena umiędzynarodowienia kierunku rzeźba została wkomponowana w szereg działań WZZJK. Kierunek nie prowadzi jednak szczegółowych, odrębnych analiz w celu intensyfikacji umiędzynarodowienia i wykorzystywania w działaniach doskonalących program kształcenia. Wydział wskazuje jednak, że zaangażowanie w działania o charakterze międzynarodowym są systematyczne i pogłębione a zrównoważony program studiów zorientowany zarówno na doświadczenie tradycyjnej rzeźby jak i nowe zjawiska w sztuce oparte o nowe media i technologie, co ułatwia rozpoznanie rynku i przynosi wymierne rezultaty w formie międzynarodowych nagród i zapewnia realizację zakładanych efektów uczenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Na wizytowanym kierunku rzeźba prowadzona jest wymiana kadry dydaktycznej i studentów z zagranicznymi uczelniami partnerskimi w ramach programu Erasmus+ oraz krajami pozaeuropejskimi w ramach umów o wzajemnej współpracy. Szeroka i pogłębiona działalność posiada wysoką rangę i jest potwierdzona licznymi osiągnięciami studentów oraz kadry w postaci uzyskanych nagród, wyróżnień, stypendiów, kwalifikacji w prestiżowych konkursach, udziału w jury konkursów. Zidentyfikowano prowadzenie szerokiej współpracy z ośrodkami zagranicznymi, w których Wydział jest zaangażowany jako organizator i uczestnik a wydarzenia mają charakter okazjonalny lub cykliczny (plenery, sympozja, warsztaty, wystawy, konkursy, konferencje).

Na ocenianym kierunku rzeźba rekomenduje się systematyczne monitorowanie wymiany w ramach programu ERASMUS+ oraz współpracy z krajami sąsiedzkimi i pozaeuropejskimi. Celem tych zadań jest wypracowanie kompleksowej strategii działania optymalnie wspierającej działania na rzecz doskonalenia jakości kształcenia. Warto również poprawić informację dotyczącą pracowni wykładowych w języku obcym, wzmocnienie działań na rzecz pozyskiwania większej liczby pedagogów zagranicznych w ramach projektów indywidualnych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

--

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Studenci wizytowanego kierunku mają zapewnione wsparcie naukowe, dydaktyczne, finansowe oraz administracyjne ze strony uczelni. Zajęcia odbywają się regularnie oraz zachowują higienę pracy. Przybiera zróżnicowane formy uczenia poprzez zajęcia stacjonarne oraz zajęcia online. W czasie pandemii COVID-19 kształcenie odbywa się w formie hybrydowej z wykorzystaniem współczesnych technologii opartych na systemie Akademus (elektroniczny dziekanat) oraz platformie GoogleMeet, Kursownik. Program studiów, plan zajęć, proponowane formy, treści i metody (warsztaty, ćwiczenia, wykłady, seminaria, plener) kształcenia są dostosowane do potrzeb studentów, specyfiki kierunku oraz do aktualnego rynku pracy. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów uczenia się odbywa się poprzez prace etapowe, zaliczenia oraz egzaminy. Student posiada możliwość otrzymania informacji zwrotnej dotyczącej odbytego egzaminu. Uczelnia zapewnia studentom wsparcie w razie wystąpienia jakichkolwiek problemów związanych z kształceniem zdalnym.

Prowadzący zajęcia przedstawia studentom kartę zajęć na pierwszym spotkaniu. Sylabusy są dostępne we wszystkich pracowniach, poprzez system Akademus i Dziekanat Wydziału. Nauczyciele akademicki wspierają studentów w całym toku ich studiów oraz procesie dyplomowania. Specyfika kierunku pozwala na stały oraz bezpośredni kontakt pedagoga i studenta. Ponadto konsultacje odbywają się w czasie wyznaczonych dyżurów prowadzących zajęcia, telefonicznie oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej. Informacja zwrotna dotycząca osiągania zakładanych efektów uczenia się jest przekazywana na bieżąco podczas zajęć. Pedagodzy na bieżąco przekazują studentom aktualne informacje dotyczące wykładów gościnnych oraz innych form zdobycia dodatkowej wiedzy oraz rozwoju swoich umiejętności.

W ramach wsparcia studenci mogą ubiegać się o przydzielenie ITS w przypadku wydarzeń losowych – urlopu zdrowotnego lub okolicznościowego. Procedura oparta jest na podstawie przedłożonej dokumentacji w postaci podania oraz stosownych załączników. Wszystkie niezbędne informacje znajdują się na stronie internetowej uczelni, Dziekanacie i Dziale Nauczania. Studenci wybierają spośród siebie starostów, do których jednym z najważniejszych zadań należy zapewnienie płynnej komunikacji między prowadzącymi zajęcia, władzami wydziału, władzami uczelni a studentami. Opiekunem studentów jest Prodziekan.

Na Uczelni funkcjonuje Akademickie Biuro Karier, które aktywnie wspiera studentów w przygotowaniu do podjęcia pracy zawodowej. Na bieżąco przekazuje studentom informacje dotyczące dostępnych staży, ofert pracy oraz praktyk. Ponadto organizuje warsztaty z zakresu przedsiębiorczości, rozwijania własnej działalności gospodarczej czy prawa autorskiego. Aktywnie promuje twórczość studentów oraz

absolwentów uczelni. Studenci mają świadomość istnienia jednostki oraz chętnie korzystają z tej formy wsparcia.

Studenci mają możliwość rozwoju swoich umiejętności oraz zainteresowań poprzez udział w Kołach Naukowych. Uczelnia zapewnia im wsparcie finansowe, merytoryczne, dydaktyczne oraz organizacyjne. Posiadają swoich opiekunów pośród nauczycieli akademickich, którzy aktywnie pomagają przedstawicielom studenckim podczas przygotowań oraz realizacji projektów. Na uczelni funkcjonują bądź funkcjonowały na przestrzeni ostatnich 8 lat koła naukowe tj. "Granice Rzeźby", "Dyskusje z przestrzenią", "Działania z przestrzenią", "Rzeźbicha 2012", "Laboratorium Rzeźby", "Nowa Ceramika", "Narzędziownia", "Koło na Medal", "Materiałownia", "Project Constructor", "Gąska", "Rzeźbicha", "Promethidion" czy Koło Naukowe Techniki Drewna. Koło Naukowe "Fotomontaż" powstało w czerwcu 2020 roku, do którego inicjatyw należą: uporządkowanie niezagospodarowanej przestrzeni w pracowni fotograficznej na Wydziale Rzeźby (m.in. zakup akcesoriów fotograficznych) oraz organizacja wystawy "Napięcie powierzchniowe/Surface tension" poprowadzonej w formie online. Koło Naukowe Muralu rozpoczęło swoją działalność w roku akademickim 2018/2019. Stworzyło wiele murali na przykład na ścianach uczelni tj. "Cmentarzystko istnień", "Manifest" czy "Dziki Karpaty". W ramach funkcjonowania Koła Naukowego "Laboratorium Rzeźby" jego przedstawiciele zorganizowali warsztaty dotyczące m.in.: obsługi programu Zbrush (od 3 lat), skanowania obiektów przestrzennych, tworzenia panoram HDR 360 stopni. Koło Naukowe Nowej Ceramiki w roku akademickim zajmuje się organizacją wystaw promujących twórczość studentów oraz absolwentów uczelni: wystawa poplenerowa prac ceramicznych stworzonych podczas pleneru "Reform(a))" w Centrum Nauki i Sztuki w Stara Kopalnia w Wałbrzychu (2017), wystawa „ceramika NOWA” w Galerii przy fabryczce w Powiatowym Centrum Dziedzictwa i Twórczości w Wołominie, wystawa prac studentów Koła Naukowego Nowa Ceramika w Galerii LOOK Centrum Promocji Mody ASP w Łodzi (2019). Ponadto przedstawiciele koła uczestniczyli w Biennale Rzeźby Ceramicznej w Gdańsku oraz VII edycji pleneru w Zakładach Porcelany Ćmielów w Ćmielów Design STUDIO. Koło Naukowe "Materiałownia" w roku 2018, kontynuował inicjatywy podejmowane poprzez Koło Naukowe "Gąska". Zorganizował plener w domu plenerowym ASP w Dłużewie mający na celu wymianę doświadczeń dotyczących wykonywania odlewów w naturalnych mułkach formierskich oraz brązie. Obecnie działalność artystyczno-naukowa kół naukowych wydziału jest zawieszona ze względu na pandemię COVID-19.

Ponadto formą zdobycia dodatkowej wiedzy przez studentów są wyjazdy na plener m.in. pobyty w zakładach ceramicznych (Ćmielów Design Studio), a także przygotowania katalogów, konferencji i organizacja wystaw.

Na uczelni funkcjonuje Wydziałowy Samorząd Studencki, który podlega Uczelnianej Radzie Samorządu Studenckiego. Opiekunem jednostki jest Prorektor ds. Studenckich. W ostatnim roku akademickim samorząd stworzył swój adres mailowy w celu usprawnienia komunikacji ze studentami oraz władzami Uczelni i Wydziału, a także pracownikami administracyjnymi. Ponadto zmienił strukturę ankiety studenckiej poszerzając ją o zakres pytań dotyczących kształcenia w trybie zdalnym. Posiada dostęp do informacji związanej z ilością przeprowadzonych ankiet. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego są częścią Rady Programowej oraz aktywnie uczestniczą w jej posiedzeniach. Do inicjatyw samorządu należą: stworzenie czasopisma akademickiego, organizacja spotkań integrujących studentów kierunku rzeźby na terenie Polski, umożliwienie dostępu do zbiorów książkowych poprzez platformę Google Drive dla osób studiujących na Wydziale Rzeźby, jak również przeprowadzenie spotkania z liceami

plastycznymi dokonując prezentacji kierunku oraz uczelni. Wydziałowy Samorząd Studencki posiada wsparcie finansowe, merytoryczne, prawne oraz administracyjne ze strony uczelni.

Studenci mają możliwość udziału w wymianie międzynarodowej (na okres jednego lub dwóch semestrów) w ramach programu Erasmus+. Uczelnia posiada atrakcyjną listę wyboru krajów. W ciągu ostatnich 7 lat z oferty wyjechało 23 a przyjechało 44 studentów. Ponadto studenci mogą wziąć udział w wymianie MOST umożliwiającym wymianę doświadczeń na terenie Polski. Wszystkie niezbędne informacje dotyczące rekrutacji do udziału w programach są dostępne zarówno poprzez stronę internetową oraz bezpośrednio w Biurze Erasmus+ od poniedziałku do piątku w godzinach 10.00-15.00. Proponowana oferta jest atrakcyjna dla studentów oraz motywuje ich do osiągania lepszych wyników w nauce.

Uczelnia zapewnia studentom realizację lektoratu spośród wybranych języków obcych: angielski, niemiecki, francuski, włoski oraz rosyjski. Studenci są zadowoleni z proponowanej listy wyboru lektoratu. Program zajęć jest dostosowany do potrzeb studentów jednak proponowana oferta dydaktyczna nie obejmuje odpowiedniego poziomu uczenia B2+ przygotowującego studentów do swobodnego podjęcia pracy na rynku międzynarodowym. Rekomenduje się dostosowania programu uczenia z języka obcego z poziomu B2 do poziomu B2+.

W ramach wsparcia materialnego uczelnia zapewnia możliwość ubiegania się o stypendium socjalne, zapomogę oraz stypendium dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto dla studentów charakteryzujących się wybitnymi osiągnięciami artystycznymi oraz dobrymi wynikami w nauce istnieje również stypendium Rektora i stypendium Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wskazana forma wsparcia jest motywacją dla studentów do osiągania zakładanych efektów uczenia się oraz lepszych wyników w nauce.

System zgłaszania uwag i skarg funkcjonuje prawidłowo. Biorąc pod uwagę specyfikę kierunku, studenci mają możliwość przekazywania swoich rozwiązań, problemów bądź wątpliwości bezpośrednio do prowadzących zajęcia, Prodziekana Wydziału oraz Prorektora ds. studenckich. Ponadto posiadają swoich przedstawicieli w organach kolegialnych uczelni, którzy aktywnie uczestniczą w ich posiedzeniach oraz dyskusjach. Zgłoszone wnioski, propozycje zmian bądź skargi są brane pod uwagę, rozpatrywane oraz rozwiązywane. W czasie pandemii COVID-19 uczelnia aktywnie współpracuje ze studentami w celu usprawnienia funkcjonowania uczelni. Ponadto dzięki uwagom oraz propozycjom studentów, władze Wydziału oraz Uczelni dokonały zmian programowych czy sfinansowały zakup licencji programu graficznego. System badania poziomu wsparcia studentów funkcjonuje na podstawie zebranych informacji wynikających z ankietyzacji oraz bezpośrednich rozmów ze studentami.

Studenci mają możliwość anonimowej oceny zajęć, pracy pedagoga, sylabusów oraz nauczania w trybie zdalnym/hybrydowym poprzez "Ankiętę ewaluacyjną ASP w Warszawie". Ankietyzacja przeprowadzana jest w formie elektronicznej poprzez system Akademus. Ankieta skonstruowana jest zarówno z pytań zamkniętych jak i otwartych, dotyczących oceny: pracy nauczyciela akademickiego, prowadzonych zajęć, sylabusów, dyskryminacji oraz nauczania w trybie zdalnym/hybrydowym. Studenci wypełniają "Ankiętę ewaluacyjną ASP w Warszawie" oraz zauważają zmiany wprowadzone poprzez władze uczelni oraz władze wydziału wynikające z wyników ankietyzacji. Samorząd Studencki posiada dostęp do informacji zwrotnej dotyczącej ilości przeprowadzonych ankiet. Ankieta studencka jest włączana do okresowej oceny nauczyciela akademickiego.

W zakresie oceny innych kryteriów dotyczących procesu nauczania studenci mają możliwość kierować swoje uwagi bądź komentarze bezpośrednio do władz uczelni oraz władz wydziału. "Ankieta ewaluacyjna ASP w Warszawie" oraz bezpośrednia rozmowa władz uczelni, władz wydziału, nauczycieli akademickich oraz studentów są podstawą procesu badania potrzeb studentów.

W czasie pandemii, po uprzednim umówieniu wizyty, Dział Nauczania jest dostępny dla interesariuszy od poniedziałku do czwartku w godzinach 12.00-14.00 a Dziekanat od poniedziałku do czwartku w godzinach 9.00-15.00. Uczelnia zaleca kontakt telefoniczny lub poprzez pocztę elektroniczną. Pracownicy administracyjni aktywnie wspierają studentów a ich zakres wiedzy jest odpowiedni i dostosowany do potrzeb studentów oraz specyfiki kierunku.

Na uczelni funkcjonuje Biblioteka, która posiada bogaty zasób literatury oraz materiałów dydaktycznych. W przypadku braku potrzebnych książek studenci mają możliwość zgłaszania zapotrzebowania bezpośrednio do prowadzącego zajęcia lub pracowników biblioteki. Dodatkowo, oprócz zasobów w wersji papierowej, studenci posiadają dostęp do katalogów oraz baz elektronicznych. Ponadto na kierunku funkcjonuje Biblioteka Wydziałowa (jest dostępna dla interesariuszy w dniach: wtorek, środa, piątek od godziny 10.00 do 15.00 oraz czwartek w godzinach 13.00-18.00), która uzupełnia zasoby Biblioteki Głównej o pozycje książek związanych ze specyfiką wizytowanego kierunku. Ilość dostępnej literatury jest dostosowana do potrzeb studentów oraz pozwala im na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Obecnie Biblioteka jest w czasie remontu.

Studenci posiadają dostęp do pracowni poza godzinami zajęć od poniedziałku do piątku po otrzymaniu pisemnej zgody Dziekana. Sale są wyposażone w wysokiej jakości sprzęt specjalistyczny, który umożliwia młodym artystom na osiąganie zakładanych efektów uczenia się oraz rozwoju swoich umiejętności. Obsługa niektórych sprzętów wymaga obecności pedagoga.

System przeciwdziałania dyskryminacji funkcjonuje prawidłowo. Na Uczelni funkcjonują: Komisja Równość, Komisja ds. Etyki, Uczelniana Komisja Dyscyplinarna ds. Nauczycieli Akademickich, Uczelniana Komisja Dyscyplinarna ds. Studentów i Uczelniana Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów. W roku akademickim 2020/2021 została powołana również koordynatorka ds. etyki i przeciwdziałania dyskryminacji. Celem powyższych komisji jest rozwiązywanie konfliktów zaistniałych w społeczności akademickiej (student – student, student – nauczyciel, nauczyciel – nauczyciel) oraz zwalczanie mobbingu i dyskryminacji w murach uczelni. Każdy zgłoszony przypadek jest rozpatrywany oraz poddany odpowiednim procedurom.

Studenci posiadają możliwość uzyskania wsparcia psychologicznego. Uczelnia posiada podpisaną umowę z placówką zewnętrzną, gdzie odbywają się konsultacje ze specjalistą. Zapisy odbywają się poprzez kontakt telefoniczny. Informacje dotyczące tej formy wsparcia są aktywnie przekazywane poprzez Samorząd Studencki, Komisję Równość, władze uczelni i wydziału, newsletter oraz za pośrednictwem strony internetowej uczelni.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Studenci wizytowanego kierunku posiadają szerokie wsparcie oferowane przez Uczelnię, władze Wydziału, pracowników administracyjnych oraz nauczycieli akademickich.

Proponowane treści, metody oraz formy zajęć są dostosowane do potrzeb studentów, specyfiki kierunku oraz aktualnego rynku pracy. Proponowana oferta wyboru lektoratów uwzględnia naukę słownictwa specjalistycznego oraz jest dostosowana do potrzeb studentów. Prowadzący zajęcia wspierają studentów w całym toku uczenia się, motywują ich do rozwoju własnych zainteresowań i umiejętności. Studenci posiadają dostęp do informacji zwrotnej dotyczącej ich postępów w nauce, realizacji studiów oraz odbytego egzaminu.

Studenci aktywnie uczestniczą w posiedzeniach organów kolegialnych Uczelni oraz zgłaszają swoje uwagi związane z programem studiów, procesem dyplomowania lub procesem rekrutacji, ankietyzacji, infrastrukturą lub innymi kryteriami związanymi ze studiowaniem. Ich głos jest słyszalny oraz wysłuchiwany. Każda propozycja zmiany lub skarga jest rozpatrywana oraz możliwie jak najszybciej rozwiązywana. Studenci czują się bezpiecznie w murach uczelni poprzez wspaniałe funkcjonujący system przeciwdziałania dyskryminacji oraz możliwość uzyskania pomocy psychologicznej. Ponadto posiadają możliwość dostępu do pracowni poza godzinami zajęć dydaktycznych. Wsparcie pracowników administracyjnych jest dostosowane do potrzeb studentów.

Obecnie wszystkie niezbędne informacje są dostępne dla interesariuszy poprzez stronę internetową uczelni jak i kontakt telefoniczny lub mailowy z Dziekanatem, Działem Nauczenia, prowadzącym zajęcia. Biblioteka jest wyposażona w bogate zasoby literatury pozwalające studentom na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia zapewnia wszechstronne wsparcie inicjatyw oraz aktywności podejmowanych poprzez Samorząd Studencki oraz Koła Naukowe. Biuro Karier na bieżąco przekazuje informacje dotyczące aktualnych ofert staży, praktyk, ofert pracy oraz wykładów gościnnych. Biorąc pod uwagę specyfikę kierunku, proces badania potrzeb studentów funkcjonuje na podstawie bezpośredniej rozmowy ze studentami oraz przeprowadzanej ankietyzacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie z Wydziałem Rzeźby zapewnił publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem. Informacje dotyczące założeń programowych kwalifikacji i warunkach przyjęć na studia znajdują się na stronie Uczelni i Wydziału. Informacje dotyczące programów, rekrutacji, misji Uczelni, regulaminy, zarządzenia, statut, konkursy na stanowiska umieszczane są na głównej stronie Akademii. Szczegółowe programy pracowni i sylabusy są dostępne w programie Akademus,

w Dziekanacie w pracowniach i na stronie Wydziału. Dostęp do treści Akademusa jest możliwy po zalogowaniu. Przedstawione informacje o studiach obejmują: cel kształcenia, kompetencje stawiane oczekiwane od kandydatów, warunki przyjęć na studia, opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystykę weryfikacji i oceniania efektów uczenia się. Sylabusy do zajęć zamieszczone są na stronie Wydziału. Na stronie brak szczegółowych procedur dyplomowania na stronie Wydziału, który nie dostosował ich do informacji zawartych w Regulaminie studiów. Tym samym rekomenduje się przygotowanie odpowiednich procedur dotyczących dyplomowania na Wydziale Rzeźby.

Na ASP w Warszawie działa również Biuro Współpracy i Promocji. Studenci mają możliwość zapoznać się z aktualnymi informacjami w zakładce „Studenci”. Umieszczone są tam wszystkie informacje dotyczące toku studiów (planu zajęć, wzory dokumentów, organizacja roku). W osobnej zakładce znajduje się opis działalności kół naukowych, praktyki zawodowe, zaś na stronie głównej aktualności. Biuro Współpracy i Promocji zajmuje się również promocją, konkursami i pomocą w zdobywaniu stypendiów i ofert.

Za pośrednictwem mediów społecznościowych Uczelnia regularnie kontaktuje się ze studentami i absolwentami w języku polskim i angielskim. Umieszczane są na nich również wszystkie aktualne informacje o dokonaniach studentów, wykładowców i absolwentów. Pozwala to na przekaz systematycznej i kompleksowej informacji, która jest również wykorzystywana do tworzenia ścieżek kariery dla studentów. Warto zaznaczyć, że Uczelnia prowadzi od 2017/18 roku działalność popularyzującą kierunek w szkołach średnich, na międzyszkolnych warsztatach, seminariach jak również podczas wystaw i wystąpień naukowych kadry. Uczelnia bierze udział w Międzynarodowym Salonie Edukacyjnym „Perspektywy”, organizowanym w Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie. Kadra i studenci biorą czynny udział w Festiwalach, konkursach, prezentacjach krajowych, międzynarodowych i zagranicznych poprzez organizację warsztatów i wykładów o charakterze popularno-naukowym.

Prowadzone jest monitorowanie informacji o studiach i aktualizowane niezbędne informacje. Podlegają one systematycznym ocenom w których uczestniczą studenci. Od roku akademickiego 2019/20 związku z sytuacją epidemiologiczną, ASP w Warszawie prowadzi DNI OTWARTE online dla kandydatów w trakcie których można zapoznać się z ofertą wszystkich wydziałów, wziąć udział w wykładach oraz konsultacjach z wykładowcami.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Informacja o studiach jest dostępna publicznie dla jak najszerszego grona odbiorców, w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nią, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym sprzętem. Przedstawione, upublicznione materiały, zawierają niezbędne informacje dotyczące prowadzonego kierunku studiów rzeźba w tym cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów, terminarz procesu przyjęć na studia, program studiów, w tym efekty uczenia się, opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizację jak również przyznawane kwalifikacje, tytuły zawodowe, charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie wyznaczony został zespół osób sprawująca/sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkami studiów. W Uczelni funkcjonuje Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) a jego zasady działania zostały określone Zarządzeniem 34/2019 Rektora ASP w Warszawie oraz aktualizowane nowym Zarządzeniem z 2 grudnia 2020 roku Rektora ASP w Warszawie nr 50/2020. USZJK realizuje swoje zadania na poziomie centralnym i wydziału. Na poziomie centralnym powołano Radę ds. Jakości Kształcenia (RJK) i Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia (UZOJK).

Plan studiów i efekty uczenia się zostały przyjęte zgodnie z wymaganą procedurą i zatwierdzone przez Radę Programową WKiRDS oraz Senat ASP w Warszawie. Zgodnie z powyższymi rozporządzeniami Dziekan powołał Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZOJK) na lata 2020-2024, którego przewodniczącym jest Prodziekan ds. jakości kształcenia. W zespole Zadania WZOJK określa paragraf 7. zarządzeniem Rektora ASP w Warszawie nr 50/2020 zgodnie z którym Dziekan wraz z WZOJK jest zobowiązany do przygotowywania corocznego sprawozdania dotyczącego jakości kształcenia. Sprawozdanie jest opiniowane przez Radę Programową i Samorząd Studencki. W skład zespołu wchodzi przedstawiciele Katedry Rzeźby, Katedry Działań Przestrzennych oraz Zakładu Technik Rzeźbiarskich, a także studenci.

Nadzór nad procesem kształcenia i rozwojem oferty kształcenia prowadzonego na Wydziale sprawuje Rada Programowa. Kierownicy Katedr dbają o właściwy poziom zajęć dydaktycznych i organizują działalność dydaktyczną Katedry. Rada Programowa Kierunku - powołana przez Dziekana - pełni kluczową rolę w procesie projektowania programów studiów, monitorowania oraz podnoszenia jakości kształcenia. Jej rolą jest również określanie zakładanych efektów uczenia się, które student powinien osiągnąć w procesie kształcenia, opracowanie programu kształcenia dążącego do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, określanie definicji absolwenta, wyciąganie wniosków wynikających z badań ankietowych wśród studentów oraz ich opinii. W skład Rady Programowej Kierunku wchodzi trzech członków Wydziałowego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia w tym Prodziekan Wydziału Rzeźby jako Przewodnicząca Zespołu, pracownik naukowy nie wchodzący w skład Rady Programowej oraz dwóch przedstawicieli Samorządu Studenckiego. Istnieje ścisły kontakt przedstawiciela Wydziału w Uczelnianej Radzie Oceny Jakości Kształcenia z Wydziałowym Zespołem Oceny Jakości Kształcenia a Radą Programową Kierunku i Dziekanem.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości. Ocena programu studiów, postępów pracy

studentów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się oparta jest o przeglądy prac etapowych, semestralnych, końcoworocznych, egzaminy dyplomowe. Są one miarodajnym źródłem pozwalającym na zwrotne informacje dla nauczycieli akademickich.

Potwierdzeniem tego są również utworzone nowe pracownie (Techniki cyfrowe, Fotografia, Obraz Cyfrowy – fakultatywnie, pracownia grafiki warsztatowej obligatoryjnie i fakultatywnie) oraz wyróżnienia i nagrody w postaci wystaw indywidualnych w warszawskich galeriach sztuki przyznawane na ComingOut-ach

Podczas weryfikacji losowo wybranych prac dyplomowych w protokołach brakuje informacji o uzyskanych ocenach z aneksu do dyplomu i recenzji. Tym samym rekomenduje się przygotowanie w tym zakresie odpowiednich procedur. Informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się realizowana jest w formie ankiet papierowych, które są mało przejrzyste i nie zapewniają pełnej anonimowości, w szczególności gdy na specjalności studiuje np. dwóch studentów. Uczelnia dopiero wprowadza system ankiet w formie internetowej, który pozwoli zapewnić pełną anonimowość studentom. Dla pracodawców natomiast miarodajnym źródłem pozostają jedynie praktyki w których uczestniczą studenci. W skład zespołu (WZOJK) wchodzi przedstawiciele czterech specjalizacji oraz Samorządu Studenckiego. W zespole (WZOJK) brakuje przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych w tym pracodawców, absolwentów kierunku. Tym samym nie ma możliwości przeprowadzać kompleksowej oceny programu studiów. Rekomenduje się pilne wprowadzenie anonimowych internetowych ankiet studentów, które pozwolą w pełni ocenić przez studentów realizowany program studiów przez nauczycieli akademickich.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie wyznaczony został zespół osób sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów rzeźba. Na Uczelni funkcjonuje Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia. Na poziomie centralnym powołano Radę ds. Jakości Kształcenia i Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia. W Jednostce funkcjonuje Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia. Ocena programu studiów, postępów pracy studentów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się oparta jest o przeglądy prac etapowych, semestralnych, końcoworocznych, egzaminy dyplomowe.

Uchybienia w procesie dyplomowania opisano w analizie stanu faktycznego i sformułowano w tym zakresie rekomendacje

Informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się realizowana są w formie ankiet papierowych są mało przejrzyste i nie zapewniają pełnej anonimowości, w szczególności gdy na specjalności studiuje np. dwóch studentów.

W systematycznej ocenie programu studiów biorą udział interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci). W zespole brakuje interesariuszy zewnętrznych (pracodawców i absolwentów kierunku). Tym samym nie można w pełni stwierdzić, że wnioski z systematycznej oceny

programu studiów są wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia programu i wpływają na rozwój kierunku.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

--

Zalecenia

1. Zaleca się uzupełnić skład Wydziałowego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia o interesariuszy zewnętrznych w tym pracodawców.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenie

W wyniku ostatniej oceny programowej w 2013 r. oceniany kierunek Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie nie otrzymał zaleceń dotyczących ewentualnych działań naprawczych.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Nie dotyczy

Przewodniczący zespołu oceniającego

prof. dr hab. Urszula Ślusarczyk

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64, z późn. zm.);
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218);
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
8. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Oświadczenie

Członkowie zespołu oceniającego, w dniu 22.03.2021 złożyli oświadczenia w następującym brzemieniu:

„Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej z jednostką prowadzącą oceniany kierunek, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu Etyki, w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.”

.....
(data, podpis)

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil ogólnoakademicki

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiającą studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 2.4

Jeśli w programie studiów uwzględnione są praktyki zawodowe, ich program, organizacja i nadzór nad realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art.

68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk (o ile praktyki są uwzględnione w programie studiów), prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz

aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl