



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **finanse i rachunkowość**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Wyższa Szkoła Zarządzania i Bankowości w Krakowie

Data przeprowadzenia wizytacji: **3-4 grudnia 2020**

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	6
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	7
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	9
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	14
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	17
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	20
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	23
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	25
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	26
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	30
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	31
Zalecenia	34
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	34
5. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: dr hab. Joanna Moczyłowska, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Małgorzata Porada-Rochoń, ekspert PKA
2. dr hab. Paweł Dobski, ekspert PKA
3. Artur Stefański, ekspert PKA reprezentujący pracodawców
4. Sara Zemczak, ekspert PKA ds. studenckich
5. Beata Sejdak, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac przyjętego przez Prezydium PKA na rok akademicki 2020/2021. Polska Komisja Akredytacyjna po raz trzeci oceniała jakość kształcenia na w/w kierunku. Pierwsza ocena jakości kształcenia na w/w kierunku odbyła się w 2009 roku i zakończyła wydaniem oceny pozytywnej (Uchwała Nr 88/2009 Prezydium PKA z dnia 19 lutego 2009 r.). Druga ocena programowa została przeprowadzona w roku akademickim 2014/2015, w wyniku której wizytowany kierunek otrzymał ocenę pozytywną wyrażoną w Uchwale Prezydium PKA Nr 38/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. Zaleceń o charakterze naprawczym nie sformułowano zarówno w raporcie z wizytacji, jak i w powyższej uchwale, bowiem Prezydium PKA uznało, iż spełnione zostały wymagania kadrowe, programowe, w tym dotyczące osiągniętych efektów kształcenia oraz organizacyjne do prowadzenia na kierunku finanse i rachunkowość studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, a poziom prowadzonego kształcenia odpowiada przyjętym kryteriom jakościowym w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Spośród przyjętych przez Polską Komisję Akredytacyjną ośmiu kryteriów jakościowych, siedem kryteriów uzyskało ocenę „w pełni”: koncepcja rozwoju kierunku, cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, zasoby kadrowe, infrastruktura dydaktyczna, system wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz wewnętrzny system zapewnienia jakości. Kryterium dotyczące prowadzenia badań naukowych nie podlegało ocenie, gdyż w przypadku studiów pierwszego stopnia działalność naukowo-badawcza nie była obligatoryjna.

Aktualnie prowadzone postępowanie oceniające zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej przeprowadzanej zdalnie przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Przed rozpoczęciem zdalnej wizytacji dokonano podziału obowiązków pomiędzy ekspertami biorącymi udział w pracach zespołu oceniającego. Ponadto w porozumieniu z koordynatorem wizytacji wyznaczonym z ramienia Uczelni ustalono szczegółowy harmonogram przebiegu wizytacji wraz z uwzględnieniem kluczowych spotkań z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Zgodnie z procedurą postępowania oceniającego przed wizytacją zespół oceniający dokonał analizy danych i informacji zawartych w raporcie samooceny przedłożonym przez władze Uczelni oraz

opracował raport wstępny. W zakresie wyznaczonej odpowiedzialności za kryteria członkowie zespołu oceniającego wypełnili karty spełnienia standardów jakości kształcenia, które stanowiły podstawę do przygotowania wykazu pytań i wątpliwości wymagających dodatkowego wyjaśnienia.

Wizytację poprzedzono dwoma wewnętrznymi spotkaniami organizacyjnymi zespołu oceniającego, które posłużyły wymianie wstępnych refleksji na temat ocenianego kierunku studiów po lekturze raportu samooceny i zapoznaniu się z załączonymi dokumentami do raportu oraz dodatkowymi informacjami przesłanymi przed wizytacją. Podczas spotkań omawiano wstępny raport zespołu oceniającego, a także kryteria oceny oraz formułowano dalsze pytania i wątpliwości w odniesieniu do spełnienia standardów jakości kształcenia. Ponadto dokonano ostatecznego potwierdzenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji, w tym spotkań oraz podziału odpowiedzialności pomiędzy członkami zespołu oceniającego w trakcie wizytacji. Przed wizytacją zespół wytypował do oceny prace dyplomowe i prace etapowe, wybrał zajęcia do hospitacji oraz ustalił wymogi związane z udokumentowaniem infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia, w tym obiektów bazy dydaktycznej Uczelni i biblioteki.

W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z Władzami Uczelni i Wydziału, osobami odpowiedzialnymi za realizację procesu kształcenia na wizytowanym kierunku, w tym z autorami raportu samooceny, Samorządem Studenckim, z reprezentacją nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku finanse i rachunkowość oraz studentów, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, z osobami odpowiedzialnymi za praktyki, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, wsparcie osób z niepełnosprawnościami oraz politykę jakości kształcenia.

W toku wizytacji przeprowadzono hospitacje zajęć prowadzonych online na ocenianym kierunku oraz dokonano przeglądu udostępnionej przez Uczelnię dokumentacji dotyczącej m.in. realizacji procesu kształcenia, w tym prac dyplomowych i etapowych, praktyk zawodowych, umiędzynarodowienia, funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz wsparcia studentów w procesie kształcenia i osiągania efektów uczenia się.

Wymiana informacji pomiędzy członkami zespołu oceniającego odbywała się na bieżąco podczas spotkań zespołu oceniającego zaplanowanych zgodnie z harmonogram wizytacji. Spotkania te posłużyły ekspertom do systematycznego podsumowywania oceny spełnienia kryteriów wyznaczonych w ramach przydzielonej odpowiedzialności. Przed zakończeniem wizytacji odbyło się najistotniejsze spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego, podczas którego potwierdzono pozyskanie wszystkich niezbędnych informacji w celu zapewnienia kompleksowej i wyczerpującej oceny kryteriów w powierzonym zakresie oraz omówiono pierwsze spostrzeżenia, o których poinformowano władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

W wyniku ścisłej współpracy członków zespołu oceniającego, a w szczególności sekretarza zespołu z koordynatorem wizytacji wyznaczonym z ramienia Uczelni na bieżąco prowadzono koordynację działań wspierających sprawny i zgodny z harmonogramem przebieg wizytacji.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	finanse i rachunkowość	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	Studia I stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne, niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	ekonomia i finanse 70% nauki o zarządzaniu i jakości 30%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	VI semestrów / 210 pkt ECTS- stacjonarne VII semestrów / 210 pkt ECTS- niestacjonarne	
Wymiar praktyk zawodowych/liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	1000 godzin /40 ECTS (167 godzin miesięcznie)	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	audyt i rewizja finansowa, bankowość, finanse w korporacjach międzynarodowych, finanse przedsiębiorstwa, rachunkowość	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	176	548
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	3005	1680
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	120 ECTS	67 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	132 ECTS	132 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	70 ECTS	70 ECTS

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość jest powiązana z misją i strategią rozwoju Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie opracowaną na lata 2017-2022 oraz polityką zapewnienia jakości jednostki. Misją Uczelni jest przekazanie interesariuszom podstaw metodycznych oraz intelektualnych do pracy w biznesie i w nowoczesnym społeczeństwie funkcjonującym w gospodarce opartej na wiedzy. W koncepcji kształcenia wśród celów strategicznych Uczelnia podkreśla koncentrację na kształtowaniu konkretnych umiejętności zawodowych oraz społecznych studentów. Jest zorientowana na potrzeby otoczenia, w tym w szczególności rynku pracy. Uwzględniono w planach rozwoju koncepcji kształcenia tendencje rozwojowe zachodzące w obrębie branż odpowiadających zakresowi działalności zawodowej, w tym gospodarczej właściwemu dla ocenianego kierunku oraz potrzeb rynku pracy, czego dowodem jest opracowywanie nowych specjalności w ścisłym dialogu z pracodawcami.

W strategii Uczelni oraz w koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku uwzględniono umiędzynarodowienie procesu kształcenia oraz jego skutki. Przejawia się to w deklaracjach o uwzględnianiu międzynarodowych wzorców z wiodących ośrodków akademickich w budowaniu programów kształcenia oraz zapewnienie studentom i nauczycielom akademickim udziału w wymianie międzynarodowej. Analiza stanu faktycznego (przedstawiona szczegółowo w ocenie kryterium 7) prowadzi do wniosku, że umiędzynarodowienie ma charakter deklaracyjny. W budowaniu koncepcji kształcenia nie potwierdzono także wykorzystania najlepszych wzorców i doświadczeń krajowych w zakresie nauczania finansów i rachunkowości.

W kształtowaniu koncepcji kształcenia uczestniczyli interesariusze zewnętrzni (rada pracodawców, przedstawiciele firm partnerskich) oraz interesariusze wewnętrzni (studenci, nauczyciele akademicy). Jedną ze specjalności *finanse w korporacjach międzynarodowych* prowadzona jest w ścisłej współpracy z przedsiębiorstwami CH2M Polska oraz Aon Hewitt, które gwarantują studentom w/w specjalności zatrudnienie w trakcie studiów i możliwość praktycznej nauki zawodu.

Koncepcja kształcenia generalnie uwzględnia postęp w dyscyplinach, do których przypisano kierunek finanse i rachunkowość, tj. ekonomia i finanse (dyscyplina wiodąca - 70%) oraz nauki o zarządzaniu i jakości (30%). W koncepcji wyeksponowano nastawienie na praktyczne wykorzystanie pozyskanej wiedzy w zakresie finansów i rachunkowości w różnego typu organizacjach.

Efekty uczenia się dla kierunku finanse i rachunkowość o profilu praktycznym zostały określone z uwzględnieniem efektów z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty te zostały określone dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć. W efektach uczenia się nie uwzględniono w sposób odpowiadający koncepcji kształcenia praktycznych umiejętności zawodowych, stąd nie są one w pełni zgodne z przyjętą na ocenianym kierunku koncepcją i celami kształcenia. Przykładami są efekty uczenia się określone dla zajęć: *prawo bankowe, podstawy nauki o finansach, problemy*

e biznesu, informatyka, rynki finansowe, nadzór bankowy. Efekty uczenia się powinny być kompatybilne z profilem studiów, formą zajęć oraz treściami programowymi zajęć.

Efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie, do której kierunku jest przyporządkowany. Rekomenduje się uwzględnienie w programie studiów odniesienia do wiedzy o systemie finansowym państwa i o poszczególnych jego elementach, podstawowych kategoriach finansowych oraz informacji o procesach gospodarczych itp. Efekty uczenia się tylko częściowo zostały powiązane z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji. W efektach uczenia się uwzględniono stan praktyki w obszarze finansów i rachunkowości oraz rynku pracy (potrzeby możliwych do wykonywania zawodów przez absolwenta studiów). Efekty uczenia się zawierają odniesienie do umiejętności praktycznych (z uwzględnieniem komunikowania się w języku obcym na poziomie B2) oraz kompetencje społeczne, których oczekuje się od osób prowadzących działalność w zawodach z zakresu finanse i rachunkowość (np. K_K02 - Potrafi zdefiniować zadania i wyznaczyć hierarchię ważności priorytetów wyznaczonych zadań. Potrafi działać w sposób przedsiębiorczy; wykazuje samodzielność w działaniach gospodarczych). Niektóre efekty uczenia się nie zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, możliwy do osiągnięcia i nie zostały sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji, czego przykładem jest np. K_W10.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Efekty kierunkowe nie są w pełni dostosowane do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wiedzy. Przykładem efektów wymagających modyfikacji i dostosowania do PRK są np.: Efekty kierunkowe. Wiedza: - K_W02 Ma podstawową wiedzę o różnych strukturach społeczno-ekonomicznych, takich jak: przedsiębiorstwa o zróżnicowanej formie organizacyjno-prawnej, banki, jednostki samorządu terytorialnego, instytucje rynku finansowego i kapitałowego, w szczególności ich istotnych elementach; - K_W03 Posiada podstawową wiedzę o relacjach między instytucjami gospodarczymi, jednostkami samorządu terytorialnego, bankami, a także innymi interesariuszami, w skali lokalnej, regionalnej, krajowej i międzynarodowej; - K_W10 Ma podstawową wiedzę z zakresu przepisów prawa regulującego funkcjonowanie podmiotów gospodarczych oraz jednostek samorządu terytorialnego. Ma wiedzę na temat prawa europejskiego i polskiego w zakresie ekonomii i finansów (np. fundusze inwestycyjne, finansów publicznych). Zna źródła prawa europejskiego i krajowego. Ma wiedzę na temat natury zmian tego prawa i skutków jego działania. Wskazane wyżej efekty nie odpowiadają zaawansowanemu poziomowi kompetencji właściwemu dla 6 poziomu PRK.
2. Efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie, do której kierunku jest przyporządkowany, brakuje uwzględnienia np. wiedzy o systemie finansowym państwa i o poszczególnych jego elementach, podstawowych kategoriach finansowych oraz prezentacji informacji o procesach gospodarczych.
3. Niektóre efekty uczenia się nie zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, możliwy do osiągnięcia i nie zostały sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji, czego przykładem jest np. K_W10.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Dokończenia Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się do poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Zaleca się dostosowanie treści efektów uczenia się do praktycznego profilu kształcenia, w sposób definiujący praktyczne umiejętności zawodowe właściwe dla zawodów wskazanych w koncepcji kształcenia.
3. Zaleca się korektę treści efektów uczenia się w taki sposób, by były sformułowane jednoznacznie, w sposób zrozumiały oraz możliwe do osiągnięcia.
4. Zobowiązuje się Uczelnię do podjęcia działań naprawczych zapobiegającym występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń, których dotyczą.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Program studiów dotyczy kierunku finanse i rachunkowość, przy czym w przypadku specjalności *finanse w korporacjach międzynarodowych*, kształcenie ma charakter dualny. Treści programowe w niektórych przypadkach nie są możliwe do zweryfikowania w zakresie ich zgodności ze wskazanymi w kartach przedmiotu efektami uczenia się z uwagi na ich ogólnikowość - brak szczegółowej charakterystyki treści kształcenia. Na przykład: *zarządzanie strategiczne*: 30 godzin zajęć (20 godzin wykładu oraz 10 e-learningu) rozpisano na 3 tematy; *etyka menedżera*: 30 godzin zajęć (20 godzin wykładu oraz 10 e-learningu) rozpisano na 3 tematy; *psychologia w zarządzaniu*: 40 godzin zajęć (20 wykładu, 20 e-learningu) rozpisano na 5 tematów, co nie jest adekwatne do liczby godzin przypisanych tym zajęciom.

Treści programowe zawierają aktualne normy i zasady w zakresie finansów i rachunkowości (np. z zakresu podatków, bankowości, ubezpieczeń) oraz potrzeb rynku pracy (np. *kultura organizacji, rachunkowość zarządcza*). Treści programowe są powiązane ze sobą, pozwalają przekazać wiedzę w zaprojektowanym zakresie (z uwagą powyżej), są zgodne z sylwetką absolwenta. Nie w pełni pozwalają osiągnąć efekty uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Treści programowe wielu przedmiotów, w tym także kształtujących umiejętności praktyczne zawierają w sobie zagadnienia charakterystyczne dla profilu ogólnoakademickiego, bądź też powinny być treścią programową innego przedmiotu (np. przedmiot *podstawy zarządzania* obejmuje zagadnienia dotyczące pisania CV; przedmiot *procure to pay* obejmuje zagadnienia: teorię zarządzania dostawcami, teorię procesu zakupowego; przedmiot *audyt rozliczeń podatkowych* obejmuje zagadnienia: pojęcie, rodzaje, konstrukcje, przedmiot *biznes międzynarodowy*: elementy teorii biznesu międzynarodowego).

W kartach zajęć: *record to report; order to cash; project management* i inne wskazane jest, że prowadzone są w języku polskim, chociaż prowadzone są w języku angielskim. Zespół oceniający zwraca także uwagę na brak w kartach przedmiotu wskazania literatury obcojęzycznej w zakresie literatury uzupełniającej, stąd rekomenduje się uzupełnienie kart przedmiotów o właściwy język wykładowy oraz uzupełnienie literatury w języku angielskim.

W przypadku niektórych przedmiotów, jak np. *audyt rozliczeń podatkowych, procure to pay, czy rynki finansowe* stwierdza się nieprawidłowy dobór formy zajęć. Zajęcia realizowane są wyłącznie w formie ćwiczeń, mimo że treści programowe przedmiotu odnoszą się do wiedzy oraz wśród efektów uczenia się przypisanych do przedmiotu dominują efekty z zakresu wiedzy.

Karty zajęć nie zawierają informacji, czy i które tematy zajęć są realizowane w formie e-learningu. Jest to istotne z uwagi na fakt, że udział e-learningu w przypadku części zajęć jest bardzo duży i trudno jest zweryfikować ich zgodność z efektami uczenia się.

Biorąc pod uwagę dobór przedmiotów specjalnościowych analiza stanu faktycznego wskazuje tylko na zróżnicowanie przedmiotów w przypadku mocno zróżnicowanych specjalności. Dla przykładu specjalności *rachunkowość* oraz *finanse przedsiębiorstw* różnią się tylko dwoma przedmiotami z 9 przypisanych do danej specjalności, w tym 3 to *seminarium dyplomowe, praca dyplomowa* i *praktyka zawodowa*, które nie są charakterystyczne dla specjalności. A zatem wskazane specjalności pod względem doboru treści programowych właściwie się nie różnią. Rekomenduje się dokonanie modyfikacji w zakresie właściwego doboru zajęć do poszczególnych specjalności.

Studia I stopnia na kierunku finanse i rachunkowość trwają 6 semestrów na studiach stacjonarnych, oraz 7 semestrów na niestacjonarnych, zapewniają osiągnięcie 210 punktów ECTS (w tym 40 pkt ECTS przypisanych dla praktyk). W kartach przedmiotów określono również godziny zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego oraz pracy własnej studenta. Z kart przedmiotów np. *podstawy zarządzania* czy *prawo* wynika, że łączny nakład pracy studenta wynosi 200 godzin/8 ECTS. W przypadku tego przedmiotu jak i wielu innych identyfikuje się przeszacowanie nakładu pracy studenta, biorąc pod uwagę liczbę godzin i punktów ECTS.

Na kierunku finanse i rachunkowość stwierdzić należy, że nie wszystkie przedmioty posiadają właściwe dopasowanie liczby godzin. Przykładem jest jeden z kluczowych przedmiotów na w/w kierunku, a mianowicie *finanse przedsiębiorstw* z liczbą godzin: 45W/45CW, przy czym innym przedmiotom takim jak *podstawy zarządzania* czy *prawo* przyporządkowano taką samą liczbę godzin 45W/45CW. Treści programowe przedmiotów *podstawy zarządzania* czy *prawo* wskazują, że łączna liczba godzin tj. 90 jest przeszacowana dla zrealizowania celów i osiągnięcia założonych dla zajęć efektów uczenia się. Ponadto przedmioty te realizowane są na kierunku o profilu praktycznym, a zatem to ćwiczenia jako forma zajęć powinny dominować w stosunku do wykładów. Podobna uwaga dotyczy studiów niestacjonarnych. Rekomenduje się przeprowadzenie analizy liczby godzin i ich modyfikację.

Sekwencja zajęć jest poprawnie określona. Na pierwszym roku dominują przedmioty ogólne i podstawowe; na roku drugim kierunkowe, na trzecim specjalnościowe. Formy zajęć obejmują wykłady, ćwiczenia oraz seminaria. Wykłady zajmują 615 h spośród 2400 h na studiach stacjonarnych

i 290 spośród 1 240 na studiach niestacjonarnych, co stanowi odpowiednio 25,6% oraz 20,97% ogółu godzin zajęć, co na profilu praktycznym można uznać za prawidłową strukturę zajęć.

Plan studiów zawiera charakterystykę sześciu specjalności. Istnienie specjalności pozwala elastycznie kształtować ścieżkę kształcenia. Zajęcia specjalnościowe obejmują 360 h (w tym: 45 godzin wykładów i 315 godzin ćwiczeń) i 41 ECTS oraz na studiach niestacjonarnych 180h (w tym 20 wykładów i 160 ćwiczeń) i 41 pkt ECTS, co daje zaledwie 19,4% łącznej liczby ECTS. Jednak dodając do tego przedmioty kształcenia ogólnego będące przedmiotami do wyboru, spełniony jest wymóg min 30% liczby pkt ECTS. Zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, towarzyszą 132 punkty ECTS - liczba ta stanowi 63% ogólnej liczby punktów ECTS, co stanowi przekroczenie wskazanego min. 50% w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 poz. 1861, z późn. zm.). Zajęcia te są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej, w sposób umożliwiający w stopniu podstawowym wykonanie czynności praktycznych przez studentów. Wyjątek stanowią zajęcia: *rachunkowość AP, AR, GL*, który to przedmiot prowadzony jest na specjalności: *automatyzacja i robotyzacja procesów finansowo-księgowych* przy zastosowaniu następujących metod kształcenia: wykład multimedialny, rozwiązywanie zadań. Rekomenduje się właściwe dopasowanie metod kształcenia w sposób umożliwiający wykonanie czynności praktycznych przez studentów.

Uczelnia oferuje studentom ocenianego kierunku zajęcia językowe, przy czym istnieje możliwość wyboru języka angielskiego oraz niemieckiego w łącznej liczbie 240 h na studiach stacjonarnych i 80 dla studiów niestacjonarnych dla każdego z tych przedmiotów. Liczba punktów ECTS jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych przekracza min. 5 punktów wskazane w rozporządzeniu w sprawie studiów. Wymiar zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość jest zgodny z wymaganiami w tym zakresie. Metody kształcenia są różnorodne, w przeważającej części dopasowane do treści programowych. Ich stosowanie pozwala osiągnąć efekty uczenia się, w tym dotyczące umiejętności i kompetencji społecznych. Można wymienić m.in. prezentacje multimedialne, analiza przypadków, dyskusje problemowe, metody symulacyjne, zadania indywidualne i grupowe, analiza tekstów z dyskusją, jak również projekty. Są to metody kształcenia charakterystyczne dla nowoczesnych osiągnięć dydaktyki akademickiej. Wskazane w kartach przedmiotów metody kształcenia w stopniu podstawowym stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się, gdyż brakuje np. burzy mózgów oraz projektów sensu stricto, (te które zostały przedłożone podczas wizytacji nie spełniają wymogów stawianym projektom). Rekomenduje się włączenie ww. metod kształcenia.

Zespół oceniający stwierdził, że w przypadku niektórych przedmiotów liczebność grup ćwiczeniowych jest bardzo duża (na przykład *planowanie kariery zawodowej* – 55 osób, *zarządzanie ryzykiem* – 48 osób, *rachunkowość bankowa* - 41 osób), co uniemożliwia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Rekomenduje się zwiększenie liczby grup ćwiczeniowych.

Z uwagi na specyfikę obecnej sytuacji związanej z Covid-19 metody i techniki kształcenia na odległość, w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są wykorzystywane w przeważającej mierze tylko pomocniczo.

Praktyki zawodowe są integralną częścią programu studiów. Ich realizacja odbywa się na ostatnim roku studiów, tj. w semestrach 5 i 6 (w przypadku formy stacjonarnej) oraz 6 i 7 (w przypadku formy niestacjonarnej). Zgodnie z przygotowaną kartą przedmiotu *praktyki zawodowe* są realizowane w wymiarze 1000 godzin dydaktycznych, co jest wystarczające do osiągnięcia efektów uczenia się przewidywanych kartą przedmiotu dla praktyk zawodowych. Zakładane efekty uczenia się - odnoszą się głównie do umiejętności - są osiągalne, prawidłowo sformułowane i właściwe dla przedmiotu, są one również zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się. Przewidziana dla praktyk zawodowych liczba punktów ECTS oraz ich umiejscowienie w planie studiów są prawidłowe i pozwalają na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Podobnie dobór miejsc odbywania praktyki zapewniany przez Uczelnię jest wystarczający zarówno z punktu widzenia liczby studentów, jak i możliwości realizacji efektów uczenia się. Nie można określić dokładnej liczby miejsc dla studentów w ramach praktyki zawodowej w zakresie zawartych dotychczas umów, jednak podczas spotkania z przedstawicielami instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego padła deklaracja elastycznego postępowania w tym zakresie i zapewnienia wystarczającej liczby miejsc. Studenci mogą również samodzielnie wskazywać miejsce odbywania praktyki, po czym Uczelnia podpisuje z taką organizacją stosowną umowę, sprawdzwszy uprzednio czy warunki odbywania praktyki zawodowej pozwolą na realizację zakładanych efektów uczenia się. Wzór tego porozumienia nie budzi zastrzeżeń.

W karcie przedmiotu wskazuje się, że *praktyka zawodowa* jest oceniana wg tych samych zasad, co każdy inny przedmiot, to znaczy, że kończy się oceną. Weryfikacja dokumentacji studenckiej, jak i wyjaśnienia władz Wydziału potwierdzają jednak, że przedmiot kończy się wpisem “zal” w przypadku jego zaliczenia lub “nzal” w przypadku przeciwnym. Niezgodność zapisów w karcie przedmiotu ze stanem faktycznym wynika z ograniczeń systemu do e-kart przedmiotów. Opinię nt. praktykanta formułuje opiekun praktyki z ramienia podmiotu przyjmującego na praktykę w karcie z przebiegu praktyki (tzw. karcie praktyk). W opinii tej przyjmujący na praktykę ocenia, czy student osiągnął wskazane efekty uczenia się, czy nie. Uwzględniane efekty są zgodne z tymi z karty przedmiotu. Na podstawie analizy wybranych kart praktyk wnioskuje się, że dokumentacja prowadzona jest prawidłowo. Ocenę opiekuna praktyki zatwierdza Dziekan bądź upoważniona przez niego osoba. Dziekan zatwierdza również jako zaliczenie praktyki wykonywaną przez studenta pracę zawodową pod warunkiem, że jest ona zgodna z kierunkiem studiów. Zespół oceniający uznając powyższą praktykę za nieprawidłową odsyła do stanowiska interpretacyjnego nr 4/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 02.07.2020 r., szczególnie, iż należy zauważyć, że są to praktyki powszechne – w roku akademickim 2018/2019 było to 77%, w roku 2019/2020 - 67%.

Uczelnia przewidziała procedurę nr WSZJK_1 dotyczącą odbywania i zaliczania praktyk studenckich możliwość hospitacji praktyk zawodowych, dotychczas jednak procedura ta nie została zastosowana. Zgodnie z w/w procedurą hospitacja praktyk odbywa się na wniosek studenta lub opiekuna praktyki i taka możliwość powinna pozostać. Niezależnie jednak od tego praktyki powinny być hospitowane wyrywkowo i systematycznie z inicjatywy samej Uczelni. Rekomenduje się wprowadzenie takiej poprawki do istniejącej procedury, co urealni proces hospitacji praktyk zawodowych.

Studenci ocenianego kierunku odbywający praktyki nie mają możliwości dokonania samooceny w zakresie realizacji efektów uczenia się, rekomenduje się rozważnie wprowadzenia tego rodzaju samooceny, co przyczyni się do poprawy jakości kształcenia w zakresie praktyk zawodowych. Studenci nie mają również możliwości oceny samej praktyki, bowiem nie są one objęte ankietyzacją, stąd zespół

oceniający uznaje, iż ma miejsce ograniczenie możliwości doskonalenia jakości kształcenia w zakresie praktyk studenckich.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Treści programowe w niektórych przypadkach nie są możliwe do zweryfikowania w zakresie ich zgodności ze wskazanymi w kartach przedmiotu efektami uczenia się z uwagi na ich ogólnikowość. Liczba tematów jak i ich zawartość merytoryczna nie jest adekwatna do liczby godzin przypisanych tym zajęciom. Karty zajęć nie zawierają informacji, czy i które tematy zajęć są realizowane w formie e-learningu. Jest to istotne z uwagi na fakt, że udział e-learningu w przypadku części zajęć jest bardzo duży i trudno jest zweryfikować ich zgodność z efektami uczenia się. Zatem treści programowe zajęć w wielu przypadkach wymagają zmiany liczby godzin jak i formy zajęć.
2. W przypadku niektórych przedmiotów, stwierdza się nieprawidłowy dobór formy zajęć. Zajęcia realizowane są wyłącznie w formie ćwiczeń, mimo że treści programowe przedmiotu odnoszą się do wiedzy oraz wśród efektów uczenia się przypisanych do przedmiotu dominują efekty z zakresu wiedzy.
3. W przypadku wielu zajęć identyfikuje się przeszacowanie nakładu pracy studenta, biorąc pod uwagę liczbę godzin i punktów ECTS.
4. W przypadku niektórych przedmiotów nie występuje zgodność pomiędzy profilem praktycznym studiów, a dobranymi do zajęć i efektów uczenia się metodami kształcenia.
5. Niezgodność karty przedmiotu *praktyki zawodowe* ze stanem faktycznym.
6. Brak uczestnictwa studentów w ocenie praktyk zawodowych (brak ankiet), bardzo wysoki odsetek osób, którzy zaliczają praktyki studenckie w oparciu o pracę zawodową.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

W zakresie realizacji programu studiów zaleca się:

1. Modyfikację treści programowych zajęć adekwatnie do liczby godzin jak i formy zajęć.
2. Przypisanie właściwej formy zajęć w odniesieniu do sformułowanych dla nich efektów uczenia się i treści programowych.
3. Poprawne oszacowanie nakładu pracy studenta i podział tego nakładu na udział w zajęciach oraz pracę indywidualną związaną z tymi zajęciami.
4. Modyfikację przyjętych metod kształcenia w odniesieniu do profilu praktycznego studiów i możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

W zakresie praktyk zawodowych zaleca się:

1. dostosowanie karty przedmiotu do stanu faktycznego w zakresie zaliczenia.
2. wprowadzenie ankietyzacji praktyk.
3. odstąpienie od praktyki zaliczania praktyk studenckich w oparciu o pracę zawodową

4. wprowadzenie możliwości uznawania efektów uczenia się przewidzianych dla przedmiotu *praktyki zawodowe* na etapie przyjmowania na studia.

Zobowiązuje się Uczelnię do podjęcia działań naprawczych zapobiegającym występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń, których dotyczą.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Szczegółowe zapisy dotyczące warunków, trybu oraz terminów rekrutacji w roku akademickim 2019/2020 zawiera Uchwała nr 1 Senatu z dnia 22 maja 2019 roku. Postępowanie kwalifikacyjne na kierunek finanse i rachunkowość w formie stacjonarnej i niestacjonarnej na studia pierwszego stopnia odbywa się na podstawie rankingu sumy punktów procentowych uzyskanych przez kandydata na pisemnym egzaminie maturalnym/egzaminie dojrzałości z trzech przedmiotów obowiązkowych: język polski (dla cudzoziemców język ojczysty), matematyka, język obcy nowożytny oraz z przedmiotu dodatkowego do wyboru. Dla kandydatów ubiegających się o podjęcie studiów o charakterze dualnym weryfikacja kompetencji językowych odbywa się kilku etapach. Zasady te są przejrzyste i selektywne oraz umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, a także są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku.

Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów nie dotyczą studiów I stopnia o profilu praktycznym Uczelni. Uczelnia nie potwierdza efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Warunki przeniesienia z innej uczelni lub uczelni zagranicznej określa regulamin studiów. W przypadku przenoszenia się studenta z innej uczelni lub innego kierunku Dziekan ustala różnice w osiągniętych efektach uczenia się, w stosunku do efektów zakładanych w programie uczenia się na Uczelni. Brak jest sformalizowanych warunków i procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej innych niż te przyjęte w regulaminie studiów. Decyzja jest każdorazowo podejmowana przez Dziekana po indywidualnym przeanalizowaniu i porównaniu treści programowych sylabusów przedmiotów pod kątem ich zgodności z efektami uczenia się i treściami programowymi przedmiotów na kierunku, punktacji ECTS, liczby godzin i rodzaju zajęć. Na podstawie takiej analizy Dziekan ocenia, które efekty należy uznać oraz na który semestr student może być wpisany. Student zobowiązany jest do uzupełnienia efektów, które nie zostały mu uznane. Realizowane procedury zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, ale mają charakter arbitralny. Rekomenduje się sformalizowanie warunków i procedur uznawania efektów uczenia uzyskanych w innej uczelni, w tym zagranicznej.

Zasady i procedury dyplomowania określa Regulamin studiów. Sformalizowane zasady odnoszą się zarówno do przygotowania pracy dyplomowej, jak i egzaminu dyplomowego oraz zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Zasady te uwzględniają specyfikę praktycznego profilu kształcenia.

Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zawarte są w Regulaminie studiów jak również w Regulaminie potwierdzania efektów uczenia się. Zasady te umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji i oceniania efektów uczenia się. Zapewniają też bezstronność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz możliwość porównywania ocen. Ocenie podlegają efekty uczenia się ujęte w kartach przedmiotów. Ocenę dokonuje osoba prowadząca zajęcia dla danego przedmiotu. Ocenę są wpisywane do uczelnianej platformy intranetowej SUSZI. W przypadku zastrzeżeń co do bezstronności oceny Jednostka zapewnia możliwość tzw. „egzaminu komisyjnego”.

Szczególne i dodatkowe warunki i zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się osób z niepełnosprawnościami ujęte zostały w Regulaminie studiów. Zasady te umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym możliwość adaptowania metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Zasady te określają także zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie. Wyniki zaliczeń zajęć i egzaminów podaje się do wiadomości studentów niezwłocznie za pośrednictwem uczelnianej platformy intranetowej SUSZI. Ponadto regulamin studiów zawiera zapisy o obowiązkach i odpowiedzialności studentów, ale też zapewnia w określonych sytuacjach (np. nieprawidłowości podczas przeprowadzania egzaminu) możliwość zastosowania pewnych rozwiązań (egzamin komisyjny).

Założone metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zawarte są w kartach poszczególnych przedmiotów w sposób ogólnikowy. Opisane i założone metody odnoszą się do efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Wskazana ogólnikowość dotyczy np. zapisu „ocena z zaliczenia” (m.in. z przedmiotów: *mikroekonomia* czy *rynki finansowe*). Nie można na tej podstawie wnioskować, w jaki sposób weryfikowane są efekty uczenia się z zakresu wiedzy, a w jaki z zakresu umiejętności. Zespół oceniający dostrzega brak informacji, jak weryfikowane są efekty uczenia się osiągnięte w formie e-learningu. Przykładowo, przedmiot *analiza finansowa* zakłada konieczność przygotowania m.in. projektu. W praktyce większość stosowanych metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się to prace pisemne, takie jak m.in. opracowanie projektu (np. *statystyka*, *badanie sprawozdań finansowych*) lub testy elektroniczne zawierające pytania zamknięte, które wprawdzie pozwalają zweryfikować efekty uczenia się w zakresie wiedzy, ale utrudniają weryfikację efektów uczenia się z grupy umiejętności i kompetencji społecznych. A zatem założone metody nie dają pewności skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, w tym także nie umożliwiają sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla wizytowanego kierunku. Metody weryfikacji efektów uczenia się wskazują, że możliwe jest sprawdzenie i ocena opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2.

Efekty uczenia się osiągnięte przez studentów są uwidocznione w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych oraz ich wyników, projektów i prac dyplomowych. Zarówno w przypadku prac etapowych jak i egzaminacyjnych nie jest możliwa pełna weryfikacja efektów uczenia się, ponieważ na kierunku nie powstały jeszcze prace dyplomowe dla profilu praktycznego. Efekty uczenia się nie są jeszcze monitorowane poprzez prowadzenie analiz pozycji absolwentów na rynku pracy lub kierunków

dalszej edukacji, z uwagi na brak absolwentów kierunku na profilu praktycznym. W zasadzie rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów a także prac dyplomowych, a w szczególności tych, które były przedmiotem oceny w trakcie wizytacji są dopasowane do poziomu studiów, jak również do efektów uczenia się (zwykle przeprowadzany test jednokrotnego wyboru). Korekty wymaga wykorzystywanie projektu jako metody weryfikacji efektów uczenia się. Przedłożone przykłady projektów (np. przedmiot *rachunkowość zarządcza*) trudno zaliczyć do projektów przydatnych w procesie kształcenia na profilu praktycznym. Są to odtwórcze, wiedzowe zagadnienia opracowywane przez zespół osób (temat opracowania dla każdego zespołu jest taki sam, tj. Pojęcie kosztu jako istotnego elementu procesu decyzyjnego). Studenci nie rozwiązują żadnego problemu praktycznego, nie wykazują się kreatywnością w poszukiwaniu źródeł czy rozwiązań. Z kolei w ramach przedmiotu *bankowość* projekt opierał się na zebraniu danych dostępnych na stronach internetowych banków i przygotowaniu w oparciu o te dane prezentacji w programie Power Point. Takie zadanie również trudno zaliczyć do projektów rozwiązujących praktyczne problemy. Rekomenduje się poszerzenie przedmiotów, w ramach których będą realizowane projekty oraz kontrolę jakości tych projektów np. przez Zespół ds. doskonalenia jakości kształcenia. W monitoring ten warto zaangażować również przedstawicieli praktyki gospodarczej.

Analiza losowo wybranych prac dyplomowych pozwala stwierdzić, że poziom merytoryczny egzaminu (zadawane w jego trakcie pytania) są odpowiednie do poziomu i profilu studiów. Ponadto stwierdza się, że poziom merytoryczny tych prac jest zróżnicowany, a wskazane oceny często zawyżone. Prace nie zawierają części metodycznej, celu, hipotezy, metod badawczych, co jest oczekiwane w pracach przygotowanych na profilu ogólnoakademickim. Rekomenduje się stworzenie standardu pisania pracy dyplomowej. Prace nie weryfikują efektów uczenia się dla ocenianego kierunku na zaawansowanym poziomie wskazanym w PRK. Dotychczas studenci ocenianego kierunku nie byli ani autorami, ani współautorami publikacji fachowych. Rekomenduje się włączenie studentów do współtworzenia publikacji fachowych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Brak jest sformalizowanych warunków i procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej innych niż te przyjęte w regulaminie studiów.
2. W przypadku części zajęć sposoby weryfikacji efektów uczenia się dobrano nieprawidłowo, ponieważ forma testu nie pozwala na weryfikację efektów uczenia się z grupy umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Oceny za prace dyplomowe są często zawyżone. Prace nie zawierają części metodycznej, celu, hipotezy, metod badawczych, co jest oczekiwane w pracach przygotowanych na profilu ogólnoakademickim. Prace nie weryfikują efektów uczenia się dla ocenianego kierunku na zaawansowanym poziomie wskazanym w PRK. Nie opracowano standardu pracy dyplomowej na profilu praktycznym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

W zakresie weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zaleca się:

1. Zmianę sposobów weryfikacji efektów uczenia się, tak aby umożliwiały weryfikację wszystkich efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Zobowiązuje się Uczelnię do podjęcia działań naprawczych zapobiegającym występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zalecenia, którego dotyczy.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kierunek finanse i rachunkowość dysponuje stosunkowo liczną kadrą naukowo-dydaktyczną. W prowadzenie zajęć na ocenianym kierunku zaangażowanych jest 44 nauczycieli akademickich. Wśród nich jest 8 samodzielnych pracowników nauki, 26 adiunktów i 10 magistrów. Na wizytowanym kierunku 21 osób posiada stopnie i tytuły naukowe w dziedzinie nauk społecznych, w tym 15 wykładowców w dyscyplinie ekonomia, 1 osoba w dyscyplinie prawo, 1 osoba w dyscyplinie psychologia i 4 osoby w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Dodatkowo 11 wykładowców popętniło prace awansowe w dziedzinie nauk technicznych oraz 2 osoby w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo. Należy zauważyć, że na kierunku finanse i rachunkowość nie są przewidziane do realizacji treści programowe, które uzasadniałyby dorobek w tym zakresie. Nierzadko wykładowcami są uznani eksperci z zakresu finansów i rachunkowości posiadający wieloletnie doświadczenie w pracy w organizacjach o różnym profilu, jednak w przypadku części praktyków zaangażowanych do prowadzenia zajęć ich doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią nie jest aktualne. Przykładem może być osoba z tytułem magistra, która prowadzi zajęcia z bankowości, operacji bankowych i technik sprzedaży produktów bankowych. W charakterystyce dorobku jednego z wykładowców Uczelnią dość enigmatycznie wykazała, że osoba ta była związana z jednym z banków od 1993 roku, gdzie pełniła funkcje specjalisty – menedżera ds. jakości portfela, eksperta ds. jakości portfela oraz menedżera jakości portfela kredytowego. Z przedstawionych danych trudno wywnioskować, czy ta współpraca trwa nadal czy miała miejsce jedynie w przeszłości. Zespół oceniający dostrzega brak jakiegokolwiek aktualnego kontaktu tej osoby z praktyką bankową.

Generalnie na kierunku finanse i rachunkowość spośród 45 wykładowców prowadzących zajęcia w przypadku co najmniej 16 osób ich doświadczenie zawodowe można uznać za bogate, aktualne i związane z prowadzonymi przedmiotami. Stwierdzono znaczne rozbieżności w zakresie udziału praktyków w procesie dydaktycznym ze względu na ścieżkę kształcenia. Jest on znacznie wyższy w przypadku tzw. studiów dualnych. Rekomenduje się zwiększenie uczestnictwa przedstawicieli praktyki w realizacji zajęć. Uwaga powyższa nie dotyczy realizowanych w ramach tzw. studiów dualnych zajęć, tam odsetek praktyków jako wykładowców jest satysfakcjonujący.

Analizując dorobek naukowy osób prowadzących zajęcia na wizytowanym kierunku zespół oceniający zauważył, że kadra akademicka w zdecydowanej większości publikuje głównie w Zeszytach Naukowych wydawanych przez Wyższą Szkołę Zarządzania i Bankowości w Krakowie. W dorobku wykładowców sporadycznie pojawiają się publikacje w innych wydawnictwach lub pozycje zwarte oraz rozdziały

w monografiach. Obniża to wartość naukową dorobku publikacyjnego kadry. Rekomenduje się aktywizowanie nauczycieli akademickich do publikowania w wydawnictwach zewnętrznych.

Zespół oceniający zidentyfikował prowadzenie wykładów przez osoby z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego potwierdzającego rozległą, pogłębioną wiedzę teoretyczną oczekiwaną u wykładowców. Na ocenianym kierunku funkcję promotora prac dyplomowych powierzano osobom z tytułem zawodowym magistra. Prace dyplomowe powinny być prowadzone przez osobę posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora. Potwierdzeniem braku kompetencji do właściwej opieki promotorskiej mogą być losowo wybrane prace dyplomowe oceniane podczas wizytacji. W pracach tych można było zauważyć mylenie znaczenia podstawowych pojęć takich jak metodologia czy metodyka prowadzonych badań oraz inne uchybienia merytoryczne i metodyczne.

Kadra dydaktyczna jest obciążona relatywnie dużą ilością zajęć w zakresie realizowanych przedmiotów. Stwierdzono praktykę powierzania dużej liczby przedmiotów jednemu prowadzącemu, na przykład zajęć z 10 przedmiotów takich jak: *zarządzanie finansami międzynarodowymi, komputerowe narzędzia wspomagania rachunkowości, budżetowanie w małym i średnim przedsiębiorstwie, doskonalenie procesów, automatyzacja, robotyzacja, digitalizacja, automatyzacja i robotyzacja procesów biznesowych, automatyzacja w MS Office, uczenie maszynowe, finanse w arkuszu kalkulacyjnym, rachunkowość AP,AR,GL, accounting compliance*. Stanowi to potencjalne zagrożenie dla jakości zajęć dydaktycznych. Rekomenduje się podjęcie działań naprawczych w tym zakresie.

Oceniając kompetencje dydaktyczne kadry na podstawie przeprowadzonych hospitacji można zaobserwować zróżnicowany poziom przygotowania wykładowców tak w wymiarze merytorycznym, jak i korzystania z dostępnych rozwiązań techniczno-informatycznych, na przykład możliwości jakie daje platforma MS Teams wybrana przez Uczelnię do prowadzenia zajęć zdalnych. Nauczyciele prowadzący ćwiczenia wykorzystywali metody typowe dla wykładów. Dodatkowo prowadzący wykazują braki w obszarze kompetencji dydaktycznych: nie korzystają z funkcji czatu, dzielenia dużych grup na mniejsze zespoły umożliwiające pracę ćwiczeniową, obrazowania przekazywanych treści ciekawymi materiałami graficznymi itp. Także prezentacje wykorzystywane w czasie hospitowanych zajęć były mało atrakcyjne wizualnie, „przeładowane” tekstem, co znacząco utrudnia jego percepcję. Sposób prowadzenia zajęć w większości przypadków nie sprzyjał skupianiu uwagi studentów i nawiązywaniu z nimi interakcji, co jest szczególnie ważne w przypadku zajęć zdalnych.

Z dokumentacji wynika, że hospitacje zajęć prowadzone są systematycznie, a ich wyniki przedstawiane są w stosownych formularzach z hospitacji. Procedura ta jest nieskuteczna, ponieważ jak wykazały hospitacje przeprowadzone przez członków zespołu oceniającego, wielu nauczycieli prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku ma problem z dostosowaniem formy zajęć do tej zadeklarowanej w sylabusie (wykład prowadzony na ćwiczeniach), z doбором środków dydaktycznych (np. mało atrakcyjne, nieprofesjonalne prezentacje), z aktywizowaniem studentów w czasie zajęć zdalnych. Hospitacje nie wyeliminowały w/w zjawisk i nie przełożyły się na skuteczne działania rozwojowe dedykowane kadrze akademickiej. Jak wykazały hospitacje, zajęcia deklarowane jako ćwiczenia (np. marketing, planowanie kariery zawodowej) prowadzone są często w formie wykładu, co oznacza, że prawdziwa liczba godzin realizowanych w sposób umożliwiający nabywanie praktycznych umiejętności zawodowych jest mniejsza, niż określona w programie studiów.

Polityka kadrowa Uczelni została uregulowana przez Statut uczelni. Obejmuje ona zasady postępowania konkursowego w ramach rekrutacji nowych pracowników, zasady okresowej oceny nauczycieli akademickich, zasady hospitacji i ankietyzacji zajęć dydaktycznych przez studentów. Głównymi założeniami polityki kadrowej są: zatrudnianie samodzielnych pracowników nauki, zarówno na podstawowe jak i dodatkowe miejsce pracy; pozyskiwanie osób posiadających bogate doświadczenie zawodowe; dbanie o rozwój naukowy pracowników badawczo - dydaktycznych i dydaktycznych. Realizacja polityki kadrowej uwzględnia wewnętrzny system oceny pracowników. Pracownicy osiągający sukcesy w działalności naukowej, dydaktycznej lub organizacyjnej wyróżniani są (raz w semestrze) nagrodą Rektora. Narzędziem stymulującym do rozwoju kadry naukowo-dydaktyczną jest ocena, która obejmuje trzy sfery działalności pracownika: jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych; zaangażowanie w rozwój naukowy; osiągnięcia organizacyjne.

Rzeczony naukowy pracowników weryfikowany jest na podstawie liczby publikacji w czasopiśmie naukowych, rangi wydawnictw, udziału w programach naukowo – badawczych, badawczych i rozwojowych, oraz udziałem czynnym w konferencjach. Uczelnia finansuje pracownikom udział w konferencjach naukowych oraz finansuje wydawanie prac awansowych. Działalność organizacyjna oceniana jest poprzez weryfikację zaangażowania w prace w jednostkach organizacyjnych Uczelni.

Realizowana polityka kadrowa sprzyja stabilizacji zatrudnienia i stwarza warunki pracy stymulujące kadry dydaktyczną do analizowania własnych potrzeb i wszechstronnego rozwoju. Potwierdzeniem tego może być fakt możliwości zgłaszania przez wykładowców zapotrzebowania na publikacje, które są następnie zakupywane przez bibliotekę. Studenci mają możliwość oceny nauczycieli akademickich po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Prace dyplomowe oraz prowadzenie wykładów powierza się osobom ze stopniem zawodowym magistra bez dorobku naukowego potwierdzającego pogłębioną wiedzę konieczną do prowadzenia wykładów oraz opieki promotorskiej.
2. Nie wszyscy wykładowcy reprezentują aktualne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią powiązane z zakresem tematycznym prowadzonych zajęć.
3. Prowadzone na uczelni hospitacje nie przekładają się na zidentyfikowanie i zapobieganie niskiej jakości zajęć.
4. Zidentyfikowano braki w kompetencjach dydaktycznych kadry: nieadekwatna forma zajęć do zadeklarowanej w sylabusie, niewłaściwy dobór środków dydaktycznych, brak angażowania studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się powierzanie prowadzenia wykładów oraz prac dyplomowych osobom ze stopniem naukowym co najmniej doktora lub posiadającym aktualny, bogaty dorobek naukowy.
2. Zaleca się powierzanie prowadzenia zajęć wyłącznie nauczycielom akademickim, którzy posiadają dorobek naukowy powiązany z treściami przedmiotu lub aktualne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią powiązane z tym obszarem tematycznym.
3. Zaleca się wprowadzenie mechanizmów, które zagwarantują, aby hospitacje zajęć przekładały się na wzrost jakości zajęć dydaktycznych.
4. Zaleca się podjęcie skutecznych działań podnoszących kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się przypisanych do studiów I stopnia, a także prowadzenie badań rozwojowych umożliwiających wykorzystanie najnowszych osiągnięć z zakresu systemów informatycznych w finansach i rachunkowości. Uczelnia posiada własną bazę dydaktyczną i naukową zapewniającą realizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Wszystkie nieruchomości są własnością Uczelni i zostały wybudowane lub zakupione i wyremontowane ze środków własnych. Znajdują się one w bliskiej odległości od siebie.

Uczelnia dysponuje wystarczającą liczbą sal dydaktycznych, które są wyposażone w zestawy sprzętowe: komputer i projektor multimedialny, telewizor, rzutnik pisma, podłączenie radiowęzłowe, zestaw nagłaśniający dla wykładowcy, stały ekran, tablice bezpyłowe, połączenie kablowe oraz bezprzewodowe z siecią uczelnianą oraz Internetem, tablice interaktywne. Uczelnia posiada 7 klimatyzowanych pracowni komputerowych oraz 4 specjalistyczne laboratoria komputerowe, które wyposażone są w 282 stanowiska komputerowe z dostępem do sieci Internet. Zapewniona jest zgodność infrastruktury dydaktycznej bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP. Studenci mają zapewniony dostęp do sieci bezprzewodowej. Uczelnia zapewnia możliwość dostosowania procesu kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W salach wykładowych dostępne jest wyposażenie wspierające osoby niedosłyszące. W budynkach zainstalowane są windy dla osób niepełnosprawnych. Uczelnia zagwarantowała zniesienie barier architektonicznych za sprawą podjazdów jak i dostosowania sanitariatów.

W przypadku prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz w formie kształcenia hybrydowego (blended learning) Uczelnia zapewnia dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiającą synchroniczną i asynchroniczną interakcję pomiędzy studentami i nauczycielami akademickimi. Znaczącym osiągnięciem Uczelni jest utworzenie dwóch zintegrowanych systemów intranetowych, które wspomagają proces nauczania i administrowania Uczelnią. W ramach prac badawczych prowadzonych przez pracowników Uczelni, ze środków własnych Uczelni powstał *Sieciowy Uczelniany System Zarządzania Informacją (SUSZI)*. Dodatkowo w Uczelni wdrożono *Sieciowy*

Akademicki Kurier Elearningowy (SAKE) celem umożliwienia kształcenia na odległość. Dzięki wymienionym platformom, każdy autoryzowany użytkownik systemu wykorzystując sieć Internet, ma natychmiastowy wgląd w dotyczące go informacje. Systemy podlegają ciągłemu doskonaleniu i dostosowywaniu nie tylko do warunków, jakie dyktuje postęp techniczny, ale również do wymagań użytkowników. Ich modularna budowa zapewnia elastyczną i szybką modernizację w odpowiedzi na bieżące potrzeby Uczelni.

Na kierunku finanse i rachunkowość w procesie kształcenia wykorzystuje się w niewielkim stopniu specjalistyczne oprogramowanie komputerowe. Zespół oceniający nie zalicza pakietu MS Office do specjalistycznego oprogramowania. Ponadto Uczelnia wskazuje również na inne programy: Gretl (podając przedmiot *statystyka*, jednak z karty tego przedmiotu wynika, że stosuje się Excel, nie ma w treściach programowych nawiązania do oprogramowania Gretl), pakiet inSERT (wskazuje się przedmiot *komputerowe narzędzia wspomagania rachunkowości*, nie ma nawiązania do tego programu w treściach programowych przedmiotu), SAP Business One (przedmiot *systemy ERP w biznesie*, w tym przypadku jest odzwierciedlenie w treściach programowych wskazanych w karcie przedmiotu), narzędzia UI PATH oraz iGrafx Perocess For SIXSigma – jednak nie są wskazane przedmioty, na których mają one zastosowanie. Dostęp do oprogramowania w zależności od zapisów zawartych w umowach jest gwarantowany per uczelnia lub per student. Wykorzystywane na ocenianym kierunku w procesie dydaktycznym oprogramowanie ma zastosowanie w takich zakresach jak: obiektowanie projektowania systemów informatycznych, tworzenie i zarządzanie bazami danych, tworzenie oprogramowania w środowisku graficznym, tworzenie algorytmów równoległych, modelowanie 3D, programowanie w java czy też modelowanie procesów biznesowych. Rekomenduje się wprowadzenie do treści programowych nawiązania do stosowanych programów oraz poszerzenie katalogu stosowanego oprogramowania adekwatnie do potrzeb kierunku finanse i rachunkowość.

Platformy dostępne w sieci wspierają zdalne nauczanie umożliwiając dostęp do takich zasobów jak: karty przedmiotów, edytowane w systemie jednostki lekcyjne, pliki kursów w dowolnym formacie (dokumenty, arkusze, prezentacje, wykłady audio, wideo, skrypty w formie elektronicznej, pliki graficzne), publikowane i archiwizowane w systemie zadania, fora przedmiotowe, archiwizowane konsultacje online, system komunikacji (czat), testy sprawdzające online, oceniane według zdefiniowanych kryteriów, testy treningowe, dzienniki elektroniczne, ankiety *online* oceniające proces dydaktyczny, sondy. Część funkcjonalności związanych z kształceniem w Uczelni udostępnia, stworzona przez pracowników aplikacja mobilna mWSZiB. Aktywna subskrypcja usługi *Office 365* zapewnia społeczności Uczelni możliwość pobrania najnowszych wersji oprogramowania Microsoft, udostępnionego w ramach programu *Azure Dev Tools for Teaching*. Systemy intranetowe Uczelni ułatwiają weryfikację antyplagiatową prac dyplomowych. Komunikację Uczelni z siecią Internet zapewniają dwa niezależne łącza. Społeczność akademicka, a w szczególności studenci mają możliwość korzystania z zasobów informacyjnych Uczelni w oparciu o scentralizowane konta. W holach i miejscach rekreacyjnych oraz w bibliotece znajdują się kioski informacyjne umożliwiające dostęp do uczelnianych systemów intranetowych oraz zasobów sieci Internet. Istnieje również możliwość pracy na osobistych komputerach przenośnych przy wykorzystaniu sieci bezprzewodowej Uczelni oraz wszystkich uczelni świata zrzeszonych w projekcie *Eduroam*.

Biblioteka Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie wpisana jest w system komunikacji społecznej, którego celem jest wymiana i dostęp do treści gromadzonych, opracowywanych, przechowywanych oraz wszelkiej wymiany informacji o tych materiałach. Zasoby biblioteczne zawierają

pozycje rekomendowane przez wykładowców w kartach przedmiotów. Dodatkowo prowadzący mają możliwość zgłaszania aktualnych pozycji bibliograficznych, które po weryfikacji są kupowane przez uczelnię. Zbiór biblioteczny utrzymywany jest na poziomie 13 000 woluminów, w każdym roku zasoby są uaktualniane. Dostęp do biblioteki odbywa się w sposób elektroniczny – zapewnia go platforma intranetowa SUSZI. System umożliwia m.in. zamawianie (rezerwowanie) i prolongowanie wypożyczonych książek. Biblioteka umożliwia także korzystanie z elektronicznych narzędzi wspomagających konwencjonalne źródła wiedzy: ACADEMICA – cyfrowa wypożyczalnia międzybiblioteczna publikacji naukowych zgromadzonych w Bibliotece Narodowej; iBUK Libra – cyfrowa wypożyczalnia kolekcji książkowych z zakresu zarządzania, finansów i informatyki; INFORLEX EKSPERT – baza informacji księgowej, podatkowej i prawnej wraz z dostępem do 24 czasopism; LEGALIS – system informacji prawnej dostępny w czytelni; EMIS – baza informacyjno-gospodarcza (m.in. dostęp do pełnych tekstów 140 polskich czasopism z tematyki: gospodarka, technologie, komunikacja, informatyka, prawo, a także do informacji agencyjnych, sprawozdań finansowych spółek publicznych i niepublicznych, raportów branżowych, informacji dotyczących spółek, notowań giełdowych, statystyk i danych makroekonomicznych); Wirtualna Biblioteka Nauki (zasoby licencyjne) finansowana przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stanowiąca wsparcie w pracach badawczych, rozwojowych i wdrożeniowych we wszystkich dziedzinach wiedzy i specjalnościach naukowych w Polsce, a także ważna pomoc dla doktorantów i studentów przygotowujących prace dyplomowe; aleBank.pl Finanse – Bankowość – Samorząd (pięć branżowych czasopism wraz z zasobami informacyjnymi, do których realizowany jest dostęp na podstawie partnerskiej umowy).

Uczelnia zapewnia dostęp do zasobów bibliotecznych osób z niepełnosprawnościami (zniesienie barier architektonicznych) w tym osób niedowidzących za sprawą odpowiedniego oprzyrządowania. Zasoby biblioteczne są zgodne pod względem aktualności, zakresu tematycznego, zasięgu językowego oraz formy wydawniczej z potrzebami procesu nauczania i uczenia się. Zasoby biblioteczne obejmują piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.

Prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej. Wykładowcy mają możliwość zgłaszania uwag w zakresie wyposażenia sal dydaktycznych oraz potrzebnego oprogramowania. Przykładem może być uruchomienie sali do nagrywania wykładów (green room) czy też zainstalowanie na salach wykładowych autorskiego rozwiązania umożliwiającego udostępnianie studentom w ramach zajęć on-line zapisu na tablicach tradycyjnych.

W sytuacji zgłaszania przez wykładowców oraz studentów zapotrzebowania na pozycje literaturowe do których dostęp nie został wykupiony w danym roku w kolejnym jest to analizowane i jeśli zachodzi taka potrzeba Uczelnia uwzględnia ten fakt w kolejnym okresie. Studenci mają zapewniony dostęp do Biblioteki we wszystkie dni tygodnia po 8 godzin.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu studiów na kierunku finanse i rachunkowość o profilu praktycznym. Uczelnia dysponuje trzema budynkami. W budynkach znajdują się dwie Aule i sale do ćwiczeń wyposażone w zestawy sprzętowe: komputer i projektor multimedialny, telewizor, rzutnik pisma, podłączenie radiowęzłowe, zestaw nagłaśniający dla wykładowcy, stały ekran, tablice bezpyłowe, połączenie kablowe oraz bezprzewodowe z siecią uczelnianą oraz Internetem, tablice interaktywne. Uczelnia posiada ponadto 7 klimatyzowanych pracowni komputerowych oraz 4 specjalistyczne laboratoria komputerowe, które wyposażone są w 282 stanowiska komputerowe z dostępem do sieci Internet. Uczelnia zapewnia możliwość dostosowania procesu kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W salach wykładowych dostępne jest wyposażenie wspierające osoby niedosłyszące, a w bibliotece osoby niedowidzące. Dodatkowo w budynkach są windy dla osób niepełnosprawnych. Uczelnia dysponuje w stopniu wystarczającym oprogramowaniem wspierającym proces dydaktyczny.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego uczestniczą w projektowaniu programu studiów, czego wyrazem jest uruchomienie tzw. studiów dualnych w porozumieniu z dwoma międzynarodowymi korporacjami Jacobs oraz AON. Są również przykłady opiniowania programu studiów i efektów uczenia się przez przedsiębiorstwa, a także przypadki, kiedy wykładowca jest równocześnie pracownikiem bądź właścicielem podmiotów gospodarczych, wówczas również wpływa na program i plan studiów. Powołana w 2018 roku Rada Pracodawców, zgodnie z jej regulaminem, jest ciałem doradczo-opiniującym. W składzie w/w Rady jest aktualnie 3 członków. Obecny skład Rady jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku i w konsekwencji zapewnia komplementarne opinie dotyczące prowadzonego kierunku. Regulamin Rady Pracodawców przewiduje, że jej skład może się wahać między 3 a 9 członkami. Niebezpiecznym jest zapis w par. 4 regulaminu tejże Rady, z którego wynika, że uchwały Rady Pracodawców zapadają większością głosów w obecności minimum 1/3 składu. Przy obecnym składzie oznaczać to może, że uchwały mogą być podejmowane jednoosobowo. W związku z powyższym rekomenduje się albo zmianę w/w zapisu, albo rozszerzenie składu Rady, albo i jedno, i drugie jednocześnie. Zgodnie z regulaminem Rada Pracodawców spotyka się co najmniej raz w roku. Ostatnie spotkanie odbyło się w grudniu 2019 roku. Katalog podmiotów wykazanych jako partnerów Wydziału, poza Radą Pracodawców, jest imponujący, wskazujący na silne związki z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Istotnym elementem kształcenia i płaszczyzną do współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego są praktyki studenckie. Opinia pracodawców przedstawiona w czasie wizytacji nt. zaangażowania i merytorycznego przygotowania studentów jest pozytywna. Uczelnia buduje relacje z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego również poprzez wspólne przedsięwzięcia, do których można zaliczyć: przygotowanie studium nt. możliwości finansowania deficytu budżetowego gminy miejskiej Kraków obligacjami w emisji prywatnej (2015 r.), czy wieloletniej prognozy finansowej gminy miejskiej Kraków (2018 r.), konferencję pt. Strategia Krakowa do 2030 roku (2016 r.), konferencję nt. Jak zdobyć dotację na patent (2018 r.), ekspertyzę nt. Wyceny patentu "Sposób utylizacji niebezpiecznych odpadów komunalnych, zwłaszcza z tworzyw sztucznych oraz instalacja do utylizacji niebezpiecznych odpadów komunalnych, zwłaszcza z tworzyw sztucznych" (2020 r.). Liczba tych aktywności nie jest imponująca, warto jednak zauważyć, że są ściśle związane z biznesem. Relatywnie mało jest aktywności, które bezpośrednio przekładają się na dydaktykę prowadzoną na ocenianym kierunku oraz na program studiów.

W Uczelni działa stowarzyszenie studentów i absolwentów, rekomenduje się wykorzystanie aktywności absolwentów do procesów doskonalenia jakości kształcenia. Bardzo silne związki z otoczeniem społeczno-gospodarczym obserwuje się w zakresie realizacji dydaktyki w ramach modułu *finanse w korporacjach międzynarodowych*. Program kształcenia jest w tym obszarze wypracowany w ścisłej współpracy z przedsiębiorcami, ich przedstawiciele są również zaangażowani w dydaktykę.

Studenci mają także możliwość uczestniczenia w wielu szkoleniach, które albo wzmacniają stopień osiągania kierunkowych efektów kształcenia, albo poszerzają wiedzę i umiejętności studentów poza zakres wynikający z kierunku podjętych studiów. Leży to w gestii Biura Promocji i Przedsiębiorczości. Szkolenia organizowane cyklicznie obejmują: rachunkowość komputerową - zajęcia warsztatowe na przykładzie systemu CDN Optima, ZUS dla studenta – ubezpieczenie społeczne w praktyce, jak założyć biznes w niszy rynkowej, czy analiza i modelowanie danych z wykorzystaniem narzędzi MS Excel.

W celu usprawnienia procesu kontaktu biznesu z Uczelnią uchwałą Senatu WSZIB w Krakowie z dnia 23 maja 2018 roku powołano do życia Centrum Transferu Technologii. Jest to ogólnouczelniana jednostka organizacyjna, której podstawowym zadaniem jest kojarzenie nauki z biznesem. Efektem jej działań są np.: opracowanie studium wykonalności dla projektów B+R MROVCA w zakresie oceny i analizy potencjału projektu badawczo rozwojowego – analiza finansowo-ekonomiczna. Działalność wspomnianego Centrum przyczynia się do budowania relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co z kolei wpływa na rozwój kierunku.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Pracodawcy uczestniczą w konstruowaniu programu kształcenia, konsultują programy kształcenia, uczestniczą w procesie dydaktycznym zarówno jako opiekunowie praktyk, ale także jako wykładowcy. Słabszą stroną kształcenia są stosowane metody dydaktyczne oraz wykorzystywane w czasie zajęć oprogramowanie, jednak nie wpływa na to na ocenę współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Jest to związane z realizacją programu studiów, niemniej jednak poprawa tego obszaru

wzmocni współpracę z otoczeniem gospodarczym. Rodzaj i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Wydział współpracuje jest właściwy dla ocenianego kierunku. Współpraca z pracodawcami ma charakter stały i przybiera różne formy, adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Analiza liczby studentów - obcokrajowców pozwala stwierdzić, że w roku akademickim 2018/2019 w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie studiowało zaledwie 10 studentów z zagranicy, którzy przyjechali na studia w ramach programu Erasmus+. W semestrze zimowym 2018/2019 oprócz 3 studentów całorocznych, studiowało 4 studentów z University of Economics in Bratislava, Słowacja oraz 2 z University of Foggia, Włochy. W semestrze letnim Uczelnia gościła na ocenianym kierunku dodatkowo 1 studenta z University of Economics in Bratislava, Słowacja. W roku akademickim 2018/2019 jeden student odbył semestralne studia w University of Seville oraz 1 student odbył praktykę zagraniczną w firmie w Austrii. W tym samym okresie 4 pracowników administracyjnych odbyło szkolenia zagraniczne mające na celu podniesienie kwalifikacji na swoim stanowisku pracy. Szkolenia odbyły się w uczelniach: University of Economics in Bratislava, Słowacja (3 pracowników) oraz University of Seville w Hiszpanii (1 pracownik). Z wyjazdów na zajęcia dydaktyczne skorzystało 4 pracowników dydaktycznych Uczelni. Wykładowcy wyjechali na zajęcia do University of Foggia, Włochy (1 pracownik) oraz University of Seville w Hiszpanii (3 pracowników). Uczelnia umożliwia absolwentom wyjazdy za granicę w celu odbycia praktyki w zagranicznym przedsiębiorstwie w ciągu 1 roku po ukończeniu studiów. Uczelniami partnerskimi Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie są: Universidad de Sevilla, Hiszpania; University of Foggia, Włochy, Budapest College of Communication and Business, Węgry, University of Economics in Bratislava, Słowacja, St. Cyril and St. Methodius University of Veliko Turnovo, Bułgaria, University of Zilina, Słowacja, Effectus College of Law and Finance, Chorwacja.

Od roku akademickiego 2020/2021 studenci studiów pierwszego stopnia mają możliwość uczestniczenia w dodatkowych zajęciach prowadzonych w języku angielskim Leading Virtual Teams – 4 godz. dydaktyczne realizowane przez praktyka gospodarczego - skierowanego do Uczelni przez firmę AON.

Uczelnia deklaruje monitorowanie i ocenę zakresu umiędzynarodowienia na kilku płaszczyznach: senat Uczelni zatwierdza coroczne sprawozdanie z działalności Programu Erasmus+ składane przez

Koordynatora Programu Erasmus+ (grudzień/styczeń). Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonuje weryfikacji stopnia realizacji celów kształcenia w zakresie umiędzynarodowienia. Ma to odzwierciedlenie w corocznie sporządzanych raportach Komisji ds. Jakości Kształcenia (grudzień/styczeń). Prowadzone przez Uczelnię działania związane z okresową oceną umiędzynarodowienia kształcenia nie gwarantują intensyfikacji tego procesu. Zakres aktywności międzynarodowej kadry jak i studentów jest znikomy. W opinii zespołu oceniającego stosunkowo niski poziom umiędzynarodowienia Uczelni może wynikać także z braku przetłumaczenia strony www na inny język niż polski. Można przypuszczać, że możliwość zapoznania się z ofertą edukacyjną przez potencjalnych studentów z innych państw mogłaby mieć wpływ na podejmowane przez nich decyzje o wyborze uczelni, na której zamierzaliby podjąć naukę. Dodatkowo zespół rekomenduje Uczelni zapraszanie wykładowców z zagranicznych uczelni, w tym z partnerskich do prowadzenia wykładów w formule np. wykładów otwartych (możliwość prowadzenia wykładów on-line). Rekomenduje się Uczelni podejmowanie wysiłków na rzecz zwiększenia umiędzynarodowienia działalności dydaktycznej i naukowej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia stwarza warunki pozwalające osiągnąć podstawowy poziom umiędzynarodowienia. Zwiększenie tego poziomu będzie możliwe w wyniku podjęcia większych wysiłków przez władze Uczelni zmierzające do pozyskiwania studentów z zagranicy oraz motywowania wykładowców do zainteresowania międzynarodowymi projektami badawczymi i konferencjami naukowymi.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Potrzeby studentów są uwzględniane poprzez możliwość realizacji projektów indywidualnych czy zespołowych. Ponadto regulamin studiów umożliwia indywidualną organizację studiów. W ich przypadku indywidualnie dobierane są metody kształcenia. Uczelnia uwzględnia potrzeby osób z niepełnosprawnością. Wsparcie studentów w procesie uczenia się na ocenianym kierunku jest prowadzone systematycznie i ma charakter stały oraz kompleksowy. Uczelnia oferuje zróżnicowane formy wsparcia, z wykorzystaniem współczesnych technik, ponadto są adekwatne do potrzeb studentów wynikających z realizacji programu studiów, osiągnięcia efektów uczenia się, a także przygotowania do wejścia na rynek pracy.

Studenci są motywowani do osiągania efektów uczenia się w ramach funkcjonującego na Uczelni systemu stypendialnego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz z § 31 Regulaminu Studiów. Studenci mają prawo do ubiegania się o nagrody i wyróżnienia Rektora Uczelni, które przysługują studentom uzyskującym najwyższe wyniki w nauce, a także wyróżniającym się we wzorowym wykonywaniu obowiązków studenckich, zdyscyplinowaniem oraz zaangażowaniem w pracę na rzecz Uczelni. Studenci ocenianego kierunku mogą również ubiegać się o nagrody i wyróżnienia za najlepsze wyniki w konkursach kół naukowych oraz o nagrody fundowane przez instytucje pozauczelniane, towarzystwa naukowe, organizacje społeczne oraz osoby fizyczne.

Studenci ocenianego kierunku są motywowani do osiągania wysokich wyników w nauce za pośrednictwem uczestnictwa w konferencjach naukowych oraz publikowania wyników studenckich badań i prac z monografiach i zeszytach naukowych. Studenci są zapoznani z przysługującym im prawem do otrzymania stypendium i nagród. System stypendialny uwzględnia systemowe formy wsparcia dla studentów wybitnych, a jednostka motywuje do występowania o uczestnictwo w konkursach oraz konferencjach.

Studenci mają prawo do złożenia wniosku o udzielenie urlopu długoterminowego oraz krótkoterminowego. Procedurę ubiegania się o urlopy opisuje § 16 Regulaminu Studiów.

Wsparcie nauczycieli akademickich udziela wszechstronnej pomocy w rozwiązywaniu spraw studenckich i przejawia się głównie w dostępności dla studentów w ramach konsultacji i dyżurów, podczas których można omówić kwestie merytoryczne zajęć, jak również warunki formalne. Najczęściej wybieraną formą kontaktu z kadrą dydaktyczną jest korespondencja mailowa.

Studenci mają prawo ubiegania się o indywidualizację procesu uczenia się w formie Indywidualnego Planu Studiów oraz Indywidualnego Programu Studiów regulowanych w § 13 Regulaminu Studiów. Pierwszy z nich został przewidziany dla studentów osiągających najwyższe wyniki w nauce i mają sprecyzowane zainteresowania badawcze. Podstawami do uzyskania drugiego z nich są m. in. niepełnosprawność, samodzielne wychowywanie dzieci, a także inne uzasadnione przypadki. Zgodę na powyższe realizacje wyraża Dziekan. Powyższe procedury zapewniają indywidualizację programu nauczania. Takie rozwiązanie jest dostosowane do potrzeb studentów ocenianego kierunku, a także ich indywidualnych sytuacji życiowych.

Wsparciem w zakresie pomocy materialnej i dostosowań procesu uczenia się do osób niepełnosprawnych zajmuje się Pełnomocnik Rektora ds. studentów niepełnosprawnych, który koordynuje wsparcie osób niepełnosprawnych na ocenianym kierunku. Student z niepełnosprawnością może liczyć na wsparcie za pośrednictwem spotkań, które każdorazowo ustala, w zależności od potrzeb. Uczelnia oferuje wsparcie psychologiczne w ramach spotkań z terapeutą, które koncentruje swoje działania głównie na doradztwie psychologiczno-konsultacyjnym i treningach interpersonalnych. W Sieciowym Uczelnianym Systemie Zarządzania Informacją są dostępne ankiety badające potrzeby osób z niepełnosprawnościami, w której student może zaznaczyć, której formy pomocy potrzebuje. Studenci z niepełnosprawnościami mają prawo do wypożyczenia sprzętu specjalistycznego, przy czym obowiązani są złożyć stosowny wniosek o wypożyczenie sprzętu wraz z dokumentacją medyczną poświadczającą posiadanie danej niepełnosprawności. Wzór wniosku jest dostępny na stronie internetowej Uczelni. Ponadto, studenci mają prawo do indywidualizacji organizacji studiów w ramach

programu IOS. Uczelnia posiada system wsparcia dla studentów z niepełnosprawnościami w zakresie materialnym oraz informacyjnym polegającym na prowadzeniu działań informacyjnych o przysługujących dofinansowaniach kosztów uzyskania wykształcenia wyższego. Ponadto, Uczelnia stworzyła także regulacje dotyczące korzystania ze wsparcia asystenta i pomocy prawnej. Oferowane osobom niepełnosprawnym jest kompleksowe i adekwatne do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość zgłaszania skarg i wniosków. Studenci pierwszego roku ocenianego kierunku są informowani o przysługującym im prawie podczas pierwszego spotkania z opiekunem roku. Za podstawę prawną prawa do zgłaszania skarg i wniosków w Uczelni należy uznać § 9 pkt 5 Regulamin Studiów, który nadaje prawo do formułowania uwag w formie pisemnej. Powyższe procedury są przejrzyste i skuteczne. Studenci oraz Samorząd Studencki są zaznajomieni z procedurą zgłaszania skarg i wniosków na Uczelni.

Uczelnia prowadzi działalność informacyjną związaną z przeciwdziałaniem przemocy oraz dyskryminacji, o czym stanowi akt wewnętrzny wprowadzony na Uczelni w sprawie wprowadzenia procedury przeciwdziałania dyskryminacji. Zarządzenie określa definicje zachowań niepożądanych w Uczelni oraz przedstawia konsekwencje prawne towarzyszące zachowaniom o znamionach dyskryminacji. Ponadto, Uczelnia powołała również Pełnomocnika ds. Równego Traktowania. Studenci ocenianego kierunku mają prawo do składania skarg w opisywanym przedmiocie do Rektora w formie pisemnej lub drogą elektroniczną. Wprowadzone rozwiązanie umożliwia jednoznaczne zdefiniowanie i wskazanie zachowań o znamionach dyskryminacji, a także eliminowania ich z życia akademickiego Uczelni. Studenci mają możliwość bezpośredniego kontaktu z Władzami Uczelni. Informacje dotyczące konkretnego terminu ustalane są każdorazowo, w zależności od potrzeby studentów. Nauczyciele akademicki na ocenianym kierunku reprezentują indywidualne podejście do studenta.

Doradztwem zawodowym oraz wsparciem studentów w prowadzeniu działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku finanse i rachunkowość zajmuje się Biuro Promocji i Przedsiębiorczości WSZiB w Krakowie. Biuro cyklicznie organizuje warsztaty z zakresu umiejętności miękkich i kompetencji zawodowych, a także prowadzi bazę danych o pracodawcach. W zakresie swoich działań prowadzą szereg akcji informujących o aktualnych miejscach pracy oraz praktyk, głównie za pośrednictwem mediów społecznościowych, a także wiadomości mailowych. Uczelnia organizuje coroczne Targi Edukacji i Pracy, podczas których przedsiębiorcy oraz managerowie mają możliwość zaprezentowania swoich ofert dla studentów. Ponadto, prowadzone są bieżące działania związane z doradztwem zawodowym oraz z zakresu kompetencji miękkich, potrzebnych do autoprezentacji podczas rozmowy kwalifikacyjnej oraz właściwego redagowania CV. Studenci są zapoznani z dedykowanymi dla nich ofertami podczas spotkania organizacyjnego na pierwszym roku studiów i często z niej korzystają. Dodatkowym źródłem informacji na temat działań podejmowanych przez jednostkę jest strona internetowa.

Dziekanat odpowiada za administracyjną obsługę studentów ocenianego kierunku. Jest dostępny dla studentów w godzinach dostosowanych do godzin zajęć dydaktycznych, natomiast wsparcie udzielane studentom przez pracowników odpowiada na potrzeby studentów.

Studenci odbywają szkolenia przygotowujące do udziału w zajęciach z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość. Ponadto, mają możliwość osobistych konsultacji z nauczycielami akademickimi z innymi osobami prowadzącymi zajęcia w siedzibie Uczelni.

Studenci ocenianego kierunku są zaangażowani w działalność kół naukowych - Koła Rachunkowości, Koła Zarządzania Finansami oraz Koła Przedsiębiorczości. Studenci działający w ramach Koła Naukowego mogą liczyć na wsparcie merytoryczne od opiekuna koła naukowego oraz materialne ze strony władz Uczelni, która przyznają środki na jego działalność.

Samorząd Studenci ma zapewnione środki finansowe na działalność przez Uczelnię, co stanowi podstawę zasobów materialnych, którymi mogą dysponować w okresie roku budżetowego. Uczelnia zapewnia zaplecze organizacyjne, w których prowadzone są bieżące działania związane z działalnością Samorządu Studenckiego. Uczelnia wspiera materialnie i pozamaterialnie samorząd studencki poprzez stworzenia warunków stymulujących do działalności studenckiej.

Uczelnia doskonali system wsparcia studentów na ocenianym kierunku, natomiast nie są to działania sformalizowane. Uczelnia nie prowadzi ankietyzacji studentów z zakresu oferowanych form wsparcia. Bazą wiedzy dla władz Uczelni na temat poziomu zadowolenia, jak również ewentualnych propozycji doskonalenia systemu wsparcia z perspektywy studenckiej jest jedynie bezpośrednia rozmowa z Władzami Uczelni. Należy jednak zauważyć, że ciężar rozpoczęcia dialogu przy takim rozwiązaniu spoczywa na studentach. Zespół oceniający rekomenduje sformalizowanie procesu weryfikacji systemu wsparcia oraz jego doskonalenia w celu rozpoczęcia otwartego dialogu studentów ocenianego kierunku oraz pracowników Uczelni. Sformalizowanie pozwoli również na utrzymanie dyscypliny czasowej, która doprowadzi do regularnego otrzymywania informacji i opinii od studentów na temat systemu wsparcia, które z perspektywy studenckiej są szczególnie istotne, ponieważ to właśnie studenci są odbiorcami form wsparcia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

System stypendialny funkcjonuje zgodnie z oczekiwaniami studentów, a jednostka prowadzi działania informacyjne o przysługujących świadczeniach materialnych, urlopach oraz indywidualizacji programu studiów. Pełnomocnik Rektora ds. studentów niepełnosprawnych nadzoruje wsparcie nad osobami z niepełnosprawnościami i podejmuje bieżące starania umożliwiające zdobywanie zakładanych efektów uczenia się przez studentów z niepełnosprawnościami. Zarówno Uczelnia, jak i jednostka dysponuje specjalistycznym sprzętem pomagającym w osiągnięciu efektów uczenia się przez studentów z niepełnosprawnościami. Studenci ocenianego kierunku mają możliwość zgłaszania skarg i wniosków w formie uregulowanej aktem wewnętrznym i powszechnie dostępnym. Wsparcia w zakresie doradztwa zawodowego oraz merytorycznego prowadzi Biuro Promocji i Przedsiębiorczości WSZiB w Krakowie, które w ocenie zespołu oceniającego udziela adekwatnie do potrzeb studentów. Za obsługę administracyjną odpowiada Dziekanat. Uczelnia wspiera materialnie i pozamaterialnie samorząd i organizacje studentów przez kreowaniem im warunków umożliwiających działalność oraz organizację inicjatyw studenckich. Jednostka pozyskuje opinie studentów w sposób niesformalizowany

w zakresie funkcjonowania systemu stypendialnego, obsługi administracyjnej oraz działalności z zakresu doradztwa zawodowego, jak również wsparcia osób niepełnosprawnych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacje o studiach są dostępne publicznie dla szerokiej grupy odbiorców w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nimi, bez ograniczeń związanych z miejscem i czasem.

Publiczny dostęp do informacji obejmuje warunki przyjęcia na studia, kryteria kwalifikacji dla kandydatów oraz terminarz procesu przyjęcia na studia, które znajdują się na stronie internetowej Uczelni. Studenci mają dostęp do celu kształcenia, systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Publiczny dostęp do informacji obejmuje także zasady dyplomowania, system przyznawania kwalifikacji i tytułów zawodowych. Dostęp do informacji funkcjonujący na Uczelni zawiera również charakterystykę warunków studiowania oraz system wsparcia w procesie uczenia się.

Studenci otrzymują bieżące informacje na temat systemu wsparcia za pośrednictwem źródeł takich jak: strona internetowa, wiadomości e- mailowe, Sieciowy Uczelniany System Zarządzania Informacją (SUSZI) oraz Sieciowy Akademicki Kurier E-learningowy (SAKE) oraz Biuletyn Informacji Publicznej. Źródłem pozyskiwania informacji jest także Dziekanat.

Publiczny dostęp do informacji obejmuje cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów w procesie rekrutacji na studia, kryteria oraz terminarz rekrutacji. Ponadto, obejmuje opis procesu nauczania i uczenia się oraz zasad dyplomowania. Publiczny dostęp do informacji obejmuje również charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się.

Osoby z niepełnosprawnościami mają możliwość łatwego dostępu do informacji za pośrednictwem stanowisk komputerowych umiejscowionych w Bibliotece wyposażonych w powiększalnik, skaner oraz klawiaturę z powiększoną czcionką. W SUSHI znajdują się wzory wszystkich wniosków, które student ma prawo złożyć, m. in. wniosek o IOS, wniosek o stypendium Rektora dla Najlepszego Studenta, a także szereg wniosków przysługujących studentom z niepełnosprawnością, takie jak wniosek o asystenta, wniosek o specjalistyczny sprzęt czy też wniosek o kserowanie i drukowanie materiałów dydaktycznych.

Informacje na temat zakładanych efektów uczenia się, jego oceny, a także systemu organizacji są na bieżąco uzupełniane i weryfikowane w razie zmiany stanu faktycznego.

Publiczny dostęp do informacji jest poddawany ewaluacji w ramach procedury doskonalenia publicznego dostępu do informacji. Uczelnia prowadzi monitorowanie kompleksowości informacji w systemie SAKE jedynie w kontekście źródeł informacji, z których studenci korzystali w trakcie rekrutacji na studia. Uczelnia wskazała jedno działanie, które zostało wdrożone w oparciu uwagi sformułowane przez studentów, czym była modyfikacja sformułowania planu studiów na stronie internetowej jednostki. Modyfikacja dotyczyła przeniesienia efektów kształcenia danego przedmiotu i przedstawienia ich w formie odpowiedzi na pytanie „Czego się nauczę?”.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Publiczny dostęp do informacji jest skierowany do jak najszerszego grona odbiorców, który gwarantuje łatwość zapoznania się z nimi. Informacje są na bieżąco aktualizowane oraz uwzględniają potrzeby odbiorców, również osób z niepełnosprawnościami. Głównym źródłem informacji dla studentów ocenianego kierunku są autorskie systemy uczelniane SUSHI oraz SAKE. Publiczny dostęp do informacji jest poddawany procesowi weryfikacji i doskonalenia, w ramach którego Uczelnia prowadzi monitorowanie kompleksowości przekazywanych informacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

W Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie za zapewnianie i doskonalenie jakości kształcenia odpowiadają podmioty jednoosobowe i kolegialne. Jednoosobowymi podmiotami zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia są: Rektor Uczelni, prorektor ds. kształcenia, prorektor ds. ogólnych, dziekan Wydziału, prodekan poszczególnych kierunków, koordynatorzy przedmiotów, dyrektor Centrum Kształcenia Językowego, pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, pełnomocnik Rektora ds. Studentów Niepełnosprawnych. Do kolegialnych podmiotów zaangażowanych w doskonalenie jakości kształcenia należą: senat, Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK). Sposoby sprawowania nadzoru merytorycznego, organizacyjnego i administracyjnego nad kierunkiem finansów i rachunkowość oraz odpowiedzialności za kierunek znajdują się w wewnętrznym systemie jakości kształcenia oraz zakresach obowiązków ww. osób oraz podmiotów. Rekomenduje się aktualizację zakresów obowiązków,

ponieważ znajdują się w nich pojęcia niezgodne z obowiązującym stanem prawnym – np. KRK. Także dokumenty takie jak sprawozdanie z funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia WSZiB zawierają nieaktualne określenie „efekty kształcenia”. Mimo formalnego określenia zakresu kompetencji w ramach systemu zespół oceniający poinformowano, że Uczelnia Komisja ds. Jakości Kształcenia to jednocześnie senat Uczelni. Analiza stanu faktycznego prowadzi do wniosku, że ogranicza to sprawność i skuteczność funkcjonowania tego gremium. Wskazują na to liczne nieprawidłowości opisane w ocenie kryterium 2 i 3.

Dziekan lub prodziekan, po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich będących koordynatorami przedmiotów, przedkłada senatowi na koniec roku akademickiego raport dotyczący oceny efektów uczenia się osiąganych przez studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Systematyczna (co do zasady raz w roku) ocena programu studiów jest oparta o wyniki analizy danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny. Obejmują one wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się takie jak: rozkłady ocen z poszczególnych przedmiotów, wskaźniki zdawalności po zakończeniu sesji egzaminacyjnych, rozkład ocen w dyplomach ukończenia studiów. Wśród ocen uzyskiwanych przez studentów ocenianego kierunku wyraźnie dominują oceny bardzo dobre i dobre (np. *podstawy zarządzania, bankowość, antropologia kulturowa*). Także oceny w dyplomie są bardzo wysokie (np. w roku akademickim 2018/2019 35% absolwentów otrzymało ocenę bardzo dobrą, 46% dobrą plus, 19% ocenę dobrą – s. 12 sprawozdania z oceny osiągniętych efektów uczenia się). Tak wysokie oceny, a także bardzo proste pytania w pracach zaliczeniowych wskazują na obniżenie wymagań edukacyjnych stawianych studentom. Zjawisko to nie było przedmiotem działań naprawczych ze strony osób odpowiedzialnych za jakość kształcenia.

Program studiów na profilu praktycznym realizowany jest od roku 2018 i nie był poddawany głębszym modyfikacjom. Pierwszą ewaluację zaplanowano po zakończeniu pełnego cyklu kształcenia. W wizytowanej Uczelni przeprowadzana jest ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy. W ocenie tej uczestniczą przedstawiciele pracodawców. Ocenie poddawany jest także system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Na bieżąco monitorowane są wnioski zgłaszane przez studentów, a odnoszące się do realizacji zajęć dydaktycznych.

W ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia monitorowany jest proces powstawania pracy dyplomowych (od momentu wyboru promotora do złożenia egzaminu dyplomowego). Prorektor ds. kształcenia lub dziekan zatwierdzają tematy prac, natomiast nie ma pogłębionej analizy zgodności zakresu i poziomu prac ze standardami przyjętymi w Uczelni oraz poziomem i profilem studiów.

System zapewnienia jakości kształcenia obejmuje przeprowadzanie okresowej analizy sylabusów oraz prac etapowych, jednak w sprawozdaniach koordynatorów przedmiotów, dziekana i w raporcie z funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia WSZiB nie zdiagnozowano nieprawidłowości, na które wskazuje zespół oceniający w kryterium 2 i 3 raportu z wizytacji (np. nieadekwatność doboru metod weryfikacji efektów uczenia się do przedmiotowych efektów uczenia się i formy zajęć, ogólnikowość informacji o treściach kształcenia). Analiza ogranicza się do wskaźników ilościowych, ale i w tym wypadku brakuje rekomendacji o charakterze naprawczym i doskonalącym. Także samoocena dokonana przez nauczycieli akademickich i koordynatorów przedmiotów dotyczy przede

wszystkim oceny i modyfikacji treści kształcenia, natomiast brakuje ewaluacji metod i form dydaktycznych oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się (np. przedmioty *rachunkowość bankowa*, *podstawy ekonometrii*, *podstawy zarządzania*).

W ramach działań projakościowych analizie poddawana jest infrastruktura dydaktyczna Uczelni. Jest to analiza ogólnikowa, identyczna dla wszystkich kierunków. Na przykład ocena zasobów biblioteki ogranicza się do określenia liczby woluminów i elektronicznych zasobów wiedzy. Nie ma informacji, czy dostępne są publikacje zalecane w sylabusach, czy księgozbiór jest systematycznie uzupełniany o najnowsze wydawnictwa potrzebne studentom piszącym prace dyplomowe. Brakuje oceny infrastruktury informatycznej wykorzystywanej w ramach ocenianego kierunku.

Studenci nie uczestniczą w pracach Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, jednak uczestniczą w pracach senatu. Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów.

W doskonaleniu procesu kształcenia, w tym w modyfikacji planów i programów studiów na kierunku finanse i rachunkowość, biorą udział interesariusze zewnątrzni (rada pracodawców, przedsiębiorcy współpracujący z Wyższą Szkołą Zarządzania i Bankowości w Krakowie) i wewnątrzni (koordynatorzy, prodziekani, dziekan, prorektor ds. kształcenia, prorektor ds. ogólnych). W procesie tym nie uczestniczą studenci.

Uczelnia przyjęła procedurę przygotowywania kart przedmiotów (procedura WSZJK_ nr 9). Zawiera ona zapis, że pełną odpowiedzialność za zawartość kart przedmiotów ponosi koordynator przedmiotu, a nadzorowanie procesu przygotowania kart należy do kompetencji prorektora ds. kształcenia. Zgodnie z przywołaną procedurą sylabus powinien zawierać „szczegółowy opis programu nauczania” danego przedmiotu z odniesieniem do efektów uczenia się oraz formy weryfikacji efektów uczenia się. Procedura ta nie jest realizowana: w większości sylabusów brakuje szczegółowej charakterystyki treści kształcenia. W wielu sylabusach brakuje także szczegółowych informacji o sposobach weryfikacji efektów uczenia się. W kartach przedmiotów znajduje się tylko ogólnikowa informacja „ocena z egzaminu”, „ocena z zaliczenia”, „test komputerowy” bez powiązania z konkretnymi efektami uczenia się (np. *prawo bankowe*, *mikroekonomia*, *zarządzanie własnym rozwojem* i inne). Ponadto stwierdzono niewłaściwe szacowanie czasu pracy studenta polegające na dublowaniu godzin przeznaczonych na pracę własną oraz e-learning (na przykład przedmiot *podstawy zarządzania*). System zapewnienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku okazał się mało skuteczny, ponieważ nie zapewnił zidentyfikowania i usunięcia przedstawionych nieprawidłowości.

Absolwenci jako przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego Wydziału nie są systemowo włączeni w proces doskonalenia jakości kształcenia, nie uczestniczą w pracach powołanych do tego celu, nie konsultują programów kształcenia, mimo, że Uczelnia śledzi ich losy, korzystając z zewnętrznych baz danych (badanie własne jest na etapie początkowym). Rekomenduje się włączenie absolwentów do systemu doskonalenia jakości kształcenia.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. System zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny, ponieważ znacząca część sylabusów zawiera tylko ogólnikowy opis treści kształcenia bez powiązania z przedmiotowymi efektami uczenia się, a także ogólnikowy opis metod i form weryfikacji efektów uczenia się często nieadekwatny do praktycznego profilu studiów (w przypadku części przedmiotów brak weryfikacji praktycznych umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych lub wiedzy).
2. Uczelnia nie monitoruje treści kart przedmiotów pod kątem ich zgodności z programem kształcenia (celami, efektami uczenia się, poziomem i profilem studiów). Nie analizuje nakładu czasu pracy studenta dublując naliczanie godzin za pracę własną i e-learning.
3. Uczelnia nie prowadzi jakościowej analizy prac etapowych w celu oceny ich zgodności z poziomem i profilem studiów.
4. Studenci nie mają wpływu na kształt i modyfikowanie programu kształcenia.
5. Analiza wskaźników ilościowych prowadzona na Uczelni nie pociąga za sobą działań naprawczych i doskonalących pozwalających na wyeliminowanie nieprawidłowości dotyczących metod i form kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia:

1. Zapewnienie skuteczności systemu jakości kształcenia wymaga szczegółowego opisu treści kształcenia powiązane z celami zajęć oraz przedmiotowymi efektami uczenia się, a także znacząco uszczegółowić opis metod i form weryfikacji efektów uczenia się uwzględniając wymagania związane z praktycznym profilem kształcenia (skuteczna weryfikacja praktycznych umiejętności zawodowych).
2. Zaleca się stałe monitorowanie treści kart przedmiotów pod kątem ich zgodności z programem kształcenia (celami, efektami uczenia się, poziomem i profilem studiów).
3. Zaleca się jakościową analizę prac etapowych i prac dyplomowych ex post.
4. Zaleca się zapewnienie studentom realnego wpływu na kształt programu studiów.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenie

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

nie dotyczy; w wyniku oceny PKA przeprowadzonej w 2015 roku zarówno uchwale, jak i w raporcie z wizytacji nie sformułowano zaleceń o charakterze naprawczym.

Przewodnicząca zespołu oceniającego

Dr hab. Joanna Moczyłowska