

Adres www ankiety: www.pka.edu.pl/ankieta.htm

Kod do ankiety: BoZUi3



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: politologia

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła Demokracji
im. ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu

Data przeprowadzenia wizytacji: 20-21.12.2019 r.

Warszawa, 2020

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	5
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	5
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	7
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	11
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	14
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	17
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	19
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	21
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	23
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	26
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	27
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	30
5. Załączniki:	33
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	33
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	34
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	34
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	47
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena	48
Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej	52

1 Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1 Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący dr hab. Krzysztof Szewior, członek PKA

członkowie:

- 1 prof. dr hab. Roman Bäcker – ekspert PKA
dr hab. Artur Wołek – ekspert PKA
mgr Norbert Napieraj – ekspert ds. pracodawców
Sara Zemczak – ekspert ds. studenckich
mgr Żaneta Komoś – sekretarz zespołu oceniającego

1.1 Informacja o przebiegu oceny

Polska Komisja Akredytacyjna (PKA) po raz drugi oceniała kierunek politologia prowadzony Wyższej Szkole Demokracji im ks. Jerzego Popiełuszki w Grudziądzu (WSD). Ocena jakości kształcenia kierunku została przeprowadzona w związku z upływem czasu, na jaki została wydana pozytywna ocena programowa w roku 2014 r.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą postępowania oceniającego w przypadku dokonywania oceny programowej. Członkowie zespołu oceniającego PKA (ZO PKA) zapoznali się z raportem samooceny przygotowanym przez przedstawicieli uczelni. Zgodnie z ustalonym harmonogramem wizytacja rozpoczęła się od spotkania z władzami WSD. Kolejno odbyły się spotkania z osobami przygotowującymi raport, członkami Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, kierownikiem praktyk, studentami (przedstawicielami Samorządu Studenckiego, Koła Naukowego oraz Koła Absolwentów), przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, pracownikami biura karier, osobami odpowiadającymi za wsparcie osób niepełnosprawnych, a także za proces umiędzynarodowienia. Członkowie ZO PKA przeprowadzili hospitacje zajęć dydaktycznych, dokonali przeglądu prac etapowych oraz dyplomowych, oceny infrastruktury. Przed zakończeniem wizytacji dokonano przeglądu oceny spełnienia kryteriów oceny programowej oraz kryteriów szczegółowych i standardów jakości kształcenia określonych dla profilu praktycznego. Ponadto sformułowano uwagi i zalecenia, które zostały przedstawione przez ZO PKA na spotkaniu podsumowującym z władzami kończącym wizytację na uczelni.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2 Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	politologia	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	I stopień	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne/ stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	nauki o polityce i administracji 89% historia – 7 % filozofia – 4%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów/ 180 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	480 godzin/ 16 punktów ECTS (studia stacjonarne) 300 godzin/ 12 punktów ECTS (studia niestacjonarne)	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	– <i>administracja publiczna</i> – <i>bezpieczeństwo ekologiczne</i> – <i>dziennikarstwo</i> – <i>media i komunikacja społeczna</i> – <i>polityka bezpieczeństwa</i>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	41	71
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	2480	1490
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	96	62
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	103	108
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	54	54

3 Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia wizytowanego kierunku są zgodne z misją Uczelni, która dąży do tego, by uczynić wysokiej jakości wykształcenie „dostępnym dla wszystkich przez całe życie”, odpowiadając „przede wszystkim na oczekiwania mieszkańców regionu grudziądzkiego i miasta Grudziądz” (Misja WSD). Koncepcja i cele kształcenia rzeczywiście są zorientowane na potrzeby lokalnego i subregionalnego otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności rynku pracy, powstawały we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Uczelnia bada potrzeby rynku pracy i konsultuje oferowane programy kształcenia z największymi pracodawcami subregionu, którymi są administracja ogólna, więziennictwo i wojsko. Z tymi pracodawcami Uczelnia na bieżąco współpracuje również w kwestii planowania i przeprowadzania praktyk. Przygotowana przez Uczelnię koncepcja kształcenia, szczególnie oferowane specjalności, są odpowiedzią na te potrzeby, uwzględniając stan wiedzy i standardy profesjonalne w obszarach działalności zawodowej, do której studia na wizytowanym kierunku przygotowują.

Koncepcja kształcenia, efekty uczenia się i program, mieszczą się w ramach dyscypliny nauki o polityce i administracji, do której kierunek został przyporządkowany oraz uwzględniają treści związane z dyscyplinami historia i filozofia (dziedzina nauk humanistycznych), do których kierunek również został przyporządkowany.

Realizując koncepcję i cele kształcenia Uczelnia sformułowała 12 kierunkowych efektów uczenia się z zakresu wiedzy, 13 z zakresu umiejętności i 6 z zakresu kompetencji społecznych. Co do zasady są one, jak również efekty uczenia się dla poszczególnych modułów, zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym. Co do zasady są też zgodne z szóstym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Wyjątkiem jest efekt „Ma elementarną orientację w charakterze nauk społecznych oraz posiada podstawową wiedzę o istocie nauk o polityce, ich miejscu w systemie nauk i relacjach do innych nauk”, który zdaniem Uczelni odnosi się do kwalifikacji P6S_WG charakterystyki II stopnia poziomu 6 PRK, chociaż Polska Rama Kwalifikacji mówi wyraźnie o wiedzy „w zaawansowanym stopniu” na temat wybranych faktów, zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii. Kolejny efekt opisujący wiedzę z zakresu politologii, mówi już o „wiedzy pogłębionej”, podobnie następny, dotyczący komunikowania interpersonalnego i społecznego. Dlatego należy uznać, że kwestionowany efekt nie spełnia wymogów jakie stawiane są efektom uczenia się na poziomie studiów I stopnia. W dwóch innych efektach uczenia się wiedza, którą powinien nabyć student jest określona jako „podstawowa”. Efekty dotyczą dość szczegółowych zagadnień z zakresu politologii, czy szerzej nauk społecznych, więc takie sformułowanie efektów nie jest sprzeczne z ich odniesieniem do poziomu 6 PRK, ale rekomenduje się ponowną refleksję, czy dla absolwenta politologii wystarczająca jest dziś tylko „podstawowa wiedza na temat zachodzących w Europie i na świecie procesów integracji i dezintegracji”.

Przyjęte efekty uczenia się są zgodne z aktualnym stanem wiedzy w zakresie dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz dyscyplin historia i filozofia, do których przyporządkowano wizytowany kierunek, a także z stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej typowej dla absolwentów politologii (zawody szeroko rozumianego sektora publicznego).

Co do zasady przyjęte efekty można określić jako specyficzne, sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji i możliwe do osiągnięcia przez studentów.

Wyjątkiem są trzy efekty sformułowane w sposób, który uniemożliwia ich weryfikację, gdyż odwołują się do różnych, słabo ze sobą powiązanych umiejętności lub kompetencji. I tak, efekt „Rozumie relacje między człowiekiem i grupami społecznymi a instytucjami politycznymi oraz potrafi dostrzec oczekiwania społeczne. Posiada umiejętność rozwiązywania nowych problemów poprzez zastosowanie nabytej wiedzy” odwołuje się do umiejętności poznawczych (rozumie relacje i oczekiwania społeczne) oraz radykalnie odmiennej umiejętności rozwiązywania problemów. Przy takiej redakcji efektu nie da się zweryfikować jego realizacji przez poszczególne moduły kształcenia i poszczególnych studentów, bo nie wiadomo, która część jest weryfikowana. Podobny zarzut dotyczy efektu „Potrafi bronić swoich tez podczas dyskusji. Ponadto student rozumie potrzebę ustawicznego pogłębiania swoich umiejętności językowych oraz potrafi samodzielnie wykorzystywać w tym celu dostępne mu źródła. Potrafi czytać ze zrozumieniem teksty ogólne i specjalistyczne”. Tu umiejętność z zakresu aktywnej komunikacji jest połączona z umiejętnością czytania ze zrozumieniem. Natomiast do efektu z zakresu kompetencji społecznych „Jest przygotowany do uczestnictwa w życiu publicznym, posiada doświadczenia w pracy zespołowej oraz przyjmowaniu różnych ról w grupie” dołączono „Potrafi wykazywać się przedsiębiorczością w działaniu”. Oczywiście przedsiębiorczość jest istotna w życiu publicznym, pracy zespołowej itd., ale jest kompetencją zdecydowanie odmienną, dużo szerszą i odnoszącą się w przeważającym zakresie do innej sfery życia publicznego.

Dlatego należy uznać, że kwestionowane efekty ze względu na wadliwą redakcję nie spełniają wymogu weryfikowalności.

Efekty uczenia się uwzględniają komunikowanie się w języku obcym na poziomie B2.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia na wizytowanym kierunku są zgodne z misją Uczelni, powstały po konsultacjach z interesariuszami zewnętrznymi w odpowiedzi na potrzeby rynku pracy. Koncepcja kształcenia, efekty uczenia się i program mieszczą się w ramach dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz innych dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany. Efekty kierunkowe są zgodne z aktualnym stanem wiedzy w zakresie dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz innych dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej typowej dla absolwentów politologii. Kierunkowe efekty uczenia się co do zasady są zgodne z szóstym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty kierunkowe co do zasady są specyficzne, sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji i możliwe do osiągnięcia przez studentów.

Jednakże treść jednego z kierunkowych efektów uczenia się nie spełnia standardów kształcenia na poziomie studiów I stopnia, gdyż nie odnosi się do poziomu 6 charakterystyki II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Niektóre z kierunkowych efektów uczenia się nie spełniają też wymogu sformułowania w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji, gdyż sformułowane są w sposób, który

uniemożliwia ich weryfikację. Odwołują się bowiem do różnych, słabo ze sobą powiązanych umiejętności lub kompetencji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

- 1 Należy dostosować wszystkie kierunkowe efekty uczenia się do poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
- 2 Należy przereklamować kierunkowe efekty uczenia się w taki sposób, by jeden efekt opisywał jednorodną umiejętność lub kompetencję.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Na podstawie analizy sylabusów można stwierdzić, iż treści programowe realizowane na wizytowanym kierunku są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się oraz z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i innych dyscyplinach, do których kierunek został przyporządkowany, jak również z aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej typowej dla absolwentów politologii. Mają one kompleksowy charakter z punktu widzenia całości dyscypliny nauki o polityce i administracji, są specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.

Czas trwania studiów niestacjonarnych, w którym to trybie studiuje prawie 2/3 studentów (1490 godzin realizowanych w ciągu sześciu semestrów, w tym 300 godzin praktyki), nakład pracy mierzony łączną liczbą punktów ECTS (180 ECTS) konieczny do ukończenia studiów, jak również nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć są poprawnie oszacowane i umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich określona w programie studiów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Uczelnia w roku akademickim 2019/2020 uruchomiła na wizytowanym kierunku po raz pierwszy studia w formie stacjonarnej i na pierwszy rok studiów rekrutowała tylko na tę formę studiów. Program studiów stacjonarnych uwzględnia ich specyfikę: obejmuje 2000 godzin dydaktycznych i 480 godzin praktyki zawodowej (w sumie 180 ECTS), a dostępne sylabusy modułów z pierwszego roku studiów stacjonarnych uwzględniają większą liczbę godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i proporcjonalnie mniejsze obciążenie studenta samodzielną pracą.

Uczelnia nie przedstawiła pełnej dokumentacji procesu kształcenia pozwalającej ściśle wyliczyć, jaka liczba punktów ECTS jest realizowana przez studentów z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia (brak sylabusów dla II i III roku studiów stacjonarnych, brak sylabusów dla I roku studiów niestacjonarnych). Na podstawie dostępnej dokumentacji (sylabusy, plany studiów) ZO ocenia, że na studiach niestacjonarnych jest to 62 punkty ECTS, natomiast na studiach stacjonarnych zaplanowano 96 punktów ECTS.

Analiza harmonogramów zajęć studiów stacjonarnych, rozmowy ze studentami i władzami Uczelni doprowadziły jednak do ustalenia, że zajęcia nie odbywają się w przewidzianej w programie i sylabusach liczbie godzin. Zajęcia odbywają się tylko w soboty i niedziele co dwa tygodnie i w rezultacie do końca grudnia z przedmiotu *wstęp do nauki o polityce* z zaplanowanych 60 godzin odbyło się 12, z przedmiotu *socjologia* z zaplanowanych 50 godzin odbyło się 16, z przedmiotu *klasyczna myśl polityczna* z zaplanowanych 60 godzin odbyło się 24 godziny, z przedmiotu *filozofia* z zaplanowanych 60 godzin odbyło się 20, z przedmiotu *nauka o państwie i prawie* z zaplanowanych 60 godzin odbyło się 28, z przedmiotu *ochrona własności intelektualnej* z zaplanowanych 20 godzin odbyło się 8. Wszystkie te przedmioty zaplanowane są tylko w pierwszym semestrze, a zatem nie jest możliwe zrealizowanie zaplanowanej liczby godzin (w styczniu przewidziano 4 dni zajęć). Nie jest zatem też możliwe osiągnięcie przez studentów celów i efektów przewidzianych do realizacji w ramach przedmiotów z pierwszego semestru pierwszego roku. Jeżeli uchybienie ma charakter systemowy i nie dotyczy tylko pierwszego semestru, to nie jest możliwe, by studenci studiów stacjonarnych osiągnęli wszystkie kierunkowe efekty i cele kształcenia.

Wobec tejże nieprawidłowości i udostępnienia przez Uczelnię dokumentacji wyłącznie na temat pierwszego roku studiów stacjonarnych dalsza ocena odnosi się do studiów niestacjonarnych, których dokumentacja co do zasady prowadzona jest prawidłowo.

Sekwencja zajęć, dobór i różnorodność form zajęć (wykłady, ćwiczenia, seminaria, lektoraty, wizyty studyjne), w tym form aktywizujących studentów oraz proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się.

Metody kształcenia są różnorodne, od podawczych po wysoce aktywizujące, projektowe, warsztatowe. W ich doborze są uwzględniane najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, a w nauczaniu i uczeniu się są stosowane właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne, w tym z wykorzystaniem nowoczesnych technologii, wspomagające osiąganie przez studentów efektów uczenia się. Metody kształcenia w dostatecznym stopniu stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się. Taki dobór metod kształcenia umożliwia studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Ta konstatacja jest nie tylko wynikiem analizy sylabusów, ale rozmów z osobami prowadzącymi zajęcia, studentami, hospitacji zajęć oraz analizy prac etapowych. Ustalono bowiem, że gdy chodzi o opis form zajęć, a zwłaszcza używanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji pracy studentów, sylabusy w istotny sposób odbiegają od rzeczywistej praktyki dydaktycznej, dlatego nie mogą być głównym punktem odniesienia przy ocenie dostosowania form i metod kształcenia do treści programowych. Jest to szczególnie widoczne w odniesieniu do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Uczelnia zaliczyła do tej grupy zajęcia o łącznym wymiarze 108 ECTS, ale w sylabusach zajęć jest to trudne lub niemożliwe do weryfikacji. Przykładowo przedmiot *Systemy polityczne Europy Wschodniej* używający takich metod dydaktycznych, jak wykład, prezentacja multimedialna, referat, praca z książką, dyskusja, analiza przypadków i takich metod weryfikacji jak aktywność, referat, kolokwium rozwijać ma między innymi kompetencję „[student] Jest przygotowany do uczestnictwa w życiu publicznym, posiada doświadczenia w pracy zespołowej oraz przyjmowaniu różnych ról w grupie. Potrafi wykazywać się przedsiębiorczością w działaniu”. Podobnie opisany przedmiot *ideologie polityczne* ma rozwijać między innymi kompetencję „[student] Jest przygotowany do pracy w organizacjach i instytucjach publicznych, w tym organach administracji publicznej, partii politycznych oraz innych organizacji krajowych i zagranicznych”.

W związku z powyższym zaleca się urealnienie sylabusów poprzez dostosowanie ich do rzeczywistych form prowadzenia zajęć i stosowanych w ich ramach metod dydaktycznych. Zarówno praktyka, jak i sylabusy powinny obejmować różnorodność form i metod prowadzenia zajęć, w tym aktywizujących, szczególnie w odniesieniu do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz zapewniać przygotowanie do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Program studiów obejmuje 120 godz. lektoratu języka angielskiego (8 ECTS). Taki wymiar kształcenia językowego jest wystarczający dla osiągnięcia przez przeciętnego studenta znajomości języka obcego na poziomie B2, o ile rozpoczynając studia student rzeczywiście zna język na poziomie potwierdzanym przez maturę (B1). W związku z tym, że Uczelnia nie weryfikuje w procesie rekrutacji znajomości języka angielskiego, a spora część studentów to osoby rozpoczynające studia w kilka lat po maturze, rekomenduje się rozszerzyć zakres nauczania języka obcego. Może to być zarówno wydłużenie lektoratu, jak i wprowadzenie innych obowiązkowych zajęć w języku obcym lub obowiązkowe używanie literatury obcojęzycznej na zajęciach prowadzonych w języku polskim.

Na wizytowanym kierunku nie prowadzi się zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Na wizytowanym kierunku istnieje możliwość wyboru specjalności, seminarium, miejsca i charakteru praktyki zawodowej oraz czterech przedmiotów w czasie trwania studiów. W sumie przedmioty do wyboru stanowią 30 proc. punktów ECTS przypisanych do programu studiów I stopnia.

Metody kształcenia w powiązaniu z organizacją studiów umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb studentów (Indywidualny Program Studiów i Indywidualny Plan Studiów). Wobec niewielkiej liczby studentów kształcących się w WSD dostosowanie procesu uczenia się do szczególnych potrzeb studentów odbywa się głównie w drodze bezpośredniego, nie zawsze sformalizowanego, kontaktu z kadrą Uczelni.

W toku analizy dokumentacji stwierdzono, że efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć. Treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk (300 godzin) i przyporządkowana im liczba punktów ECTS (12), a także umiejscowienie praktyk w planie studiów (od IV do VI semestru studiów, w rozliczeniu godzinowym: 5h/dzień pracy), jak również dobór i weryfikacja miejsc odbywania praktyk są zgodne z uruchamianymi na kierunku specjalnościami i zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Potwierdza to analiza listy kilkudziesięciu podmiotów, z którymi wizytowana Jednostka podpisała umowy w zakresie praktyk, a także analiza dokumentacji przebiegu oraz oceny praktyk (dzienniki praktyk, protokoły oceny praktyk). Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się, w relacji do wybranej w ramach studiów specjalności, co znajduje odzwierciedlenie w analizowanej podczas wizytacji dokumentacji praktyk. Właściwy dobór oferowanych miejsc praktyk (głównie jednostki organizacyjne Wojska Polskiego, Policji, jednostki samorządu terytorialnego, podmioty gospodarcze), a także długotrwała i bliska współpraca z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego sprawiają, że kompetencje i doświadczenie zawodowe opiekunów praktyk oraz ich

liczba umożliwiają prawidłową realizację praktyk. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. Regulamin praktyk jest ogólnodostępny, w sposób kompleksowy i klarowny reguluje zagadnienia związane z tym przedmiotem. Za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku odpowiedzialni są opiekunowie praktyk. Regulamin właściwie określa ich zadania i zakres odpowiedzialności, a także kryteria, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunki kwalifikowania na praktykę, procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk, zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się. Uczelnia zapewnia odpowiednią liczbę miejsc praktyk dla studentów, a w przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, osoba sprawująca nadzór nad praktykami zatwierdza to miejsce w oparciu o z góry określone i formalnie przyjęte kryteria jakościowe, właściwe dla kierunku politologia. Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia Uczelni oraz opiekunowie praktyk, a także realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach, podlegają systematycznej ocenie z uwzględnieniem uwag studentów. Stosuje się wyrywkowe kontrole obecności studentów w miejscu odbywania praktyk. Powyższe znalazło potwierdzenie zarówno podczas spotkania ze studentami, jak i w rozmowie z opiekunami praktyk. Na atrakcyjność praktyk studenckich wpływ ma niewątpliwie szeroki wachlarz instytucji, z którymi Jednostka prowadzi stałą współpracę w powyższym zakresie.

Na Uczelni stosowana jest procedura zaliczania praktyk zawodowych poprzez uznanie osiągnięcia efektów uczenia się na podstawie przebiegu pracy zawodowej wykonywanej przez studenta. Analiza przypadku wskazuje, że stopień osiągnięcia efektów uczenia się w ramach wykonywanej pracy zawodowej oceniany jest rzetelnie, w pełni adekwatnie zarówno do kierunku studiów, jak i wybranej specjalności.

Rozplanowanie zajęć dla niestacjonarnej formy studiów w dwudniowych zjazdach co dwa tygodnie umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i pozostawia czas na samodzielne uczenie się. Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów oraz dostarczenie o nich studentom informacji zwrotnej w postaci omówień wyników prac etapowych, kontaktu osobistego, krótkich recenzji w przypadku niektórych prac pisemnych, sformalizowanych recenzji w przypadku prac dyplomowych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Treści programowe realizowane na wizytowanym kierunku są zgodne z efektami uczenia się oraz z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i innych dyscyplinach, do których kierunku został przyporządkowany, jak również z aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej typowej dla absolwentów politologii. Czas trwania studiów w formie niestacjonarnej i nakład pracy konieczny do ukończenia studiów są poprawnie oszacowane i umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Jeśli chodzi o studia niestacjonarne, to

sekwencja zajęć, dobór i różnorodność form zajęć, w tym form aktywizujących studentów oraz proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Metody kształcenia są różnorodne, w tym aktywizujące, stosowane środki i narzędzia dydaktyczne są właściwie dobrane. W programie studiów uwzględniono aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej typowej dla absolwentów politologii. Organizacja, dobór miejsc odbywania praktyk, metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Metody kształcenia i organizacja studiów umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb studentów. Rozplanowanie zajęć studiów w formie niestacjonarnej umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się. Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Uczelnia nie realizuje jednak na studiach stacjonarnych przewidzianej programem liczby godzin dydaktycznych, w związku z czym nie jest możliwe, by studenci studiów stacjonarnych osiągnęli wszystkie kierunkowe efekty uczenia się.

Na studiach niestacjonarnych Uczelnia nie dokumentuje wystarczająco form i metod prowadzenia zajęć dydaktycznych, a sylabusy (karty przedmiotów) w tej części nie odpowiadają rzeczywistości stosowanym metodom kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

- 1 Zaleca się na studiach stacjonarnych realizację wszystkich zajęć dydaktycznych ujętych w programie studiów w pełnym wymiarze godzinowym, z uwzględnieniem przewidzianej w programie formy zajęć.
- 2 Zaleca się modyfikację sylabusów w celu ich dostosowania do rzeczywistych form prowadzenia zajęć i stosowanych w ich ramach metod dydaktycznych. Zarówno praktyka, jak i sylabusy powinny obejmować różnorodność form i metod prowadzenia zajęć, w tym aktywizujących, szczególnie w odniesieniu do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Uczelnia rekrutuje wszystkie osoby posiadające świadectwo maturalne według kolejności zgłoszeń, a procedurę kwalifikacyjną stosuje tylko w sytuacji przekroczenia zaplanowanego limitu zgłoszeń, co na wizytowanym kierunku nie miało miejsca. Warunki rekrutacji i procedury rekrutacyjne są przejrzyste i umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się; są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów.

Uczelnia sporadycznie przyjmuje na studia w oparciu o potwierdzanie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego. W tym trybie, na podstawie decyzji dziekana można uzyskać maksymalnie połowę punktów ECTS przewidzianych dla programu studiów. Analiza dokumentacji potwierdza, że stosowana procedura zapewniała możliwość identyfikacji efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego oraz oceny ich adekwatności do kierunkowych efektów uczenia się. Brak sformalizowanych kryteriów, na podstawie których dziekan podejmuje decyzję w przyszłości niesie ryzyko uznaniowości. Dlatego zaleca się sformalizowanie kryteriów uznawania przez dziekana efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego, które obejmowałyby kryterium „jakości kandydata”.

Zasady i procedury dyplomowania regulowane uchwałą Rady Wydziału z 2019 r. opierają się na współpracy studenta i opiekuna pracy dyplomowej (wybór tematu, praca na seminarium) przy silnym nadzorze Rady Wydziału (zatwierdzanie tematów prac) i dziekana (wybór recenzenta, powołanie komisji egzaminacyjnej). Proces dyplomowania kończy się ustną obroną. Regulamin określa też wymogi ogólne dotyczące m.in. samodzielnych studiów literaturowych, dostrzegania prawidłowości, diagnozowania i oceny problemów. Taka procedura zapewnia możliwość potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

Z analizy wybranych prac dyplomowych wynika, że wymogi formalne dotyczące minimalnej liczby stron oraz pozycji bibliograficznych są spełnione, zaś praktyczny profil studiów jest najczęściej uwzględniany poprzez wybór tematyki pracy, która uwzględnia potencjalne praktyczne zastosowanie opracowywanego przez studenta tematu. Poziom merytoryczny prac jest bardzo zróżnicowany, a dość regularnie niski. Autorzy prac dyplomowych nie zawsze stawiają problemy badawcze, a w pracach dominuje opis. Niektórzy autorzy prac dyplomowych stosują kategorie teoretyczne, którym towarzyszą ujęcia publicystyczne. Pojawia się też niewłaściwa konstrukcja pracy: dwa pierwsze rozdziały poświęcone są zagadnieniom wstępnym, w tym genezie zjawiska, dopiero ostatni – trzeci rozdział dotyczy tematu pracy. W związku z tym rekomenduje się większy nacisk na kształcenie warsztatu analitycznego i pisarskiego studentów na przykład poprzez wprowadzenie zajęć o charakterze proseminaryjnym przed rozpoczęciem seminarium, sformalizowanie wymogów dotyczących formułowania w pracach tezy/hipotezy, problemu badawczego/pytań badawczych.

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się oraz opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej. Opierają się one najczęściej na pisemnej weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a cały proces jest poprawnie dokumentowany przez prowadzących zajęcia. Wymagania wobec studentów są jasno formułowane na pierwszych zajęciach, choć nie dzieje się to w formie ogólnodostępnego sylabusu, ale komunikatu prowadzącego. Sylabusy często nie odpowiadają rzeczywistym formom oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Przykładowo sylabus przedmiotu *public relations* przewiduje jako formę weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się egzamin końcowy i „zaliczenie ustne”. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że istotnym elementem były jednak sformalizowane prezentacje przygotowane przez studentów, których sylabus nie uwzględnia. Podobnie, w przypadku przedmiotu *statystyka i demografia* weryfikacja efektów uczenia się była oparta na studenckim

projekcie badawczym, skądinąd bardzo ciekawym, którego sylabus nie przewiduje. W związku z powyższym należy dostosować sylabusy do rzeczywistych form oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Studenci otrzymują informację zwrotną o osiągniętych efektach uczenia się w postaci omówień wyników prac etapowych, krótkich recenzji w przypadku niektórych prac pisemnych, sformalizowanych recenzji w przypadku prac dyplomowych.

Regulamin studiów oraz Regulamin pisanie prac dyplomowych (procedura antyplagiatowa) określają podstawowe zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne lub niezgodne z prawem. Wobec niewielkiej liczby studentów kształcących się w WSD rozwiązywanie sytuacji konfliktowych odbywa się często w drodze bezpośredniego, nie zawsze sformalizowanego, kontaktu z kadrą uczelni. Mimo tego sugeruje się większą instytucjonalizację procesów rozwiązywania sytuacji konfliktowych, a zwłaszcza reagowania na zachowania nieetyczne lub niezgodne z prawem na przykład poprzez powołanie Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów z udziałem ich przedstawicieli.

Rodzaj, zróżnicowana forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań są dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej typowej dla absolwentów politologii. Efekty uczenia się osiągnięte przez studentów są uwidocznione w przedstawionych ZO pracach etapowych i egzaminacyjnych, projektach, pracach dyplomowych, dziennikach praktyk. Uczelnia prowadzi monitoring losów absolwentów pod kątem ich miejsca na rynku pracy i potrzeb edukacyjnych.

Ze względu na specyfikę przeważającej części studentów (dorośli pracujący) potwierdzeniem osiągnięcia efektów uczenia się studentów i absolwentów są przede wszystkim awanse zawodowe i bardziej innowacyjne podejście do rozwiązywania problemów w codziennej pracy zawodowej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Warunki rekrutacji i procedury rekrutacyjne są przejrzyste, bezstronne, zapewniają kandydatom równe szanse i umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Stosowana procedura zapewnia możliwość identyfikacji efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego oraz oceny ich adekwatności do kierunkowych efektów uczenia się. Procedura dyplomowania jest właściwa i zapewnia potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Rodzaj, zróżnicowana forma, tematyka i metodyka prac etapowych i dyplomowych oraz stawianych im wymagań są dostosowane do profilu studiów. Uczelnia przyjęła podstawowe zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne lub niezgodne z prawem.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

- 1 Konieczne jest przyjęcie regulaminu określającego skład komisji weryfikującej, tryb i narzędzia uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza uczelnią.
- 2 Zaleca się instytucjonalizację postępowania w sytuacjach konfliktowych.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Na kierunku politologia zajęcia prowadzi 16 osób. W zespole tym jest jedna osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego, osiem osób ze stopniem naukowym doktora, sześć osób posiadających tytuł zawodowy magistra oraz jedna osoba – inżyniera. Trzy osoby (dwóch magistrów oraz inżynier) prowadzą przedmioty specjalistyczne, takie jak lektorat, wychowanie fizyczne oraz technologie informacyjne. Pozostałych 13 osób prowadzi zajęcia z zakresu politologii oraz dyscyplin pokrewnych.

Tylko trzy osoby posiadają stopień doktora (i doktora habilitowanego) z zakresu nauk o polityce. Pozostałych sześć osób ze stopniem doktora to: filozof, pedagog, specjaliści z zakresu nauk o obronności oraz z zakresu zarządzania i dwaj historycy. Oznacza to istnienie bardzo wyraźnej dysproporcji pomiędzy prowadzonym kierunkiem a kwalifikacjami kadry naukowej prowadzącej kształcenie. Jeszcze wyższy stopień dysproporcji występuje w przypadku kompetencji nauczycieli posiadających tytuł zawodowy magistra lub inżyniera. Wśród siedmiu osób tylko jedna z nich ukończyła studia politologiczne. Pozostałe osoby posiadają tytuły zawodowe magistra prawa, resocjalizacji oraz mechaniki i budowy maszyn. W przypadku trzech osób prowadzących przedmioty specjalistyczne mamy do czynienia z pełną zgodnością między kwalifikacjami a prowadzonymi przedmiotami.

Pięć osób spośród 16 (a po pominięciu specjalistów – 13) posiada dorobek naukowy – jest to jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego z zakresu nauk o polityce oraz cztery osoby z tytułem doktora nauk społecznych, w tym jedna z zakresu historii oraz jedna z zakresu filozofii. W przypadku trzech osób jest to dorobek naukowy z zakresu nauk o polityce, jednej z filozofii i też jednej z zakresu historii najnowszej. W tych przypadkach mamy do czynienia ze zgodnością między prowadzonymi przedmiotami a dorobkiem naukowym oraz wykształceniem. Istnieje znacząca dysproporcja pomiędzy trzema osobami posiadającymi dorobek naukowy z zakresu nauk o polityce a pozostałymi nauczycielami akademickimi, którzy nie posiadają jakichkolwiek publikacji lub w pojedynczych przypadkach ich publikacje mieszczą się w zakresie historii lub filozofii. W większości jednak nauczyciele akademicy nie posiadają jakiegokolwiek dorobku naukowego. Dokonano dodatkowego sprawdzenia w bazach danych, w tym w Google Scholar oraz bazie ludzi nauki. Tym samym w tym przypadku nie można dokonać porównania pomiędzy dorobkiem naukowym a dydaktycznym. Jeszcze gorsza sytuacja jest obserwowalna na poziomie doświadczenia zawodowego. Tylko dwie osoby będące formalnie politologami posiadają praktyczne doświadczenia zawodowe wynikające z pełnienia funkcji w szeroko rozumianej sferze politycznej.

W dwóch przypadkach konieczne jest stwierdzenie, że brak jest zgodności pomiędzy posiadanym doświadczeniem zawodowym oraz wykształceniem a prowadzonymi zajęciami. Dotyczy to po pierwsze następujących przedmiotów: *geografia polityczna, samorząd i polityka lokalna, partie i systemy partyjne*. Prowadzone są one przez osobę posiadającą stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o obronności, w specjalności logistyka, która nie posiada odpowiedniego doświadczenia zawodowego. Łącznie ta osoba prowadzi 9 przedmiotów. W drugim przypadku doktor nauk historycznych z ogromnym doświadczeniem z zakresu metodyki nauczania historii oraz ewaluacji procesu edukacyjnego prowadzi przedmioty typowo politologiczne takie jak: *polityka gospodarcza, Polska myśl polityczna oraz partie i systemy partyjne*.

Z przeprowadzonych hospitacji oraz rozmów ze studentami wynika, że nauczyciele akademicki posiadają kompetencje dydaktyczne. Osoby zatrudnione do prowadzenia zajęć na kierunku politologia posiadają duże lub bardzo duże doświadczenie dydaktyczne. Proporcje pomiędzy ich liczebnością a liczbą studentów są prawidłowe. Z analizy kart obciążeń dydaktycznych wynika, że roczny wymiar zajęć dydaktycznych w żadnym przypadku nie przekracza limitów określonych w art. 127 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ((Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.). Obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami ustawowymi.

W trakcie spotkania z kadrą kierowniczą Uczelni opisano sposób postępowania dot. naboru nowych pracowników – w każdym przypadku postępowanie jest indywidualne – brak jest procedury.

Zgodnie z deklaracjami przedstawicieli władz Uczelni studenci mają możliwość oceny nauczycieli akademickich, która odbywa się za pośrednictwem ankiet papierowych raz w semestrze. Ankieta jest przeprowadzana przez nauczyciela akademickiego w końcowym okresie trwania semestru. Ankieta zawiera 10 pytań dotyczących m.in. sposobu prowadzenia zajęć, komunikatywności. Pytania zamknięte polegają na wyborze odpowiedniej oceny do postawionej tezy w skali: „Wyróżniająco (zawsze)”, „Bardzo dobrze (często)”, „Dobrze (rzadko)”, „Słabo (nigdy)”. Ankieta nie zawiera pytań otwartych. ZO PKA rekomenduje dopisanie otwartego pytania, w którym student może sformułować pozytywne oraz negatywne uwagi, co do sposobu przeprowadzenia zajęć. Przedstawione przez jednostkę wyniki ankiet przeprowadzonych w semestrze zimowym w roku akademickim 2019/2020 wskazują na wysokie oceny studentów – większość z ocenianych aspektów osiągnęła wynik 4,5, przy przyjętej 5-stopniowej skali. Jednostka nie przedstawiła konkretnych danych dotyczących poziomu zwrotności ankiet, zatem nie wskazała procentowego udziału studentów ocenianego kierunku. Jednostka przekazuje informację zwrotną o wynikach ankiet jedynie do Samorządu Studenckiego. Studenci w rozmowie ZO PKA wyrazili pozytywną opinię na temat procesu ankietyzacji.

Z dokumentu zatytułowanego „Sprawozdanie z ewaluacji nauczycieli akademickich przeprowadzonej przez studentów kierunku politologii” wynika, że w dniu 25.10.2019 r. przeprowadzono ewaluację nauczycieli akademickich „przez wybranych studentów trzeciego roku, kierunku politologia”. Oceniano pracowników wg następujących kryteriów: sposób prowadzenia zajęć, komunikatywność, przygotowanie się do zajęć, obowiązkowość. Oceny kształtowały się w granicach 4-5, nieliczne były na poziomie 3. Ankieta ewaluacyjna miała charakter zbiorczy (ocenie nie podlegał każdy z osobna, ale cały zespół). Ankieta ta dotyczyła wszystkich pracowników (konieczne było ich ręczne wypisanie).

Przeprowadzenie ankiety tego typu w dniu 25.10.2019 roku jest niespójne z deklaracjami opisanymi akapit wyżej i może świadczyć o podejmowaniu działań zastępczych zamiast rzetelnie przeprowadzonych ankiet ewaluacyjnych pod koniec zajęć w danym semestrze.

Indywidualne ścieżki rozwoju są planowane przez poszczególnych nauczycieli akademickich. Pozwala się im na rozwijanie własnych zainteresowań naukowych. Brak jest jednak ukierunkowanej polityki naukowej. Nauczyciele akademicy, jak wynika ze spotkania z kadrą dydaktyczną, posiadają możliwości rozwoju i doskonalenia naukowego. Dotyczy to przede wszystkim możliwości uzyskiwania zwrotu kosztów za opłaty konferencyjne w przypadku udziału w ogólnopolskich konferencjach naukowych dotyczących tematyki badań naukowych. Jednakże aktywność naukową wykazują jedynie nieliczni akademicy. Brak jest polityki poszerzania doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią związanego z zakresem prowadzonych zajęć.

Uczelnia nie realizuje wynikającego z ustawy obowiązku przeprowadzania okresowej oceny nauczycieli akademickich.

Brak jest rzecznika i komisji dyscyplinarnej. Nie ukazano istnienia procedur dot. reagowania na przypadki mobbingu oraz molestowania. Procedury dotyczące rozwiązywania konfliktów nie wykraczają poza zakres relacji między przełożonym a podwładnym. Brak jest rzecznika ds. równego traktowania, mediatora itd.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Istnieje bardzo wyraźna dysproporcja pomiędzy wymaganiami kierunku a kwalifikacjami kadry naukowej prowadzącej kształcenie zarówno w przypadku osób posiadających stopień naukowy doktora lub doktora nauk społecznych, jak i w przypadku osób posiadających tytuł zawodowy magistra lub inżyniera. Słabością zasobów kadrowych jest struktura kadry akademickiej, w której politolodzy „z wykształcenia, doświadczenia zawodowego i dorobku naukowego” należą do zdecydowanej mniejszości. Z uwagi na bardzo skromne grono politologów nie jest w stanie zapewnić należytej obsady zajęć dydaktycznych. Polityka kadrowa nie może zostać uznana za wystarczającą, brak w niej ponadto ważnego elementu, za jaki należy uznać regularność i okresowość ocen. Za wymagające korekt należy uznać ewaluację zajęć dydaktycznych w odniesieniu do ankiet oraz instytucjonalizację postępowania dyscyplinarnego.

Standard: nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia związane z określoną dyscypliną lub dyscyplinami, posiadają aktualny i udokumentowany dorobek naukowy lub artystyczny w zakresie tej dyscypliny lub dyscyplin i/lub doświadczenie zawodowe, w obszarach działalności zawodowej właściwych dla kierunku (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 6 lat), umożliwiające prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych nie zostało spełnione. Nie został też spełniony kolejny standard dotyczący adekwatności struktury kwalifikacji (posiadane tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe) tak by możliwa była prawidłowa realizacja zajęć. Nie jest również spełniony standard takiego przydziału zajęć, by możliwa była ich prawidłowa realizacja. Istnieją poważne wątpliwości czy w sposób systematyczny realizowane jest standard odnoszący się do oceny nauczycieli przez studentów w zakresie spełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem. Ponadto nie są prowadzone okresowe oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących

zajęcia obejmujące aktywność w zakresie działalności naukowej lub artystycznej, zawodowej oraz dydaktycznej członków kadry prowadzącej kształcenie, nie są opracowywane wyniki ocen dokonywanych przez studentów (oraz hospitacji). Tym samym też nie jest spełniony standard następny dotyczący wykorzystywania wyników powyższych ocen do doskonalenia zawodowego kadry oraz planowania ich indywidualnych ścieżek rozwoju. Nie sposób twierdzić w konsekwencji, że Uczelnia realizuje politykę kadrową. Ostatni standard: realizowana polityka kadrowa obejmuje zasady rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom (z wyjątkiem dokumentu dotyczącego rozwiązywania konfliktów przez bezpośrednich przełożonych) również nie został spełniony.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

- 1 Struktura kadry akademickiej pod względem doświadczenia zawodowego oraz dorobku naukowego musi być dostosowany do kierunku studiów.
- 2 Konieczna jest obsada zajęć dydaktycznych zgodna z doświadczeniem zawodowym i dorobkiem naukowym nauczycieli akademickich.
- 3 Niezbędne jest przeprowadzanie okresowych ocen nauczycieli akademickich oraz prowadzenie na podstawie ich rezultatów, adekwatnej polityki kadrowej.
- 4 Należy zinstytucjonalizować postępowanie dyscyplinarne poprzez powołanie rzecznika i komisji dyscyplinarnej.
- 5 Konieczne jest wdrożenie procedur zapewniających adekwatne reagowanie na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Infrastruktura dydaktyczna Uczelni zlokalizowana jest w dwóch budynkach, przy ulicy Legionów 57a oraz przy ulicy Nauczycielskiej 19. Sale wykładowo – ćwiczeniowe wyposażone są multimedialnie, w meble, tablice, pisma. Studenci mają zapewniony dostęp do Internetu oraz nieograniczony dostęp do komputerów. W budynkach znajdują się podjazdy oraz toalety dla osób niepełnosprawnych. Baza dydaktyczna jest wystarczająca dla właściwej realizacji zajęć, tak ze względu na liczbę posiadanych sal w kontekście obecnie prowadzonego kształcenia, jak i w kontekście ich wyposażenia w sprzęt multimedialny umożliwiający stosowanie nowoczesnych środków dydaktycznych. Zapewnia się dostęp do technologii informacyjno-komunikacyjnej, co wykorzystuje się w procesie nauczania. Budynek, w którym prowadzi się zajęcia nie jest dostosowany do potrzeb studentów z niepełnosprawnością ruchową. Studenci pozytywnie ocenili pomieszczenia dydaktyczne, w tym liczbę stanowisk do pracy w laboratoriach, umożliwiającą komfortową pracę. W salach ćwiczeniowych ilość stanowisk jest adekwatna do ilości studentów w grupie.

Studenci z niepełnosprawnościami ruchowymi mają zapewniony podjazd dla wózków inwalidzkich oraz przystosowane do ich potrzeb toalety. WSD w Grudziądzu nie została wyposażona w windę, co uniemożliwia realizację zajęć przez studentów z niepełnosprawnością ruchową na wyższych piętrach budynku.

Studenci korzystają ze skromnych zasobów bibliotecznych Biblioteki WSD w Grudziądzu. Mają możliwość zgłaszania pozycji, które ich zdaniem powinny znaleźć się w zasobach bibliotecznych za pośrednictwem zgłoszenia dokonanego w dziekanacie lub w bibliotece. Biblioteka nie dysponuje miejscami dla studentów z niepełnosprawnościami. Uczelnia prowadzi Wirtualną Bibliotekę Nauki. Uczelnia posiada system biblioteczno-informacyjny, który nie zapewnia w pełnym zakresie dostępu do aktualnych zasobów informacji naukowej w formie tradycyjnej i elektronicznej o zasięgu międzynarodowym oraz w zakresie dostosowanym do potrzeb wynikających z procesu nauczania, określonych przez Uczelnię w kartach przedmiotu. W tym zakresie posługuje się bibliotekami publicznymi.

Infrastruktura i wyposażenia instytucji, w których prowadzone są zajęcia poza Uczelnią oraz miejsca praktyk zawodowych są właściwe do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia monitoruje stan infrastruktury, zasobów bibliotecznych. Wyzwaniem jest dostosowanie obiektu do potrzeb studentów niepełnosprawnych ruchowo oraz doposażenie własnego – podręcznego księgozbioru. W związku z powyższym rekomenduje się wzbogacenie zasobów bibliotecznych i/lub zapewnienie studentom dostępu do zasobów bibliotecznych oraz dostosowanie infrastruktury/ organizacji procesu nauczania, pozwalających na przyjęcie do grona studiujących osób z niepełnosprawnościami ruchowymi.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastruktura dydaktyczna Uczelni oraz innych podmiotów wspomagających proces nauczania są właściwe z uwagi na fakt realizacji studiów. Infrastruktura dydaktyczna w odniesieniu do sal dydaktycznych oraz socjalna, pomoce dydaktyczne, materiały edukacyjne są odpowiednie dla realizacji toku nauczania. Podlegają systematycznym przeglądom z udziałem interesariuszy, wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Słabością infrastruktury dydaktycznej jest niedostosowanie obiektu do potrzeb studentów z niepełnosprawnością ruchową oraz skromne zasoby biblioteczne. Tę drugą niedogodność rekompensuje się poprzez udzielanie studentom własnych księgozbiorów oraz posiłkowanie się biblioteką publiczną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

W zakresie projektowania i doskonalenia programu kształcenia wizytowana Jednostka prowadzi systemową współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, której ciężar oparty jest zarówno na żywych relacjach bilateralnych, jak i na sformalizowanej współpracy w ramach Klubu Biznesu Olimpij Grudziądz, a także w oparciu o działalność Koła Absolwentów, które jest naturalnym personalnym łącznikiem między Uczelnią, a lokalnym rynkiem pracy. Pewną słabością jest brak należytego utrwalenia współpracy w formie protokołów czy szczegółowych notatek ze spotkań. Dlatego rekomenduje się większą dbałość o formalizację procesu współpracy, a szczególnie dokumentowanie przebiegu spotkań z pracodawcami.

Ścisła relacja wizytowanej Jednostki z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz prowadzenie przez Jednostkę metodycznej analizy rynku pracy ukierunkowana jest na ciągłe i trafne reagowanie na potrzeby pracodawców. Znajduje to odzwierciedlenie m.in. w mocnej koncentracji na przedmiotach i specjalnościach związanych z bezpieczeństwem narodowym i wewnętrznym, jako konsekwencja znacznego udziału w gronie pracodawców jednostek organizacyjnych wojska i policji, a tym samym potrzeb lokalnego rynku pracy. W toku wizytacji wykazano, że przyjęta forma współpracy, umożliwia owocny dialog oraz współpracę z pracodawcami.

Zakres konsultacji z pracodawcami obejmuje m.in. okresową ocenę programu studiów, efektów uczenia się i praktyk. Interesariusze zewnętrzni opiniują program kształcenia w zakresie politologii w odniesieniu do jego zgodności z aktualnymi potrzebami na rynku pracy. Przykładem jest wprowadzenie do programu studiów na wniosek pracodawców następujących przedmiotów: *system bezpieczeństwa narodowego, historia terroryzmu, psychologia społeczna, retoryka – czyli jak mówić, aby inni cię rozumieli*.

Wizytowana Jednostka współpracuje w sposób stały i metodyczny z kilkudziesięcioma instytucjami lokalnego i regionalnego rynku pracy, przy czym rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów, jest zgodny z dyscypliną, do której kierunek jest przyporządkowany, koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku oraz poszczególnych specjalności. Są to: jednostki organizacyjne Wojska Polskiego, Służby Więziennej i Policji, jednostki samorządu terytorialnego oraz szereg przedsiębiorców.

We współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego napisane zostały m.in. następujące prace dyplomowe: „Współpraca władz samorządowych i organizacji obywatelskich w Grudziądzu 2010-2016”, „Budżet partycypacyjny jako narzędzie uczestnictwa obywateli w sprawowaniu władzy na szczeblu lokalnym na przykładzie Grudziądza”, „Polityka ekologiczna w aspekcie gospodarki odpadami komunalnymi w latach 2013-2015 na przykładzie miasta Grudziądz”, „Współpraca Zakładu Karnego nr 1 w Grudziądzu z samorządem lokalnym w latach 2010-2014”, „Dostęp do informacji publicznej jako element komunikowania władzy i społeczeństwa na poziomie samorządu Gminy Warlubie w latach 2015-2017”, „Współpraca miasta Grudziądz z organizacjami pozarządowymi w latach 2011-2017 na przykładzie Grudziądzkiego Centrum Caritas”, „Domy Pomocy Społecznej w polityce socjalnej państwa na przykładzie DPS w Grudziądzu”.

Organizowane są liczne wizyty studyjne u pracodawców oraz zajęcia terenowe.

Podczas zorganizowanego w ramach wizytacji spotkania z przedstawicielami pracodawców potwierdzono opisany zakres współpracy. Pracodawcy przekazali, iż wspomagają wizytowaną Jednostkę zarówno na etapie określenia koncepcji kształcenia, w tym sylwetki absolwenta, jak również obsady zajęć, organizacji praktyk studenckich, a także kształtowania programu studiów. Potwierdzono zaproszenie pracodawców do konsultacji efektów, programu i koncepcji kształcenia realizowanych na ocenianym kierunku, natomiast w ramach wymiany doświadczeń oraz potrzeb rynku pracy postulowano m.in. wprowadzenie określonych treści kształcenia, które umożliwią studentom nabycie kompetencji miękkich, jako pożądanych na rynku pracy.

Przedstawiciele pracodawców podkreślali wysoki poziom przygotowania absolwentów ocenianego kierunku do wykonywania zawodu. Potwierdzeniem powyższego jest fakt zatrudnienia wielu absolwentów ocenianego kierunku w zakładach pracy, prowadzonych przez wspomnianych wyżej pracodawców.

W wyrażonej przez przedstawicieli pracodawców opinii, ścisła współpraca z Uczelnią niesie wymierną korzyść dla otoczenia społeczno-gospodarczego, poprzez możliwość podniesienia kompetencji i uzupełnienia wykształcenia pracowników, a także pozyskanie nowych kadr z grona absolwentów oraz studentów ocenianego kierunku.

Z punktu widzenia współpracy z pracodawcami istotne znaczenie ma działalność uczelnianego Biura Karier. We współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym prowadzona jest przez Biuro Karier analiza losów absolwentów kierunku oraz raporty z badania opinii pracodawców, dostarczające informacji na temat przydatności na rynku pracy zakładanych m.in. na kierunku politologia efektów uczenia się. Rezultaty ankiet wskazują na ich wysoką przydatność i zgodność z wymaganiami rynku pracy.

W ramach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym należy wymienić podejmowanie przez studentów kierunku politologia wolontariatu studenckiego.

Harmonijna współpraca wizytowanej Jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym przejawia się również w zakresie realizacji praktyk zawodowych, co zostało szczegółowo wykazane w ramach oceny kryterium 2.4.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest poddawana systematycznej analizie. Prowadzone są okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów. Potwierdzają to zgodnie zarówno władze Jednostki, jak i pracodawcy. Niestety, o czym wspomniano już wcześniej, brak jest dokumentacji w tym zakresie. Rekomenduje się zatem prowadzenie dokumentacji w przedmiotowym obszarze.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku politologia.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami ma charakter stały i przybiera zróżnicowane formy (organizacji praktyk staży, wizyt studyjnych, realizacji prac dyplomowych we współpracy z pracodawcami, analiz potrzeb rynku pracy i losów absolwentów kierunku), adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się.

Z informacji uzyskanych od Jednostki oraz pracodawców wynika, że prowadzone są okresowe przeglądy współpracy w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów, choć brak udokumentowania tych działań.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

W *Raporcie samooceny*, w części dot. analizy SWOT zapisano, że brak jest współpracy międzynarodowej. Nie jest to ocena trafna w przypadku stanu istniejącego na koniec roku 2019, jednakże odzwierciedla ona stan istniejący jeszcze kilka miesięcy wcześniej. W dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię zostały umieszczone następujące pisma: list z zaproszeniem na wykład pracownika naukowego z Instytutu Gaucka z 16.10.2019 r. (wykład odbył się 12.10.2019 r.); List z dn. 25.10.2019 r. z prośbą o nawiązanie współpracy z Hochschule Zittau w Goerlitz; list w języku ukraińskim do Ukraińskiego Wolnego Uniwersytetu w Monachium z 29.10.2019 r.; umowa z Language Studio na Malcie (Sliema) z 1.10.2019 r. i z International House Malta (30.10.2019 r.). Współpraca międzynarodowa znajduje się na etapie początkowym (inicjowanie kontaktów z naukowcami i instytucjami naukowymi).

Przeanalizowano sylabusy wielu przedmiotów, ze szczególnym uwzględnieniem takich, które posiadały wymiar międzynarodowy. Sylabus do przedmiotu *partie i systemy partyjne* na 9 pozycji bibliograficznych posiadał jedną lekturę w języku angielskim (Handbook of Party Politics R S Katz, W Crotty 2009). Sylabus do przedmiotu *metodologia badań politologicznych* (nie posiadający w spisie literatury pozycji wydanych po 2007 roku) zawierał w j. angielskim również tylko jedną pozycję: Political Science Research Methods, CQ Press 2001.

Następujące sylabusy nie zawierały jakiegokolwiek pozycji literaturowej w języku angielskim: *polityka gospodarcza, klasyczna myśl polityczna, systemy polityczne Europy Zachodniej, teorie demokracji*. Brak jest literatury anglojęzycznej w wielu sylabusach, w tym i z takich przedmiotów, które dotyczą tematyki, w której ogromna większość literatury jest w tym języku dostępna.

Jednostka nie stworzyła możliwości uczestnictwa w przedmiotach kierunkowych prowadzonych w języku obcym. Z wyjątkiem lektoratów brak jest przedmiotów, które by były prowadzone w języku angielskim. Brak jest dbałości o kształcenie w języku angielskim (na poziomie przedmiotów lub ich części albo choćby części wymagań egzaminacyjnych bądź zaliczeniowych). Tym samym nie prowadzi się kształcenia z wykorzystaniem tych umiejętności, które zostały nabyte podczas lektoratu języka angielskiego.

Uczelnia nie prowadzi wymiany międzynarodowej w zakresie studiowania oraz praktyk zagranicznych.

Uczelnia nie prowadzi ewaluacji procesu umiędzynarodowienia, polegającej na ocenie działań podejmowanych oraz przebiegu procesu wymiany międzynarodowej w ankiecie ewaluacyjnej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium niespełnione.

Uzasadnienie

Współpraca międzynarodowa jest na bardzo niskim, początkowym stadium zaawansowana. Osiągnięty stan wynika z inicjatyw poszczególnych osób zatrudnionych na uczelni. Proces dydaktyczny jest realizowany w ogromnej mierze w języku polskim i na bazie polskiej literatury przedmiotu. Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są w minimalnym stopniu zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich wynikają z ich indywidualnej aktywności, a brak jest aktywności międzynarodowej studentów związanej z kształceniem na kierunku. Uczelnia nie prowadzi ewaluacji procesu umiędzynarodowienia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

- 1 Podniesienie poziomu umiędzynarodowienia kształcenia w sferze dydaktycznej studiów poprzez wprowadzenie zajęć kierunkowych w całości lub części w języku obcym, literatury zagranicznej do sylabusów, wprowadzenia częściowo wymagań egzaminacyjnych w języku obcym.
- 2 Zwiększenie udziału wymiany międzynarodowej pracowników naukowych.
- 3 Wprowadzenie możliwości wymiany międzynarodowej studentów w zakresie studiowania oraz praktyk zagranicznych.
- 4 Wprowadzenie procedur ewaluacji procesu umiędzynarodowienia.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Studenci są motywowani do osiągnięcia efektów uczenia się przez system stypendialny. Oprócz stypendiów wymienionych w art. 86 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, studenci kierunku politologia w WSD mają prawo do ubiegania się o nagrodę Rektora. Nagrody Rektora są przyznawane na podstawie § 44 pkt 3 Regulaminu Studiów dla studentów wyróżniających się wynikami w nauce, w sporcie lub innymi szczególnymi osiągnięciami. Studenci są zapoznani z przysługującym im prawem do otrzymania stypendium i zapomóg. Dodatkowo, od roku akademickiego 2019/2020 studenci z najwyższą średnią lub z najlepszymi pracami dyplomowymi, otrzymują nagrody w postaci kursu językowego z języka angielskiego na Malcie.

Studenci mają prawo do złożenia wniosku o udzielenie urlopu zdrowotnego, krótko- lub długoterminowo, a także okolicznościowego. Procedurę ubiegania się o urlopy reguluje § 39 Regulaminu Studiów. Decyzję o wyrażeniu zgody na urlop udziela dziekan wydziału. Studenci podczas spotkania z ZO PKA potwierdzili wiedzę na temat przysługujących im urlopów.

Wsparcie nauczycieli akademickich przejawia się przede wszystkim w ich dostępności dla studentów ramach konsultacji i dyżurów, podczas których można omówić kwestie merytoryczne zajęć, jak również warunki formalne. Najczęściej wybraną formą kontaktu z kadrą dydaktyczną jest korespondencja mailowa. Ta forma jest dla nich najbardziej wygodna i pozwala na zachowanie stałego kontaktu z kadrą dydaktyczną. Jednocześnie, wsparcie nie jest udzielane w pełnym wymiarze z uwagi na brak realizacji pełnego wymiaru godzin kontaktowych przez Uczelnię.

Studenci mają możliwość zgłaszania skarg i wniosków formie ustnej oraz pisemnej jak również za pośrednictwem starosty albo przedstawiciela Samorządu Studenckiego. Studenci i Samorząd Studencki są zaznajomieni z procedurą zgłaszania skarg i wniosków na Uczelni. Większość spraw jest rozstrzygana na korzyść studenta.

System wsparcia studentów nie obejmuje działań informacyjnych z zakresu bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy w WSD.

Wsparciem w zakresie pomocy materialnej i dostosowań procesu uczenia się do osób niepełnosprawnych zajmuje się pracownik Uczelni, która jest osobą odpowiedzialną za stypendia socjalne. Student z niepełnosprawnością może liczyć na wsparcie za pośrednictwem spotkań, które każdorazowo ustala, w zależności od potrzeb. Jednostka prowadzi bieżące zestawienia rodzajów niepełnosprawności, które posiadają studenci ocenianego kierunku. Uczelnia wdraża system wsparcia dla studentów z niepełnosprawnościami w zakresie materialnym oraz informacyjnym polegającym na prowadzeniu działań informacyjnych o przysługujących dofinansowaniach kosztów uzyskania wykształcenia wyższego. Jednostka nie dysponuje specjalistycznym sprzętem do zdobywania zakładanych efektów kształcenia. Jedynie w bibliotece student może skorzystać z oprogramowania powiększającego czcionkę. Podczas rozmowy z Samorządem Studenckim, studenci potwierdzili, iż wsparcie studentów niepełnosprawnych na ocenianym kierunku jest oferowane, jednakże konieczne jest jego nieustanne rozwijanie w ramach infrastruktury oraz wyposażenia uczelni.

Wsparciem w doradztwie zawodowym oraz merytorycznym studentów kierunku politologia zajmuje się dziekanat, który jednocześnie pełni obowiązki w zakresie doradztwa zawodowego. W zakresie swoich działań prowadzą szereg akcji informujących o aktualnych miejscach pracy oraz staży, głównie za pośrednictwem mediów społecznościowych, a także wiadomości mailowych i szkoleń dla studentów. WSD w Grudziądzu uczestniczy w lokalnych targach pracy, podczas których przedsiębiorcy oraz managerowie mają możliwość zaprezentowania swoich ofert dla studentów. Ponadto, prowadzone są bieżące działania związane z doradztwem zawodowym w kompetencji miękkich w ramach programu „ABC aplikacji” potrzebnych do autoprezentacji podczas rozmowy kwalifikacyjnej oraz właściwego redagowania CV. Studenci potwierdzili, iż są zapoznani z dedykowanymi dla nich ofertami podczas spotkania organizacyjnego dla pierwszego roku studiów i często z niej korzystają. Dodatkowym źródłem informacji na temat działań podejmowanych przez Jednostkę jest strona internetowa.

Dziekanat odpowiada za administracyjną obsługę studentów kierunku politologia, dostępny dla studentów od poniedziałku do niedzieli w godzinach 8:00-15:00. Studenci wyrazili pozytywną opinię na temat funkcjonowania obsługi administracyjnej.

Studenci mają możliwość bezpośredniego kontaktu z władzami Uczelni. Informacje dotyczące konkretnego terminu ustalane są każdorazowo, w zależności od potrzeby studentów. Studenci podczas spotkania z ZO PKA wyrazili pozytywną opinię na temat działalności władz, wskazując przede wszystkim dostępność czasową, zaangażowanie w problemy kierunku oraz indywidualne podejście do studenta.

Studenci posiadający dzieci, mają prawo do korzystania z darmowej opieki podczas trwania zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku. Kanclerz Uczelni wyszła z inicjatywą zatrudnienia niani dla dzieci studentów w weekendy. Student ma obowiązek zgłosić chęć skorzystania z opieki parę dni przed planowanym zjazdem. W ocenie ZO PKA jest to innowacyjne rozwiązanie, sprzyjające procesowi uczenia się dla studentów będących rodzicami.

Na kierunku politologia studenci poszczególnych specjalności wyłonili starostów, którzy reprezentują ich w kontaktach z wykładowcami oraz w części spraw w dziekanatach.

Studenci są zaangażowani w działalność Interdyscyplinarnego Koła Naukowego. Podczas wizytacji ZO PKA przeprowadziła spotkanie z przedstawicielami koła naukowego, którzy wyrazili pozytywną opinię na temat warunków, które są im zapewnione w związku z prowadzoną działalnością naukową. Studenci działający w ramach Interdyscyplinarnego Koła Naukowego mogą liczyć na wsparcie merytoryczne od opiekuna koła naukowego oraz materialne ze strony władz Uczelni, która przyznaje środki na jego działalność.

Samorząd Studencki uzyskuje środki finansowe na działalność od Kanclerza Uczelni, co stanowi podstawę zasobów materialnych, którymi mogą dysponować w okresie roku budżetowego. Uczelnia nie zapewniła zaplecza organizacyjnego ani biura, w których prowadzone są bieżące działania związane z działalnością Samorządu Studenckiego. Samorządowcy obecni podczas spotkania z ZO PKA stwierdzili, iż nie potrzebują zaplecza organizacyjnego, a oferowane przez Uczelnię wsparcie jest dla nich wystarczające.

Uczelnia pozyskuje opinię studentów pierwszego roku w ramach ankiet, które przeprowadza po rozpoczęciu studiów w WSD w Grudziądzu. Ankieta zawiera 9 pytań zamkniętych, które dotyczą m. in. przyczyn wyboru szkoły, źródeł poznania, oczekiwań co do rynku pracy. W przedstawionych wnioskach

stwierdza się, iż Uczelnia jest atrakcyjna dla studentów z uwagi na położenie w Grudziądzu, kierunek studiów odpowiada potrzebom lokalnego rynku pracy, a studenci podejmują studia w celu samorealizacji i podniesienia własnych kompetencji.

Uczelnia nie prowadzi sformalizowanej ewaluacji systemu wsparcia studentów, pozwalającej na poznanie opinii studentów na temat jej funkcjonowania. WSD prowadzi bieżące rozmowy ze studentami, które stanowią źródło wiedzy na temat poziomu satysfakcji z poziomu wsparcia studentów. ZO PKA rekomenduje stworzenie jednolitego systemu ankietyzacji dotyczącej opinii studentów z zakresu systemu wsparcia. Obecnie funkcjonujący pomija ogół studentów i nie pozwala na uzyskanie rzetelnej informacji dotyczącej ich wrażeń.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

System stypendialny funkcjonuje zgodnie z oczekiwaniami studentów, a Jednostka prowadzi działania informacyjne o przysługujących świadczeniach materialnych. Komisja ds. Stypendialnych nadzoruje także wsparcie nad osobami z niepełnosprawnościami i podejmuje bieżące starania umożliwiające zdobywanie zakładanych efektów uczenia się przez studentów z niepełnosprawnościami. Jednocześnie, zarówno Uczelnia, jak i Jednostka nie dysponują specjalistycznym sprzętem do zdobywania zakładanych efektów uczenia się przez studentów z niepełnosprawnościami. Ponadto wskazuje się na potrzebę stworzenia niezbędnych udogodnień infrastrukturalnych dla osób z niepełnosprawnościami. Studenci są zapoznani z przysługującym im prawem do urlopów. Regulamin Studiów określa procedurę zgłaszania skarg i wniosków. Jednostka nie prowadzi działań informacyjnych z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji. Studenci wychowujący dzieci mają możliwość wsparcia nad ich opieką w czasie trwania zajęć dydaktycznych w ramach autorskiego programu Uczelni. Wsparcie w zakresie doradztwa zawodowego oraz merytorycznego, a także obsługę administracyjną prowadzi dziekanat. Jednostka nie pozyskuje opinii studentów dotyczących funkcjonowania systemu stypendialnego, obsługi administracyjnej, procesu umiędzynarodowienia oraz działalności z zakresu doradztwa zawodowego, jak również wsparcia osób niepełnosprawnych w sposób sformalizowany. WSD prowadzi ewaluację systemu wsparcia w sposób niesformalizowany, który jednocześnie pozyskuje opinię studentów i prowadzi do doskonalenia. ZO PKA rekomenduje sformalizowanie procesu pozyskiwania opinii w tym zakresie w celu poszerzenia grona odbiorców wśród studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach na stronie BIP, jak również na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń na terenie uczelni. Strona internetowa Uczelni informuje studentów oraz otoczenie o warunkach przyjęć na studia, o ofercie dydaktycznej. Podaje wykaz kadry dydaktycznej wraz z terminami ich dyżurów i konsultacji. Można znaleźć charakterystyki sylwetek absolwentów, potencjalne miejsca pracy. Silną stroną uczelni, widoczną także na stronie internetowej, jest bezpośrednia kooperacja z lokalnymi strukturami. Pozwala to na bezpośrednie pozyskiwanie informacji i jej przekazywanie do otoczenia, w tym również poprzez studentów i zatrudnianych praktyków. Z uwagi na charakter Uczelni dominującym kanałem informacji pozostają relacje bezpośrednie. Relacyjny charakter komunikacji jest mocną stroną WSD.

Sylabusy są przechowywane przez władze Uczelni i często nie odpowiadają rzeczywistym formom prowadzenia zajęć i oceny osiągania przez studentów efektów uczenia się, przez co nie spełniają swojej funkcji informacyjnej. W związku z powyższym istotne jest urealnienie sylabusów poprzez dostosowanie ich do rzeczywistych form, a także ułatwienie do nich dostępu studentom.

Aktualizacji wymaga zakładka BIP i to wymaga skorygowania.

Studenci potwierdzili dostępność oraz łatwość w uzyskiwaniu informacji publicznych na Uczelni. Otrzymują bieżące informacje. Osoby z niepełnosprawnościami nie mają dostępu do informacji za pośrednictwem wypożyczalni sprzętu specjalistycznego, jak również stanowisk komputerowych umiejscowionych w Bibliotece. Studenci wyrazili pozytywną opinię na temat dostępności informacji podczas procesu rekrutacji.

W ocenie ZO PKA wskazana jest weryfikacja informacji dostępnych na stronie internetowej uczelni z uwagi na brak aktualnych danych w zakresie działalności Samorządu Studenckiego, Aktualności, Koła Naukowego, spraw studenckich.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium częściowo spełnione

Uzasadnienie

Zapewnia się publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami informacji o programie i realizacji toku studiów, o nadawanych kwalifikacjach, o możliwości transferu wiedzy pomiędzy szkołą i miejscem pracy, o warunkach przyjęcia, weryfikacji efektów uczenia się, dyplomowania oraz promocji zatrudnienia absolwentów. Zakres i forma udzielanej informacji, narzędzia oraz polityka informacyjna podlegają stałemu wewnętrznemu nadzorowi i działaniom doskonalącym, jednakże sylabusy nie spełniają swojej funkcji informacyjnej. Walorem Uczelni jest jej charakter i budowane w niej relacje interpersonalne ze studentami oraz w gronie akademickim czym wzmacniają efekt komunikacji i upowszechniania informacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

4.a.i.1 Należy uaktualnić stronę internetową oraz internetowy kanał komunikacji w odniesieniu do przekazywanych treści i publikowania dokumentów wewnętrznych uczelni.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Polityka jakości w WSD rozwija się od 2012 r., wówczas zaczęto wdrażać Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia. Jest on przyjęty formalnie. Do podstawowych celów zapewnienia jakości kształcenia w Wyższej Szkole Demokracji zaliczono przede wszystkim:

- stałe doskonalenie i poprawę jakości procesu nauczania,
- poprawę warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- zapewnienie zgodności programów i planów nauczania ze standardami kształcenia,
- stałe unowocześnianie programów oraz dopasowywanie ich do aktualnych potrzeb rynku pracy,
- podniesienie rangi pracy dydaktycznej.

Najnowsze dokumenty WSZJK pochodzą z 2019 r., odnoszą się one do wprowadzenia WSZJK (Zarządzenie nr 9/2019). Załącznik opisuje system, wskazuje na jego cele, cechy (autonomię), zakres funkcjonowania (organizację kształcenia, programy, nauczanie, ocenianie, środowisko kształcenia. Za przedmiot oceny uczyniono: zasady rekrutacji, różne formy kształcenia, transfer i akumulację ECTS, zasady studiowania, zasady dyplomowania.

Struktura organizacyjna WSZJK obejmuje: kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej, wydziałową komisję ds. jakości kształcenia(WKdsJK) inne celowe i tymczasowe organy. Nad całością władzę sprawuje rektor, ale zagadnienia jakości kształcenia należą również do kompetencji senatu. Kompetencje WKdsJK są standardowe i mieszczą się w bogatym katalogu.

Przedmiotem oceny jest: program i jego składowe, kadra, studenci, metody dydaktyczne, ewaluacja, odsiew. W obszarze efektów uczenia się są to: egzaminy; w sferze środowiska kształcenia: karty przedmiotów, doradztwo i opieka nad studentem. W dalszej kolejności uwzględnia się: udział studentów w procesie ewaluacji, obsługę administracyjną studiów, działalność BK, bazę dydaktyczną. Uczelnia praktykuje (Uchwała nr 2/2019) zatwierdzanie i ocenę kierunkowych efektów uczenia się na kolejny rok. Radzenie sobie z sytuacjami konfliktowymi umieszczono w Zarządzeniu nr 15/2019 oraz w ich syntetycznym opisie.

Uczelnia nie zapewnia przedstawicielom studentów udziału w organie kolegialnym zajmującym się jakością kształcenia z uwagi na konieczność opiniowania przez nich programów studiów. Bez udziału studentów w procesie doskonalenia jakości kształcenia, nie posiadają oni wystarczającej wiedzy potrzebnej do wystawienia właściwej opinii.

Uczelnia przygotowała „Procedury identyfikacji i adekwatności do programu studiów efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz uzyskanych w innych uczelniach”.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

WSD w Grudziądzu uwiarygadnia działalność SZJK poprzez sprawozdanie i coroczne raporty. Protokół posiedzenia Wydziałowej Komisji ds. Jakości z dnia 16.10.2017 r.:

- opracowano, wdrożono i podsumowano wyniki nowej ankiety wstępnej;
- oceniono i pozytywnie zaopiniowano programy studiów;
- podjęto inicjatywę współpracy z PWSZ w Oświęcimiu w obszarach badań naukowych, projektów dydaktycznych;
- dokonano oceny prac dyplomowych, uznano, iż proces dyplomowania przebiega prawidłowo, poziom prac jest zróżnicowany;
- zapoznano się z protokołami z egzaminów dyplomowych;
- rekomendowano ściślejszą współpracę opiekunów pracy dyplomowej z seminarzystami na rzecz poprawy terminowości;
- zapoznano się z opiniami sprawozdania z oceny efektów kształcenia. Uznano, że obecny kształt sprawozdania jest bardziej użyteczny do analizy kwestii związanych z jakością kształcenia, gdyż oprócz danych liczbowych zawiera szczegółowe wnioski i rekomendacje.

W 2018 r. zespół jakości ocenie poddał programy, przegląd prac dyplomowych. Uznano, iż są one dobrze opracowane i należyte prowadzone, tj. zgodnie z przepisami prawa. Za działania projakościowe uznano warsztaty z networkingu, a także seminarium *paideia i polis*. Do działalności tej zaliczono także liczne eventy o specyfice naukowej, szkolenia. Rzeczą bezpośrednio związaną w SZJK było zaopiniowanie sprawozdania z ewaluacji nauczycieli akademickich oraz monitorowanie karier zawodowych absolwentów (posiedzenie w dniu 3.10.2018 r.).

W 2019 r. dokonano cyklicznej oceny programu i oceniono go pozytywnie, podobnie prace dyplomowe. Za istotne dla działania na rzecz jakości uznano udział w konferencji dla liderów zarządzania LUMEN, gdzie skupiano się nad praktycznym wymiarem wdrażania Ustawy 2.0. Wskazano na potrzebę rozwoju uczelni na poziomie dydaktycznym: konferencja naukowa, wizyty studyjne w grudziądzkich instytucjach otoczenia, dalsze rozwijanie działalności koła naukowego oraz wzbogacanie zbiorów bibliotecznych (posiedzenie w dniu 7.7.2019 r.).

Uczelnia przeprowadza ankietę wstępną obejmującą rozpoczynających studia. Przedstawione wyniki z 2017 r. odnosiły się do potrzeby aktualizowania strony internetowej i komunikacji zewnętrznej. Uznano, że należy konkurować ceną za czesne oraz lokalizacją, a także za istotne rozwijanie u studentów umiejętności miękkich, gdyż dobra komunikatywność i doświadczenie są najważniejszym czynnikiem przy zdobyciu zatrudnienia. Ankiety pokazały, że Uczelnia powinna należyte nadzorować realizację praktyk studenckich, a także, że należy aktywniej współpracować z Biurem Karier. Potwierdzenie to odnaleziono w badaniu Ankietyzacja studentów I roku politologii na temat badania rynku pracy – przeprowadzonym w listopadzie 2019 r. Wyborów studiów bazuje głównie na źródłach zewnętrznych. Atutami WSD okazuje się jej lokalizacja, godzenie pracy z nauką. Absolwenci WSD

zamierzają kontynuować naukę, ale jednocześnie twierdzą, że znalezienie pracy/ jej dalsze utrzymywanie, nie będzie problemem.

Sprawozdanie z oceny kierunkowych efektów uczenia się za rok 2018/2019 bazuje na analizie: protokołów zaliczeń przedmiotów, wybranych egzaminów i prac zaliczeniowych, ocen prac dyplomowych, protokołów z przeprowadzonych egzaminów dyplomowych. Wyniki ustaleń wskazują na występowanie zróżnicowanych ocen, na – co do zasady – terminowość zaliczeń. Stwierdza się także, że weryfikuje się wiedzę, umiejętności i kompetencje zgodnie z sylabusami, że „treści programowe wskazane w sylabusie pokrywają się z treścią egzaminów i kolokwiów”. Oceny uzyskiwane przez studentów są zróżnicowane, w tym także pomiędzy studentami studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Przebieg i zaliczanie praktyk nie budzi niepokoju, dostrzega się wzrost sprawności zaliczania praktyk wraz z byciem studentem wyższych lat. System zaliczania praktyk jest w pełni oparty o efekty uczenia się. Za zasadne uznano udzielenie studentom wsparcia w postaci wskazania zakresu badań. Raport stwierdza niewłaściwy nadzór opiekunów pracy dyplomowej – „promotorzy dopuszczają prace napisane z błędami do dalszego procedowania. Konieczna jest większa kontrola redakcyjna ze strony promotorów”. Uznano również, że silniej należy egzekwować przez opiekuna pracy dyplomowej wiedzę na temat metod badań i zasad edytorskich. Trzeba także spowodować – stwierdza raport, by „w czasie pisania prac dyplomowych studenci korzystali z literatury obcojęzycznej oraz publikacji promotora”. Przy wyznaczaniu opiekuna pracy dyplomowej należy uwzględnić jego dorobek naukowy. Posiadanie wiedzy nt. Kryteriów prac dyplomowych powinno zdaniem WSD „pomóc zarówno promotorom, jak i dyplomantom podwyższyć poziom jakości prac”. W stosunku do przeprowadzenia egzaminu dyplomowego wewnętrzna ewaluacja nie wykazała nieprawidłowości.

Jako ustalenia końcowe WSD uznała, że prace dyplomowe posiadają dobry poziom pod względem merytorycznym, że wymagana jest korekta edytorska, lepszy nadzór i silniejsze powiązanie tematyki pracy z kierunkiem studiów (jeden rozdział powinien dotyczyć sensu stricto kierunku politologicznego). Uznano – analizując sylabusy z wybranymi egzaminami i zaliczeniami – zbieżność efektów uczenia się zakładanych w sylabusach. Rekomendowano umieszczenie w protokołach dokładniejszej odpowiedzi na pytania oraz większą staranność przy wypełnianiu protokołów i ich przekazywanie do dziekanatu. Dokument ten należy czytać łącznie z wytycznymi dot. przygotowania prac dyplomowych oraz zatwierdzania tematów prac dyplomowych, Regulaminem przygotowania prac dyplomowych i przeprowadzania egzaminów dyplomowych.

Ustalenia ZO PKA wskazują wymiary mankamentów:

- nieskuteczność w diagnozie słabości i nieprawidłowości prowadzenia kierunku studiów – w szczególności względem procesu dyplomowania. Stwierdzone we wcześniejszych kryteriach (oraz w załączniku do Raportu) uchybienia dowodzą, iż ani procedura dyplomowania ani nadzór ze strony SZJK nie są skuteczne;
- nieaktualność zakładki BIP;
- nie zapewnia się należytego udziału w SZJK wszystkim zainteresowanym środowiskom;
- ograniczoną skuteczność wyjścia ze zdiagnozowanych przed szeregiem lat słabości w sferze umiędzynarodowienia i pobudzenia mobilności studentów, rozbudowy zasobów bibliotecznych, realizacji toku studiów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji. Zapewniony jest udział studentów, pracowników naukowych i administracyjnych w bieżącej działalności uczelni oraz (w niepełnym zakresie) w funkcjonowaniu SZJK. Przyjęty przez WSD uczelniany SZJK należy uznać za optymalny. Jest on ciekawym konceptualnym rozwiązaniem pod względem obszarów analizy, narzędzi. Uczelnia raportuje swoje działania. Analiza dokumentacji potwierdza działania doskonalące.

Jednakże podstawową słabością jest nieskuteczność SZJK w obszarach:

- radzenia sobie z własnymi słabościami zdiagnozowanymi przez PKA w 2014 czy też przez Uczelnię w raporcie samooceny kierunku studiów;
- dyplomowania oraz zapewnienia zgodności metod weryfikacji efektów uczenia się zawartymi w kartach przedmiotu;
- polityki kadrowej i zasobów kadrowych, które nie do końca optymalnie odzwierciedlają strukturę dyscyplin naukowych, do których przypisano efekty uczenia się;
- reprezentatywności składu SZJK.

Ustalenia ZO PKA (w tym zawarte we wcześniejszych kryteriach Raportu) wskazują na słabość w sferze infrastruktury, umiędzynarodowienia, zgodności założeń koncepcyjnych kursów i metod ich weryfikacji oraz procedury dyplomowania. W tym zakresie uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia nie okazuje się skuteczny.

Zalecenia

- 1 Zaleca się podjęcie działań na rzecz usunięcia trwałych słabości funkcjonowania występujących w obszarach: założeń koncepcyjnych zajęć, ich dokumentacji i bieżącej realizacji, dyplomowania, zasobów kadrowych.
- 2 Zaleca się zapewnienie udziału studentów w organie kolegialnym zajmującym się jakością kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

4 Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenia

W 2014 r. wizytacja zakończyła się wydaniem pozytywnej oceny programowej. ZO PKA stwierdził, że Uczelnia zapewnia możliwość uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego

kierunku studiów. Zgodnie z raportem pokontrolnym jakość kształcenia spełnia wymogi poziomu akademickiego, jednak zostały sformułowane następujące zalecenia: modyfikacja kart przedmiotów, modyfikacje relacji pomiędzy zadeklarowanymi efektami kształcenia na poziomie zajęć, a metodami ich weryfikacji, objęcie szczególną troską zaplecza dydaktycznego w postaci biblioteki i jej wyposażenia, przeniesienie całego procesu dydaktyczny do nowego obiektu, rozbudowanie kontaktów z interesariuszami, a także pobudzanie mobilności studentów.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Działania Uczelni od 2014 r. obejmowały:

- 1** Modyfikację sylabusów.
- 2** Wprowadzenie innowacji narzędziowych dot. identyfikacji kompetencji zawodowych studentów.
- 3** Organizację konferencji dla podniesienia innowacyjności kształcenia studentów.
- 4** Wprowadzanie praktycznego profilu i zajęć praktycznych.
- 5** Rozwijanie kształcenia językowego w kooperacji w IH i AM Language Studia Malta.
- 6** Wzmocnienie koncepcji kształcenia przez lokalnych interesariuszy zewnętrznych oraz zorientowano kooperację w taki sposób, by oddziaływała pozytywnie na kierunek studiów.
- 7** Organizowanie spotkań i konferencji, warsztatów.
- 8** Dokonanie przeglądów efektów uczenia się i odpowiednio zmodyfikowano macierz, i sylabusy, tak by uwzględniały wszystkie kategorie efektów.
- 9** Przyjęcie nowego regulamin pisanie prac dyplomowych i nadzór nad nimi, zatwierdza się tematy prac na posiedzeniu Rady Wydziału.
- 10** Rozbudowanie ofertę miejsc praktyk studenckich, zmieniono dokumentację praktyk studenckich.
- 11** Ujednolicenie mechanizm i zasady przydziału punktów ECTS.
- 12** Zaktualizowanie i ujednolicenie sylabusów, uspoźnienie treści i metod weryfikacji.
- 13** Podniesienie poziomu poinformowania studentów o systemie szkolnictwa wyższego oraz o warunkach studiowania.
- 14** Prowadzenie strony BIP.

W wyniku ustaleń ZO PKA można uznać, że Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych w sferze zarządzania procesem dydaktycznym, ułożenia relacji z otoczeniem zewnętrznym, zbudowania SZJK z wszystkimi strukturami, procedurami, obszarami analizy, poprawy infrastruktury dydaktycznej (sale, pracownia komputerowa), relacji z otoczeniem społecznym. Formalna strona SZJK, tj. struktura, podział kompetencji, podejmowane inicjatywy kontrolne dowodzą i aktywności w tym zakresie i starań o trwałe pozytywne zmiany w realizacji toku studiów. Niestety, szeregu słabości nie udało się uczelni przezwyciężyć, przede wszystkim w sferze umiędzynarodowienia, zgodności pomiędzy założeniami nauczania (wg sylabusów), a realizacją zajęć, dyplomowania czy też zasobów kadrowych.

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil praktyczny

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunku jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje

opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.