



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **architektura wnętrz**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Wyższa Szkoła
Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu**

Data przeprowadzenia wizytacji: **14-15.12.2020 r.**

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	9
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	13
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	18
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	21
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	24
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	26
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	28
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	31
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	33
Zalecenia	36
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	37
5. Załączniki:	37
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	37

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący dr hab. Marek Średniawa, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Anna Kmita, ekspert PKA;
2. dr hab. Agata Danielak-Kujda, ekspert PKA;
3. Krystyna Piecuch, ekspert PKA ds. pracodawców;
4. Ewelina Szczęsna, ekspert PKA ds. studenckich;
5. Justyna Rokita-Kasprzyk, sekretarz zespołu oceniającego.

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku architektura wnętrz prowadzonym przez Wyższą Szkołę Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2020/2021.

Jakość kształcenia na ocenianym kierunku, nie była uprzednio oceniana przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Raport zespołu oceniającego został opracowany po zapoznaniu się ze źródłami informacji, zawartymi w: przedłożonym przez Uczelnię raportem samooceny wraz z załącznikami, stroną internetową Uczelni oraz Wydziału, a także na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych, przeglądu infrastruktury dydaktycznej, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni, pracownikami oraz studentami kierunku oraz przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami współpracującymi z Wydziałem. Ekspert studencki w czasie spotkania ze studentami miał do dyspozycji jednego studenta z kierunku architektura wnętrz. Pozostałe osoby były absolwentami kierunku architektura wnętrz na studiach licencjackich, kontynuując swoją edukację we WSUS na studiach II stopnia kierunku wzornictwo specjalność projektowanie wnętrz.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	architektura wnętrz	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	I stopień	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6/193 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	390 godzin – niestacjonarne 780 godzin – stacjonarne 12 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	-	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	14	50
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	2566	1480
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	113 ECTS	67 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	132 ECTS	132 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	73 ECTS	73 ECTS

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Uczelnia prowadzi studia na kierunku architektura wnętrz, deklarując nacisk na interdyscyplinarność programu studiów, rozumianą jako syntezę kształcenia artystycznego i projektowego, w odniesieniu do przestrzeni życia i pracy człowieka. Studenci poznają procesy projektowe związane z kształtowaniem otoczenia (budynków mieszkalnych, użyteczności publicznej, wyposażenia tychże). Program kierunku oparty jest na autonomicznych, autorskich pracowniach projektowych i artystycznych oraz przedmiotach uzupełniających specjalistycznych: *budownictwie*, *ergonomii* czy humanistycznych, np. *filozofii*. Tak rozumiana koncepcja ma szansę zapewnić studentom kierunku wszechstronny rozwój.

Analizę stopnia spełnienia kryteriów przez uczelnię, zespół oceniający wykonał na podstawie rozmów z władzami oraz na podstawie lektury trzech dostarczonych przez uczelnię dokumentów: raportu samooceny, pliku zawierającego załączniki do raportu samooceny, pliku zawierającego program i efekty kierunkowe w odniesieniu do poziomu 6 Polskich Ram Kwalifikacji. Powołanie się na te dokumenty już na wstępie jest istotne, ponieważ w wielu miejscach zawierają one ze sobą sprzeczne dane, lub nie zawierają ich wcale, a zatem zespół oceniający posiłkując się informacjami w nimi zawartymi - próbował ustalić rzeczywisty obraz dotyczący wizytowanego kierunku.

Dokumenty powyższe zawierają odniesienia do koncepcji kształcenia kierunku architektura wnętrz i są spójne w zakresie opisu idei kształcenia. Nie są spójne natomiast w opisie wyniku "efektu dydaktycznego" studiów, czyli w kwestii wizerunku absolwenta tj. osoby, która ten proces edukacji ukończyła. Sylwetka absolwenta opisana w pierwszym i trzecim z przywołanych dokumentów kładzie nacisk na świadomość wyzwań którym powinien sprostać architekt wnętrz i prawidłowo wskazuje potencjalne obszary jego działalności projektowej i twórczej: "jest przygotowany do podjęcia pracy w wyspecjalizowanych biurach w charakterze projektanta wnętrz, podmiotach realizujących projekty wystawiennicze i agencjach designerskich i reklamowych, a w dalszej perspektywie prowadzenia indywidualnej działalności projektowej". Dokument drugi nie odnosi się do świadomości i kompetencji absolwenta, natomiast wymienia, dość przypadkowe obszary działalności projektowej, związane z zatrudnieniem absolwentów: "w zależności od ukończonej specjalności są to biura projektów, agencje reklamowe, agencje artystyczne, drukarnie, firmy produkcyjne (...) mogą pracować jako projektanci w specjalistycznych firmach odzieżowych, jubilerskich lub też prowadzić własną działalność gospodarczą m.in. w zakresie grafiki użytkowej, projektowania identyfikacji wizualnej, projektowania ubioru, biżuterii, witrażu, produktu i mebla, wnętrz, łączyć w swojej pracy np. projektowanie ubioru i biżuterii, zastosowanie witrażu w projektach produktu (np. witraż stosowany w kloszach lamp) itd." Nie stwierdzono, że wymienione obszary zatrudnienia są rzeczywiście charakterystyczne dla kierunku architektura wnętrz, nie udokumentowano, dlaczego z całego katalogu potencjalnych możliwości zatrudnienia wskazano akurat takie i czy te wskazane – nie są być może bardziej adekwatne dla innych obszarów projektowania (wzornictwo, projektowanie graficzne). Nawet przy założeniu priorytetu interdyscyplinarności - powstaje pytanie - jak przy tak określonej sylwetce absolwenta osiągnąć efekty uczenia się dla kierunku architektura wnętrz i jak są różnicowane w stosunku do innych kierunków, prowadzonych przez uczelnię. W ramach ocenianego kierunku zespół oceniający nie został zapoznany z podziałem tegoż na specjalności, a można przeczytać o nich w opisie sylwetki absolwenta.

Ustalono podczas rozmowy z zespołem przygotowującym raport, że uczelnia nie jest świadoma tych rozbieżności.

Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, do której kierunek architektura wnętrz przynależy, jednak nie są powiązane z obrazem absolwenta ocenianego kierunku.

Uczelnia prowadzi studia na profilu praktycznym. Deklaruje wszechstronny rozwój, kształcenie wieloaspektowe i wspomnianą wcześniej interdyscyplinarność. Przyjęta koncepcja wymaga realnej, ścisłej współpracy z podmiotami gospodarczymi i innymi interesariuszami zewnętrznymi. Uczelnia nie posiada wypracowanych mechanizmów w tym zakresie, podejmuje działania jednostkowe, polegające na podejmowaniu różnorodnej współpracy (artystycznej, promocyjnej, warsztatowej, praktyk zawodowych). Część dotyczy współpracy na poziomie działalności artystycznej nauczycieli akademickich (np. wystawy indywidualne w galeriach i innych instytucjach) a część współpracy dydaktycznej na kierunku. Przedstawione zespołowi oceniającemu umowy Uczelni z partnerami nie zawierają zakresu merytorycznego współpracy powiązanego z koncepcją kształcenia na kierunku. Nie wszystkie umowy z podmiotami zewnętrznymi określają potrzeby każdej ze stron oraz przewidywane efekty współpracy. Nie został także udokumentowany wpływ współpracy na programy pracowni. Efekty są raczej widoczne u partnerów niż na kierunku (np. wpływ współpracy, opisaney jako wsparcie merytoryczne i propagowanie nowoczesnych rozwiązań dydaktycznych, Uczelni z Zespołem Szkół Budownictwa wzbogaca jego program i kompetencje uczniów, nie wykazano natomiast co wnosi w kompetencje studentów architektury). Uczelnia wspomina, że szczegółowy zakres współpracy partnerów z pracowniami ma być regulowany przez odrębne porozumienia, tych niestety nie przedstawiono. Zespół oceniający zdokumentował jedynie dwa prawidłowo opisane przykłady współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, są to warsztaty realizowane na przedmiocie ergonomii we współpracy z firmą Blum, na terenie jej siedziby oraz współpraca z firmą DeGosh, w zakresie projektowania wstępnego, budownictwa i materiałoznawstwa polegająca na prezentacji nowoczesnych materiałów i technologii wykorzystywanych w projektowaniu wnętrz.

W skali całości ocenianego kierunku trudno być przekonany, że cele kształcenia są zorientowane na potrzeby partnerów zewnętrznych i zostały z nimi wypracowane. Mimo wszystko są podejmowane próby takiej współpracy i wypracowania adekwatnej odpowiedzi na aktualne zapotrzebowanie rynkowe. Dlatego standard jakości kształcenia w punkcie 1.1. może być uważany za częściowo spełniony.

Obecny program kierunku został zatwierdzony uchwałą Senatu z dnia 22.05.2020 w sprawie programu studiów i zaopiniowany przez uczelnianą radę samorządu studenckiego w dniu 22.05.2020. Program ten zawiera skrótowo opisaną koncepcję i cele kształcenia, katalog kierunkowych efektów uczenia się, zgodnych z koncepcją kształcenia na profilu praktycznym. Dla ocenianego kierunku określono 14 efektów z zakresu wiedzy, 12 z zakresu umiejętności i 9 z zakresu kompetencji społecznych. Katalog przedstawionych efektów odpowiada charakterystyce efektów dla kierunku architektura wnętrz. Odnotowano brak kontynuacji (korespondencji) efektu uczenia się z zakresu wiedzy - KA_W11 ("zna i rozumie podział procesu projektowego na poszczególne etapy") w obszarze umiejętności, żaden z opisanych efektów się do niego nie odnosi. Efekty KA_U05 do U07 odnoszą się do wykorzystania umiejętności warsztatowych, intuicji i wyobraźni, nie do kompetencji w zakresie znajomości metodyki procesu projektowania (analizowania, definiowania problemu, określania założeń i rozwiązywania problemu projektowego, w zakresie właściwym studiom 1go stopnia). Ten brak powinien zostać uzupełniony.

Prawidłowy odczyt efektów kierunkowych i przyporządkowanie ich do przedmiotów utrudniają zmiany, jakie uczelnia poczyniła w katalogu efektów. Zbliżone w swej definicji efekty, posiadają różną numerację w raporcie samooceny i w pliku program. Przykładowo: raport samooceny wskazuje KA_W06 jako “zna materiały i technologie wykorzystywane w projektowaniu wnętrz” a program jako KA_W06 opisuje “zna i stosuje zasady ergonomii uwzględniając jej znaczenie w polepszeniu jakości życia”. Raport samooceny uznaje za KA_W07 “zna programy komputerowe wspomagające projektowanie a program” a program - podobny efekt opisuje jako KA_W09 “zna materiały i technologie wykorzystywane w projektowaniu wnętrz oraz programy komputerowe wspomagające projektowanie”. Wskazane przykładowe różnice w numeracji i definicjach, występujące w dostarczonych dokumentach sprawiają, iż trudno jest w pełni zaaprobować spełnienie standardów jakości kształcenia. Efekty uczenia się, choć obarczone wyżej wymienionymi nieścisłościami, są zdefiniowane zgodnie z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji, nie są jednak w wielu miejscach specyficzne dla kierunku i nie do końca spójne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany. Zespół oceniający zaobserwował, iż efekty uczenia się zawarte w programie nie znajdują potwierdzenia w dostępnych na stronie internetowej uczelni kartach przedmiotów. Konieczne jest dookreślenie efektów przedmiotowych i treści programowych (np. prezentacji efektów uczenia się przedstawionych w formie tabelarycznej – w rozwiniętą formę opisowej karty wybranego przedmiotu). W trakcie wizytacji, dostarczono kilka kart przedmiotu w których pojawiła się próba odniesienia efektów przedmiotowych do kierunkowych. Nie stwierdzono, którego katalogu efektów kierunkowych miały one dotyczyć (raport samooceny versus program). Ilość dostarczonych dwóch sylabusów jest zbyt mała, aby zorientować się chociażby w poprawności procesu definiowania efektów przedmiotowych na kierunku (sylabusy pracowni dyplomowej architektury wnętrz oraz przedmiotu kompozycja brył i płaszczyzn). Pozostałe przedmioty i pracownie, które były przedmiotem hospitacji albo oceny prac dyplomowych czy etapowych – nie posiadały aktualnych sylabusów (zawierających ćwiczenia projektowe wydane studentom w tym roku, odnoszących się do efektów kierunkowych). Ponadto na stronie internetowej uczelni nie odnaleziono (nawet nieaktualnych) sylabusów następujących przedmiotów: *filozofia, seminarium dyplomowe, praktyki zawodowe, warsztaty - portfolio artystyczne, warsztaty doradztwa zawodowego, plener malarski*. Plik program przypisuje efekty kierunkowe pracownikom dodatkowym, jednak nie wymienia nazw tych pracowników, co wymaga odszukania ich w harmonogramie studiów, który również zastał dołączony w kilku wersjach opatrzonych różnymi datami aktualizacji. Na poziomie efektów kierunkowych nie stwierdzono uchybień związanych z określeniem wytycznych dotyczących lektoratów (języki obce), ale na poziomie przedmiotowym występują te same nieprawidłowości, o których wspomniano powyżej. Mimo to standard 1.2 dotyczący komunikowania się w języku obcym i kompetencji społecznych niezbędnych w działalności zawodowej właściwie dla kierunku uznano za spełniony w stopniu podstawowym.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Kryterium można uznać za częściowo spełnione w obszarze koncepcji i celów kształcenia, z pominięciem wskazanych nieścisłości w opisie sylwetki absolwenta, jednak krytyczny dla oceny całego kryterium jest brak przedmiotowych efektów uczenia się.

- Różnie opisane efekty kierunkowe (w raporcie samooceny i w programie) nie zostały potwierdzone w efektach przedmiotowych.

Zespół oceniający nie jest w stanie stwierdzić, jak opisane są na kierunku przedmiotowe, specyficzne efekty uczenia. Jest to ważne - ponieważ wiele przedmiotów i pracowni prowadzi w tym samym czasie, dla obu kierunków (architektura wnętrz i wzornictwo) te same zajęcia, te same ćwiczenia, wykorzystując te same metody i narzędzia. W związku z powyższymi uwagami zespół oceniający nie ma możliwości zaopiniowania efektów uczenia się opisanych w obszarze 1.2. w podpunktach a-d, jako sformułowane w sposób wystarczający, specyficzny.

- Weryfikacja sposobu konstrukcji efektów kształcenia na podstawie oceny prac etapowych jest możliwa tylko częściowo, z oczywistej racji przeglądu tylko niektórych zajęć. Weryfikacja sposobu konstrukcji efektów kształcenia na podstawie sylabusów, jest niemożliwa ze względu na to, że są nieaktualne.

Pomimo to, czas dwóch lat wydaje się realnym i adekwatnym do opracowania przedmiotowych efektów uczenia się (oraz opracowania sylabusów) i dlatego zespół oceniający postanowił ocenić kryterium jako spełnione częściowo.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia (brak)

Zalecenia

1. Zaleca się ponownie opracowanie opisu sylwetki absolwenta kierunku architektura wnętrz.
2. Zaleca się uwzględnienie potrzeb formułowanych przez otoczenie społeczno-gospodarcze i wypracowanie narzędzi pozwalających skutecznie przejawiać te ustalenia w programach pracowni i przedmiotów, a następnie weryfikować ich spełnienie podczas współpracy.
3. Zaleca się usunięcie nieścisłości w obecnej dokumentacji dotyczącej efektów kierunkowych.
4. Zaleca się opracowanie i wdrożenie katalogu efektów przedmiotowych w kontekście pracowni i przedmiotów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe kierunku architektura wnętrz są zgodne z efektami uczenia się w zakresie dyscypliny, do której kierunek jest przypisany. Uaktualnienie programu przyjęto uchwałą senatu z dnia 22.05.2020 r. Uczelnia w raporcie samooceny mówi, że "o sposobie prowadzenia zajęć, zasadach zaliczania i oceniania studenci są informowani na początku przedmiotu przez poszczególnych nauczycieli.

Ocena stopnia uwzględnienia aktualnej wiedzy, praktyki zawodowej, diagnozy potrzeb rynkowych i zastosowania tych elementów w programie studiów nie jest jednoznacznie pozytywna. Wynika to z braku aktualnej i kompletnej dokumentacji sylabusów, a co za tym idzie niemożności całościowej analizy ich treści. W powyższej sytuacji podstawowym dokumentem ogólnie prezentującym treści programowe pozostaje program kierunku. Po rozmowie z przedstawicielami uczelni zespół oceniający zaobserwował, że nauczanie zagadnień przywołanych w raporcie samooceny jako związanych z propedeutyką - nie obejmuje tematyki metodyki projektowania, dostępne przedmioty takie jak

projektowanie wstępne (przewidziane tylko w wymiarze 60/36 godz. dla studiów stacjonarnych/niestacjonarnych), nawiązując do niej jednym zdaniem, opisując cel zajęć: “zdobycie podstawowej wiedzy z zakresu projektowania wnętrz”. Pozostałe przedmioty które należałoby usytuować jako satelity podstaw projektowania, takie jak *kompozycja brył i płaszczyzn* - odnoszą się do zagadnień związanych z opracowaniem koncepcji plastycznych niż metod projektowania (np. rodzajami kompozycji, doбором podstawowych środków plastycznych itp.), a nie do metod procesu projektowego. Biorąc pod uwagę ogrom i dynamikę zdarzeń związanych z tym tematem w Polsce i na świecie - należałoby uwzględnić naukę metod projektowych dla architektów w programie kierunku (metod analitycznych, doświadczalnych, partycypacyjnych, typu user experience) i innych. W wyniku braku skupienia na tym aspekcie - efekt uczenia się z zakresu Wiedzy - KA_W11 (“zna i rozumie podział procesu projektowego na poszczególne etapy”) nie łączy się z żadnym z wyżej wspomnianych przedmiotów, a przypisany jest: historii sztuki, perspektywie z ergonomią, oraz pracownikom dyplomowym, co mogłoby oznaczać, że to one, a nie projektowanie wstępne są dopiero miejscem, gdzie wypracowywana jest metodyka projektowania w zakresie architektury wnętrz. Przedmioty związane z obsługą programów komputerowych wspierających proces projektowania są w programie studiów prawidłowo określone. Niektóre przedmioty (*liternictwo* i *podstawy typografii, fotografia produktu*) są przedmiotami które mogłyby zaistnieć w programie każdego kierunku osadzonego w analizowanej dyscyplinie, jednak, aby wpisywały się w prawidłowy sposób w kierunkowe efekty uczenia – powinny na poziomie efektów kierunkowych i przedmiotowych zostać określone (dla kierunku architektura wnętrz). Dostarczona dokumentacja na to nie wskazuje, poziom ogólności wskazanych celów zajęć oraz sposoby ich realizacji mogą być równie dobrze specyficzne dla kierunku architektura wnętrz, wzornictwo czy grafika. W przypadku nazwy przedmiotu *fotografia produktu* sama nazwa nie odnosi się do efektów przedmiotowych z architektury wnętrz i być może powinna zostać zastąpiona nazwą “fotografia”. Nauczanie praktycznych umiejętności w zakresie projektowania architektury wnętrz w pracowniach dyplomujących jest realizowana prawidłowo, z zastrzeżeniem opisywanym w kryterium 1, dotyczącym kolejności wprowadzania przedmiotów i pracowni (przedmiot nauczania wstępnego równoległe z pracownią dyplomową, zamiast następowania tych elementów po sobie). Przy obecnie przyjętej strukturze - należy zwrócić szczególną uwagę na to, aby pracownie dyplomowe w 1 i 2 semestrze realizowały efekty uczenia związane z propedeutyką podstaw.

W programie studiów zaobserwowano zaburzenie dotyczące proporcji liczby przedmiotów które, mimo, iż istotne, dość ogólnie odnoszą się do architektury wnętrz (*liternictwo, media elektroniczne, projektowanie komputerowe, graficzne techniki komputerowe*) takich które wydają się być ściśle związane z wiedzą techniczną (*materiałoznawstwo, konstrukcje budowlane, techniki oświetleniowe*), i tych bezpośrednio związanych z projektowaniem architektonicznym, na niekorzyść tych ostatnich.

Ustalono, że w programie kierunku nie pojawiają się w ogóle wystawiennictwo, projektowanie mebla lub detalu architektonicznego we wnętrzu.

Sygnalizowany na zasadzie porozumienia i współpracy z UAP dostęp do warsztatu modelarskiego, przy profilu uczelni i deklarowanym skupieniu się na praktycznych aspektach przygotowania do zawodu – jest niewystarczający. Ma to swoje odzwierciedlenie w programie studiów (brak przedmiotów typu modelowanie). Efekt KU_02 dotyczący “zastosowania techniki warsztatowej oraz sposób realizacji prac do konkretnych realizacji projektowych” jest przyporządkowany wielu przedmiotom, nie mającym z nim związku, ale nie np. pracowni dyplomowej. W harmonogramie studiów nie przewidziano wydzielonego czasu pozwalającego studentom przemieszczać się i korzystać z modelarni UAP.

Powiązanie pracy projektowej z rozwojem wrażliwości artystycznej, dzięki równoległym zajęciom w pracowniach o charakterze czysto artystycznym, wydaje się być jak najbardziej prawidłowe, jednak

stwierdzenie czy prezentowane treści są kompleksowe i specyficzne dla studiów architektura wnętrz jest niemożliwe. Brakuje szczegółowych informacji (aktualnych kart przedmiotu), na podstawie których można poznać przypisać do zajęć efekty uczenia się i treści programowe zapewniające uzyskanie tych efektów. Należy określić sposób realizacji specyfiki programu zajęć w kontekście ocenianego kierunku, ponieważ dostarczone sylabusy dotyczą zbiorczo kierunku wzornictwa i architektury wnętrz, nie odnoszą się przy tym do PRK.

W dostarczonej dokumentacji stwierdzono występowanie nieprawidłowości polegających na wpisywaniu tematów prac zamiast treści programowych. Przykładem mogą być zajęcia z przedmiotu *reżyseria barwy i przestrzeni*, na których zespół oceniający zapoznawał się z wybranymi pracami etapowymi. Dla przedmiotu został opracowany sylabus, a w nim zostały w miejscu treści programowych podane tematy ćwiczeń projektowych, archiwalne, inne niż te, zaplanowane w bieżącym roku akademickim. Lektoraty, warsztaty, praktyka zawodowa i plener malarski zostały uwzględnione w programie studiów, zostały im przyporządkowane efekty kierunkowe uczenia się, nie dostarczono jednak sylabusów praktyk zawodowych, a jedynie regulamin i opis działania Biura Praktyk. Studia na kierunku architektura wnętrz trwają 3 lata (6 semestrów). Rok akademicki podzielony jest na 2 semestry. Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich to 113 pkt dla studiów stacjonarnych i 67 dla studiów niestacjonarnych, zatem ponad połowa punktów ECTS jest uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów studiów stacjonarnych. W innym dokumencie przekazanym do oceny liczba punktów ECTS realizowanych w kontakcie z prowadzącymi na studiach stacjonarnych to w sumie 31 a na niestacjonarnych 41. Nie można jednak określić, ile godzin i punktów ECTS w obrębie poszczególnych przedmiotów jest przeznaczone na kontakt z prowadzącym a ile na pracę własną, ponieważ żaden z dostarczonych sylabusów nie określa wartości punktowej ECTS i godzinowej, realizowanej w kontakcie z prowadzącymi. Zespół Oceniający nie uzyskał rzetelnych informacji w tej kwestii również przez cały okres trwania spotkań. Uczelnia nie podaje tego rozróżnienia. Założono więc, że wszystkie godziny wskazane w siatkach godzin – powinny być w takim przypadku godzinami kontaktowymi... Nie jest możliwe jednak stwierdzenie faktycznego stanu spełnienia tego podkryterium. Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne to 132 pkt dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych to 24 pkt dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru to 73 pkt dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Studenci ocenianego kierunku w czasie studiów uczestniczą w zajęciach dodatkowych pracowni projektowo-artystycznych, które na drugim oraz trzecim roku studiów I-stopnia są pracowniami do wyboru. Na pierwszym i drugim roku studiów licencjackich są to dwie pracownie dodatkowe. Na trzecim roku studenci wybierają jedną pracownię dodatkową. Dzięki takiej organizacji studiów ponad 30% zajęć to zajęcia wolnego wyboru.

Ponieważ liczba studentów na studiach niestacjonarnych jest większa niż na stacjonarnych, zwiększona została też ilość pracowni do wyboru. Poza ofertą właściwą dla studiów stacjonarnych, studenci niestacjonarni mogą uczestniczyć w zajęciach *pracowni witrażu*, *pracowni znaku i identyfikacji wizualnej*. Uwagi dotyczące osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przypisanych do tych pracowni są takie same jak zauważone w przypadku pracowni dyplomowych.

Nakład pracy konieczny do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przypisanych do pracowni powinien być różnicowany w zależności od tego, czy jest to główna pracownia dyplomująca, czy została wybrana jako jedna z pracowni do wyboru w obrębie kierunku. Program studiów wskazuje taką

możliwość, jednak nie jest to praktyka stosowana i obecnie nie stwierdzono takiego wyboru pracowni przez żadnego ze studentów. Pracownia dyplomowa może zostać wybrana jako pracownia dodatkowa przez studenta z kierunku wzornictwo, w tym przypadku nakład pracy również nie jest zmieniony, mimo że jest to wtedy przedmiot dodatkowy. Zajęcia dla studentów obu kierunków odbywają się w tym samym czasie (według harmonogramu studiów).

Nie zawsze, jak wskazuje raport "zajęcia są w kameralnych grupach, przez co dydaktyk ma bezpośredni kontakt ze studentem, a praca charakter indywidualny". Ta sytuacja dotyczy głównie przedmiotów, prowadzonych w tym samym czasie zajęć niestacjonarnych, dla całego roku kierunku architektura wnętrz oraz wzornictwo - łącznie. Wtedy grupa studentów studiów obu kierunków dla przedmiotu wypełniającego 2 godz. tygodniowo wynosi nawet powyżej 35 osób. To ilość dwukrotnie przewyższająca możliwości realnego "bezpośredniego kontaktu". Ustalono więc że zajęcia te powinny mieć charakter konsultacyjny, ale ze względu na ilość uczestniczących osób, nie jest możliwe wypełnienie wymagań w sprawie właściwych warunków studiów i sposobu umożliwiającego wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Część zajęć prowadzona jest wspólnie z kierunkiem wzornictwo. Nauczyciele nie są zorientowani, z których grup kierunkowych są obecni na zajęciach studenci. Dostępne na stronie internetowej wydziału 22 sylabusy przedmiotów mają w dużej części te same efekty uczenia się dla obu kierunków. Zatem realizacja specyficznych efektów uczenia się jest zaburzona.

Nieprawidłowości w opisie nakładu pracy studentów dotyczą następujących przedmiotów: język obcy (1 pkt), kompozycja brył i płaszczyzn (2 pkt), reżyseria barwy i przestrzeni (1pkt) i polegają na niedoszacowaniu czasu poświęconego na pracę własną oraz na czytanie obowiązkowej literatury, na przygotowanie się do zaliczenia. Przykładem może być 10 godzin przeznaczonych na lekturę 13 pozycji w ramach zajęć projektowanie znaku i form identyfikacji wizualnej, czy 2 godziny przeznaczone na lekturę 4 pozycji (przedmiot reżyseria barwy i przestrzeni). W przypadku języka obcego - cały przewidziany nakład pracy studentów musiałby dotyczyć tylko udziału w zajęciach.

Przedmiotowe efekty uczenia się uzyskiwane są na drodze realizacji zadań i ćwiczeń projektowych, oraz kreacyjno-artystycznych. Zajęcia (zaobserwowane na podstawie hospitacji) mają charakter konsultacji indywidualnych lub wykładów. Są to narzędzia standardowe, dają możliwość zrealizowania wszystkich efektów uczenia się. Uwzględnienie obu aspektów (projektowego i artystycznego) w procesie dydaktycznym się czyni studenta bardziej wszechstronnym. Obecność zajęć noszących cechy warsztatów (warsztat portfolio artystyczne, warsztat doradztwa zawodowego) prognozuje pozytywnie w kwestii możliwości zwiększenia szans absolwenta na rynku pracy. Należy położyć nacisk na wypracowanie prawidłowych procedur implementacji do programu zagadnień wynikających z współpracy z partnerami zewnętrznymi, aby w pełni zrealizować postulat edukacji interdyscyplinarnej o profilu praktycznym.

Metody kształcenia (obserwowane podczas hospitacji) są standardowe i zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w stopniu wystarczającym. Analiza stanu faktycznego dla całego kierunku jest niewykonalna, ze względu na fakt, że program studiów wymienia bardzo skrótowo metody kształcenia, natomiast sylabusy przedmiotu są nieaktualne, niekompletne lub nie ma ich w ogóle, więc stwierdzenie stopnia spełnienia standardu na ich podstawie jest niemożliwe.

Podsumowując kryterium spełnienia standardów jakości kształcenia, należy je uznać za spełnione częściowo, głównie ze względu na stwierdzenie i braków i nieprawidłowości występujących w obszarze nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia przypisanych do zajęć efektów uczenia się, realizowanego w pracowniach i na przedmiotach. Nakład ten nie jest opisany, realizowany jest uznaniowo, nie zastosowano żadnych rozwiązań systemowych, porządkujących ten stan rzeczy.

Harmonogram studiów, formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, umożliwiają studentom osiągnięcie prawie wszystkich efektów uczenia się, poza tymi związanymi z praktykami zawodowymi. W programie studiów zawarte są obowiązkowe praktyki zawodowe w wymiarze 6 miesięcy zarówno dla studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Raport samooceny wskazuje praktyki jako przygotowanie się do wejścia na rynek pracy przez ugruntowanie zdobytej na studiach wiedzy, poszerzenie umiejętności i kompetencji społecznych. Praktykom przyporządkowane jest odpowiednio do formy studiów 780 i 390 godzin. Praktyki zawodowe nie mają opracowanego sylabusu. Do praktyk nie przyporządkowano przedmiotowych efektów uczenia się. W harmonogramie studiów nie ujęto czasu na ich realizację, co przy tak dużej liczbie godzin, wynikającej z przyjętego profilu praktycznego – powinno zostać uwzględnione. Można by też rozważyć wydzielenie obszarów w ramach całej puli godzinowej dotyczących różnych zakresów merytorycznych (praktyki inwentaryzacyjne, zawodowe itp.).

Uczelnia nie zapewnia miejsca praktyk dla studentów w żaden uporządkowany i opisany strukturalnie sposób.

W skład dokumentacji praktyki obowiązującej studenta wchodzi karta podsumowania praktyki (wypełniana przez osobę odpowiedzialną za praktyki ze strony pracodawcy) oraz karta będąca odpowiednikiem dziennika praktyk. Przyjęty sposób dokumentacji praktyk na kierunku spełnia minimalne wymogi w tym zakresie. Konieczne jest określenie roli i wskazanie zakresu działalności: opiekuna praktyki, kierunkowego eksperta d.s. praktyk, BKiP, ponieważ nie jest możliwy do ustalenia rzeczywisty nadzór merytoryczny nad procesem odbywania praktyk. Udokumentowano spotkania zespołu dotyczącego organizacji i rozliczania praktyk studenckich, jednak nie znaleziono tam ustaleń związanych z oceną efektów uczenia się. Nie powołano osoby mogącej ocenić ocenę efektów uczenia się w momencie składania dokumentów praktyk do ich zaliczenia. Zespół oceniający otrzymał dostęp do niewielkiej przykładowej ilości wypełnionej dokumentacji praktyk, brak reprezentatywnej ilości materiału poglądowego utrudnia stwierdzenie spełnienia efektów uczenia przypisanym praktykom. Na podstawie dostarczonej dokumentacji oraz ustalonego sposobu zaliczania praktyk zawodowych nie można określić realizacji kryterium 2.4 w punktach a,b,c,d,e.

Program praktyk zawodowych nie został opracowany i opisany żadnym dokumentem, nie otrzymano również informacji o tym, jak jest definiowany. Organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce jest pozostawiony w odpowiedzialności studentów, kompetencje opiekunów i innych osób zaangażowanych w proces wymagają określenia. W przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, nie zatwierdza się tego miejsca w oparciu o z góry określone i formalnie przyjęte kryteria jakościowe.

Zespół oceniający nie uzyskał odpowiedzi na pytania dotyczące odpowiedzialności opiekuna praktyki, kierunkowego eksperta d.s. praktyk, BKiP w zakresie spełnienia kompetencji i kwalifikacji osób nadzorujących proces praktyk, co uniemożliwia ocenę poprawności organizacji procesu praktyk.

Program studiów nie przewiduje wprowadzenia do prowadzonych zajęć – technik z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość. W dostarczonych, odnoszących się do poprzednich lat sylabusach w punkcie „informacje o przewidywanej możliwości wykorzystania e-learningu” znajdują się adnotacje o treści: „nie przewiduje się”. Sytuacja związana z pandemią COVID-19 spowodowała, że część zajęć w określonym czasie musi odbywać się zdalnie. Uczelnia posiada platformę Microsoft Office (Teams) jak również wykorzystanie przez prowadzących innych narzędzi: zoom, google meets, facebook. Deklarowano również swobodny dostęp do oprogramowania specjalistycznego w formie online, jednak nie wiadomo, jak jest on przez studentów wykorzystany. W prowadzonych rozmowach nie stwierdzono korzystania przez studentów ani pedagogów z tej możliwości, ale też nie wskazywano

problemu braku takiego dostępu. Zaobserwowaną w trakcie wizytacji formą zajęć były zajęcia bezpośrednie, prowadzone w siedzibie Uczelni. Mimo wszystkich obostrzeń narzuconych w czasie pandemii – nie zauważono realnego wykorzystania technik nauczania na odległość. Mimo, że warunki tego kształcenia są w teorii przez uczelnię określone, uczelnia preferuje organizację kontaktu nauczycieli akademickich i studentów w formie bezpośrednich spotkań.

Wszystkie hospitowane zajęcia miały charakter konsultacji stacjonarnych, więc nie można odnieść deklaracji do realnego wykorzystania narzędzi do pracy online. Brakuje informacji o dostosowaniu realizowanych metod kształcenia do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz wymagających indywidualnej ścieżki kształcenia uniemożliwia stwierdzenie spełnienia standardu. W dotychczasowej praktyce uczelnia nie zetknęła się z taką potrzebą, ale nie wypracowała też takich rozwiązań z wyprzedzeniem.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

1. Udostępnione treści programowe nie odnoszą się do wszystkich zdefiniowanych efektów uczenia się oraz w niewielkim stopniu uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny, do których kierunku jest przyporządkowany. Treści te nie są kompleksowe, nie są prawidłowo opisane, więc nie można uznać, że zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Nie określono w szczególności efektów przedmiotowych.
2. Liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunku architektura wnętrz nie może zostać oceniony jednoznacznie pozytywnie, ze względu na niedostępność zespołowi oceniającemu kompletnej i aktualnej dokumentacji kart przedmiotów. Założono, że nakład wszystkich podanych w programie godzin jest wynikiem prawidłowo i nieprawidłowo oszacowanych nakładów pracy (nauczycieli i studentów) określonych dla poszczególnych zajęć.
3. Metody kształcenia są standardowe i zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w stopniu wystarczającym. Nie można stwierdzić ich różnorodności ani specyfiki i dopasowania do potrzeb studentów. Analiza otrzymanej dokumentacji, programu studiów, oraz rozmowy z osobami odpowiedzialnymi w uczelni za jakość kształcenia nie przyniosły niestety pełnego obrazu, ani możliwości potwierdzenia, że standard jakości kształcenia 2.3. jest zachowany.
4. Harmonogram realizacji programu studiów, potencjalnie umożliwia studentom osiągnięcie prawie wszystkich efektów uczenia się, oprócz tych związanych z praktykami zawodowymi i korzystania z warsztatów UAP, ponieważ w dostarczonych dokumentach nie zaplanowano czasu na realizację tych działań w ramach toku studiów. Standard dotyczący organizacji procesu nauczania i uczenia się w tym obszarze nie został spełniony.
5. Program studiów nie przewiduje wprowadzenia do prowadzonych zajęć za pomocą technik z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość, jednak z deklaracji Uczelni wynika, że w dobie pandemii – takie techniki są wykorzystywane.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia (brak)

Zalecenia

1. Zaleca się uwzględnienie nowych metod, narzędzi i aktualnego stanu wiedzy i sytuacji gospodarczej w programie kierunku architektura wnętrz.
2. Zaleca się opracowanie kart przedmiotów pod kątem treści programowych.
3. Zaleca się oszacowanie nakładu pracy studenta mierzony punktacją ECTS i wskazanie proporcji godzin obejmujących kontakt z prowadzącym do pracy własnej studenta.
4. Zaleca się opracowanie metod i technik kształcenia na odległość i uwzględnienie informacji o nich w kartach przedmiotów.
5. Zaleca się opracowanie treści kształcenia dla praktyk zawodowych, w nawiązaniu do efektów uczenia się.
6. Zaleca się wdrożenie rozwiązań umożliwiający nadzór merytoryczny (nauczyciela - dydaktyka), nad procesem dokumentacji, zaliczania i ewaluacji praktyk zawodowych.
7. Zaleca się uwzględnienie w harmonogramie studiów czas realnego dostępu do warsztatu modelarskiego (szczególnie istotne w przypadku pracowni dyplomowych)
8. Zaleca się wdrożenie zestawu skutecznych działań projakościowych, które zapobiegają powstawaniu w przyszłości nieprawidłowości zdiagnozowanych przez Zespół i opracować procesy egzekwujące te działania.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Sposób rekrutacji na studia wskazany w regulaminie rekrutacji stanowi, że wstęp jest wolny, natomiast punkt 4 - dookreśla warunki obowiązujące kandydatów na studentów Wydziału Artystycznego. Proces rekrutacji ma charakter rozmowy kwalifikacyjnej, przeprowadzanej przez Dziekana Wydziału Artystycznego albo upoważnionego przez niego nauczyciela akademickiego, w czasie której kandydat prezentuje minimum pięć wykonanych przez siebie prac malarskich, rysunkowych, lub innych. Kandydat przedstawia również list motywacyjny. Nie podano kryteriów oceny przedstawianych prac i listu, punktacji lub innego sposobu ich waluacji. W przypadku pozytywnego rezultatu rozmowy kwalifikacyjnej, kandydat zostaje poproszony o dostarczenie dokumentów wskazanych przez uczelnię (otrzymano do wglądu komplet dokumentów, które wypełnia kandydat). W raporcie samooceny dostarczonym w dniu 3.12.2020r., dodatkowo wskazano test kompetencji językowych jako warunek rekrutacji, cyt.: "kandydaci na studia piszą test językowy kwalifikujący do odpowiednich grup językowych". W trakcie rozmów zespołu oceniającego z zespołem przygotowującym raport, ustalono, że test ten dotyczy jednak nie kandydatów, a osób, które przeszły pomyślnie rekrutację i zostali już przyjęci na studia. Uczelnia przedstawiła również dodatkowe wyjaśnienia omawiające etapy rekrutacji, dostarczone w dniu 15.12.2020. Dotyczą one różnic w przeprowadzaniu procesu rekrutacji w czasie pandemii (wykorzystanie narzędzi online), oraz ograniczają skład komisji z 3 osób (komisja stacjonarna) do 2 osób (komisja w trybie online). Należy zauważyć, że pojawia się tu pewna niespójność, ponieważ raport samooceny oraz regulamin nie definiuje składu komisji jako trzyosobowego, a właśnie jako dwuosobowy (cyt. powyżej: Dziekan i / lub wyznaczony nauczyciel akademicki), nawet przy normalnym trybie rekrutacji. Nie jest jasne zatem, ile osób wchodzi tak naprawdę w skład komisji rekrutacyjnej. Do wglądu zespołu oceniającego nie udostępniono żadnych zapisów, podsumowań - już odbytych rekrutacji, zawierających np. skład osobowy komisji, oceny prac, decyzji podjętych w procesie rekrutacji oraz uchwał z tym związanych, opatrzonych stosownymi podpisami i pieczęcią uczelni. Nie

można zatem ocenić założeń przedstawionej procedury w kontekście działań realnie wykonanych przez uczelnię.

Zespół Oceniający stwierdził, że nie zachowano bezstronności procesu rekrutacyjnego, z uwagi na braki wymienione w akapicie powyżej. Zastrzeżeniami dotyczą: niespójności w zapisach dotyczących składu komisji rekrutacyjnej, braku kryteriów oceny prac i listu motywacyjnego przedstawianego przez kandydatów, oraz wskazania wagi tych elementów, braku dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie niniejszego procesu.

Uczelnia nie przedstawiła warunków i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, oraz warunków i procedury uznawania efektów uczenia się w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej. Jedyne odniesienie do procesu uznawania efektów uzyskanych poza uczelnią zawarte jest w §11 Regulaminu studiów WSUS i deleguje warunki ich zaliczenia na Dziekana w formie jednoosobowej decyzji. Brak informacji o standardach jakości kształcenia w tym zakresie, powoduje uznanie tego kryterium za niespełnione.

Proces i zasady dyplomowania zostały opisane w regulaminie studiów. Wybór pracowni dyplomującej to wybór jednej z trzech dostępnych, zarówno dla studentów trybu stacjonarnego jak niestacjonarnego (te same pracownie). Zadeklarowana ilość studentów waha się nierównomiernie w zakresie 1-7 osób (studia stacjonarne) i 1-8 osób (studia niestacjonarne), co potwierdza uwzględnienie indywidualnych preferencji studentów w zakresie wyboru pracowni. Na kierunku studiów architektura wnętrz studenci studiów I stopnia deklarują wybór pracowni dyplomowej już na początku studiów, zaraz po zakończeniu procesu rekrutacji. Wybór pracowni wiąże się z wyborem promotora, którym może być nauczyciel akademicki legitymizujący się stopniem doktora. Zespół oceniający podzielił się z władzami uczelni i pedagogami odpowiedzialnymi za pracownie dyplomujące wątpliwością, czy tak wczesna deklaracja dotycząca współpracy dyplomowej nie jest dla przyszłego studenta niekorzystna, ze względu na brak wiedzy kandydatów o specyfice podejmowanych w pracowni zagadnień i braku możliwości oceny jej charakterystyki przed rozpoczęciem procesu edukacyjnego. Zespół oceniający bazuje na zapewnieniu, że kandydaci na studia poznają charakter pracowni na stronie www uczelni i zapoznają się z ich programem. W trakcie wizytacji otrzymano zapewnienie, że w razie chęci zgłoszonej przez studenta – dopuszczalna jest zmiana pracowni na indywidualny wniosek skierowany do Dziekana, jednak przy założeniu, że odbędzie się ona na dość wczesnym (nie sprecyzowano warunków) etapie, umożliwiającym uznanie lub osiągnięcie przez studenta przedmiotowych efektów uczenia, w innej pracowni, do której chciałby się przenieść. Jednocześnie - nie wskazano, aby w historii szkoły taka procedura zmiany pracowni dyplomującej miała miejsce.

Uczelnia w raporcie samooceny wskazuje, że "Egzamin dyplomowy obejmuje wykonanie i przedstawienie pracy praktycznej - projektowej, pracy teoretycznej — pisemnej oraz aneksu obejmującego prace malarskie lub/i rysunkowe." Zakres ten jest zakresem obowiązkowym, jednak losowo wybrane prace dyplomowe – nie posiadały kompletnej dokumentacji w tym zakresie. Braki dotyczyły zarówno prezentacji pracy praktycznej, jak też teoretycznej oraz przypisanych im aneksów. Uczelnia nie opracowała procedury zatwierdzania tematu pracy dyplomowej. Pracownie nie prowadzą międzypracownianych przeglądów dopuszczających do dyplomu, tzw. "krytyk dyplomowych", całkowita odpowiedzialność za kształt pracy - pozostaje w wyłącznej gestii Promotora. Nie opracowano także katalogu (zakresu) obowiązkowych elementów prac dyplomowych. Nie dostarczono dokumentacji przedstawiającej kryteria oceny prac. Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją powołaną przez Dziekana. Plik zatytułowany raport samooceny – dostarczony w dniu 3.12. 2020, podkreśla, że zakres i proces obrony pracy dyplomowej są tak opracowane, aby "prezentacja pracy dyplomowej umożliwiała szeroką weryfikację efektów uczenia się także poprzez dyskusję specjalistów

reprezentujących różne dziedziny i zasiadających w komisji egzaminacyjnej”. Powyższy dokument nawiązuje do regulaminu studiów (paragraf 45 pkt 2) mówiącego, że skład komisji mogą stanowić promotorzy pracy praktycznej, promotorzy pracy teoretycznej oraz nauczyciele akademicki prowadzący pracownię, w których powstały prace prezentowane w ramach aneksu. Losowo wybrane i opisane w raporcie zespołu oceniającego prace dyplomowe mieszczą się w zakresie efektów przypisanych do kierunku architektura wnętrz, jednak wiążące pozytywnie stwierdzenie, że wszystkie powyższe efekty zostały osiągnięte przez studentów jest niemożliwe ze względu na brak możliwości zapoznania się z kartami przedmiotów pracowni dyplomujących. Ocena całego kierunku na podstawie kilku prac, które nie zawsze posiadały kompletną i prawidłową dokumentację nie jest możliwa. Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac etapowych, projektów itp. a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań są w różnym stopniu dostosowane do poziomu i profilu, do których kierunek jest przyporządkowany. Często nie uwzględnia praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Pracownie kierunkowe, dyplomujące wypełniają te zakresy prawidłowo, przedmioty dodatkowe, wybierane i realizowane jednocześnie dla studentów kilku kierunków - w stopniu niezadawalającym (każdy przypadek opisano jednostkowo w kartach hospitacji).

Tematyka wybranych prac realizowanych w ocenianym roku akademickim, nie pokrywa się z tą która jest przedstawiona w sylabusie, lub nie ma w ogóle opracowanego sylabusu przedmiotu. Przedstawiano do oceny wybrane losowo prace studentów które okazywały się być pracami studentów z innego kierunku.

Nie podano zasadności ocen ani kryteriów dla żadnego z nich.

W przypadku prac dyplomowych zespół zauważył duże braki, prac teoretycznych lub plansz prezentacyjnych które powinny składać się na wymaganą dokumentację.

W dostarczonej dokumentacji obrony - nie podano ocen recenzenta, jedynie refleksje spisane odręcznie, charakteryzujące się dużym stopniem ogólności, bez podpisu recenzenta czy pieczęci uczelni, co podważa wiarygodność procesu oceny osiąganych przez studentów efektów uczenia się.

Przyjęta forma egzaminu dyplomowego jest jednym z narzędzi umożliwiających monitorowanie jakości edukacji prowadzonej na Wydziale Artystycznym. Może spełniać to zadanie przy zachowaniu zaleceń zespołu oceniającego tzn., opracowaniu i stosowaniu szczegółowych kryteriów i procedur dyplomowania na ocenianym kierunku.

Ostateczny wynik studiów I stopnia na Wydziale Artystycznym opisany jest w nawiązaniu do paragrafu 50 Regulaminu studiów pkt 1.3 i stanowi: $\frac{1}{2}$ oceny średniej arytmetycznej wyników egzaminów, $\frac{1}{4}$ oceny pracy praktycznej, teoretycznej i aneksu, oraz $\frac{1}{4}$ oceny egzaminu dyplomowego. Niepokojącym aspektem oceny związanej z kryterium spełnienia standardów w analizowanym zakresie – jest brak określonych zasad obecności, roli i zakresu odpowiedzialności członków komisji, w tym recenzenta pracy. Przywołany powyżej regulamin studiów nie wspomina o funkcji recenzenta ani o praktyce sporządzania pisemnych recenzji dyplomowych. Niemniej jednak – do zespołu oceniającego dotarły dokumenty noszące charakter takich recenzji. Recenzje te zostały napisane przez jednego nauczyciela akademickiego, nie uwzględnionego w składzie komisji dyplomowej (tego samego dla wszystkich losowo wybranych prac dyplomowych). Recenzje te nie kończyły się żadną wiążącą oceną (formułą o dopuszczeniu do obrony lub oceną pracy), nie były też opatrzone podpisem osoby, która je sporządziła. Tak prowadzona dokumentacja obron dyplomowych wydaje się niewiarygodna.

Standardy jakości kształcenia w zakresie danych o adaptowaniu metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnością, reguluje zarządzenie Rektora z dnia 18.05.2018. Dokument opisuje rolę i przykładowe działania podjęte przez Pełnomocnika na rzecz

wszechstronnej pomocy studentom kierunku architektura wnętrz w powyższym zakresie (niezbędne szkolenia BHP dla studentów, analizy potrzeb osób z niepełnosprawnością, kształtowanie wśród pracowników postawy skupienia się na specyficznych potrzebach tej grupy, likwidacja drobnych barier architektonicznych itp.). Dostrzeżono dbałość i gotowość adaptowania metod i organizacji procesu i metod uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Zespół oceniający nie posiada natomiast danych dotyczących procesu weryfikacji oceniania efektów uczenia się dla studentów ze stwierdzoną niepełnosprawnością, ponieważ nie posiada ich w ogóle (dla studentów kierunku generalnie).

Do wglądu ZO nie udostępniono kompletu dokumentów umożliwiających stwierdzenie spełnienia kryterium 3.2 w punktach b, w zakresie przejrzystości weryfikacji ani nie przedstawiono logicznie tego procesu w inny sposób. Pliki złożone do oceny - różnią się zawartością opisującą proces weryfikacji efektów pracy studentów i nie obejmują wszystkich zajęć nauczanych na kierunku.

Załącznik "Program" prezentuje efekty kierunkowe i definiuje na str. 10tej proces weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kierunkowych poprzez wykorzystanie narzędzi takich jak: prace etapowe, zaliczenia i zaliczenia z oceną, egzaminy z przedmiotu, wymianę międzynarodową studentów, praktyki studenckie i proces dyplomowania.

Ten sam dokument stanowi, że "przedmiotowe efekty uczenia się i formy ich weryfikacji określają prowadzący zajęcia. Są one opisane w kartach przedmiotu", a te - nie zostały zespołowi oceniającemu przekazane. Zespół oceniający bazował na pobranych ze strony internetowej Wydziału Artystycznego nieaktualnych kartach przedmiotu. Zawarte w nich treści nie odnosiły się do PRK, ani nie zawierały bieżących tematów prac etapowych. Uzyskane przez zespół oceniający w trakcie wizytacji informacje miały charakter deklaracji, były rozbieżne i niewystarczające. Nie wiadomo czy przyjęte na kierunku zasady zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Zespół oceniający nie posiada wystarczających danych na poparcie przedstawionych deklaracji. Brak informacji o kryteriach weryfikacji efektów przedmiotowych spowodowana brakiem dostępu do kart przedmiotów oraz niską świadomością dydaktyków w zakresie konieczności i zasadności ich stosowania, uniemożliwia ocenę spełnienia przedmiotowego kryterium, we wskazanym zakresie. Pracom etapowym i dyplomowym przedstawionym zespołowi nie towarzyszyły kryteria oceny ani dokumentacja jak i czy są one wypełniane. Ocena, w jaki sposób praca jest weryfikacją efektów - jest utrudniona.

Uczelnia deklaruje, że "kryteria oceny studentów zapisane są w kartach przedmiotu do poszczególnych przedmiotów, zatwierdzonych przez Senat Uczelni i konsultowanych na obradach Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia na Kierunkach Artystycznych", jednak zespół oceniający nie jest w stanie udowodnić, że ta praktyka jest stosowana. Nie udostępniono aktualnych kart przedmiotu, rozmowy ze studentami nie potwierdziły wiedzy o celach, treściach i kryteriach ocen, które powinny być im omówione.

Nie zróżnicowano, jak wygląda proces zaliczenia w przypadku prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a jak – w murach uczelni. Nie wiadomo, czy studenci zostali zapoznani z kartami przedmiotu (podczas hospitacji – nie mieli informacji o nich, ani świadomości zawartych w nich treści). Nie stwierdzono, aby przekazywane (np. podczas pracy nad projektem, zaliczania przedmiotu) studentom informacje zwrotne dotyczące ich kompetencji i umiejętności - odnosiły się do stopnia osiągnięcia efektów uczenia. Należy też wspomnieć, że efekty osiągane poza murami uczelni (np. w trakcie praktyk zawodowych) nie są weryfikowane merytorycznie pod tym kątem. Działające w Uczelni biuro praktyk, koordynujące cały proces, przeprowadza go od strony

organizacyjnej (przygotowanie dokumentów dla studenta, przyjęcie wypełnionych druków), nie udostępniono informacji kto opiniuje program praktyki przed jej zaliczeniem.

Zaleca się wytworzenie jednolitego standardu opisu kryteriów i metod weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się w kartach przedmiotu (sylabusach). Prawidłowo opisanemu procesowi weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kierunkowych, musi towarzyszyć tak samo opracowana dokumentacja w zakresie efektów przedmiotowych.

Studenci kierunku współuczestniczą w wystawach organizowanych poza terenem uczelni, np. gościnnie w wystawie prac pedagogów, są współautorami akcji promocyjnych czy pokazów prowadzonych w uczelni, choć nie jest to zjawisko częste. Nie przedstawiono publikacji fachowych lub innych osiągnięć w obszarach działalności zawodowej właściwych dla kierunku (wygranych konkursów, uznanych realizacji) które byłyby udziałem studentów, które mogłyby dowodzić spełnienia kryterium 3.3.c.

Regulamin studiów określa zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Nie wyczerpują one zagadnienia sposobu reagowania na zachowania łamiące etykę studencką, prawo autorskie itp. Na wydziale nie powołano Komisji Dyscyplinarnej ani innego ciała, które mogłoby w razie konieczności odpowiednio reagować na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

Standardy jakości kształcenia powinny być w założeniu uwidocznione w postaci prac etapowych i dyplomowych, oraz osiągnięte przez studentów w wyniku praktyk odbywanych na rynku pracy.

Dostarczony przez uczelnię materiał tworzy niepełny obraz, jednak pozwala przypuszczać, że istnieją przesłanki na osiąganie przez studentów efektów uczenia się na poziomie kierunkowym. Są to niektóre prace dyplomowe, wybrane prace etapowe oraz pojedyncze przykłady realizacji prezentowane w czasie hospitowanych zajęć (np. *kompozycja brył i płaszczyzn*, studia stacjonarne, *architektura wewnątrz, pracownia dyplomująca*, studia stacjonarne i niestacjonarne).

Brakuje zdefiniowania programu kierunku na poziomie efektów przedmiotowych oraz opisu kryteriów i metod weryfikacji efektów w kartach przedmiotu.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3: kryterium spełnione częściowo.

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Zespół oceniający uznał wiele z proponowanych i stosowanych przez Władze kierunku rozwiązań za poprawne, jednak ze względu na notoryczny, konsekwentnie pojawiający się problem w braku definiowania i stosowania spójnych zasad, których dotyczy kryterium 3.1, 3.2, 3.3, a także braku dokumentów weryfikujących już istniejące procesy - nie można uznać kryterium za całkowicie spełnione. Niepokojąca jest skala zaniedbań w obszarze dokumentacji spełniania standardów jakości kształcenia wskazanych poniżej:

- Warunki rekrutacji na studia nie są określone w sposób jednoznaczny i uniemożliwiają odniesienie jej wyników do standardów jakości kształcenia. Nie wiadomo jaką wagę i skalę ocen przyjęto podczas oceny prac i dokumentów dostarczonych w procesie rekrutacji.
- Uczelnia nie przedstawiła dowodów ani praktyk na możliwości identyfikacji i uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz w innych uczelniach.
- Nie udokumentowano posiadania procedur dotyczących wymaganego zakresu i kryteriów oceny pracy dyplomowej.

- Nie jest stosowany żaden standard opisu kryteriów i metod weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się w kartach przedmiotu (syllabusach).
- Uczelnia nie opracowała kompletnych wytycznych pozwalających odpowiednio reagować na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

1. Zaleca się wdrożenie czytelnych kryteriów rekrutacji, umożliwiających odniesienie jej wyników do standardów jakości kształcenia.
2. Zaleca się wdrożenie zapisów dotyczących wymaganego zakresu i kryteriów oceny pracy dyplomowej.
3. Zaleca się wdrożenie zapisów związanych ze składem i rolami członków komisji dyplomowej.
4. Zaleca się uporządkowanie dokumentacji i archiwizacji prac dyplomowych.
5. Zaleca się umożliwienie wyboru pracowni dyplomującej na podstawie czytelnych kryteriów (np. wspólnej prezentacji sylabusu czy dorobku każdej z pracowni) lub przesunięcie decyzji o wyborze w czasie (np. po pierwszym semestrze / roku), gdy studenci będą bardziej świadomi specyfiki zadań projektowych przypisanych poszczególnym pracownikom).
6. Zaleca się wdrożenie kryteriów i metod weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się.
7. Zaleca się wdrożenie zapisów dotyczących sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.
8. Zaleca się wdrożenie zapisów potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz warunków i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej.
9. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych, które zapobiegą powstawaniu w przyszłości nieprawidłowości zdiagnozowanych przez Zespół.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Dorobek naukowy i artystyczny oraz doświadczenie zawodowe osób prowadzących zajęcia na kierunku są kompleksowe i różnorodne, powiązane z dyscypliną sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki, do której odnoszą się efekty uczenia się. Jednak w kilku wypadkach brak powiązania ich dorobku ze specyfiką i z treściami programowymi poszczególnych przedmiotów. W wypadku zajęć: Budownictwo z elementami rysunku budowlanego, Wstępne projektowanie architektoniczne i Materiałoznawstwo, prowadzi je nauczyciel wykazujący w charakterystyce dorobku naukowego grafikę, tkaninę, obiekt, rysunek, malarstwo, scenografię opisując je jako mieszczące się w zakresie sztuk pięknych. W wypadku Pracowni witrażu prowadzący wykazuje dorobek naukowy w zakresie tkaniny artystycznej. prowadzący przedmiot Ergonomia z anatomią i przedmiot Wprowadzenie do graficznych technik komputerowych

w charakterystyce dorobku naukowego wykazuje działalność w zakresie form przestrzennych, malarstwa, video, fotografii oraz performance.

Kilkoro nauczycieli akademickich zatrudnionych na kierunku architektura wnętrz to emerytowani profesorowie, którzy z racji swojej pozycji mniej zajmują się działalnością projektową i artystyczną.

Na dorobek i doświadczenie zawodowe prowadzących zajęcia składają się realizacje opracowań graficznych, projekty architektury wnętrz i wzornictwa, dzieła artystyczne, organizacje wystaw indywidualnych i udział w wystawach zbiorowych w kraju i za granicą oraz autorstwo artykułów i monografii. Wykładowcy składają sprawozdania i uzupełniają dane zawierające informacje na temat ich działalności zawodowej i artystycznej. Różnorodność ich kwalifikacji, zakres i specyfika dorobku naukowego/artystycznego oraz zdobyte doświadczenie zawodowe zdobywane poza uczelnią na ocenianym kierunku, odpowiada zatem za poziom i merytoryczną jakość prowadzonych zajęć. Biorąc pod uwagę wymienione wcześniej zajęcia, ale również zajęcia z rzeźby (nauczyciel nie realizuje treści programowych), kompetencje nauczycieli nie umożliwiają w pełni prawidłowej realizacji zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych.

Spośród 32 osób zatrudnionych jako nauczyciele akademicy na kierunku architektura wnętrz przekazano do wglądu 26 kart charakterystyki nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia.

Struktura kwalifikacji oraz liczebność kadry w stosunku do liczby studentów wygląda następująco: na Wydziale Artystycznym od roku 2009 dwóch pracowników naukowo-dydaktycznych uzyskało stopień doktora, trzech stopień doktora habilitowanego, trzech tytuł naukowy profesora. Kadra kierunku, na którym na obu formach studiuje 64 studentów. jest bardzo liczna – 32 osoby (druga wersja raportu mówi o 35 osobach), w tym 8 profesorów, 4 dr habilitowanych, 5 doktorów, 13 magistrów, 1 licencjat i 1 instruktor. Większość nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia posiada kompetencje dydaktyczne umożliwiające prawidłową realizację zajęć. W trakcie wizytacji Zespół Oceniający stwierdził, że większość nauczycieli akademickich zatrudnionych na wydziale artystycznym WSUS prowadzi zajęcia na obu kierunkach, tzn. architekturze wnętrz i wzornictwie. Kwalifikacje kadry są wprawdzie powiązane z dyscypliną sztuki plastycznej, do której odnoszą się efekty uczenia się, jednak prowadzenie zajęć dla obu kierunków w tym samym czasie sprawia, że grupy studentów mieszają się i prowadzący nie zawsze wiedzą z jakiego kierunku są studenci obecni na zajęciach. Przydział zajęć oraz obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia umożliwia tylko częściowo prawidłową realizację zajęć (z zastrzeżeniem sześciu, prowadzonych przez pracowników, którzy według charakterystyki nauczycieli akademickich przekazanej do oceny PKA nie posiadają wykazanych kompetencji do prowadzenia tych zajęć. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w załączniku nr. 4)

Nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy na kierunku architektura wnętrz jest 9 osób (uczelnia deklaruje 11 osób). Z przedstawionych kart przedmiotów nie wynika, aby pracownicy etatowi zatrudnieni na podstawowym miejscu pracy prowadzili deklarowane w raporcie samooceny 50% przedmiotów. W ramach programu studiów o profilu praktycznym – co najmniej 50% godzin zajęć ma być prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy. W wypadku wizytowanego kierunku na studiach stacjonarnych na ogólną ilość godzin zajęć 2566, jak wynika z siatki godzin, tylko 810 prowadzone jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy, co daje 31,57%.

Ponadto obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy wykazane w charakterystyce nauczycieli akademickich jest

nierównomierne. W kilku wypadkach ilość godzin jakimi obciążeni są nauczyciele przekracza 240 godzin, np. 288 godzin, 372 godziny.

W żadnym z dostępnych sylabusów nie przewiduje się zdalnego prowadzenia zajęć, mimo zarządzenia Rektora z dnia 16.10.2020 w/s przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się SARS-CoV-2 w którym zobowiązuje się wykładowców do przekazania treści wykładów i ćwiczeń w formie elektronicznej i określenia zasad zaliczeń tego materiału oraz poinformowanie studentów i opiekunów poszczególnych kierunków o formie zaliczenia.

Procedura wyboru kadry dydaktycznej na Wydziale Artystycznym z dn. 23.11.2020 stanowi, że nie powołuje się komisji konkursowej ds. Zatrudnienia. Pracownicy rekomendowani są przez dziekana i prodziekana. Kandydatura wyłaniana jest po indywidualnej rozmowie z zainteresowanymi osobami z WSUS, a dziekan może skonsultować wybór z Radą ds. Jakości Kształcenia. Ostateczną decyzję podejmuje rektor lub prorektor. Ze względu na brak procedury konkursowej, dobór nauczycieli nie jest transparentny.

Nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia są oceniani przez studentów w zakresie spełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem w postaci ankiet studenckich oraz przez innych nauczycieli w formie hospitacji zajęć. Cykliczna ocena studentów (ankieta) zawiera pytania dotyczące przekazywanych treści, sposobu prowadzenia zajęć a także postawy prowadzącego wobec studentów.

Taki system zapewnia w opinii Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na Kierunkach Artystycznych, właściwą politykę kadrową umożliwiającą weryfikację osiągnięć poszczególnych pracowników, a także weryfikację spójności pomiędzy kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym a zakresem prowadzonych zajęć. Jednak zespół oceniający stwierdza, że zasady weryfikacji nie są klarownie przedstawione i dobór kadry na kierunku architektura wnętrz w zakresie całości programu studiów jest zależny od możliwości prowadzenia zajęć również na kierunku wzornictwo.

Zespół oceniający, w trakcie wizytacji, nie zaobserwował, aby wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, były w pełni wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Ankiety i hospitacje są przeprowadzane, nie przekłada się to na wdrożenie działań naprawczych.

Na wydziale artystycznym WSUS na kierunku architektura wnętrz wszyscy prowadzący pracownie dyplomujące są zatrudnieni na podstawowym miejscu pracy w innych uczelniach. WSUS traktuje to jako pozytyw, gdyż są to uczelnie o dużej renomie, jednak nie gwarantuje to stabilnego kształtowania kadry prowadzącej zajęcia zapewniające prawidłową ich realizację, również nie sprzyja stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. Co zatem idzie własne potrzeby rozwojowe kadry i ich doskonalenie realizowane jest w macierzystych uczelniach.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Uczelnia przedstawiła dwa różne raporty samooceny (opatrzone tą samą datą), dane w nich zawarte, są rozbieżne. Różny jest też skład zespołów przygotowujących raport samooceny i inna osoba dziekana.

Pomimo, że drugi raport uczelnia potraktowała jako uzupełnienie dokumentów, rozbieżności są zasadnicze. W kilku przypadkach nie wykazano właściwych kompetencji do prowadzenia zajęć na kierunku architektura wnętrz, wiąże się to z mało transparentnym procesem zatrudniania kadry. To, że nauczyciele często nie są zorientowani z jakiego kierunku studentami prowadzą zajęcia sprawia, że studenci nie mogą osiągnąć specyficznych efektów kształcenia. Prowadzenie hospitacji i ankiet studenckich nie wpływa na zmianę tej sytuacji.

Jedynie 9 z 35 osób z kadry zatrudnianej i wykazywanej na kierunku architektura wnętrz jest zatrudniona w uczelni jako podstawowym miejscu pracy co nie zapewnia prowadzenia 50% godzin zajęć.

Struktura kwalifikacji i doświadczenie kadry zapewnia tylko częściowo możliwość osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się oraz realizacji programu studiów dla kierunku architektura wnętrz. Wprawdzie kadra dydaktyczna prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku, posiada dorobek artystyczny i naukowy w dziedzinie sztuki, dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, do której przyporządkowano oceniany kierunek studiów, jednak nie we wszystkich wypadkach kompetencje kadry dydaktycznej odpowiadają prowadzonym przez nich zajęciom.

Uczelnia przedstawiła dwa różne raporty samooceny, dane w nich zawarte, są rozbieżne. Różny jest skład zespołów przygotowujących raport samooceny i inna osoba dziekana. W odniesieniu do kryterium 4 uczelnia deklaruje weryfikację spójności pomiędzy kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym a zakresem prowadzonych zajęć. Pomimo tego w kilku przypadkach nie wykazano właściwych kompetencji nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia do prowadzenia zajęć na kierunku architektura wnętrz. Zastrzeżenia budzi również uznaniowy a nie konkursowy sposób zatrudniania nauczycieli akademickich.

1. Kompetencje nauczycieli w kilku wypadkach nie odpowiadają prowadzonym przez nich przedmiotom.
2. Mało transparentny sposób zatrudniania nauczycieli.
3. Nauczyciele często nie są zorientowani z jakiego kierunku studentami prowadzą zajęcia sprawia, że studenci nie mogą osiągnąć specyficznych efektów uczenia się.
4. Prowadzenie hospitacji i ankiet studenckich nie wpływa na zmianę tej sytuacji.
5. Jedynie 9 z 35 osób z kadry zatrudnianej i wykazywanej na kierunku architektura wnętrz jest zatrudniona w uczelni jako podstawowym miejscu pracy co nie zapewnia prowadzenia przez nich 50% godzin zajęć.
6. Nie wszyscy nauczyciele akademicy lub inne osoby prowadzące zajęcia wykazują odpowiednie kompetencje do prowadzenia tych zajęć
7. Zatrudnianie nauczycieli akademickich odbywa się w mało przejrzysty sposób
8. Na podstawie hospitacji i ankietyzacji, nie są podejmowane działania mające na celu poprawę zapewnienie osiągania efektów uczenia się przez studentów
9. Ilość pracowników zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy, prowadzących zajęcia na kierunku architektura wnętrz nie zapewnia prowadzenia 50% liczby godzin zajęć

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

1. Zaleca się zatrudnianie nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na kierunku architektura wnętrz mających odpowiednie kompetencje
2. Zaleca się przygotowanie takiego sposobu zatrudniania osób prowadzących zajęcia aby nie budził zastrzeżeń
3. Zaleca się stosowanie działań naprawczych w związku z prowadzonymi hospitacjami zajęć i ankietyzacją
4. Zaleca się zwiększenie liczby godzin zajęć prowadzonych przez pracowników zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w procesie kształcenia wykorzystuje bazę dydaktyczną zlokalizowaną w siedzibie Uczelni o łącznej powierzchni 3095 m². Szkoła dysponuje 27 salami dydaktycznymi w tym 11 pracowniami Wydziału Artystycznego, 2 pracowniami komputerowymi oraz studiem radiowym. Do dyspozycji studentów studiów dziennych i zaocznych dostępnych jest 16 sal dydaktycznych wyposażonych częściowo w stoły i krzesła a także krzesła z blatami, w których jest 785 miejsc, 2 pracownie komputerowe i pracownia (studio) radiowa. Dostarczono prezentację PPT ze zdjęciami obrazującymi pomieszczenia w których przeprowadzane są zajęcia na kierunku architektura wnętrz. Pracownie Wydziału Artystycznego są dostosowane do potrzeb kształcenia i wyposażone w niezbędne pomoce naukowe oraz sprzęt pozwalający realizować zajęcia programowe. Uczelnia posiada 7 rzutników multimedialnych w tym 3 rzutniki zamontowane są w salach na stałe oraz 4 rzutniki są do stałej dyspozycji wykładowców. Do wykorzystania w procesie dydaktycznym pozostaje także 7 laptopów, 2 kamery i 3 aparaty cyfrowe. Dla potrzeb dydaktycznych dostępne są telewizory, odtwarzacze, dyktafony, radia i ekrany. Pracownia fotografii użytkowej wyposażona jest w zestaw softbox6w z tłem szarym i czarnym, zestaw lamp studyjnych Quadralite UP! 400 Kit, Quadralite Navigator Kit (zestaw - nadajnik, odbiornik), namiot bezcieniowy Kaiser Cube-Studio Light Tent SOxSOxSO, st6f bezcieniowy 60x130, statyw Manfrotto MK190X3-BH z głowicą 496RC2. W pracowni ubioru studenci mają do dyspozycji dwa duże stoły krawieckie, różne maszyny do szycia, stacja do prasowania, manekiny krawieckie i wystawowe, duże lustra oraz różnego rodzaju tkaniny i inne materiały. Pracownia biżuterii wyposażona jest w stanowiska oraz narzędzia niezbędna do wykonania biżuterii. Są tam stoły złotnicze z odpowiednim oświetleniem, masywny stół, na którym ustawione są niezbędne maszyny i urządzenia. Znajduje się też stanowisko do szlifowania i polerowania metali. W pracowni witrażu student ma do dyspozycji różnego rodzaju kolorowe szkła witrażowe, taśmy miedziane, noże do cięcia szkła, lutownice, szlifierkę do szkła, cynę, topniki do lutowania, patyny, farby, ołowiane profile i okulary ochronne. Pracownia posiada duże stoły, na których odbywa się cały cykl produkcyjny. Szczególnie mała i słabo wyposażona jest pracownia rzeźby. To jedno z najmniejszych pomieszczeń wykorzystywanych przez Wydział Artystyczny. Nie ma tam możliwości przeprowadzenia zajęć z tego przedmiotu.

Rekomenduje się stworzenie możliwości prowadzenia zajęć z rzeźby w odpowiednich warunkach.

Pracownie kierunkowe mają niestety charakter wyłącznie konsultacyjny i na miejscu studenci nie mają możliwości korzystania z aktualnie używanych w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku maszyn i urządzeń wspomagających proces projektowania wnętrz. Warunki do modelowania makiet i modeli są możliwe wyłącznie poza siedzibą uczelni. Prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne związanych z kierunkiem jest możliwe na terenie innych uczelni, z którymi WSUS podpisał umowy.

Zespół oceniający rekomenduje rozszerzenie możliwości korzystania z aktualnie używanych maszyn i urządzeń wspomagających proces projektowania wnętrz na terenie uczelni tak aby dyplomowe pracownice projektowe miały charakter praktyczny a nie jedynie konsultacyjny.

Studenci korzystają z programów komputerowych w sali 301: 10 komputerów typu Imac Pro z oprogramowaniem: Adobe Creative suite 3 Design, Premium, Blender, oraz Archicad; w sali 310: komputery typu PC z oprogramowaniem: Corel Draw Graphics Suite 12, Adobe Photoshop 6.0.1, Archicad oraz Blender.

Charakterystyka pozostałych sal opisana w raporcie samooceny wskazuje, że są to pomieszczenia o charakterze szkolnym lub seminaryjnym, w których krzesła z podnoszonymi blatami są niefunkcjonalne szczególnie do wykonywania notatek.

W budynku Uczelni jest dostępna bezprzewodowa sieć internetowa. Studenci w czasie pracy uczelni mają dostęp do pięciu stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu usytuowanych w czytelnicy biblioteki. Do dyspozycji studentów są powierzchnie holi z usytuowanymi miejscami do odpoczynku a także możliwością wystawiania prac artystycznych i projektowych. Wyposażenie w pomoce naukowe i sprzęt niezbędny do pracy dydaktycznej posiada również Studium Języków Obcych. Studenci rozpoczynający naukę są objęci obowiązkowym szkoleniem z zakresu BHP. Tematyka szkolenia obejmuje także zagadnienia związane z bezpieczeństwem zagrożeniami, przeciwdziałaniem przemocy i dyskryminacji oraz funkcjonowaniem osób z niepełnosprawnością. W roku akademickim 2020/2021 szkolenie zostało wzbogacone o treści związane z reżimem sanitarnym wynikającym z pandemii. W budynku zostały rozmieszczone płyny do dezynfekcji rąk.

Infrastruktura Uczelni jest dopasowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością, przy wejściu do budynku jest podjazd, wewnątrz znajduje się winda, która umożliwia sprawne poruszanie się studentów z niepełnosprawnością ruchową pomiędzy kondygnacjami budynku i swobodne przemieszczanie się pomiędzy salami dydaktycznymi i pracowniami. Osoby o różnych typach niepełnosprawności mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów, o dostosowanie formy zaliczenia do możliwości studenta. W ramach wsparcia studentów z niepełnosprawnością Rektor WSUS powołał swojego pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych. Problemy poszczególnych osób rozwiązywane są w trybie indywidualnym. Wsparcie udostępnione jest na pisemny wniosek studenta. Na terenie Uczelni działa barek, w którym dostępne są zimne i ciepłe posiłki przeznaczone dla osób ze specjalnymi zaleceniami żywieniowymi (alergie, nietolerancje pokarmowe).

W przypadku prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub w formie kształcenia hybrydowego uczelnia wykorzystuje platformę Zoom i Microsoft 365 Teams.

Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne są zgodne, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku oraz prawidłową realizację zajęć. Biblioteka WSUS abonuje dostęp on-line do bazy pełnotekstowej EBSCO, co daje możliwość korzystania z Academic Search Complete, Business Source Complete,

Regional Business News, Master File Premier, Newspaper Source i in. Biblioteka jest uczestnikiem Wirtualnej Biblioteki Nauki (<http://wbn.edu.pl>) i Wirtualnej biblioteki Architekta. Współpracuje z redakcją kwartalnika Artluk, od którego otrzymujemy bieżące numery czasopisma.

Na podstawie zawartych umów z innymi instytucjami, znacząco poszerzono możliwości korzystania księgozbioru innych bibliotek. Studenci WSUS mogą korzystać ze zbiorów Biblioteki Kórnickiej PAN, Biblioteki Uniwersyteckiej UAM, Biblioteki Raczyńskich oraz Uniwersytetu Artystycznego.

Do dyspozycji czytelników jest wypożyczalnia z otwartym dostępem do księgozbioru, czytelnia wyposażona w stanowiska komputerowe oraz dostęp do sieci bezprzewodowej. W sprawnym funkcjonowaniu Biblioteki pomaga system biblioteczny Sowa Marc21.

Biblioteka posiada ponad 6 tysięcy książek drukowanych z zakresu sztuki: wzornictwo, architektura wnętrz, fotografia, rzemiosło, taniec, estetyka, a także z zakresu nauk społecznych, komunikacji, reklamy, public relations, dziennikarstwa, zarządzania i marketingu oraz prawa.

Dostęp do infrastruktury bibliotecznej dla osób z niepełnosprawnością wygląda podobnie jak w wypadku całej uczelni: Pełnomocnik Rektora ds. osób niepełnosprawnych jest opiekunem studentów z niepełnosprawnościami. Do jego zadań należy m.in.: udzielanie porad i pośrednictwo w kontaktach z dziekanami, prorektorami, wykładowcami, administracją uczelni, identyfikacja potrzeb, wskazywanie możliwości wykorzystania środków uczelni. W ramach kompetencji Pełnomocnik Rektora prowadzi zajęcia ze wszystkimi studentami rozpoczynającymi naukę z zakresu bezpieczeństwa i higienicznych warunków pracy i kształcenia obejmujące zagadnienia związane z bezpieczeństwem i zagrożeniami, przeciwdziałaniem przemocy i dyskryminacji oraz funkcjonowaniem osób niepełnosprawnych; współdziała z kierownictwem uczelni, z dziekanami wydziałów w zakresie zapewnienia uczestnictwa studentów działających na rzecz studentów z niepełnosprawnością w konferencjach, szkoleniach spotkaniach związanych z problematyką osób z niepełnosprawnością; wpływa na kształtowanie wśród pracowników uczelni prawidłowych postaw wobec takich osób; dokonuje analiz oraz nadzoruje likwidowanie drobnych barier architektonicznych; dokonuje zakupu sprzętu i urządzeń specjalistycznych wspomagających proces dydaktyczny, które mogą być wypożyczane studentom z niepełnosprawnością ; aktywizuje studentów z niepełnosprawnością w życiu społeczności akademickiej; uczestniczy w planowaniu zajęć przeprowadzanych dodatkowo lub uzupełniających oraz lektoratów.

Infrastruktura dydaktyczna jest uzupełniana w razie potrzeby i w miarę możliwości. Procedura przeglądów odbywa się w sposób niesformalizowany. Propozycje uzupełnienia wyposażenia ze strony studentów są przekazywane władzom Wydziału przez opiekunów grup studenckich, dydaktycy robią to podczas nieformalnych spotkań. Uczelnia przewiduje korzystanie z infrastruktury innych instytucji. Administracja Wydziału stara się, aby zajęcia odbywały się we właściwie wyposażonych pomieszczeniach, np. zajęcia, gdzie robi się dużo notatek organizowane są w salach ze stołami a nie jedynie z krzesłami konferencyjnymi.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Uczelnia dokłada starań aby infrastruktura i zasoby edukacyjne będące w dyspozycji odpowiadały potrzebom prowadzenia kierunku architektura wnętrz. Pracownie, warsztaty, sale dydaktyczne są dostosowywane do wymagań, tym bardziej, że w pracowniach kierunkowych odbywają się wyłącznie konsultacje. W aspekcie prac modelarskich niezbędnych w procesie projektowym uczelnia nie posiada własnego warsztatu modelarskiego dedykowanego architekturze wnętrz, jednak dotychczasowa praktyka korzystania z zasobów UAP choć niewygodna dla studentów i prowadzących jest do przyjęcia. Zasoby biblioteczne, infrastruktura informatyczna są utrzymane na wysokim poziomie. Studenci z niepełnosprawnością mogą liczyć na wszelką pomoc w udostępnieniu uczelni i jej wyposażenia do celów edukacyjnych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Wydział Artystyczny dla kierunku architektura wnętrz prowadzi współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Interesariusze zewnątrzni współpracujący zawodowo z kierunkiem, swoim zasięgiem obejmują teren miasta Poznania, województwa wielkopolskiego i wrocławskiego. Jak wynika z Raportu i dostarczonych materiałów / dzienniczki praktyk/ są to głównie firmy projektowe architektoniczne, projektowania wnętrz a także projektowo-wykonawcze. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest sformalizowana na podstawie podpisywanych umów o współpracy, porozumień oraz listów intencyjnych.

Uczelnia przedstawiła wykaz 32 firm / bez podania w jakich latach współpracowała przy organizacji praktyk/ w których odbywały się praktyki zawodowe. Przedstawiono także 21 porozumień i umów o współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w tym z pracodawcami. Część z przedstawionych firm nie współpracuje bezpośrednio z kierunkiem architektura wnętrz, lecz z innymi kierunkami Uczelni /umowa z Urzędem Miasta Poznania dotycząca praktyk dla studentów prawa/, co zostało potwierdzone podczas spotkania z przedstawicielami kierunku. Dotyczy to również przedstawionych w wykazie firm konsultingowych, marketingowych, krawieckich czy coachingowych. Przedstawiona umowa o współpracy z Akademią Sztuki w Szczecinie obejmuje szkolenie w zakresie specjalistycznych programów do projektowania gier, a nie architektury wnętrz.

Podczas wizytacji na spotkaniu zespołu oceniającego z przedstawicielami pracodawców obecni byli trzej z czterech zapowiadanych przedstawicieli firm, z czego jedna z firm zajmuje się grafiką, PBG Gallery Skalar organizacją wystaw i Technikum budownictwa nr 1. Przy takim ograniczonym składzie zespół oceniający nie mógł jednoznacznie zweryfikować zasadność i rodzaj współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W wyniku pogłębionej analizy okazało się, że zaledwie kilka instytucji i firm z przedstawionej w raporcie samooceny i listy podmiotów współpracujących można zaliczyć do grupy mającej faktyczny kontakt z kierunkiem architektura wnętrz. Należą do nich Akademia Sztuk Pięknych

w Poznaniu w zakresie współpracy dydaktycznej i artystycznej, Europejskie Centrum Edukacji w zakresie nawiązania współpracy z uczelniami europejskimi i azjatyckimi. Efektem tej współpracy jest podpisanie porozumienia o współpracy z japońskim SOJO University w Kumamoto, Akademią Sztuk Pięknych w Grecji i Grupą A21. W trakcie negocjacji są rozmowy dotyczące podpisania umów o współpracy z innymi ośrodkami zagranicznymi.

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi dotyczy również organizacji konferencji, prelekcji, warsztatów, konferencji i spotkań edukacyjnych np. z firmą DeGosh, Blum, GrupaMo -producentami mebli a także aranżującymi wnętrza. Godna uwagi jest współpraca z Technikum Budownictwa nr 1 w Poznaniu, w ramach których prowadzone są warsztaty, prelekcje i wystawy wspólnych prac. Odbity się także szkolenia organizowane przez Wielkopolską Izbę Handlową dotyczące biznesplanu dla początkujących. Na zlecenie grupy Enea realizowane były murale związane z rocznicą odzyskaniem niepodległości, co stworzyło studentom możliwość zetknięcia się z technicznymi aspektami takiej realizacji. Corocznie organizowane są wystawy prac studentów dzięki współpracy z Fundacją Rafko Grupa PBG.

Przedstawiciele środowiska społeczno-gospodarczego w tym pracodawcy wyrażali zadowolenie w opiniach dołączonych do dzienniczka praktyk/ z poziomu wiedzy studentów. Nie otrzymaliśmy danych dotyczących ilości absolwentów znajdujących zatrudnienie w firmach w których odbywali studenckie praktyki zawodowe. Podczas wizytacji stwierdzono, że współpraca ta jedynie częściowo spełnia wymagania stawiane praktycznemu profilowi kształcenia. Istnieje nieformalny obieg informacji dotyczące opinii studentów nt. praktyk i opinii pracodawców o pracy studentów i konieczności wprowadzenia zmian w programie nauczania. Nie wykonywane są prace przejściowe i dyplomowe dla interesariuszy zewnętrznych.

W ramach doskonalenia programu kształcenia powołano Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na kierunkach artystycznych w skład której nie wchodzi ani studenci, ani przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Nie przedstawiono okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w tym z pracodawcami w odniesieniu do poprawy lub zmian programu studiów.

Na uwagę zasługuje szeroki i międzynarodowy zakres współpracy nauczycieli akademickich i ich wystawy w wielu miejscach świata.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

1. Brak jest współpracy strategicznej w odniesieniu do pracodawców kierunkowych, możliwości zaangażowania ich do współpracy w zakresie realizacji praktycznego profilu studiów, Przedstawiony zakres firm w większości nie jest związany z kierunkiem studiów. Brak zapewnienia studentom miejsc odbywania praktyk zawodowych. Organizacja współpracy z otoczeniem zewnętrznym jest sformalizowana, jednak nie podlega weryfikacji. Nie ma formalnych śladów wpływu pracodawców na koncepcję i program kształcenia na kierunku architektura wnętrz.
2. Brak jest współpracy przy realizacji dyplomów i prac przejściowych dla środowiska społeczno-gospodarczego.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

1. stworzenie długoterminowej strategii współpracy z najbliższym otoczeniem społeczno-gospodarczym jakim dysponuje tak duży ośrodek miejski jakim jest Poznań, w tym z pracodawcami w zakresie ścisłej współpracy przy organizacji praktyk studenckich i współpracy przy weryfikacji programu kształcenia w oparciu o ich wiedzę i doświadczenie zawodowe. Przedstawiciele środowiska społeczno-gospodarczego jak i studenci powinni być członkami Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia dla tego kierunku. Wnioski z posiedzenia Komisji powinny być w formie pisemnych notatek, których wnioski nosiłyby znamiona wpływu m.in., pracodawców na koncepcję i program kształcenia na kierunku architektura wnętrz. Studenci powinni wybierać i realizować praktyki zawodowe z szerokiej listy przedstawionej przez uczelnię
2. stworzenie zespołu firm i instytucji / w tym pracodawców/ zainteresowanych stałą i różnorodną obopólną współpracą, umożliwiającą studentom realizowanie prac przejściowych i dyplomowych na potrzeby rynku.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Studenci i nauczyciele akademicki wizytowanego kierunku w ciągu ostatnich 3 lat nie brali udziału w programach mobilności naukowej. W ciągu ostatnich 3 lat żaden student obcokrajowiec nie studiował na wizytowanym kierunku w ramach programu Erasmus+. Międzynarodowe kontakty kadry akademickiej, wynikające z jej twórczej aktywności, owocują wystawami i udziałem w programach międzynarodowych. Nie mają one charakteru działań systemowych Uczelni, pozostają bez związku z zatrudnieniem na stanowiskach dydaktycznych. Jedynym wyjątkiem jest aktywność pracowni grafiki użytkowej, która zaowocowała podpisaniem przez Uczelnię dwóch umów o współpracę z partnerami z Japonii (niewymienionymi z nazwy) oraz wykładami dwóch wykładowców z Japonii (z niewymienionych instytucji). Pracownia grafiki użytkowej nie odgrywa znaczącej roli w procesie kształcenia na kierunku architektura wnętrz, w pracowni prowadzone są głównie zajęcia w ramach specjalizacji na kierunku wzornictwo.

Uczelnia nie zdefiniowała roli umiędzynarodowienia procesu kształcenia w sformułowanej koncepcji kształcenia na wizytowanym kierunku. W związku z tym nie można stwierdzić związku rodzaju, zakresu i zasięgu umiędzynarodowienia procesu kształcenia z koncepcją kształcenia na wizytowanym kierunku. Można natomiast stwierdzić, że opisane powyżej rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia nie są zgodne z misją i strategią uczelni w zakresie sformułowanego zadania: „Pogłębienie umiędzynarodowienia uczelni i społeczności akademickiej: otwarcie się na nowe partnerstwa, zwiększanie mobilności naukowej wykładowców i studentów”.

Uczelnia uczestniczy w programie Erasmus+. Obsługą programu zajmuje się uczelniane biuro karier i praktyk. Uczelnia prowadzi stronę www poświęconą programowi. Uczelnia podpisała umowy dotyczące wymiany z pięcioma uczelniami prowadzącymi kierunki o zbliżonym programie studiów do wizytowanego kierunku. Studenci wizytowanego kierunku uczestniczą, w ramach programu studiów, w lektoratach języka angielskiego prowadzonych na różnym stopniu zaawansowania kompetencji językowych. Uczelnia stworzyła możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli

akademickich i studentów wizytowanego kierunku. Równocześnie należy stwierdzić, że Uczelnia nie podjęła skutecznych działań mających na celu wykorzystanie stworzonych możliwości umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.

Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku, obejmującej ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów. Ponieważ Uczelnia nie prowadzi tego typu analiz w stosunku do wizytowanego kierunku, to nie może i nie wykorzystuje jego wyników do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Kryterium uznano za częściowo spełnione ponieważ Uczelnia stworzyła możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, a spełnienie sformułowanych zaleceń i wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie zagadnień ocenianych w ramach kryterium jest możliwe w przewidywalnym okresie dwóch lat.

Na proponowaną ocenę spełnienia kryterium mają wpływ następujące zdiagnozowane fakty.

1. Uczelnia nie zdefiniowała roli umiędzynarodowienia procesu kształcenia w sformułowanej koncepcji kształcenia na wizytowanym kierunku.
2. Pomimo stworzonych możliwości umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku, Uczelnia nie prowadzi skutecznych działań mających na celu wykorzystanie stworzonych możliwości dla międzynarodowej mobilności studentów i nauczycieli akademickich.
3. Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.
4. Uczelnia nie prowadzi działań, opartych o wnioski z okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia, mających na celu intensyfikację umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

1. Zaleca się zdefiniowanie roli umiędzynarodowienia procesu kształcenia w sformułowanej koncepcji kształcenia na wizytowanym kierunku.
2. Zaleca się prowadzenie skutecznych działań mających na celu wykorzystanie przez studentów i nauczycieli akademickich wizytowanego kierunku możliwości międzynarodowej mobilności.
3. Zaleca się przeprowadzanie okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku, obejmującej ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.
4. Zaleca się wprowadzenie działań mających na celu intensyfikację umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Działania w zakresie wsparcia w procesie uczenia się mają charakter różnorodny i wielopoziomowy. Są prowadzone systematycznie, stale i kompleksowo. Wykorzystywane są współczesne narzędzia i technologie, np. poprzez aktualne oprogramowanie oraz wprowadzenie edukacji zdalnej poprzedzonej szkoleniem z oprogramowania niezbędnego do wykonywania obowiązków związanych z dydaktyką. Są adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów. Jednostka deklaruje wsparcie w zakresie organizacyjnym, materialnym, działalności studenckiej, przygotowania do wejścia na rynek pracy oraz jakości kształcenia.

Na kierunku prowadzone są dwie formy studiów: stacjonarne i niestacjonarne. Studenci obu mają nieco inne potrzeby w kwestii organizacyjnej. Jednostka dostosowuje godziny pracy komórek takich jak dziekanat Wydziału Artystycznego czy Biura Karier i Praktyk do ich harmonogramu zajęć np. czynne są w piątki zjazdowe w godzinach popołudniowych i w soboty zjazdowe w godz. 8:00-14:00.

Jednostka deklaruje, że infrastruktura uczelni jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Przy wejściu do budynku znajduje się podjazd dla wózków inwalidzkich, ponadto na każde piętro można wjechać windą, co znacznie ułatwia studentom z niepełnosprawnością ruchową przemieszczanie się na zajęcia. Dodatkowo osoby z niepełnosprawnością mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów a także dostosowanie formy zaliczenia do swoich możliwości. W uczelni został powołany pełnomocnik do spraw osób niepełnosprawnych. Obecnie na Wydziale Artystycznych studiują 3 osoby z niepełnosprawnością w tym 1 na wizytowanym kierunku. Studenci pracujący oraz wychowujący dzieci także mogą liczyć na różne formy wsparcia takie jak wymieniona już formalna IOS ale również sami pedagodzy pozostają bardzo elastyczni, co znacznie ułatwia studentom pogodzenie studiów z innymi obowiązkami.

Uczelnia w czasie pandemii COVID-19 prowadzi zajęcia z wykorzystaniem technologii kształcenia na odległość. Studenci ocenianego kierunku korzystają z wielu programów, takich jak: Zoom, MS Teams oraz Google Meet. Jest im udzielane wsparcie z zakresu przeszkolenia w obsłudze tych systemów oraz pomoc administracyjna w razie pojawienia się problemów technicznych. Ponadto studenci mają możliwość indywidualnych konsultacji z wykładowcami, z czego często korzystają.

W celu wprowadzenia nowo przyjętych studentów I roku w zasady studiowania oraz przekazania niezbędnych informacji dotyczących procesu kształcenia organizowane są specjalne spotkania. Dodatkowo odbywa się także spotkanie dotyczące bezpieczeństwa studentów, przeciwdziałaniu dyskryminacji i przemocy oraz zasad reagowania w przypadku zagrożenia.

Dziekanat wyznacza opiekunów lat studiów, którzy odpowiedzialni są za bycie w stałym kontakcie ze studentami i przekazywanie im ważnych informacji. Są to również pierwsze osoby, które dowiadują się o aktualnych potrzebach studentów, jeżeli zaistnieje taka potrzeba rozwiązują bieżące problemy oraz pośredniczą w kontakcie z władzami. Każdy rok studiów reprezentowany jest przez starostę roku, mający za zadanie pośrednictwo w kontakcie z komórkami administracyjnymi Uczelni oraz wykładowcami. Studenci mogą składać pisemne wnioski formalne, które rozpatrywane są na bieżąco przez właściwą jednostkę uczelnianą taką jak np. Dziekan, Dyrektor Finansowy, Pełnomocnik Rektora, Prorektor czy Rektor. Z uwagi na kameralność kierunku znacznie częściej odbywa się to jednak w sposób nieformalny np. w czasie indywidualnych konsultacji lub rozmów.

Pomoc w zakresie procesu uczenia się jest oparta na typowej w akademickim środowisku artystycznym relacji uczeń-mistrz. Zaletą wizytowanego kierunku jest jego kameralność z możliwością pracy

w małych grupach, co sprawia, że weryfikacja efektów uczenia się jest prowadzona na bieżąco. Kadra dydaktyczna podczas procesu nauczania udziela konsultacji oraz wskazówek, co jest bardzo istotne dla rozwoju artystycznego i warsztatowego studentów. Swoją postawą motywuje studentów do osiągania wyższych wyników w nauce. Na spotkaniu z ZO PKA studenci przyznali, że są zadowoleni z doboru kadry nauczycieli akademickich. Kierunek architektura wnętrz zakłada silne powiązanie umiejętności praktycznych z rozwojem wrażliwości artystycznej oraz wiedzy teoretycznej. Studenci mają możliwość rozwoju kompetencji społecznych w czasie licznych prezentacji i dyskusji inicjowanych podczas zajęć oraz pracy zespołowej na konsultacjach projektów w ramach pracowni. Ponadto organizowane są wystawy okresowe lub końcoworoczne, które stanowią najlepszą podstawę do analizy zasięgu oddziaływania wsparcia oraz skuteczności systemu motywacyjnego. Pod koniec ubiegłego roku akademickiego 2019/2020 z uwagi na trudną sytuację epidemiczną odbyły się w formie zdalnej wykorzystując do tego celu platformę Facebook.

W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier i Praktyk, którego głównym zadaniem jest udzielanie bezpłatnego wsparcia studentom i absolwentom w zakresie wejścia i poruszania się na rynku pracy. Praktyki zawodowe z uwagi na profil wizytowanego kierunku są integralną częścią studiów. Studenci mają prawo samodzielnie wybrać podmiot, w którym realizują praktykę, jednak musi być on zgodny z kierunkiem. BKiP udostępnia oferty pracy oraz organizuje warsztaty kompetencyjne, mające na celu ułatwienie wejścia na rynek pracy zarówno studentom jak i absolwentom Uczelni. Pracownicy BKiP pomagają w przygotowaniu dokumentów aplikacyjnych oraz planowaniu kariery, a także promują targi pracy i kampanie dotyczące przedsiębiorczości. W Uczelni organizowane są też wykłady rozwojowe („Wylęgarnia potencjału”, „Co zgasiło mój ogień - historia o pewnym wypaleniu”, „Psychologiczne strategie wyznaczania i realizacji celów” oraz „Strategie radzenia sobie ze stresem i przeciwdziałaniu wypaleniu zawodowemu”) będące odpowiedzią na aktualne potrzeby studentów w tym zakresie. W ramach wsparcia w zakresie przedsiębiorczości w 2017 roku zrealizowano także projekt „Przedsiębiorczość dla Artystów - Artyści na staż”.

Jednostka deklaruje wsparcie wszelkich przejawów studenckiej aktywności. Organizuje spotkania informacyjne dotyczące programu międzynarodowej mobilności studentów Erasmus+ oraz wspiera wymiany w ramach projektu. Na początku każdego roku akademickiego organizowane jest spotkanie z koordynatorem wymian, na którym studenci mogą zasięgnąć informacji odnośnie zasad uczestnictwa w programie Erasmus+. Takie wiadomości dostępne są również na stronie internetowej jednostki wraz z opisem całej procedury. W czasie spotkania ZO PKA ustalił, że studenci są przez swoją kadrę dydaktyczną zachęceni do wszelkich programów wymiany studenckiej, w tym właśnie programu Erasmus+. W tym momencie żaden ze studentów ocenianego kierunku nie przebywa za granicą w ramach wymiany. Uczelnia nie uczestniczy w żadnym z programów krajowej mobilności studentów. Uczelnia deklaruje wsparcie w zakresie studenckiej aktywności naukowej, jednak na kierunku architektura wnętrz nie funkcjonuje żadne koło naukowe.

Z raportu samooceny wynika, że studenci posiadają swoich reprezentantów w radzie wydziału, przez których mogą zgłaszać swoje postulaty. Podczas rozmowy zespołu oceniającego ze studentami ci zapytani o to, czy wiedzą kto reprezentuje ich w radzie, nie byli w stanie udzielić odpowiedzi. Zespół oceniający poprosił o listę członków Rady Wydziału Artystycznego. W drugim dniu wizytacji zespół oceniający otrzymał od Uczelni niepodpisany skan z listą piętnastu nazwisk bez żadnej pieczętki oraz daty wystawienia. ZO PKA nie był w stanie stwierdzić, jaki jest stan faktyczny, bowiem na liście znalazły się studentka wizytowanego miesiąc wcześniej kierunku wzornictwo oraz studentka kierunku architektura wnętrz, które były obecne na spotkaniach ze studentami i zapytane o wybory lub o to, czy znają kogoś, kto reprezentuje ich sprawy w radzie wydziału, nie były w stanie udzielić odpowiedzi.

Dodatkowo, studenci Wydziału Artystycznego nie są reprezentowani także w Senacie WSUS, w którym jedyny mandat studencki posiada przewodniczący samorządu studenckiego, co nie spełnia wymagań par. 10 ust. 1. Statutu WSUS – obowiązek 20 % przedstawicieli studentów w ogólnej liczbie członków Senatu. Komisje dyscyplinarne funkcjonują również bez reprezentantów z ramienia studentów ocenianego kierunku. W Uczelni funkcjonuje samorząd studencki. W raporcie samooceny Uczelnia deklaruje wspieranie samorządu studenckiego poprzez stwarzanie miejsca do pracy (zapewnienie odpowiedniej infrastruktury) oraz finansowanie inicjatyw studenckich o charakterze kulturalnym, udziału w konferencjach czy wyjazdów przedstawicieli studentów. Podczas spotkania zespołu oceniającego ze studentami potwierdzono obecność wyżej wymienionego wsparcia. Samorząd wchodzi w skład komisji stypendialnej, do której typowani są przedstawiciele z każdego wydziału. Wykazano, że studenci nie są informowani o przysługujących im prawach w zakresie uczestnictwa w pracy organów kolegialnych Uczelni oraz komisjach, w których powinni znajdować się przedstawiciele studenci. Zespół rekomenduje włączenie przedstawicieli studentów wizytowanego kierunku w prace rady wydziału, senatu, Komisji Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz komisji dyscyplinarnych ds. studentów i nauczycieli akademickich. W szeregach samorządu studentów brakuje również reprezentanta Wydziału Artystycznego. Uczelnia nie motywuje studentów w sposób zadowalający do działalności w samorządzie studenckim. Z informacji zebranych podczas wizytacji wiadomo, że obecnie działalność Uczelnianej Rady Samorządu Studentów skupia się głównie na pomocy w organizacji praktyk zawodowych dla studentów prawa, w planach jest również organizacja prawniczych konferencji naukowych. Nie jest zasadne, aby tego typu organ, będący reprezentantem ogółu studentów wchodził w kompetencje innych komórek Uczelni jak np. BKiP czy działalność Studenckiego Koła Naukowego Prawników. Należałoby rozszerzyć działalność samorządu studentów o działania na rzecz całej społeczności akademickiej ograniczając te, za które odpowiedzialne są inne wyżej wymienione komórki. Znaczną rolę w funkcjonowaniu i usprawnianiu działalności samorządowej odgrywa prorektor właściwy do spraw studenckich, będący opiekunem i mentorem organu samorządu. To on powinien wspierać i motywować samorząd studencki do działań integrujących studencką brać. Rekomenduje się zintensyfikowanie działań motywujących studentów wizytowanego kierunku do uczestnictwa w pracach Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego. Uczelnia prowadzi fundusz pomocy materialnej. Studenci mają prawo ubiegać się o stypendium socjalne, dla osób z niepełnosprawnością, a dla studentów wyróżniających się dobrymi wynikami w nauce stypendium rektora dla najlepszych studentów. Uczelnia nie wysyła wniosków o stypendia ministerialne. Dostępne jest także systemowe wsparcie dla studentów wybitnych takie jak finansowanie studiów dla laureatów konkursów organizowanych przez WSUS. Uczelnia z własnych środków finansowych tworzy fundusz przeznaczony na nagrody dla studentów wyróżniających się wynikami w nauce oraz zaangażowanych społecznie lub kulturalnie. Fundusz ten rokrocznie przyznaje kilka nagród zarówno swoim studentom w ramach konkursów, takich jak „FashionNight”, oraz funduje czesne przez cały okres studiów zwycięzcom konkursu dla młodzieży szkół średnich „Bursztynowy Guzik”. Studenci są stale informowani o przeglądach, festiwalach i konkursach zarówno w czasie zajęć poprzez pedagogów jak i za pośrednictwem BKiP. Dodatkowo, przyznaje się 5% rabatu na czesne dla zaangażowanych w sprawy uczelni starostów roku, co studenci określają jako motywujące. Na początku każdego cyklu kształcenia studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wybierają spośród wszystkich osób z roku osobę, która pośredniczy w kontakcie między nimi a Uczelnią. Dla studentów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej przewiduje się odroczenie terminu płatności czesnego, rozłożenie na raty czy redukcję odsetek. Studenci mogą również ubiegać się o zapomogę. Cała procedura jest w pełni zrozumiała, informuje się o niej na spotkaniu organizacyjnym

na I roku studiów, a dziekanat służy pomocą przy wypełnianiu wszelkich wniosków i załączników. Przyznawanie świadczeń nadzoruje komisja stypendialna, w której skład wchodzi trzech członków z ramienia studentów, których wskazuje Przewodniczący samorządu studenckiego WSUS.

Na Uczelni prowadzone są okresowe oceny pracowników w postaci ankietyzacji. Studenci po zakończonym kursie akademickim mają możliwość wypowiedzi na temat programu zajęć, zasad zaliczenia oraz ogólnej oceny wykładowcy. Anonimowa ankieta składa się z 8 pytań, które poruszają zagadnienia takie jak koncepcja zajęć, merytoryczność oraz dobór odpowiedniej literatury, która ma na celu szersze rozwinięcie tematów poruszanych w czasie zajęć. Nie brakuje również pytań dotyczących kontaktu z pedagogiem oraz jego nastawienia zarówno do zajęć jak i do studentów. Uczestnicy kursu wyrażają swoją opinię poprzez cyfry od 1 („zdecydowanie nie”) do 5 („zdecydowanie tak”). Dodatkowo, absolwenci wraz z odbiorem dyplomu ukończenia studiów otrzymują tzw. ankietę absolwenta, z pomocą której mogą ocenić cały cykl kształcenia na kierunku architektura wnętrz, co daje jednostce szansę na weryfikację potencjalnych potrzeb absolwentów architektury wnętrz, a co za tym idzie rynku pracy. Z uwagi na specyfikę kierunku przeprowadzane są również systematyczne badania systemu wsparcia poprzez rozmowy formalne z Władzami Jednostki czy opiekunami lat, a także nieformalne rozmowy studentów z wykładowcami. Jednostka stara się na bieżąco podejmować wszelkie działania naprawcze.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Jednostka w sposób zadowalający wspiera studentów w procesie uczenia się. Z uwagi na małą liczebność grup studentów ocenianego kierunku oraz specyfikę metodę kształcenia uczeń-mistrz nauczyciele akademicy podchodzą do studentów w sposób indywidualny, co sprzyja pracy twórczej młodych adeptów sztuki. Profesjonalna kadra oraz nowoczesny budynek spełniają oczekiwania względem osób z niepełnosprawnościami, ponadto jednostka stale monitoruje potrzeby studentów wymagających szczególnej uwagi. Studenci odczuwają wsparcie oraz są motywowani przez pracowników dydaktycznych oraz administracyjnych podczas procesu uczenia się. Uczelnia inicjuje wiele działań, będących możliwością docenienia najbardziej aktywnych osób. Najlepsi z nich mogą wziąć udział w programach i funduszach, umożliwiających rozwój kompetencji oraz będących swoistą gratyfikacją za dotychczasowe osiągnięcia.

1. Jednostka nie zapewnia w sposób dostateczny informacji dotyczących praw i obowiązków studenta.
2. Istnieje rozbieżność pomiędzy dokumentami a opisem stanu faktycznego w przypadku przedstawicieli studenckich w radzie wydziału.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

1. Zaleca się przeprowadzić działania mające na celu zwiększenie świadomości studentów ocenianego kierunku w zakresie znajomości praw i obowiązków studenta włączając

przedstawicieli studentów ocenianego kierunku w skład Komisji Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia i komisji dyscyplinarnych ds. studentów i nauczycieli akademickich.

2. Zaleca się zwiększyć realny udział studentów ocenianego kierunku w radzie wydziału.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach jest dostępna publicznie na stronie internetowej Uczelni oraz Wydziału, która jednak często nie funkcjonuje. Strona internetowa nie jest specjalnie dostosowana dla osób niedowidzących. Strona posiada zakładkę BIP, jednak nie ma on swojego logo na stronie przez co jest go trudniej znaleźć. Pozytywnym aspektem jest to, że strona www jest responsywna, ale nawigacja po stronie na komórce jest trudna, nie można znaleźć np. planów zajęć.

Opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji jest słabo udokumentowany. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach zapewnia główna strona internetowa uczelni, strona Wydziału Artystycznego oraz informacje zawarte w serwisie Biura Informacji Publicznej. Na stronie głównej zamieszczone są informacje o kierunkach i specjalnościach prowadzonych na Wydziale Artystycznym oraz szczegółowe plany zajęć. Do planów zajęć jednak nie ma bezpośredniego dostępu - należy pobrać skompresowany plik, co bardzo utrudnia łatwość korzystania z informacji.

Ponadto kierunki i specjalności przedstawione są na jednej liście bez uszeregowania stopnia ważności (specjalności są pomieszczone z kierunkami). Wprowadza to w błąd, gdyż w konsekwencji kandydat może nie wiedzieć na jaki kierunek zapisuje się.

Na stronie internetowej Wydziału znajdują się sylabusy poszczególnych przedmiotów zawierające m.in. opis treści programowych, zakładanych celów i efektów uczenia się. Sylabusy są trudne do znalezienia nie znając układu strony, nie można ich po prostu obejrzeć tylko konieczne jest również pobranie spakowanego pliku. Co więcej, sylabusy tam umieszczone są nieaktualne.

Dostępne są również regulaminy studiów, pomocy materialnej, praktyk zawodowych.

Na stronie wydziałowej publikowane są zdjęcia prac studenckich, ta strona zatem pełni rolę reklamopokazu prac wykonywanych przez studentów na poszczególnych przedmiotach. Pasek wyboru umieszczony na górze strony również wprowadza w błąd, gdyż na równi umieszczone są tam jakby 4 kierunki: architektura wnętrz, wzornictwo, projektowanie ubioru, grafika użytkowa. Ze strony wydziału artystycznego nie można wejść/wrócić na stronę uczelni.

Uczelnia prowadzi również profil na facebook'u. Jest on poświęcony aktualnym wydarzeniom dotyczącym całej uczelni.

Monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców), nie jest praktykowane, taką odpowiedź Zespół Oceniający otrzymał od pracowników kierunku na spotkaniu podczas wizytacji. Treści zawarte na stronie internetowej nie są rzetelnie opracowane: np. Kierunek AW reklamowany jest możliwością podjęcia po studiach m. in. pracy front-end developera czy konstruktora – co jest oczywistą dezinformacją. Również umieszczenie specjalizacji projektowania wnętrz na kierunku wzornictwo jest niczym nie uzasadnione, gdyż architektura wnętrz jest to odrębny kierunek.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

1. Nierzetelne treści na stronie internetowej wprowadzają w błąd potencjalnych kandydatów i pracodawców.
2. Dla studentów podstawową potrzebą jest szybki dostęp do planów studiów, a tu go nie ma.
3. Nie monitoruje się treści dostępnych w internecie.
4. Nie ma bezpośredniego dostępu do efektów kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

1. Zaleca się uporządkowanie i uaktualnienie treści na stronie internetowej.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Nadzór merytoryczny i organizacyjny nad kierunkiem sprawuje dziekan Wydziału Artystycznego. W ramach uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia działa komisja do spraw jakości kształcenia na kierunkach artystycznych. W skład komisji wchodzi nauczyciele akademicy oraz pracownik administracyjny – kierownik toku studiów artystycznych. W skład komisji nie wchodzi przedstawiciele studentów ani przedstawiciele pracodawców. Sprawy związane z jakością kształcenia poruszane są również na radzie wydziału, w skład której wchodzi reprezentanci studentów w liczbie mniejszej niż wymagana zapisami Statutu Uczelni.

Kompetencje i zakres odpowiedzialności dziekana i rady wydziału zostały określone w przejrzysty sposób w Statucie Uczelni. Kompetencje i zakres odpowiedzialności komisji do spraw jakości kształcenia na kierunkach artystycznych w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia nie zostały określone.

Propozycje zmian programu studiów poddawane są dyskusji w ramach komisji do spraw jakości kształcenia i następnie dyskutowane i głosowane na obradach rady wydziału artystycznego. Ustalenie programu studiów leży w kompetencji Senatu Uczelni. Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury opisane w Statucie Uczelni.

Na wizytowanym kierunku nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów. Zagadnienia dotyczące jakości kształcenia podejmowane są sporadycznie. Zdiagnozowane aktywności systemu zapewniania jakości kształcenia związane są z reakcjami na zmieniające się uwarunkowania prawne dotyczące prowadzenia studiów. Brak jest kompletu przedmiotowych efektów uczenia się opracowanych dla przedmiotów tworzących program studiów – zostało to zdiagnozowane w analizie

spełnienia kryterium 1. Wynika z tego, że nie przeprowadzono oceny programu studiów obejmującej efekty uczenia się. Gdyby taką analizę przeprowadzono, to zdiagnozowany zostałby wskazany wyżej brak przedmiotowych efektów uczenia się. Wynika z tego również, że nie przeprowadzono analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy. Analiza taka nie była możliwa ze względu na brak kompletu przedmiotowych efektów uczenia się.

Uczelnia nie przeprowadzała analiz treści programowych, metod kształcenia, metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Analizy takie nie były przeprowadzane ani systematycznie ani sporadycznie. Systematycznej ocenie nie podlegały również zagadnienia związane z realizacją praktyk zawodowych. Systematyczna ocena programu studiów nie była przeprowadzana, w związku z tym standard jakości dotyczący oparcia oceny o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji nie został spełniony. Z tego samego powodu niespełniony został również standard jakości kształcenia dotyczący udziału w systematycznej ocenie programu studiów interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Należy zwrócić uwagę na to, że interesariusze zewnętrzni – pracodawcy i absolwenci kierunku – nie biorą udziału w procesie doskonalenia programu studiów. Formalny udział tych grup w procesie formułowania, monitorowania i doskonalenia programu studiów nie został przewidziany przez Uczelnię.

Ponieważ systematyczna ocena programu studiów nie jest realizowana, to Uczelnia nie może i nie wykorzystuje jej wyników do doskonalenia programu studiów.

Jakość kształcenia na wizytowanym kierunku nie była do tej pory poddana zewnętrznej, kompleksowej ocenie. Uczelnia nie miała zatem możliwości wykorzystania takiej oceny w procesie doskonalenia kształcenia na tym kierunku.

Do zespołu oceniającego nie wpłynęły wyjaśnienia dotyczące problemu – poruszanego podczas spotkania z osobami sporządzającymi raport samooceny i Władzami Uczelni – na mocy jakiej uchwały powołano Komisję ds. zapewnienia jakości kształcenia, jak działa uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia oraz jak rozwiązano relacje pomiędzy zapewnianiem jakości kształcenia a oceną jakości kształcenia.

Nieprawidłowości, które nie zostały zidentyfikowane przez wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w tym przez przegląd programu studiów, mające wpływ na obniżenie oceny kryteriów. W zakresie spełnienia kryterium 1: nieścisłości w obecnej dokumentacji dotyczącej efektów kierunkowych, brak kompletu efektów przedmiotowych. W zakresie spełnienia kryterium 2: nieuwzględnienie nowych metod, narzędzi i aktualnego stanu wiedzy i sytuacji gospodarczej w programie studiów; niekompletne karty przedmiotów; nieprawidłowo oszacowany nakład pracy studenta mierzony punktacją ECTS; brak treści kształcenia dla praktyk zawodowych, w powiązaniu z efektami uczenia się. W zakresie spełnienia kryterium 3: nie zostały określone wymagany zakres i kryteria oceny pracy dyplomowej; nie zostały określone i wdrożone kryteria i metody weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Kryterium uznano za częściowo spełnione, ponieważ Uczelnia wypracowała zręby systemu zapewniania jakości kształcenia, a spełnienie sformułowanych zaleceń i wyeliminowanie nieprawidłowości funkcjonowania systemu jest możliwe w przewidywalnym okresie dwóch lat.

Na proponowaną ocenę spełnienia kryterium mają wpływ następujące zdiagnozowane fakty.

1. Uczelnia wyznaczyła dziekana wydziału jako osobę sprawującą nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad wizytowanym kierunkiem studiów. W Statucie Uczelni zostały określone kompetencje i zakres odpowiedzialności dziekana. Za ewaluację programu studiów i doskonalenie jakości kształcenia na wizytowanym kierunku studiów odpowiadają rada wydziału i komisja do spraw jakości kształcenia na kierunkach artystycznych. Kompetencje rady wydziału zostały określone w Statucie Uczelni. Nie określono w przejrzysty sposób kompetencji i zakresu odpowiedzialności komisji do spraw jakości kształcenia na kierunkach artystycznych.

2. Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury opisane w Statucie Uczelni.

3. Uczelnia nie zapewniła udziału wszystkich grup interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie formułowania i doskonalenia programu studiów oraz w procesie monitorowania i zapewnienia jakości kształcenia na wizytowanym kierunku. W składzie rady wydziału nie ma określonej zapisami Statutu Uczelni liczby reprezentantów studentów. W składzie komisji do spraw jakości kształcenia na kierunkach artystycznych w ogóle nie ma reprezentantów studentów. Uczelnia nie wykształciła żadnego mechanizmu umożliwiającego realny wpływ interesariuszy zewnętrznych – pracodawców i absolwentów kierunku – na kształt programu studiów i jakość kształcenia na wizytowanym kierunku studiów.

4. Nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

5. Zdiagnozowane zmiany programu studiów nie zostały oparte o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, prace etapowe, dyplomowe oraz egzaminy dyplomowe, informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacje zwrotne od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacje dotyczące ścieżek kariery absolwentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

1. Zaleca się w przejrzysty sposób określić kompetencje i zakresu odpowiedzialności komisji do spraw jakości kształcenia na kierunkach artystycznych.

2. Zaleca się zapewnić udział studentów w pracach komisji do spraw jakości kształcenia na kierunkach artystycznych.

3. Zaleca się opracować i wdrożyć mechanizm udziału interesariuszy zewnętrznych – pracodawców i absolwentów kierunku – w procesie projektowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów.
4. Zaleca się przeprowadzać systematyczną ocenę programu studiów obejmującą efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.
5. Zaleca się oprzeć systematyczną ocenę programu studiów o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, prace etapowe, dyplomowe oraz egzaminy dyplomowe, informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacje zwrotne od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacje dotyczące ścieżek kariery absolwentów.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenie

Jakość kształcenia na ocenianym kierunku, nie była uprzednio oceniana przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Jakość kształcenia na ocenianym kierunku, nie była uprzednio oceniana przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Przewodniczący zespołu oceniającego

dr hab. Marek Średniawa

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64, z późn. zm.);
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787, z późn. zm.);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218).
7. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. nr 25, poz. 131).
8. Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. z 2014 poz. 784).
9. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
10. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej**Profil praktyczny****Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się****Standard jakości kształcenia 1.1**

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni oraz mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**Standard jakości kształcenia 2.1**

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i

zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiającą studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiągnięciu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl