

Uchwała Nr 10 /2/2013
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 19 września 2013 r.
w sprawie wniosku
Wyższej Szkoły Ekonomii, Turystyki i Nauk Społecznych w Kielcach
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny jakości kształcenia na kierunku „ekonomia”
prowadzonym na Wydziale Ekonomicznym
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej - po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych – uchwała, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dzieląc stanowisko Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, **utrzymuje w mocy warunkową ocenę** jakości kształcenia **na kierunku „ekonomia”** prowadzonym **na Wydziale Ekonomicznym Wyższej Szkoły Ekonomii, Turystyki i Nauk Społecznych w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**, ustaloną Uchwałą Nr 389/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 lipca 2013 r.

§ 2

W czasie wizytacji związanej z oceną jakości kształcenia prowadzonego na kierunku „ekonomia” na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim na Wydziale Ekonomicznym Wyższej Szkoły Ekonomii, Turystyki i Nauk Społecznych w Kielcach stwierdzono szereg nieprawidłowości, które zostały opisane w przekazanym do Uczelni raporcie.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia odniosła się do większości zastrzeżeń przedstawiając podjęte działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień. Z uwagi na skalę tych uchybień i zakres działań naprawczych Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wydało ocenę warunkową, aby umożliwić Uczelni zakończenie procesu naprawczego i zweryfikować jego efekty w toku oceny w następnym roku akademickim.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni ustosunkowały się do wszystkich zastrzeżeń stanowiących uzasadnienie oceny warunkowej, tj.:

1. *prowadzenia specjalności, dla których określono efekty kształcenia odbiegające od kierunkowych efektów kształcenia (treści kształcenia wielu przedmiotów specjalnościowych nie należały do obszaru nauk społecznych)*

Rektor ponownie poinformował o likwidacji specjalności, których dotyczył zarzut, oraz o dokonanej korekcie efektów kształcenia. Prezydium podtrzymuje stanowisko zawarte w Uchwale Nr 389/2013, iż zmiany przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji są właściwe.

2. *procesu dyplomowania, w tym doboru tematyki prac dyplomowych oraz standardów pisanie recenzji tych prac*

W odpowiedzi na raport z wizytacji Rektor poinformował o powołaniu Komisji ds. oceny tematów prac dyplomowych, natomiast we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdził jedynie, że „*Dobór tematyki prac dyplomowych oraz standard pisanie recenzji zostały objęte szczególną kontrolą powołanej Komisji ds. oceny tematów prac dyplomowych*”.

Prezydium podtrzymuje stanowisko sformułowane w Uchwale Nr 389/2013, iż Uczelnia podjęła prawidłowe działania, jednak ich efekt tj. skuteczność w eliminowaniu nieprawidłowości wykazanych w raporcie z wizytacji, musi zostać zweryfikowany w toku powtórnej oceny.

3. *braku opisu modułu praktyk zawodowych, zdefiniowania efektów kształcenia z określeniem jakie kierunkowe efekty realizowane są w ramach praktyk zawodowych*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor poinformował jedynie, iż „*Efekty, które studenci osiągają w ramach realizacji praktyk zawodowych zostały sformułowane prawidłowo*”.

Z Uchwały Nr 389/2013 wynika, że Prezydium przyjęło do akceptującej wiadomości przedstawiony w odpowiedzi na raport z wizytacji sylabus dla praktyk zawodowych i wskazane w nim efekty kształcenia. Brak tych danych podczas wizytacji nie pozwolił na dokonanie weryfikacji możliwości realizacji efektów kształcenia zakładanych dla praktyk zawodowych. Nastąpi to zatem podczas powtórnej oceny programowej.

4. *niewłaściwej organizacji zajęć dydaktycznych, w szczególności zbyt dużej liczby studentów w grupach ćwiczeniowych*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor stwierdził, iż „*zgodnie z deklaracją władz Uczelni zawartą w odpowiedzi na raport liczebność grup studenckich na ćwiczeniach została ograniczona*”, natomiast z odpowiedzi na raport z wizytacji wynika, że Uczelnia deklaruje ograniczenie liczby studentów w grupie ćwiczeniowej (od drugiego roku studiów) do 30 osób.

Działania Uczelni zmierzają we właściwym kierunku, jednakże uzyskanie zakładanych efektów kształcenia wymaga mniejszej niż 30 osób liczby studentów w grupie ćwiczeniowej, także na pierwszym roku studiów.

Zatem Prezydium podtrzymuje zarzut w tym zakresie.

5. *skromnych zbiorów bibliotecznych*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni po raz kolejny poinformowały o przeniesieniu wypożyczalni książek do większego pomieszczenia, zaprenumerowaniu czasopism właściwych dla ocenianego kierunku studiów, poszerzeniu bazy książek w wersji elektronicznej. Powiadomiły ponadto o udostępnieniu dla studentów specjalistycznego oprogramowania Statistica oraz GRETL.

Prezydium przyjęło do wiadomości informacje o podjętych działaniach zmierzających do usunięcia uchybień wykazanych w raporcie z wizytacji uznając, iż ich skuteczność powinna zostać zweryfikowana w toku powtórnej oceny.

6. *niewłaściwego funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, który nie zdiagnozował istotnych uchybień w procesie kształcenia*

Ocena systemu dokonana w trakcie wizytacji wykazała szereg poważnych mankamentów, natomiast przedstawione przez Rektora we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nowe informacje pozwalają na stwierdzenie, iż wprowadzono w tym systemie istotne zmiany, których efekty – w szczególności w zakresie kompleksowości i skuteczności – powinny zostać zweryfikowane w toku powtórnej oceny w kolejnym roku akademickim.

7. *prowadzenia kształcenia na studiach drugiego stopnia poza siedzibą Uczelni (tj. poza Kielcami)*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni nie zgodziły się z powyższym zarzutem. Rektor poinformował, iż Wydział Zamiejscowy w Krośnie uzyskał uprawnienia do prowadzenia kształcenia na studiach drugiego stopnia na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 października 2012 r., a zatem kształcenie prowadzone „było zgodnie z posiadanymi uprawnieniami”.

Prezydium nie kwestionuje posiadania przez Wydział Zamiejscowy w Krośnie uprawnień do prowadzenia kształcenia na studiach drugiego stopnia, jednakże w czasie wizytacji stwierdzono, iż w Wydziale Zamiejscowym studia takie nie zostały uruchomione, co potwierdziły Władze Uczelni. Z danych zawartych w POLONie również ten fakt nie wynika. W czasie wizytacji stwierdzono natomiast, iż w Krośnie odbywały się zajęcia dla studentów studiów drugiego stopnia Wydziału Ekonomicznego w Kielcach.

Natomiast w przypadku prowadzenia zajęć dydaktycznych w Myślenicach Rektor ponownie poinformował, iż „wszystkie zajęcia dydaktyczne studentów drugiego stopnia odbywają się w siedzibie Uczelni, natomiast koszty dojazdu studentów na zajęcia oraz noclegu w Kielcach pokrywa Uczelnia ze środków własnych”.

Prezydium stwierdza, iż działania naprawcze w tym zakresie powinny zostać zweryfikowane w toku powtórnej oceny w kolejnym roku akademickim.

8. *niezgodnego z przepisami prawa przyjmowania na studia obcokrajowców.*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor poinformował, iż „sytuacja dotyczyła tylko jednej osoby, która zrezygnowała ze studiów drugiego stopnia (obywatel Serbii) i została skreślona z listy studentów” natomiast „do przyjęcia na studia w polskich uczelniach obywateli Ukrainy nie jest wymagana nostryfikacja świadectw dojrzałości uzyskanych na Ukrainie” oraz że „aktualnie finalizowana jest procedura uzyskiwania apostile na świadectwach dojrzałości studentów z Ukrainy”.

Prezydium przyjmuje do akceptującej wiadomości wyjaśnienia Uczelni w tej sprawie.

W odniesieniu do zawartej w Uchwale Nr 389/2013 uwagi, dotyczącej zbyt małego udziału interesariuszy zewnętrznych w analizie, ocenie i doskonaleniu efektów kształcenia, Prezydium wyjaśnia, iż doceniając współpracę Uczelni z podmiotami gospodarczymi, której efektem jest rozwinięcie praktycznego aspektu kształcenia, sformułowało tę uwagę wskazując na potrzebę większego zaangażowania tych podmiotów w proces tworzenia programów i określania efektów kształcenia.

Prezydium przyjmując do akceptującej wiadomości podjęte przez Uczelnię działania naprawcze w zakresie uchybień stwierdzonych podczas wizytacji, podtrzymuje jednak stanowisko, że konieczne jest zweryfikowanie skuteczności tych działań w toku powtórnej oceny jakości kształcenia, która zostanie dokonana w roku akademickim 2013/2014.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Ekonomii, Turystyki i Nauk Społecznych w Kielcach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki