

Raport
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 10 – 11 kwietnia 2010 r. dotyczącej oceny jakości
kształcenia kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Informatyki
Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu
na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

Zespół Oceniający powołany został przez Sekretarza PKA, w składzie:

- | | |
|--|--|
| – prof. dr hab. inż. Leszek Kiełtyka | przewodniczący |
| – prof. dr hab. inż. Bogdan Wiszniewski | ekspert PKA |
| – dr hab. inż. Kazimierz Worwa | ekspert PKA |
| – mgr Monika Stachowiak-Kudła | ekspert formalno-prawny PKA |
| – Monika Krasieńska | przedstawiciel Parlamentu Studentów RP |

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z przekazanym przez Władze Uczelni Raportem Samooceny, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek studiów, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji, otrzymał od Władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitacje oraz spotkania ze studentami i z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wylosowane prace dyplomowe pod względem między innymi podobieństwa do źródeł internetowych.

Wyżej wymieniony kierunek otrzymał negatywną ocenę jakości kształcenia wyrażoną w Uchwale Nr 490/2005 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 września 2005 r. i podtrzymaną w Uchwale Nr 10/7/2005 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 listopada 2005 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przywrócił uprawnienia do prowadzenia kształcenia na wyżej wymienionym kierunku na podstawie pozytywnej opinii Komisji wyrażonej w Uchwale Nr 340/2006 z dnia 11 maja 2006 r.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

I.1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Misją Uczelni jest zaspokojenie potencjalnego zapotrzebowania na wykształcenie informatyczne na poziomie wyższym w makroregionie poznańskim. Strategią Uczelni jest tworzenie dogodnych warunków do prowadzenia działalności naukowej i badawczej dla osób chcących podnieść swoje kwalifikacje zawodowe oraz budowa szkoły wyższej o silnym kulturotwórczym obliczu. Wyższa Szkoła Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa prowadzi bardzo ożywioną działalność upowszechniającą wiedzę i propagującą aktywne uczestnictwo w kulturze i życiu publicznym. Uczelnia postrzegana jest jako **ośrodek naukowy o profilu humanistycznym**. Przejawia się to poprzez m.in.: stałą ekspozycję sztuki współczesnej, tworzone galerie fotografii, klub filmowy, wykłady i spotkania ze znanymi politykami, artystami, dziennikarzami itp.

I.2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi Uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Wyższa Szkoła Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu jest uczelnią niepubliczną działającą na podstawie pozwolenia Ministra Edukacji Narodowej Nr DNS 3-0145/110/TBM/96 z dnia 10 czerwca 1996 r., ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.) oraz statutu zatwierdzonego decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DWS-3-411-89/08 z dnia 20 marca 2008 r. Termin ważności pozwolenia ustalono do dnia 30 września 2019 r. (na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DNS-WUN-6022-4658-2/KT/09 z dnia 9 września 2009 r.). W Uczelni obowiązuje regulamin studiów zatwierdzony decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DNS/WUP/623/2949/BS/09 z dnia 29 lipca 2009 r.

Zgodnie z przepisami statutu organami kolegialnymi Uczelni są Konwent, Senat i Rada Wydziału, natomiast organami jednoosobowymi – Rektor, Dziekan i Kanclerz. Rektor zgodnie z przepisami art. 72 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Przekazuje Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego w terminie przewidzianym przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym roczne sprawozdanie z działalności Uczelni wraz z informacją dotyczącą obsady kadrowej na prowadzonych kierunkach studiów oraz uchwały Senatu w sprawach przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów.

W skład Senatu wchodzi 32 osoby, w tym 7 osób będących przedstawicielami studentów, zgodnie zatem z przepisami art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przedstawiciele studentów stanowią nie mniej niż 20 % składu Senatu. Analiza dokumentacji związanej z pracą Senatu wykazała, iż przestrzega się zapisu, by posiedzenia zwyczajne Senatu zwoływane były przez Rektora nie rzadziej niż raz w semestrze. Senat wypełnił obowiązek przewidziany w art. 68 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i uchwalił plany studiów oraz programy nauczania dla prowadzonych w Uczelni kierunków studiów. Wypełnił również obowiązek wynikający z art. 169 ust. 2 ww. ustawy – podjął w dniu 12 czerwca 2008 r. uchwałę nr 4 w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia w roku akademickim 2009/2010. Dokumentacja dotycząca pracy Senatu prowadzona jest w sposób prawidłowy – Uczelnia posiada protokoły z obrad wraz z opisem i sposobem głosowania, listy obecności oraz uchwały podpisane przez przewodniczącego.

Regulamin studiów został wprowadzony z poszanowaniem zasady zawartej w art. 161 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą, co potwierdzone jest odpowiednią uchwałą organów samorządu studenckiego Uczelni.

Warunki odpłatności za studia reguluje Zarządzenie Nr 4/2009 Kanclerza Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa z dnia 8 kwietnia 2009 roku „w sprawie wprowadzenia Regulaminu opłat w Wyższej Szkole Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa” oraz „Umowa dotycząca zasad prowadzenia i organizacji studiów”.

Umowa dotycząca świadczenia usług edukacyjnych zawiera oznaczenie stron, czas trwania umowy i informację, iż Uczelnia uzyskała pozwolenie do prowadzenia zajęć dydaktycznych wydane przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego. Brakuje jednak informacji związanych z określeniem kierunku, stopnia i trybu studiów (w tym także uprawnień jakie zostaną nadane studentowi wraz z ich ukończeniem), oraz informacji, że Uczelnia spełnia warunki formalnoprawne do prowadzenia studiów wymaganych obowiązującymi przepisami.

Umowa nie powinna zawierać przepisów odsyłających do innych regulaminów lub zarządzeń, które regulują wysokości opłat za kolejne lata studiów, a także odstępstw od poszczególnych paragrafów w czasie jej trwania. Są to **klauzule niedozwolone** Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta i sugeruje się ich poprawienie.

Student musi mieć możliwość odzyskania części czesnego proporcjonalnie do dnia rozwiązania umowy niezależnie od sposobu wpłaty. Zapis o obowiązku zapłaty za odstąpienie

od umowy w wysokości 10% należnego czesnego za dany rok akademicki jest także **klauzulą niedozwoloną** i należy go zmienić.

Zapis związany ze zmianami czesnego w trakcie trwania roku akademickiego również budzi zastrzeżenia. Jest to **klauzula niedozwolona**. Studenci powinni mieć możliwość akceptacji tego typu podwyżek lub rezygnacji i zwrotu pieniędzy za niewykorzystane świadczenia.

Umowa określająca warunki odpłatności za studia powinna zawierać sformułowanie, że obciążanie studenta jakąkolwiek opłatą może odbywać się jedynie na podstawie i w wysokości powszechnie obowiązujących przepisów (rozporządzenia ministra) lub niniejszej umowy.

Sugeruje się także, aby regulamin opłat oraz wzór umowy były dostępne na stronie internetowej Uczelni, a nie tylko w systemie Wirtualnej Uczelni, gdzie dostęp do nich mają już tylko obecni studenci i pracownicy.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni.

I.3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

W strukturze Uczelni działają dwa wydziały:

- Wydział Informatyki, prowadzący studia na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia na kierunku „informatyka”,
- Wydział Humanistyczny, prowadzący pięć kierunków studiów: „kulturoznawstwo”, „pedagogika”, „politologia”, „socjologia” oraz „stosunki międzynarodowe”.

Wszystkie kierunki humanistyczne oferowane są zarówno w formie studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia („pedagogika” od semestru letniego r. a. 2009/2010).

Poszczególne kierunki od trzech lat funkcjonują pod merytoryczną opieką pełnomocników Rektora ds. kierunków studiów, którzy odpowiadają za pracę naukowo – dydaktyczną poszczególnych zespołów pracowników.

Nadzór merytoryczny nad kształceniem na kierunku „informatyka” w ramach Wydziału Informatyki sprawuje Zespół Dydaktyczny.

I.4. Informacja o liczbie studentów

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	1347	95	0	0
Studia niestacjonarne	3190	290	0	0
Razem	4537	385	0	0

I.5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział Informatyki prowadzi kształcenie na kierunku „informatyka” na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia. Kształcenie trwa siedem semestrów i kończy się uzyskaniem tytułu inżyniera. Wydział nie prowadzi badań naukowych i nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Kierunek „informatyka” był już wizytowany przez Państwową Komisję Akredytacyjną, otrzymał negatywną ocenę jakości kształcenia wyrażoną w Uchwale Nr 490/2005 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 września 2005 r. i podtrzymaną w Uchwale Nr 10/7/2005 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 listopada 2005 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przywrócił uprawnienia do prowadzenia kształcenia na wyżej wymienionym kierunku na podstawie pozytywnej opinii Komisji wyrażonej w Uchwale Nr 340/2006 z dnia 11 maja 2006 r. (decyzja nr DSW-3-4003-248/Rej.90/EK/06 z dnia 31 maja 2006 r.).

I.6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

POZIOM STUDIÓW	ROK STUDIÓW	LICZBA STUDENTÓW STUDIÓW		RAZEM
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	31	99	130
	II	21	68	89
	III	16	40	56
	IV	27	83	110
Razem		95	290	385

Udział studentów akredytowanego kierunku w stosunku do ogólnej liczby wszystkich studentów jednostki i Uczelni wynosi 8,5%. Perspektywy rozwoju akredytowanego kierunku nie są optymistyczne.

Wnioski ZO:

W sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia w roku akademickim 2009/2010 **brakuje określenia** kto przeprowadza rekrutację oraz opisu trybu postępowania odwoławczego.

W większości uchwał Senatu **brakuje** podstawy prawnej oraz określenia okresu, od którego będą obowiązywać.

Na protokołach z posiedzenia Senatu **brakuje** podpisu osoby protokółującej.

Naruszonych jest wiele przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (art. 35 ust. 3 pkt. 5; art. 130 ust. 2 i 8; art. 130 ust. 5).

W umowie dotyczącej zasad prowadzenia i organizacji studiów **brakuje** informacji związanych z określeniem kierunku, stopnia i trybu studiów (w tym także uprawnień jakie zostaną nadane studentowi wraz z ich ukończeniem), oraz informacji, że Uczelnia spełnia warunki formalnoprawne do prowadzenia studiów wymaganych obowiązującymi przepisami.

Sugeruje się, aby regulamin opłat oraz wzór umowy były dostępne na stronie internetowej Uczelni, a nie tylko w systemie Wirtualnej Uczelni, gdzie dostęp do nich mają już tylko obecni studenci i pracownicy.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja

II.1.Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

II.1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie

Standard wymaga by absolwenci studiów inżynierskich posiadali wiedzę i umiejętności z zakresu zarówno ogólnych zagadnień informatyki, jak i technicznych z zakresu systemów informatycznych, w tym dotyczących: budowy współczesnych komputerów i urządzeń z nimi współpracujących, systemów operacyjnych, sieci komputerowych i baz danych, programowania komputerów, inżynierii oprogramowania, sztucznej inteligencji, grafiki komputerowej i komunikacji człowiek-komputer. Sylwetka absolwenta kierunku „informatyka” deklarowana w raporcie samooceny w pełni pokrywa ten zakres standardu – co znajduje dodatkowo potwierdzenie w nazwach przedmiotów wyszczególnionych w tabelach programu studiów.

Standard wymaga ponadto, by absolwent umiał wykorzystywać swoją wiedzę i umiejętności w pracy zawodowej z zachowaniem zasad prawnych i etycznych.

We wspomnianych tabelach załącznika nr 5 wyszczególniono na semestrze dyplomowym przedmiot „Planowanie kariery zawodowej”, który zapewne dotyczy tego aspektu sylwetki absolwenta opisanej w standardzie i być może nawiązuje do treści wcześniejszego przedmiotu „Problemy społeczne i zawodowe informatyki”. Stopień powiązania zagadnień omawianych w ramach przedmiotu „Planowanie kariery zawodowej” ze specyfiką sylwetki absolwenta kierunku był jednak niemożliwy do oceny przez zespół oceniający ze względu na brak sylabusu tego przedmiotu.

Oprócz kompetencji ogólnych, w raporcie samooceny opisano specyficzne kompetencje absolwentów związane z każdą z pięciu specjalności realizowanych przez dwa ostatnie semestry (6. i 7. na studiach stacjonarnych, oraz 7. i 8. na studiach niestacjonarnych): *Sieci Komputerowe*, *Projektowanie Systemów Informatycznych*, *Technologie Internetowe*, *Grafika Komputerowa* i *Inteligentne Systemy Komputerowe*. Opisy te są wyczerpujące, uwzględniają istotne cechy wyróżniające każdą specjalność. Kompetencje nabywane na każdej z nich są dobrze dostosowane do aktualnych oczekiwań rynku pracy i stanowią dobre przygotowanie absolwenta do studiów 2. stopnia.

W raporcie samooceny (str. 25) wspomniano, że programy nauczania opracowywane przez Pełnomocników Rektora ds. kierunków studiów i Zespoły Dydaktyczne są konsultowane z pracodawcami, jednak bez opisu trybu tych konsultacji ani stopnia ich sformalizowania. Wydaje się, że głównym punktem odniesienia dla treści opracowywanych w Uczelni programów nauczania pozostaje osobiste doświadczenie przemysłowe nauczycieli akademickich prowadzących przedmioty „technologiczne”.

Standard wymaga, by absolwent studiów pierwszego stopnia znał język obcy na poziomie biegłości B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy oraz umiał posługiwać się językiem specjalistycznym z zakresu informatyki. Z trzech poziomów zaawansowania nauki języka angielskiego opisanych w raporcie samooceny jedynie dwa ostatnie spełniają ten wymóg.

Z danych dostarczonych podczas wizytacji wynika, że odsetek studentów kończących lektorat z języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 przekracza dla studiów stacjonarnych 50% i dla studiów niestacjonarnych 40%.

II.1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Zasady rekrutacji opisane w p.4.1 (str. 9) raportu samooceny dotyczą jedynie dat rozpoczęcia i zakończenia naboru. Nie podano żadnych kryteriów kwalifikacji kandydatów (np. jakie przedmioty egzaminu maturalnego są wymagane) ani systemu punktacji (np. sposobu przeliczania ocen ze świadectwa maturalnego i zasad ustalania kolejności kandydatów na liście). Wobec obligatoryjnego nauczania języka angielskiego na kierunku „informatyka” WSNHiD (str. 22 raportu samooceny) nie jest wskazane rekrutowanie kandydatów z językiem obcym innym niż angielski wykazanym na świadectwie maturalnym, gdyż 120 godz. zajęć językowych w programie studiów nie daje możliwości opanowania języka angielskiego na poziomie B2 startując od poziomu zerowego kandydata.

Szkoła nie prowadzi studiów 2. stopnia na kierunku „informatyka”.

II.1.3 Ocena realizacji programu studiów

Realizowany program studiów opisany w raporcie samooceny jest zgodny z celami kształcenia deklarowanymi dla założonej sylwetki absolwenta (omówionej w p.II.1.1), umożliwia ich osiągnięcie w podanym w planie studiów czasie.

Analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami, przeprowadzona na podstawie danych z raportu samooceny, wykazała niewielkie rozbieżności z wymaganiami standardu. Szczegółowe wyliczenia przedstawiono poniżej oraz w Załączniku dodatkowym (por. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.- Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**).

Sekwencja przedmiotów jest właściwa, a oferta zajęć do wyboru w formie przedmiotów specjalizacyjnych i specjalnościowych bogata. W obecnym programie studiów kierunku „informatyka” WSNHiD nie ma przedmiotów wykładanych w językach obcych w ramach opcji umożliwiającej internacjonalizację kształcenia.

II.1.3.1 Studia I. stopnia stacjonarne

Standard kształcenia dla studiów stacjonarnych I. stopnia kierunku „informatyka” zawarty w rozporządzeniu MNiSzW z dnia 12 lipca 2007 r. (załącznik nr 45) przewiduje minimalnie: 2300 godzin zajęć i 210 punktów ECTS, czas kształcenia 7 semestrów. Godziny określone w tym standardzie jako minimum wynoszą 1155 (106 punktów ECTS), w tym 240 godzin określonych w p.V (inne wymagania) z 10 punktami ECTS, 255 godzin w grupie treści podstawowych z 27 punktami ECTS, oraz 660 godzin w grupie treści kierunkowych z 69 punktami ECTS.

Realizacja na kierunku „informatyka” WSNHiD dla cykli 2009-13, 2008-12, 2007-11 (odpowiednio rok I, II i III): Sumaryczna liczba godzin/punktów ECTS wynosi **2340/210** (rok I i II), oraz **2325** (rok III bez ECTS), czas kształcenia 7 semestrów. Dla treści określonych w standardzie jako minimum realizowane godziny wynoszą **1780/158**, w tym dla grupy treści podstawowych **330/33** i grupy treści kierunkowych **1157/111** (por. **Błąd! Nie można odnaleźć źródeł odwołania.**).

Przedmioty do wyboru: Zgodnie z wymogami rozporządzenia MNiSzW z dnia 12 lipca 2007r. §4 ust. 3 liczba godzin przedmiotów do wyboru powinna wynosić:

dla roku I i II: $2340 - 1155 = 1185$, z czego 30% to **356 godzin**

dla roku III: $2325 - 1155 = 1170$, z czego 30 % to **351 godzin**

Studenci mają możliwość wyboru **480** godzin przedmiotów w blokach jednej z pięciu specjalności, co wyraźnie przewyższa wykazane powyżej wymagane godziny do wyboru.

Realizacja innych wymagań: Zgodnie z punktem „V. Inne wymagania” cytowanego rozporządzenia:

3. Programy nauczania powinny przewidywać zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii.

Treści z zakresu BHP i ergonomii pokrywa przedmiot o tej samej nazwie występujący w planie studiów (załącznik nr 5). Z kolei treści z zakresu ochrony własności intelektualnej wbrew temu co podano w raporcie samooceny (str. 20, hasła „aspekty prawne i licencjonowanie”) **nie są omawiane w ramach przedmiotu „Wprowadzenie do informatyki”**.

5. Przynajmniej 50% powinny stanowić ćwiczenia projektowe, audytoryjne bądź laboratoryjne.

Liczba godzin ćwiczeń projektowych, audytoryjnych i laboratoryjnych stanowi odpowiednio 55% (rok I i II) i 57% (rok III) łącznej liczby godzin zajęć – co **spełnia ten wymóg** standardu.

8. Elementem programu studiów powinno być zespołowe przedsięwzięcie inżynierskie – zaawansowane zadanie informatyczne postawione przed zespołem studenckim.

Rolę tę pełni zapewne projekt zespołowy w wymiarze **60** godzin (z liczbą 6 punktów ECTS dla roku I i II), dla którego **nie dostarczono** jednak **aktualnego sylabusu**. Nie jest jasne na czym polega „zaawansowanie zadania”, o którym mowa w standardzie.

Realizacja na kier. Informatyka WSNHiD dla cyklu 2006-10 (rok IV): Sumaryczna liczba godzin wynosi **2521** (rok IV bez ECTS), czas kształcenia 7 semestrów. Dla treści określonych w standardzie jako minimum realizowane godziny wynoszą **1817**, w tym dla grupy treści podstawowych **345** i grupy treści kierunkowych **1187** (por. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**).

Przedmioty do wyboru: Zgodnie z wymogami rozporządzenia MNiSzW z dnia 12 lipca 2007r. §4 ust. 3 liczba godzin przedmiotów do wyboru powinna wynosić:

dla roku IV: $2521 - 1155 = 1366$, z czego 30 % to **410** godzin

Studenci mają możliwość wyboru **465** godzin przedmiotów w blokach jednej z pięciu specjalności, co wyraźnie przewyższa wykazane powyżej wymagane godziny do wyboru.

Realizacja innych wymagań: Zgodnie z punktem „V. Inne wymagania” cytowanego rozporządzenia:

3. Programy nauczania powinny przewidywać zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii.

Treści z zakresu ochrony własności intelektualnej wbrew temu co podano w raporcie samooceny (str. 20, hasła „aspekty prawne i licencjonowanie”) **nie są omawiane** w ramach przedmiotu „Wprowadzenie do informatyki”, a przedmiot „Problemy społeczne i zawodowe informatyki” w programie roku IV **nie występuje**. Treści z zakresu BHP i ergonomii w planie studiów dla roku IV **nie są wykładane**.

5. Przynajmniej 50% powinny stanowić ćwiczenia projektowe, audytoryjne bądź laboratoryjne.

Liczba godzin ćwiczeń projektowych, audytoryjnych i laboratoryjnych dla roku IV stanowi 52% łącznej liczby godzin zajęć – co **spełnia** ten **wymóg standardu**.

8. Elementem programu studiów powinno być zespołowe przedsięwzięcie inżynierskie – zaawansowane zadanie informatyczne postawione przed zespołem studenckim.

Roli tej **nie pełni** przedmiot o nazwie „Projekt zespołowy” w wymiarze 75 godzin (**bez punktów ECTS**) – znaczną jego część stanowi wykład z zakresu narzędzi do

zarządzania projektami. Przedmiot o nazwie „Praca Dyplomowa” albo „Projekt Dyplomowy Inżynierski” **nie występuje w programie studiów**. Nie jest jasne na czym polega „zaawansowanie zadania”, o którym mowa w standardzie.

II.1.3.2. Studia 1. stopnia niestacjonarne

Standard kształcenia dla studiów stacjonarnych I. stopnia kierunku „informatyka” zawarty w rozporządzeniu MNiSzW z dnia 12 lipca 2007 r. (załącznik nr 45) przewiduje minimalnie: $2300 \times 0,6 = 1380$ godzin, 210 punktów ECTS, czas kształcenia co najmniej 7 semestrów. Godziny określone w tym standardzie jako minimum wynoszą 1095 (104 punktów ECTS), w tym 180 godzin określonych w p.V (inne wymagania) z 8 punktami ECTS, 255 godzin w grupie treści podstawowych z 27 punktami ECTS, oraz 660 godzin w grupie treści kierunkowych z 69 punktami ECTS.

Realizacja na kierunku „informatyka” WSNHiD dla cykli 2009-13, 2008-12, 2007-11 (odpowiednio rok I, II i III): Sumaryczna liczba godzin/punktów ECTS wynosi **1410/210** (rok I), **1406/210** (rok II), oraz **1470** (rok III bez ECTS), czas kształcenia 8 semestrów. Dla treści określonych w standardzie jako minimum realizowane godziny wynoszą **1105/158**, w tym dla grupy treści podstawowych **258/34** i dla grupy treści kierunkowych **660/112** (por. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**).

Przedmioty do wyboru: Zgodnie z wymogami rozporządzenia MNiSzW z dnia 12 lipca 2007r. §4 ust. 3 liczba godzin przedmiotów do wyboru powinna wynosić:

dla roku I: $1410 - 1095 = 315$, z czego 30% to **95 godzin**

dla roku II: $1406 - 1095 = 311$, z czego 30 % to **93 godziny**

dla roku III: $1470 - 1095 = 375$, z czego 30 % to **113 godzin**

Studenci mają możliwość wyboru **264** (dla roku I i II) oraz **244** (dla roku III) godzin przedmiotów w blokach jednej z pięciu specjalności, co wyraźnie przewyższa wykazane powyżej wymagane godziny do wyboru.

Realizacja innych wymagań: Zgodnie z punktem „V. Inne wymagania” cytowanego rozporządzenia:

3. Programy nauczania powinny przewidywać zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii.

Treści z zakresu BHP i ergonomii pokrywa przedmiot o tej samej nazwie występujący w planie studiów (załącznik nr 5). Z kolei treści z zakresu ochrony własności intelektualnej wbrew temu co podano w raporcie samooceny (str. 20, hasła „aspekty prawne i licencjonowanie”) **nie są omawiane w ramach przedmiotu** „Wprowadzenie do informatyki”.

5. Przynajmniej 50% powinny stanowić ćwiczenia projektowe, audytoryjne bądź laboratoryjne.

Liczba godzin ćwiczeń projektowych, audytoryjnych i laboratoryjnych stanowi odpowiednio 55% (rok I), 54% (rok II) i 56% (rok III) łącznej liczby godzin zajęć – co **spełnia ten wymóg standardu.**

8. Elementem programu studiów powinno być zespołowe przedsięwzięcie inżynierskie – zaawansowane zadanie informatyczne postawione przed zespołem studenckim.

Rolę tę pełni zapewne projekt zespołowy w wymiarze **36** godzin (z liczbą 6 punktów ECTS dla roku I i II), dla którego **nie dostarczono** jednak **aktualnego sylabusu**. Nie jest jasne na czym polega „zaawansowanie zadania”, o którym mowa w standardzie.

Realizacja na kierunku „informatyka” WSNHiD dla cyklu 2006-10 (rok IV): Sumaryczna liczba godzin/punktów ECTS wynosi **1546** (rok IV bez ECTS), czas kształcenia 8 semestrów. Dla treści określonych w standardzie jako minimum realizowane godziny wynoszą **1210**, w tym dla grupy treści podstawowych **340** i dla grupy treści kierunkowych **675** (por. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**).

Przedmioty do wyboru: Zgodnie z wymogami rozporządzenia MNiSzW z dnia 12 lipca 2007r. §4 ust. 3 liczba godzin przedmiotów do wyboru powinna wynosić:

dla roku IV: $1546 - 1095 = 451$, z czego 30 % to **135** godzin

Studenci mają możliwość wyboru **246** godzin przedmiotów w blokach jednej z pięciu specjalności, co wyraźnie przewyższa wykazane powyżej wymagane godziny do wyboru.

Realizacja innych wymagań: Zgodnie z punktem „V. Inne wymagania” cytowanego rozporządzenia:

3. Programy nauczania powinny przewidywać zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii.

Treści z zakresu ochrony własności intelektualnej wbrew temu co podano w raporcie samooceny (str. 20, hasła „aspekty prawne i licencjonowanie”) **nie są omawiane w ramach przedmiotu** „Wprowadzenie do informatyki”, a przedmiot „Problemy społeczne i zawodowe

informatyki” w programie roku IV **nie występuje**. Treści z zakresu BHP i ergonomii w planie studiów dla roku IV nie są poruszane.

5. Przynajmniej 50% powinny stanowić ćwiczenia projektowe, audytoryjne bądź laboratoryjne.

Liczba godzin ćwiczeń projektowych, audytoryjnych i laboratoryjnych dla roku IV stanowi 49% łącznej liczby godzin zajęć – co **jest nieco poniżej** tego wymogu **standardu**.

8. Elementem programu studiów powinno być zespołowe przedsięwzięcie inżynierskie – zaawansowane zadanie informatyczne postawione przed zespołem studenckim.

Rolę tę pełni zapewne projekt zespołowy w wymiarze **40** godzin (bez punktów ECTS), dla którego **nie dostarczono** jednak aktualnego **syllabusu**. Nie jest jasne na czym polega „zaawansowanie zadania”, o którym mowa w standardzie.

Załącznik dodatkowy II a (do punktu II 1.3)

II.1.4. Ocena systemu ECTS.

Z raportu samooceny wynika, że system ECTS został wdrożony na kierunku „informatyka” WSNHiD począwszy od cyklu 2008-12, zatem obowiązuje na obecnym roku I i II. Rozkład punktów w poszczególnych semestrach jest dosyć równomierny i proporcjonalny do wymiarów godzinowych przedmiotów. Suma punktów w każdym semestrze wynosi 30 ECTS, zgodnie z wymogiem standardu.

Zastrzeżenia budzi rozdział punktów na przedmioty związane z dyplomowaniem. Standard dla kierunku „informatyka” stanowi, że:
przedmioty w programie wcześniejszych cykli (obecny rok III i IV) nie mają przypisanych wartości punktowych.

8. ... Za wkład do przedsięwzięcia inżynierskiego, wysiłek włożony w redakcję pracy dyplomowej i przygotowanie do egzaminu dyplomowego student otrzymuje 15 punktów ECTS.

Z planu w załączniku nr 5 wykazano następujący rozkład punktów na przedmioty związane z dyplomowaniem:

Seminarium dyplomowe	3
Projekt zespołowy	6 (3+3)
Egzamin dyplomowy	7
Razem:	16

W myśl p.8 cytowanego wyżej punkty przedmiotu Seminarium Dyplomowe nie jest wliczane do wspomnianej puli 15 punktów. Z kolei egzamin dyplomowy odbywa się formalnie po zaliczeniu semestru dyplomowego, a więc zgromadzeniu przez studenta wszystkich 210 punktów przewidzianych w programie studiów – ta pozycja powinna się zatem nazywać Przygotowanie do Egzaminu Dyplomowego. Wreszcie Projekt Zespołowy jest wyraźnie niedoszacowany, bowiem nakład pracy włożony przez studenta w realizację złożonego przedsięwzięcia informatycznego jest zdecydowanie większy niż w przygotowanie do seminarium dyplomowego. Należy rozważyć znaczne podwyższenie liczby punktów ECTS przypisanych projektowi zespołowemu kosztem liczby punktów przypisanych przygotowaniu do egzaminu dyplomowego.

II.1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Nauczyciele akademicki odbywają dyżury, z terminami których studenci mogą zapoznać się na stronie Wirtualnej Uczelni. Są one dostosowane do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych. Istnieje także inna forma kontaktu - poprzez pocztę elektroniczną i wspomniany wyżej system. Oprócz tego student logując się na swoim koncie może sprawdzić obecność prowadzącego na Uczelni w danym momencie, oraz miejsce w którym odbywa zajęcia.

Prowadzący na pierwszych zajęciach informują studentów o zasadach i formach zaliczenia oraz literaturze związanej z przedmiotem. Dydaktycy korzystają ze zróżnicowanych metod dydaktycznych wykorzystując m.in. nowoczesny sprzęt multimedialny. Część wykładowców udostępnia także materiały dydaktyczne na stronach internetowych Uczelni. Studenci uzyskują również „kserówki”, a także poprzez Starostów materiały w formie elektronicznej przygotowane uprzednio przez prowadzących.

Studenci mogą korzystać z zasobów biblioteki Uczelni oraz czytelni od poniedziałku do niedzieli włącznie. W soboty biblioteka otwarta jest w godzinach 8.30-15.30, a w niedzielę 9.15-13.00. Według studentów księgozbiór jest jednak zbyt ubogi, a termin na jaki można wypożyczyć książkę, trwający miesiąc, zbyt krótki. Zaleca się wydłużenie możliwego wypożyczenia książek. Od niedawna na stanie biblioteki jest sprzęt ułatwiający czytanie osobom, które mają problemy ze wzrokiem.

Studenci chwalili sobie pracę dziekanatu, uprzejmość i kompetencje pracowników. Przyznali, iż nie mają problemu z uzyskaniem potrzebnych im informacji oraz załatwieniem

ważnych dla nich spraw. Oprócz kontaktu bezpośredniego możliwy jest on również poprzez e-mail, Wirtualny Dziekanat oraz telefon. Termin rozpatrywanych spraw według studentów jest odpowiedni.

II.2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

II.2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

System weryfikacji etapowych osiągnięć studentów opiera na okresowych kontrolach postępów w nauce, forma i częstotliwość których zależą od formy i liczby godzin zajęć realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów. Największe możliwości okresowej kontroli postępów w nauce stwarzają:

- ćwiczenia audytoryjne, w ramach których najczęstszą formą kontroli są pisemne kolokwia,
- laboratoria, w ramach których postępy studentów oceniane są na podstawie stopnia i poziomu realizacji bieżących zadań laboratoryjnych.

System oceny końcowych osiągnięć studentów w ramach nauki poszczególnych przedmiotów bazuje na egzaminach lub zaliczeniach końcowych, określonych w sylabusach poszczególnych przedmiotów. Egzaminy lub zaliczenia końcowe realizowane są w formie pisemnej (w postaci testów lub zadań do rozwiązania) lub ustnej (często stosowaną tutaj forma, jest losowanie pytań przez studentów). Część wykładowców praktykuje udostępnianie studentom przed egzaminem lub zaliczeniem przedmiotu przykładowych zestawów pytań (testów) egzaminacyjnych lub zaliczeniowych.

II.2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

W roku akademickim 2008/2009 na kierunku „informatyka” naukę na studiach inżynierskich I stopnia (stacjonarnych i niestacjonarnych) rozpoczęło 179 osób, z czego 40 na studiach stacjonarnych oraz 139 – na studiach niestacjonarnych. W trakcie tego roku akademickiego skreślono z listy studentów 93 osoby.(52%), w tym 14. studentów studiów stacjonarnych (35%) i 79. studentów studiów niestacjonarnych (57%). Spośród studentów skreślonych z listy studentów na I roku studiów (obu trybów studiów) 61 osób zrezygnowało motywując to z reguły różnymi względami losowymi. Pozostałe 32 osoby to studenci skreśleni z powodu niezaliczenia semestru zimowego w roku akademickim 2008/2009, niezaliczenia semestru letniego lub zaległości finansowych.

Na II rok studiów (obu trybów studiów) zarejestrowanych zostało 90. studentów, z czego 21. na studiach stacjonarnych i 69. na studiach niestacjonarnych. W analizowanym r.a. 2008/2009 skreślonych zostało łącznie 30 studentów II roku studiów, tym 2. ze studiów stacjonarnych (9,5%) i 28 ze studiów niestacjonarnych (40,6%). Przyczyny skreślenia z listy studentów II roku studiów były następujące: rezygnacja z dalszej nauki (50%), skreślenia z powodu zaległości finansowych (16,7%), niezaliczenie semestru zimowego lub letniego (30%), niewywiązanie się z warunków przywrócenia na studia (3,3%).

Na III rok studiów (stacjonarnych i niestacjonarnych) zarejestrowanych zostało 120. studentów, z czego 25. na studiach stacjonarnych i 95. na studiach niestacjonarnych. W analizowanym r.a. 2008/2009 skreślonych zostało łącznie 10 studentów III roku studiów, tym 1. ze studiów stacjonarnych (4%) i 9 ze studiów niestacjonarnych (9,5%). Przyczyny skreślenia z listy studentów III roku studiów były następujące: rezygnacja z dalszej nauki (80%), niezaliczenie semestru zimowego lub letniego (20%).

Na IV rok studiów (stacjonarnych i niestacjonarnych) zarejestrowanych zostało 122. studentów, z czego 41. na studiach stacjonarnych i 81. na studiach niestacjonarnych. W analizowanym r.a. 2008/2009 skreślonych zostało łącznie 18 studentów IV roku studiów, wszyscy ze studiów niestacjonarnych. Zasadniczą przyczyną skreślenia z listy studentów IV roku studiów było: niezaliczenie semestru letniego oraz niezłożenie w wyznaczonym terminie pracy dyplomowej.

Warto zwrócić uwagę na fakt, że Uczelnia z dużą troską podchodzi do studentów, którzy osiągają słabsze wyniki w procesie kształcenia z przedmiotów matematycznych i informatycznych. Od 2007 roku wprowadzone zostały dodatkowe, fakultatywne zajęcia z zakresu matematyki i podstaw programowania dla studentów I roku kierunku „informatyka”. Wymiar tych zajęć to 20 godzin na studiach stacjonarnych i 14 godzin na studiach niestacjonarnych, zarówno z matematyki, jak i z podstaw programowania. Na prośbę studentów, w roku akademickim 2009/2010, wprowadzono też dodatkowe zajęcia z przedmiotu Programowanie niskopoziomowe.

II.2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Zgodnie z możliwością, jaka stworzyło rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r., w sprawie standardów dla poszczególnych kierunków oraz

poziomów kształcenia (Dz. U. z 2007 r., nr 164, poz. 1166) oraz Uchwałą Senatu WSNHiD nr 4 z 19 grudnia 2007 r. studenci studiów pierwszego stopnia, poczynając od naboru 2008 nie będą przygotowywać pracy dyplomowej (stosowne zapisy znajdują się w Regulaminie Studiów, zatwierdzonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją z dnia 15 września 2008 r.). Szczególnie ważne w edukacji inżyniera i dlatego wymagane standardem umiejętności praktyczne są w pełni kształtowane w ramach przedmiotu *Projekt zespołowy*. Przedmiot ten zakłada realizację zespołowego, zawansowanego przedsięwzięcia informatycznego obejmującego wszystkie etapy procesu wytwarzania oprogramowania: analizę wymagań, projekt koncepcyjny i techniczny, implementację, testowanie, ocenę wydajności oraz dokumentację techniczną i użytkową złożonej aplikacji informatycznej. Obrona takiego projektu jest warunkiem koniecznym zaliczenia przedmiotu.

Zasady dyplomowania, w tym zasady ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów oraz tryb przeprowadzania egzaminów dyplomowych określa Regulamin studiów.

Egzamin dyplomowy inżynierski ma formę egzaminu ustnego, obejmującego merytorycznie treści ogólne i podstawowe, kierunkowe oraz specjalnościowe, przekazywane w trakcie studiów. Zakres egzaminu inżynierskiego jest podawany do wiadomości studentów w ciągu pierwszego miesiąca zajęć dydaktycznych ostatniego roku studiów. Zakres ten przygotowuje Pełnomocnik Rektora ds. kierunku studiów w konsultacji z Zespołem Dydaktycznym. Zakres ten obejmuje zestaw pytań, przygotowywanych z uwzględnieniem następujących zasad:

- 20 pytań z zakresu przedmiotów ogólnych i podstawowych,
- 40 pytań z zakresu przedmiotów kierunkowych,
- 40 pytań z zakresu przedmiotów specjalnościowych.

W trakcie egzaminu student odpowiada na 3 pytania, po jednym z 3. ww. zakresów.

Egzamin inżynierski przeprowadzany jest przez trzyosobową komisję, powoływaną przez Rektora na wniosek Dziekana. W skład komisji musi wchodzić co najmniej jeden samodzielny pracownik naukowy.

Studenci, którzy rozpoczęli studia w latach 2006 i 2007 muszą przygotować i obronić w trakcie egzaminu dyplomowego pracę inżynierską. Zasadnicze uregulowania prawne w zakresie zasad dyplomowania, w tym m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów oraz przeprowadzania egzaminów dyplomowych zawiera Regulamin studiów w WSNHiD. Prace dyplomowe są wykonywane pod kierunkiem

nauczyciela akademickiego z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Na uzasadniony wniosek Pełnomocnika Rektora ds. kierunku Rektor może upoważnić do kierowania pracą dyplomową adiunkta lub starszego wykładowcę ze stopniem naukowym doktora. Listę promotorów zaakceptowanych przez Pełnomocnika Rektora ds. kierunku w danym roku akademickim ogłasza Dziekan. Temat pracy dyplomowej ustala promotor wraz ze studentem, uwzględniając jego zainteresowania naukowe, studiowaną specjalność i przyszłą pracę zawodową. Tematy prac dyplomowych zatwierdza Dziekan. Prace inżynierskie są zwykle pracami zespołowymi o charakterze praktycznym (projektowo–implementacyjnym). Pozytywna ocena pracy (wyrażona przez kierownika i recenzenta), oprócz uzyskania tzw. absolutorium, warunkuje dopuszczenie do egzaminu inżynierskiego. Ocena pracy inżynierskiej jest oceną indywidualną, która uwzględnia zarówno jakość projektu, jak i indywidualny wkład i zaangażowanie dyplomanta w jej realizację.

Syntetyczna ocena ZO losowo wybranych prac dyplomowych:

Wszystkie sprawdzane prace realizowane były przez dwie lub trzy osoby. Tylko dwie z nich nie miały większych uwag ZO. 50% sprawdzanych prac nie miało rozdzielonych zadań (treści) pomiędzy dyplomantów (współautorów pracy). Tym samym nie można było określić ich wkładu intelektualnego. Czterdzieści procent prac słabo spełniało wymagania dyplomu inżynierskiego oraz przedstawiały niski poziom redakcyjny. Nieprecyzyjnie określano cele pracy oraz zawyżano oceny końcowe.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

II.2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Najistotniejsze ustalenia dotyczące założonych przez WSNHiD efektów kształcenia na inżynierskich studiach pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” zawiera sylwetka absolwenta. Zgodnie z Raportem Samooceny celem kształcenia na kierunku informatyka jest dostarczenie wszechstronnej wiedzy zarówno teoretycznej, jak i praktycznej, umożliwiającej przyszłemu absolwentowi elastyczne dostosowanie się do potrzeb rynku pracy. Absolwent studiów pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” będzie posiadał wiedzę teoretyczną i umiejętności praktyczne w zakresie: budowy i zasad działania sprzętu komputerowego, systemów operacyjnych, sieci komputerowych, systemów baz danych, szerokiego spektrum języków programowania i środowisk programistycznych, technologii internetowych, inżynierii oprogramowania, grafiki komputerowej, sztucznej inteligencji, a także projektowania, wytwarzania i utrzymywania systemów informatycznych dla różnych

obszarów zastosowań. Ponadto, w wyniku realizacji projektu zespołowego, zdobędzie praktyczną umiejętność pracy w zespole informatycznym i prowadzenia projektu. Absolwent będzie w pełni przygotowany do podjęcia studiów drugiego stopnia.

Przedstawione powyżej cele kształcenia zostały w WSNHiD rozszerzone o cele kształcenia specjalistycznego, w zakresie następujących 5 oferowanych studentom kierunku „informatyka” specjalności:

- Grafika komputerowa,
- Inteligentne systemy komputerowe,
- Projektowanie systemów informatycznych,
- Sieci komputerowe,
- Technologie internetowe.

Zgodność omawianej sylwetki z obowiązującym dla studiów pierwszego stopnia kierunku „informatyka” standardem kształcenia nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Osiągnięciu celów kształcenia określonych w sylwetce absolwenta podporządkowana została konstrukcja planów studiów i programów kształcenia. Ocenę zgodności planów studiów i programów kształcenia dla poszczególnych lat naboru zawarto z obowiązującymi standardami kształcenia zawarto w ppkt. II.1.3 niniejszego Raportu.

Wynikające z generalnych celów kształcenia, określonych w sylwetce absolwenta, cząstkowe cele kształcenia oraz sposoby weryfikacji stopnia ich osiągnięcia przez studentów są określone w programach nauczania (sylabusach) poszczególnych przedmiotów.

Zgodnie z regulaminem studiów w WSNHiD w Poznaniu w ocenianiu stopnia opanowania przez studentów wiedzy i umiejętności praktycznych w ramach poszczególnych przedmiotów, kończących się egzaminem lub zaliczeniem na ocenę wykorzystywana jest następująca, siedmiostopniowa skala ocen: celujący (5,5), bardzo dobry (5,0), dobry plus (4,5), dobry (4,0), dostateczny plus (3,5), dostateczny (3,0), niedostateczny (2,0).

Rodzaje rygorów, związanych z realizacją i zaliczeniem poszczególnych przedmiotów określone są w planie studiów, z uwzględnieniem m.in. zakresu wiedzy i umiejętności, opanowanie których wiąże się z zaliczeniem tych przedmiotów. Wymagania, są określone w sylabusach tych przedmiotów i przekazywane do wiadomości studentom na początku zajęć z poszczególnych przedmiotów.

Ważnym elementem procesu oceny stopnia założonych celów kształcenia jest egzamin dyplomowy. Zasady dyplomowania, w tym zasady przydziału tematów i realizacji prac

dyplomowych, wymagania merytoryczne i formalne w odniesieniu do osób pełniących funkcje opiekuna dyplomanta i recenzenta, zakres tematyczny egzaminu dyplomowego, sposób przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w tym strukturę i skład komisji egzaminacyjnej, zasady oceny egzaminu dyplomowego i sposób obliczania ostatecznego wyniku studiów zostały przedstawione w ppkt. II.2.3 niniejszego Raportu.

Praktyczną weryfikacją trafności określonych przez Uczelnię celów kształcenia i stopnia ich realizacji jest rynek pracy i losy zawodowe (powodzenie) absolwentów ocenianego kierunku. M.in. dla ułatwienia absolwentom zawodowego startu dla monitorowania ich losów zawodowych powołano w WSNHiD Biuro Karier (na stronie WWW Uczelni (<http://www.wsnhid.pl/>) określane jako Biuro Rekrutacji i Karier). Niestety, zarówno w Raporcie Samooceny, jak i na ww. stronie brak jest jakichkolwiek informacji o zakresie i formach działania tego Biura, w tym o zakresie jego zainteresowania losami absolwentów Uczelni. Raport Samooceny nie zawiera także żadnych informacji o ewentualnych formach i zakresie współpracy Uczelni z pracodawcami lub ich organizacjami.

W celu poprawy konkurencyjności absolwentów WSNHiD na rynku pracy realizowany jest projekt „Humaniści na rynku pracy. Dostosowanie oferty edukacyjnej WSNHiD do potrzeb rynku pracy”, współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Projekt ten, realizowany w okresie 1.01.2010 – 30.09.2013, jest skierowany do studentów i absolwentów WSNHiD, w tym również kierunku informatyka.

Realizowane w ramach projektu działania obejmują m.in.:

- Dostosowanie kierunku informatyka (studia I stopnia) do potrzeb rynku pracy poprzez:
 - Badania fokusowe pracodawców pod kątem dostosowania kompetencji absolwentów do ich potrzeb.
 - Badania ankietowe absolwentów pod kątem ich funkcjonowania na rynku pracy.
 - Opracowanie rekomendacji dla modyfikacji kierunku informatyka.
 - Bezpłatne szkolenia dla studentów o tematyce „Zarządzanie projektem informatycznym w praktyce” oraz „E-biznes”, prowadzone przez praktyków.
 - Płatne staże w przedsiębiorstwach związane z realizowanymi studiami.
- Wsparcie studentów i absolwentów na rynku pracy:
 - Bezpłatne szkolenia w zakresie poruszania się na rynku pracy.
 - Bezpłatne doradztwo zawodowe.

- Targi pracy.

Korzystanie z tego programu przez studentów jest bezpłatne i dobrowolne.

W celu jeszcze lepszego dostosowania programu nauczania do wymagań rynku pracy i w efekcie zwiększenia konkurencyjności absolwentów kierunku informatyka, WSNHiD ubiega się o dofinansowanie kierunku informatyka w ramach Poddziałania 4.1.2 Priorytetu IV Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: „Zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy”. W ramach tego projektu przewiduje się otwarcie nowej specjalności: „Projektowanie gier komputerowych” oraz wzbogacenie specjalności już istniejących. Dodatkowo znacząco poszerzony zostanie wymiar godzin nauki języka angielskiego, przez co absolwenci będą mogli lepiej adaptować się na rynku pracy, zwłaszcza poza granicami kraju. Co więcej, planowane są szkolenia uzupełniające oraz różnego rodzaju ścieżki certyfikacyjne, które znacząco podniosłyby umiejętności praktyczne absolwentów Wydziału Informatyki WSNHiD i zwiększyły ich wartość na rynku pracy.

II.3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego

II.3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru

Zajęcia są realizowane w grupach wykładowych, ćwiczeniowych, lektoratu językowego i laboratoryjnych. Liczebności tych grup podane na str. 21 raportu samooceny nie budzą zastrzeżeń co do ich wpływu na jakość procesu dydaktycznego. W raporcie samooceny nie podano natomiast jak realizowane są zajęcia projektowe, które (wg załącznika nr 5) dotyczą praktycznie tylko przedmiotu Projekt Zespołowy. W dołączonym do raportu samooceny rozkładzie zajęć w semestrze letnim występuje 1,5 godzinna jednostka o tej samej nazwie. Nie wiadomo jednak jaki jest rozmiar grupy uczestniczącej w tych zajęciach i ile studenckich zespołów projektowych (2-3 osoby na zespół wg str. 21) bierze jednocześnie w nich udział, a więc jak wiele tematów projektów musi w trakcie tych zajęć „ogarnąć” prowadzący.

Techniki wykładowe wykorzystują klasyczne prezentacje multimedialne z użyciem projektora i wykorzystaniem dostępu do Internetu. Metody pracy studenta w laboratorium nie zostały opisane w raporcie samooceny, w szczególności nie podano wykazu specjalistycznych laboratoriów i ich wyposażenia (sprzęt dedykowany, zainstalowane systemy oprogramowania i narzędzia). Podczas wizytacji laboratoriów pokazano specjalistyczny sprzęt sieciowy stosowany do ćwiczeń w laboratorium z sieci komputerowych, oraz stanowiska pomiarowe do ćwiczeń z zakresu podstaw elektroniki i miernictwa, a także udostępniono szczegółowy wykaz oprogramowania zainstalowanego w laboratoriach. Na tej podstawie można stwierdzić,

że stosowane w procesie dydaktycznym technologie informatyczne są odpowiednie do treści przedmiotów z planu studiów.

Poza wspomnianym w raporcie samooceny (na str. 21) udostępnianiu prezentacji i materiałów dydaktycznych na stronach internetowych Uczelni, oraz o konsultacjach on-line, żadne inne rozwiązania z zakresu kształcenia na odległość nie są wykorzystywane w procesie dydaktycznym.

Od 2008 r. wprowadzono specjalną formę zajęć, realizowanych bez udziału nauczyciela. Standard nauczania dopuszcza takie zajęcia (praca własna studenta) w wymiarze nie przekraczającym 10% całkowitej liczby godzin. Godziny pracy własnej stanowią część niektórych przedmiotów programu studiów, nie wliczaną do ogólnej liczby godzin. W raporcie nie podano jednak jakich konkretnie przedmiotów ta forma zajęć dotyczy i jakie są dla każdego z nich zakres i treść pracy własnej studenta – poza wzmianką o zastosowaniu tego rozwiązania przede wszystkim w celu ułatwienia nauki studentom studiów niestacjonarnych.

Podczas wizytacji zajęć laboratoryjnych zademonstrowano różne formy prowadzenia zajęć: wykładu w dużej sali wykładowej z wykorzystaniem nagłośnienia i projektora multimedialnego, ćwiczeń tablicowych z kredą, oraz zajęć projektowych z grafiki komputerowej w laboratorium komputerowym. Zajęcia były prowadzone sprawnie i zgodnie z dobrą praktyką akademicką.

Uczelnia umożliwia studiowanie osobom niepełnosprawnym dzięki wprowadzonemu systemowi udogodnień w budynkach, a także planowane nowe inwestycje na tym polu.

II.3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Do raportu samooceny nie dołączono sylabusów przedmiotów, które przedłożono zespołowi oceniającemu dopiero w trakcie wizytacji. Format sylabusu stosowany w Uczelni uwzględnia wszystkie najważniejsze informacje, m.i. nazwę przedmiotu, jego wymiar godzinowy, formę zajęć, treści merytoryczne, formę zaliczenia i literaturę. Nie zawiera natomiast informacji o harmonogramie zaliczeń przedmiotu w formie etapowych punktów kontrolnych (np. kolokwium w połowie semestru, etapów zadań projektowych, itp.), ani ich udziału w ostatecznym wyniku uzyskiwanym przez studenta. W trakcie wizytacji zajęć studenci potwierdzili, że informacje tego typu są podawane przez prowadzących na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu w semestrze.

II.3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Za koordynację, nadzór i zaliczanie praktyk zawodowych na kierunku „informatyka” odpowiedzialny jest Pełnomocnik Dziekana ds. praktyk zawodowych, wspierany administracyjnie przez Biuro Karier. Do zadań Pełnomocnika należy przygotowywanie oferty praktyk, zapoznanie z celem i obowiązkami przyjmowanymi przez studenta w trakcie ich odbywania, sprawdzanie wniosków i dzienniczków praktyk oraz kontrolę jakości praktyk w miejscach pracy. Student kierunku „informatyka” WSNHiD zobowiązany jest do odbycia praktyki trwającej nie krócej niż 4 tygodnie. Uprawnienia pełnomocnika ds. praktyk obejmują także niezapowiedziane kontrole w miejscach odbywania praktyk, które w razie niezgodności realizowanej praktyki z jej deklarowanymi celami mogą skutkować jej przerwaniem, relokacją studenta i skreśleniem danego pracodawcy z listy miejsc oferowanych praktyk.

Zaliczenie praktyk może nastąpić na podstawie odbycia praktyki zorganizowanej przez Uczelnię lub studenta we własnym zakresie w wybranym zakładzie pracy lub na podstawie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej.

Podczas wizytacji przedstawiono przykładową umowę o organizację praktyki studenta oraz dzienniczek praktyk. W obu tych dokumentach wyszczególnione zostały tylko ogólne cele praktyk, bez konkretnego odniesienia do treści programowych kierunku informatyka czy specyfiki sylwetki absolwenta tego kierunku. Brakuje dokumentu określającego szczegółowe cele praktyki dla kierunku.

II.3.4. Ocena organizacji studiów

Do raportu samooceny dołączono rozkład zajęć w semestrze letnim dla roku I, II i III studiów stacjonarnych (zajęcia roku IV studiów stacjonarnych trwają 7 semestrów), oraz dla roku I, II, III i IV studiów niestacjonarnych.

Rozkład czasowy dla wszystkich lat studiów stacjonarnych nie budzi zastrzeżeń, zarówno pod względem obsady i koncentracji zajęć (obciążenia prowadzących), ani też obciążenia studentów.

Dla studiów niestacjonarnych rozkład zajęć wskazuje na znaczne obciążenia studentów zajęciami w poszczególnych zjazdach. Poniższa tabela zawiera zbiorcze wyniki analizy obciążeń studentów niestacjonarnych w semestrze letnim:

<i>Rok</i>	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>
<i>liczba zjazdów (dni zajęć)</i>	8(16)	9(18)	9(18)	9(18)
<i>liczba dni po 8 godz. i więcej zajęć bez przerwy</i>	12	11	15	16

Wszystkie „długie” bloki zajęć są realizowane bez przerwy obiadowej, wiele z nich liczy po 11 lub 12 godzin i często kończy się wielogodzinnym wykładem, np. „Fizyka dla informatyków” na roku I obejmuje 5 wykładów w godz. 16:45-20:00 kończących bloki 12-godzinne i 2 wykłady w godz. 15:00-18:15 kończące bloki 11-godzinne. W raporcie samooceny na str. 22 wskazano, że studenci preferują mniejszą liczbę zjazdów niż 15 (liczba tygodni w semestrze), a wynikający z tych preferencji wzrost obciążeń kierownictwo Uczelni stara się kompensować zajęciami w trybie pracy własnej studenta. W wypadku tak kluczowego przedmiotu, jakim dla roku I kierunku „informatyka” jest fizyka, wspomnianej „kompensacji” nie da się osiągnąć. Poziom opanowania materiału z fizyki wykazywany w całej Polsce przez absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w zderzeniu z wymaganiami wyższej uczelni technicznej jest ogólnie niski. Należy poważnie zrewidować rozkład zajęć na studiach niestacjonarnych aby wyeliminować bloki przekraczające 8 godzin zajęć bez przerwy – już 12 zjazdów na semestr, każdy po maks. $2 \times 8 = 16$ godzin zajęć przez 8 semestrów tworzy pulę ponad 1500 godzin zajęć, a więc powyżej liczby godzin realizowanego aktualnie programu studiów! Nb. taką liczbę (12) zjazdów sobotnio-niedzielnich podano na str. 13 raportu samooceny, co odbiega znacznie od liczby 8-9 zjazdów wyszczególnionych w rozkładzie zajęć w obecnym semestrze letnim załączonym do raportu.

Do raportu samooceny nie załączono planów ostatniej sesji egzaminacyjnej, które przedstawiono dopiero podczas wizytacji. Uwagę zwraca fakt, iż wiele przedmiotów (zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych) ma aż trzy terminy zaliczenia. Odstępy pomiędzy poszczególnymi terminami dla studiów niestacjonarnych wynoszą najczęściej dwa do trzech tygodni, zaś dla studiów stacjonarnych ok. jeden tydzień. W kilku wypadkach odstęp między pierwszym i drugim terminem wynosił zaledwie 4 dni (np. Architektura Komputerów: 1.02 i 5.02, Systemy Operacyjne: 29.01 i 3.02), co wydaje się odstępem zbyt krótkim.

II.3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Zespół Oceniający przeprowadził hospitację sześciu zajęć dydaktycznych prowadzonych w różnych formach. Zajęciami tymi były:

1. Wykłady: *Algorytmy i struktury danych; Systemy wbudowane.*
2. Laboratoria: *Sztuczna inteligencja; Komunikacja człowiek-komputer; Technologie internetowe.*
3. Ćwiczenia audytoryjne: *Matematyka dyskretna.*

Wszystkie wizytowane zajęcia realizowane były zgodnie z planem, w dobrze przygotowanych salach i z wykorzystaniem standardowych technik, właściwych dla ich rodzaju i treści.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski ZO:

1. Kompetencje nabywane na każdej z pięciu specjalności prowadzonych na kierunku „informatyka” są dobrze dostosowane do aktualnych oczekiwań rynku pracy i dają dobre przygotowanie absolwenta do studiów 2. stopnia.
2. Obawy budzi niski odsetek absolwentów z poziomem B2 opanowania języka angielskiego wymaganego w standardzie (50% dla studiów stacjonarnych i 40% dla studiów niestacjonarnych). Należy rozważyć sposoby podniesienia atrakcyjności lektoratu i skuteczności kształcenia, szczególnie wobec braku wymagań znajomości języka angielskiego przy rekrutacji.
3. Sekwencja przedmiotów jest właściwa, a oferta zajęć do wyboru w formie przedmiotów specjalnościowych bogata.
4. Należy dokonać poprawnej redystrybucji puli 15 punktów ECTS przewidzianych w standardzie za: wkład do przedsięwzięcia inżynierskiego, wysiłek włożony w redakcję pracy dyplomowej i przygotowanie do egzaminu dyplomowego. W szczególności znaczna część tej puli powinna zostać przyznana przedmiotowi, w ramach którego realizowany jest przez studenta projekt dyplomowy inżynierski, tak by właściwie odzwierciedlała wysiłek studenta.
5. W sylabusie przedmiotu Projekt Zespołowy należy podać ogólne zasady opracowywania harmonogramu spotkań nauczyciela z zespołem studentów (punkty kontrolne, zaliczenia etapowe, odbiór „dzieła”, itp.), tak by wszystkie projekty zespołowe realizowane na kierunku „informatyka” miały porównywalne poziomy wymagań.
6. Należy określić maks. rozmiar grupy projektowej, odbywającej przewidziane w rozkładzie zajęcia z przedmiotu Projekt Zespołowy.
7. Cele praktyk powinny zostać zdefiniowane w odniesieniu do treści programowych kierunku „informatyka” oraz specyfiki sylwetki absolwenta tego kierunku i opublikowane w formie umożliwiającej odwołanie się do nich w umowie z pracodawcą lub w dzienniczku praktyk.

8. Rozkład zajęć dla wszystkich lat studiów stacjonarnych nie budzi zastrzeżeń, zarówno pod względem obsady i koncentracji zajęć (obciążenia prowadzących), ani też obciążenia studentów.
9. Rozkład zajęć dla studiów niestacjonarnych wskazuje na znaczne obciążenia studentów zajęciami w poszczególnych zjazdach. Przerwy w zajęciach powinny być zdefiniowane w taki sposób, by nie dochodziło do uszczuplenia liczby godzin poszczególnych przedmiotów względem minimów ustalonych w standardzie, możliwe było spożycie większego posiłku przez studentów w ciągu dnia (przerwa obiadowa), oraz by powrót do domu studentów zamiejscowych nie odbywał się kosztem ich nieobecności na zajęciach.
10. Wszystkie wizytowane zajęcia realizowane były zgodnie z planem, w dobrze przygotowanych salach i z wykorzystaniem standardowych technik, właściwych dla ich rodzaju i treści.
11. Określenie przez Uczelnię celów i efektów kształcenia na kierunku „informatyka”, wdrożony system weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów, określenie zasad dyplomowania, w tym zasad przydziału tematów i realizacji prac dyplomowych, wymagań merytorycznych i formalnych w odniesieniu do osób pełniących funkcje kierownika i recenzenta pracy dyplomowej, zakresu tematycznego egzaminu dyplomowego i sposobu przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w tym struktury i składu komisji egzaminacyjnej, zasad oceny egzaminu dyplomowego i sposobu obliczania ostatecznego wyniku studiów nie budzą zastrzeżeń.
12. Analiza wybranych losowo prac dyplomowych i ich dokumentacji wykazała występowanie pewnych uchybień w zakresie jednoznaczności podziału zadań pomiędzy poszczególnych współautorów prac oraz występowanie prac o charakterze przeglądowym, niespełniających lub z trudem spełniających wymagania prac inżynierskich.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia

III.1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia bazuje na następujących filarach:

1. Regularne spotkania Zespołu Dydaktycznego.
2. Cykliczne spotkania z pracownikami kierunku dotyczące dydaktyki, ze szczególnym uwzględnieniem jakości kształcenia.
3. Badania ankietowe studentów.
4. Hospitacje zajęć dydaktycznych.

5. Okresowe oceny nauczycieli akademickich.

Badania ankietowe studentów, przeprowadzane są pod koniec każdego semestru. Wypełniana przez studentów anonimowa ankieta dotyczy oceny pracowników naukowo-dydaktycznych oraz administracyjnych. Ankiety umożliwiają studentom ogólną ocenę nauczyciela prowadzącego zajęcia, w tym jego przygotowanie merytoryczne oraz komunikatywność, jasność kryteriów zaliczenia, dostępność na konsultacjach, ogólną życzliwość dla studentów. Ankieta zawiera także pytania, dotyczące funkcjonowania administracji Uczelni oraz zaplecza socjalnego.

Wyniki ankiet są dostępne dla pracowników na stronach Wirtualnej Uczelni. Otrzymują je również pełnomocnicy Rektora ds. kierunków studiów w celu wykorzystania przy ocenie rocznej pracownika. Od roku akademickiego 2009/2010 ankiety wypełniane są przez studentów za pomocą Wirtualnej Uczelni.

Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzane są przez Pełnomocnika Rektora ds. kierunku studiów oraz przez członków Zespołu Dydaktycznego. Wyniki hospitacji, z którymi kontrolowany nauczyciel akademicki jest zawsze zapoznawany, są wykorzystywane przy rocznej ocenie pracownika.

Okresowe oceny nauczycieli akademickich przeprowadzane są corocznie i dotyczą ich działalności naukowo-badawczej, dydaktycznej i organizacyjnej. Wyniki okresowej oceny pracownika wraz z wynikami badań ankietowych, hospitacji i oceną Pełnomocnika stanowią podstawę dla oceny Uczelnianej Komisji ds. oceny pracowników naukowo – dydaktycznych.

Przyjęte w Uczelni zasady i procedury przeprowadzania okresowych ocen nauczycieli akademickich określa *Regulamin okresowej oceny nauczycieli akademickich w WSNHiD*, wprowadzony zarządzeniem Rektora.

Plany studiów i programy nauczania są opracowywane przez pełnomocników Rektora ds. kierunków studiów i Zespoły Dydaktyczne. Przy ustalaniu planów studiów i programów nauczania uwzględniana jest m.in. ich zgodność ze standardami kształcenia, zamierzone efekty kształcenia, atrakcyjność oraz dostosowanie do wymogów rynku pracy (po konsultacji z pracodawcami). Po przygotowaniu propozycji przez Pełnomocników plany studiów i programy nauczania podlegają ocenie formalnej przez Prorektora ds. dydaktyki, a następnie są przekazywane do Senatu celem zatwierdzenia. Po zatwierdzeniu przez Senat stają się podstawą planowania obciążeń (przez Pełnomocników Rektora ds. kierunków studiów) oraz planowania zajęć (przez Dział Organizacji Procesu Dydaktycznego). Plany studiów i programy nauczania podlegają corocznej weryfikacji i aktualizacji.

Zasady i kryteria oceniania studentów, w tym stosowane formy i kryteria weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia określone są przez Regulamin Studiów. Studenci oceniani są według 7-stopniowej skali ocen (celujący, bardzo dobry, dobry plus, dobry, dostateczny plus, dostateczny, niedostateczny). Zaliczenie każdego przedmiotu, z wyjątkiem seminarium, zajęć wychowania fizycznego, przysposobienia bibliotecznego oraz przedmiotów kontynuowanych na semestrach wyższych, następuje w formie oceny. Nauczyciel prowadzący zajęcia ma swobodę wyboru metody weryfikacji osiągnięć studenta, z tym że musi ona być przedstawiona studentom na pierwszych zajęciach w ramach danego przedmiotu.

Uczelnia stosuje system motywacji studentów oparty przede wszystkim na stypendiach naukowych i nagrodach przyznawanych corocznie dla najlepszych absolwentów studiów pierwszego stopnia, oraz możliwości odbycia bezpłatnych studiów drugiego stopnia, dla najlepszych autorów prac licencjackich/inżynierskich i magisterskich, którzy otrzymują bony edukacyjne na dalsze kształcenie w Uczelni.

Dostęp studentów do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia, planów konsultacji itp. realizowany jest w WSNHiD za pośrednictwem strony WWW Uczelni o nazwie Wirtualna Uczelnia. Informacje takie zawiera również uczelniany Informator ECTS (w języku polskim i angielskim) dostępny na płycie CD. Sylwetki absolwenta publikowane są ponadto w wydawanych cyklicznie informatorach studiów.

Raport Samooceny nie zawiera informacji nt. stosowanego w Uczelni i na Wydziale systemu informacyjnego, wykorzystywanego do np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów (poziomie zadowolenia studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.). Na prośbę Zespołu w trakcie wizytacji przekazana została informacja, z której wynika, że wykorzystywane jest w tym zakresie następujące oprogramowanie:

- system Dziekanat XP (producent: *Partner in Progress*) - w zakresie planowania zajęć, obsługi studentów i wspomagania pracy kvestury;
- system COK (producent: *Partner in Progress*) - w zakresie obsługi elektronicznych legitymacji studenckich;
- serwis Wirtualna Uczelnia (producent: Dział *Programowania i Wdrożeń WSNHiD*) – aplikacja internetowa pełniąca rolę interaktywnego serwisu www WSNHiD, umożliwiająca m.in. komunikację studentów z wykładowcami;

- system Rekrutacja producent: (Dział *Programowania i Wdrożeń WSNHiD*) – w zakresie wspomagania pracy Działu rekrutacji;
- system SAB (producent: Dział *Programowania i Wdrożeń WSNHiD*) – w zakresie wspomagania kontroli dostępu do budynków Uczelni i zarządzania jego zasobami;
- system SIMPLE (producent *Simple*) – system księgowo kadrowy klasy ERP (w trakcie wdrożenia).

Raport Samooceny, jak również przedłożone Zespołowi w trakcie wizytacji dokumenty nie zawierają informacji, pozwalających określić formalną strukturę organizacyjną wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej w Uczelni polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości.

Uczelnia czyni starania w celu pozyskania dofinansowania ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Działanie 4.1.1). Pozyskane wsparcie zostanie przeznaczone na wdrożenie przygotowanego już przez władze Uczelni systemowego modelu zarządzania jakością w WSNHiD.

III.2. Opinie prezentowane na spotkaniach

III.2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Studenci włączeni zostali w system zapewnienia jakości kształcenia poprzez wypełnianie ankiet dotyczących oceny pracowników naukowo-dydaktycznych oraz administracyjnych po zakończeniu sesji w każdym semestrze. W tym roku akademickim ankietyzacja realizowana była po raz pierwszy poprzez Wirtualną Uczelnię i była obowiązkowa, co bardzo zwiększyło frekwencję. Ankieta dotycząca pracowników akademickich składa się z 10 pytań. 6 z nich dotyczy sposobu prowadzenia zajęć przez nauczyciela z możliwością pozytywnej lub negatywnej odpowiedzi. Jedno określa ogólną ocenę prowadzącego w skali 0-5, natomiast pozostałe dwa dotyczą studenta wypełniającego ankietę. Ostatnie pytanie związane jest z uwagami studenta do prowadzącego. Wyniki ankiet nie są podawane studentom. Niektórzy jednak widzą jej efekty np. nie prowadzenie zajęć przez prowadzącego, który został źle oceniony przez studentów rok wcześniej.

Studenci nie pracują przy ustalaniu czy zmianach programu i całego procesu dydaktycznego. Należy ich zatem włączyć w tę inicjatywę.

III.2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Na spotkaniu zespołu oceniającego z nauczycielami akademickimi zostali zapytani czy system ankiet studenckich stosowany na ich uczelni uważają za potrzebny i funkcjonujący właściwie. W odpowiedzi wyrazili przekonanie, że system taki jest niezbędny, funkcjonuje poprawnie i przyczynia się do poprawy jakości procesu dydaktycznego.

W czasie spotkania z zespołem oceniającym nauczyciele akademicy ocenianego kierunku „informatyka” wyrażali następujące opinie na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości:

- najistotniejszym elementem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest okresowa ankietyzacja studentów na temat jakości realizowanego procesu dydaktycznego;
- wykorzystywane szablony ankiet są właściwie opracowane, a ich zakres merytoryczny uwzględnia zalecenia i opinie socjologów (Uczelnia zatrudnia wykwalifikowanych socjologów dla potrzeb prowadzonego kierunku studiów „socjologia”);
- potrzeba utrzymywania w Uczelni wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i jego permanentnego doskonalenia, w tym doskonalenia powiązania wyników ankietyzacji studentów z systemem oceny nauczycieli akademickich, jest bezdyskusyjna.

III.3. Informacja na temat działalności Biura Karier

W zakresie monitorowania losów absolwentów oraz utrzymywania z pracodawcami odpowiednich do tego celu kontaktów, istniejące biuro rekrutacji i karier nie prowadzi żadnych działań.

Wnioski ZO:

1. W Uczelni funkcjonuje system ankietowania przez studentów wszystkich realizowanych przedmiotów. Oceny są prowadzone systematycznie i w opinii nauczycieli akademickich właściwie.
2. W Uczelni funkcjonuje wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, oparty na okresowej ankietyzacji studentów oraz okresowej ocenie nauczycieli akademickich. Formalna struktura organizacyjna wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowane w Uczelni procedury w zakresie zapewnienia jakości kształcenia wymagają udoskonalenia.

3. Biuro Karier Uczelni jest w stadium organizacji. Nie jest prowadzone monitorowanie losów absolwentów kierunku. Brak informacji o ewentualnych formach i zakresie współpracy Uczelni z pracodawcami lub ich organizacjami.

Część IV. Nauczyciele akademicki

IV.1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Strukturę zespołu nauczycieli akademickich Wydziału Informatyki WSNHiD przedstawia tabela 3.

Tabela nr 3.

TYTUŁ LUB STOPIEŃ NAUKOWY ALBO TYTUŁ ZAWODOWY	RAZEM	LICZBA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH, DLA KTÓRYCH UCZELNIA STANOWI			
		podstawowe miejsce pracy		dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	3(3)	0	0	3(3)	0
Doktor habilitowany	1(1)	0	0	1(1)	0
Doktor	6(6)	0	2(2)	4(4)	0
Pozostali NA	0	0	0	0	0
Razem	10(10)	0	2(2)	8(8)	0

* w nawiasie dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Liczbę stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku ilustruje tabela 4.

Tabela nr 4.

ROK	DOKTORATY	HABILITACJE	TYTUŁY PROFESORA
2004	0	0	0
2005	0	0	0
2006	1	0	0
2007	1	0	0
2008	1	0	0
2009	0	0	0
Razem	3	0	0

Wniosek: Brak rozwoju kadry dydaktycznej na akredytowanym kierunku. Perspektywy niewielkie.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

IV.2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku

Z analizy wykazu publikacji nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego kierunku „informatyka” (Załącznik nr 3 do Samooceny) wynika, że ośmiu

nauczycieli akademickich, zgłoszonych przez Uczelnię do minimum kadrowego, wykazuje się dorobkiem naukowym w zakresie ocenianego kierunku „informatyka”, a jeden n.a. jest związany z ocenianym kierunkiem. Jedna osoba nie może zostać zaliczona do minimum kadrowego ze względu na brak wymaganego minimalnego obciążenia dydaktycznego.

Po dokonanych w trakcie wizytacji sprawdzeniu dokumentacji dotyczącej kadry dydaktycznej, jej dorobku naukowego, wymiaru, charakteru i tematyki prowadzonych zajęć dydaktycznych do minimum kadrowego potwierdzono:

- 2 osoby z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego **posiadających dorobek** z zakresu ocenianego kierunku studiów,
- 1 osoba z tytułem naukowym profesora **posiadających dorobek w dyscyplinie związanej** z ocenianym kierunkiem,
- 6 osób (w tym jedna ze stopniem dr hab.) **posiadających dorobek** z zakresu ocenianego kierunku studiów.

Wszystkie osoby wliczone do minimum kadrowego:

- złożyły na początku roku akademickiego 2009/2010 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „informatyka”;
- spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie;
- spełniają warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) - są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy nie krócej niż od początku roku akademickiego;

Jedna z osób wliczonych do minimum kadrowego nie spełnia warunku określonego w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia - nie prowadzi osobiście na kierunku „informatyka” co najmniej 90 godzin zajęć dydaktycznych. Pozostałe osoby spełniają warunek wynikający z wyżej przywołanego przepisu, prowadząc osobiście w bieżącym r.a. na kierunku „informatyka” co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy).

IV.3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących

minimum kadrowe dla kierunku „informatyka”, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony - nie może być mniejszy niż 1 : 80 - § 11 pkt 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048). **Dla ocenianego kierunku „informatyka” stosunek ten wynosi 1:43.**

IV.4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Załącznik nr 6 przedstawionego przez WSNHiD w Poznaniu Raportu Samooceny nie zawiera wystarczających danych, pozwalających na pełną ocenę obsady zajęć dydaktycznych pozostałej (poza kadrą stanowiącą minimum kadrowe) kadry dydaktycznej wydziału (brakuje rodzajów zajęć prowadzonych w ramach wyszczególnionych przedmiotów przez poszczególnych nauczycieli akademickich z zaznaczeniem zajęć prowadzonych w ramach ocenianego kierunku).

Analiza obsady zajęć dydaktycznych prowadzonych na ocenianym kierunku, przeprowadzona na podstawie dodatkowych, przedłożonych Zespołowi Oceniającemu w trakcie wizytacji, dokumentów pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków:

- zgodność tematyki prowadzonych zajęć w grupie nauczycieli akademickich, zaliczonych przez uczelnię do minimum kadrowego kierunku „informatyka” z posiadanym dorobkiem naukowym nie budzi większych zastrzeżeń;
- w przeważającej większości przedmiotów wykłady są prowadzone przez nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora lub ze stopniem naukowym co najmniej doktora; w 2. przedmiotach prowadzenie wykładów powierzono jednak nauczycielom akademickim nie posiadającym stopnia naukowego (w obu przypadkach przedłożono Zespołowi pisemne upoważnienia Rektora do prowadzenia przez tych nauczycieli wykładów).

Dostępność nauczycieli akademickich dla studentów (poza zajęciami wynikającymi z realizacji planu studiów) zapewnia system planowanych konsultacji. Konsultacje nauczycieli akademickich odbywają się w wymiarze 2. godzin zegarowych w miesiącu (w okresie zajęć dydaktycznych i w sesji egzaminacyjnej). Obowiązek świadczenia konsultacji przez nauczycieli akademickich wynika z umowy o pracę (w przypadku nauczycieli etatowych) lub umowy o dzieło (w przypadku nauczycieli nieetatowych). Nauczyciele akademicy mają obowiązek przekazania terminów swoich konsultacji kierownikowi

dziekanatu w terminie do 2 tygodni od rozpoczęcia zajęć dydaktycznych w danym semestrze.

Konsultacje są planowane w ciągu całego dnia z tym, że wykładowca ma obowiązek planowania konsultacji dla studentów grup, z którymi prowadzi zajęcia w terminach nie kolidujących z ich innymi zajęciami dydaktycznymi. Terminy konsultacji dla studentów kierunku „informatyka” w danym semestrze są dostępne na stronie internetowej wykładowcy, którą każdy wykładowca ma obowiązek utrzymywać.

Studenci mogą się kontaktować z wykładowcami także za pośrednictwem poczty elektronicznej.

IV.5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W trakcie spotkania nauczycieli akademickich ocenianego kierunku z zespołem oceniającym PKA, które odbyło się w dniu 10.04.2010r. przedstawiono były następujące wypowiedzi i opinie:

- w ostatnich latach znacząco obniżył się poziom przygotowania kandydatów na studia z zakresu matematyki i fizyki; stwarza to prowadzącym zajęcia z ww. przedmiotów bardzo poważne problemy w planowej realizacji treści nauczania wynikających z sylabusów tych przedmiotów; sytuację poprawiają dodatkowe zajęcia (wyrównawcze) z matematyki, organizowane przez Wydział dla studentów kierunku „informatyka”;
- pomimo, że Wydział nie prowadzi na kierunku „informatyka” studiów II-go stopnia i w konsekwencji nie ma obowiązku prowadzenia działalności naukowej, wspierającej kształcenie na tym kierunku władze Uczelni i Wydziału podejmują działania stymulujące rozwój naukowy zatrudnionych nauczycieli akademickich; dotyczy to w szczególności wspierania działalności publikacyjnej pracowników Wydziału oraz dofinansowania projektów badawczych; jeden z obecnych na spotkaniu nauczycieli zauważył, że aktualnie w WSNHiD ma lepsze warunki do publikowania swoich prac, niż w macierzystej uczelni (dla większości nauczycieli kierunku „informatyka” WSNHiD stanowi drugie miejsce pracy);
- w reakcji na wypowiedź Przewodniczącego Zespołu PKA, w której przytoczył opinie części studentów sugerujących zmianę kolejności niektórych przedmiotów (w tym przedmiotu *Algorytmy i struktury danych*), pełnomocnik Rektora ds. kierunku „informatyka” scharakteryzował przebieg prac prowadzonych w Uczelni związanych z konstrukcją planu studiów oraz przedstawił uzasadnienie usytuowania przedmiotu *Algorytmy i struktury danych* w drugim semestrze;

- w reakcji na wypowiedź Przewodniczącego Zespołu PKA, w której zwrócił uwagę na pewne mankamenty organizacji zajęć sobotnio-niedzielných (na studiach niestacjonarnych), w tym występowanie 4-godzinnych bloków przedmiotowych, dużą liczbę zajęć w trakcie dnia (rzędu 10-12 godzin) oraz brak jednoznacznego określenia godzin przerw w zajęciach przedstawione zostały opinie, sugerujące potrzebę wprowadzenia zmian w tym zakresie;
- potrzeba utrzymywania w Uczelni wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i jego permanentnego doskonalenia, w tym doskonalenia powiązania wyników ankietyzacji studentów z systemem oceny nauczycieli akademickich, jest bezdyskusyjna.
- najistotniejszym elementem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest okresowa ankietyzacja studentów na temat jakości realizowanego procesu dydaktycznego;
- wykorzystywane kwestionariusze ankiet są właściwie opracowane, a ich zakres merytoryczny uwzględnia zalecenia i opinie socjologów (Uczelnia zatrudnia wykwalifikowanych socjologów dla potrzeb prowadzonego kierunku studiów „socjologia”).

IV.6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia, w szczególności zaś poświadczony za zgodność z oryginałem odpisy uzyskanych tytułów i stopni naukowych, aktualne zaświadczenia lekarskie oraz aktualne zaświadczenia o odbyciu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i zawierają pełen wykaz znajdujących się w nich dokumentów. Poszczególne akta zostały ponumerowane. Umowy o pracę zostały podpisane zgodnie ze statutem Uczelni. Analiza dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich wykazała **naruszenie przepisów** art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) – część umów o pracę nie została dostosowana do przepisów ustawy, nie sporządzono do nich aneksów określających czy Wyższa Szkoła Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu jest podstawowym miejscem pracy w rozumieniu ustawy. Dokumenty te powinny zostać dostosowane do przepisów ustawy, w terminie określonym w art. 264 ust. 8, czyli do dnia 1 listopada 2006 r.;

Wnioski ZO:

Dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów.

Formalne warunki dotyczące minimum kadrowego dla akredytowanego kierunku są spełnione. Spełnione są także wymagania dotyczące relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

W obsadzie zajęć dydaktycznych nie jest przestrzegana zasada, aby wykłady prowadzili jedynie nauczyciele akademicy ze stopniem naukowym (co najmniej doktora) lub tytułem naukowym profesora.

Brak rozwoju kadry dydaktycznej na akredytowanym kierunku.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa

V.1. Ocena działalności naukowej.

Wydział Informatyki WSNHiD w Poznaniu nie stworzył jeszcze odpowiedniego zaplecza badawczego oraz funduszu na prowadzenie działalności naukowej, przy czym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.), prowadzenie badań naukowych dla realizacji studiów pierwszego stopnia nie jest wymagane.

Wydział Informatyki WSNHiD nie posiada jeszcze kategoryzacji Rady Nauki

Kadrę kierunku „informatyka” WSNHiD tworzą zasadniczo profesorowie i adiunkci zatrudnieni na pierwszych etatach uczelni poznańskich (Politechniki Poznańskiej, Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu). Na pierwszym etacie w WSNHiD zatrudnieni są tylko Dziekan Wydziału Informatyki oraz Prodziekan tego Wydziału. Zgodnie z przedstawioną w Raporcie samooceny oceną taka struktura zatrudnienia wynika z uwarunkowań rynku pracy w Poznaniu i Wielkopolsce - braku samodzielnych pracowników nauki gotowych podjąć pracę w uczelni niepublicznej na pierwszym etacie, dużego popytu na informatyków i stosunkowo nielicznej grupy absolwentów zainteresowanych pracą naukową, czasochłonności procesu budowania własnej kadry naukowo-dydaktycznej. Na te uwarunkowania nakładają się wymagania uczelni, by ich pracownicy realizowali badania wyłącznie w podstawowym, pierwszym miejscu pracy, co

oczywiście bardzo krępuje, a praktycznie uniemożliwia, znaczący rozwój działalności naukowej w WSNHiD.

Raport Samooceny nie zawiera informacji dotyczących badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry.

Od roku 1997 WSNHiD w Poznaniu prowadzi działalność wydawniczą za pośrednictwem Wydawnictwa Naukowego WSNHiD. Misją Wydawnictwa Naukowego WSNHiD jest publikowanie dorobku badawczego kadry naukowo-dydaktycznej Uczelni oraz prac niezbędnych do kształcenia studentów. W gronie Autorów znajdują się pracownicy naukowi i specjaliści różnych dziedzin wiedzy. Głównym celem działalności jest wydawanie prac naukowych (również obcojęzycznych), podręczników akademickich i innych pomocy dydaktycznych. Od 1997 roku wydawane są "Problemy Humanistyki".

W okresie 2001-2009 wydatki z tytułu działalności wydawniczej Uczelni wyniosły 1 243 305,72zł, a polityka Uczelni zakłada stałe zwiększanie środków finansowych na działalność wydawniczą tym samym tworząc dogodną atmosferę dla wszystkich pracowników, którzy pragną publikować w wydawnictwie uczelnianym. W ten nurt polityki wydawniczej wpisuje się aktywizacja pracowników informatyki w celu publikowania dorobku naukowego oraz pomocy dydaktycznych.

W planie Wydawniczym Wydawnictwa WSNHiD na rok 2010 znalazły się dwa podręczniki akademickie pracowników dydaktycznych informatyki WSNHiD, zaakceptowane przez Pełnomocnika kierunku informatyka. Są to następujące prace:

- a) dra inż. Krzysztofa Nowakowskiego, podręcznik akademicki pt.: "Sztuczna inteligencja";
- b) dra inż. Dariusza Wawrzyniaka, podręcznik akademicki pt.: "Assembler x86 w środowisku systemu operacyjnego Linux".

Ponadto Wydawnictwo Naukowe WSNHiD planuje w roku 2010 publikację czasopisma pt.: „Journal of Applied Informatics” w języku angielskim.

Czasopismo będzie na początku wydawane jako kwartalnik w formie drukowanej i elektronicznej. Tematycznie będzie obejmowało szerokie spektrum zagadnień związanych z szeroko rozumianymi zastosowaniami informatyki. Pozwoli to autorom artykułów z wielu różnych specjalności na publikację swojego dorobku. W skład czasopisma wchodziłyby różne działy odpowiadające różnym obszarom informatyki. Osoby z Komitetu Redakcyjnego odpowiedzialne za poszczególne działy będą recenzować lub kierować do recenzji artykuły nadesłane do publikacji w poszczególnych działach. Czasopismo ma być adresowane

głównie do adiunktów pracujących na Wydziale Informatyki WSNHiD oraz innych osób zainteresowanych szybką publikacją swoich osiągnięć badawczych. Aktualnie został utworzony (w ramach pracy dyplomowej) portal internetowy wspomagający działanie takiego czasopisma.

V.2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych.

Na kierunku „informatyka” nie działa żadne koło naukowe. Studenci także nie uczestniczą w projektach badawczych uczelni, chociażby przy realizacji prac dyplomowych.

Załącznik Nr 6 – Wykaz liczby publikacji naukowych akredytowanego kierunku.

V.3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Uczelnia podejmuje próby wykorzystania możliwości, jakie w zakresie międzynarodowej wymiany studentów stwarza program LLP Erasmus . W ramach tego programu studenci kierunku „informatyka” mają możliwość wyjazdów semestralnych na Uniwersytet Yasar w Turcji. Podobna oferta skierowana jest do pracowników naukowo – dydaktycznych, zatrudnionych w ramach kierunku „informatyka”. Mają oni również możliwość wyjazdów na uczelnię turecką w celu prowadzenia zajęć. Dotychczas studenci kierunku „informatyka” nie korzystali z możliwości nauki za granicą w ramach programu Erasmus. W Wydział Informatyki zaprosił w maju 2008r. pracownika Uniwersytetu Yasar w osobie pana Asila Akdoğu, który przeprowadził zajęcia w ramach przedmiotu Programowanie obiektowe. W celu dalszego poszerzenia oferty wyjazdowej WSNHiD powołano Uczelnianego Koordynatora Programu Erasmus. Kolejne dwustronne umowy o współpracy w ramach Programu Erasmus, gdzie możliwość wyjazdu mają studenci kierunku „informatyka”, zostały podpisane z uczelniami: Angel Kanchev University of Rousse z Bułgarii oraz Lucian Blaga University of Sibiu z Rumunii. W grudniu 2008r. została podpisana została również umowa z Uniwersytetem Abertay w Dundee, Szkocja. W ramach tej umowy absolwenci kierunku „informatyka” mają możliwość kontynuowania nauki na Uniwersytecie w Dundee po ukończeniu studiów inżynierskich w WSNHiD. Otwiera to przed absolwentami kierunku „informatyka” nowe możliwości kariery zawodowej, realizowanej według indywidualnych zainteresowań. Uniwersytet Abertay w Dundee jest wiodącym Uniwersytetem w Szkocji. W ramach Uniwersytetu istnieją cztery Wydziały: School of Computing & Creative Technologies, School of Contemporary Sciences, Dundee Business School, School of Social

& Health Sciences. (Wydział Informatyki i Nowoczesnych Technologii, Wydział Nauk Nowożytnych, Wydział Businessu, Wydział Nauk Społecznych i Zdrowotnych) Uniwersytet Abertay znany jest z nowatorskich przedsięwzięć. Jako pierwsza uczelnia na świecie wprowadziła do swojego programu kształcenia specjalność „Gry komputerowe”. Od tego momentu uczelnia kładzie bardzo silny nacisk na specjalności związane z tworzeniem gier, multimediiów oraz szeroko pojętej grafiki i animacji komputerowej. Nie jest to jednak jedyne pole zainteresowań i możliwości studiowania w Dundee. Uniwersytet Abertay oferuje swoim studentom także inne specjalności, które są związane z tworzeniem inteligentnych systemów informatycznych, aplikacji internetowych, czy też sieciami komputerowymi. Tak szeroki wachlarz specjalności pozwala każdemu studentowi kształcić się według osobistych zainteresowań.

Załącznik Nr 7 – Informacja o nawiązaniu współpracy z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski ZO: Wydział Informatyki WSNHiD w Poznaniu nie stworzył jeszcze odpowiedniego zaplecza badawczego oraz funduszu na prowadzenie działalności naukowej (prowadzenie badań naukowych dla realizacji studiów pierwszego stopnia nie jest wymagane). Uczelnia prowadzi działalność wydawniczą za pośrednictwem Wydawnictwa Naukowego WSNHiD.

Dla akredytowanego kierunku studiów Wydział Informatyki nie wykorzystuje możliwości, jakie w zakresie międzynarodowej wymiany studentów stwarzają programy unijne, w tym program Erasmus (w wymianie nie uczestniczył do tej pory żaden student ocenianego kierunku).

Część VI. Baza dydaktyczna

VI.1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej.

Studenci mają do dyspozycji 9 sal komputerowych, każda z 23 stanowiskami podłączonymi do Internetu. Dwie z tych sal pełnią funkcje laboratorium graficznego i laboratorium sieciowego. Laboratorium sieciowe wyposażone jest w urządzenia sieciowe (switchy, routery, moduły WAN, routery Wi-Fi) do wykorzystania przez studentów. Wydział Informatyki posiada własne laboratorium elektroniki, wyposażone w oscyloskopy cyfrowe, zasilacze, multimetry, generatory, mierniki i przetworniki C/A i A/C – w oparciu o które studenci budują i testują układy elektroniczne. We wszystkich laboratoriach komputerowych

zostały zainstalowane platformy i narzędzia zapewniające zaawansowany i aktualny poziom technologiczny, odpowiedni względem realizowanych treści.

Zasoby biblioteczne WSNHiD mają charakter uniwersalny, zgodny z prowadzonymi kierunkami studiów. Wypożyczalnia i czytelnia działają przez cały tydzień. Studenci mogą nieodpłatnie korzystać z: Biblioteki Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk, Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury oraz Biblioteki Instytutu Zachodniego. Zbiory biblioteki WSNHiD liczą blisko 34 tys. egzemplarzy książek (stan na 31 stycznia 2010 r.). Katalog zbiorów bibliotecznych jest dostępny ze strony internetowej biblioteki. W czytelni jest 119 tytułów czasopism, w tym 95 tytułów periodyków naukowych w ciągłej prenumeracie. Biblioteka oferuje dostęp do pełnotekstowych baz danych w tym bazy EBSCOhost z blisko 11 tys. tytułów czasopism naukowych – również z prywatnych komputerów studenckich (co ma znaczenie dla osób niepełnosprawnych). W czytelni znajdują się 54 miejsca do pracy indywidualnej lub grupowej, 10 komputerów z katalogiem zbiorów bibliotecznych i 6 stanowisk przeznaczono do indywidualnej pracy naukowej. Czytelnia wyposażona jest w 2 skanery oraz drukarkę sieciową. Na terenie biblioteki działa bezprzewodowy Internet, czytelnicy mogą także korzystać z kserokopiarki.

VI.2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

W bezpośredniej rozmowie zespołu na spotkaniu ze studentami obiekty dydaktyczne zostały przez nich ocenione dobrze.

Wydział Informatyki mieści się w nowoczesnym budynku przystosowanym do potrzeb osób niepełnosprawnych. Posiada zatem podjazdy, windę oraz toalety przeznaczone dla tych osób. Sale wykładowe są w pełni wyposażone w nowoczesny sprzęt audiowizualny.

Studenci mogą korzystać z usług gastronomicznych na samym dole budynku. Na Uczelni znajdują się także automaty z napojami i batonami. Przy krzesłach umieszczonych w przestronnych korytarzach można odpocząć jak i skorzystać z bezprzewodowego Internetu. Do dyspozycji studentów poza godzinami zajęć jest także laboratorium komputerowe.

W skład kompleksu budynków będących do dyspozycji Uczelni wchodzi również pomieszczenia będące zapleczem sportowym, m.in. sala fitness oraz siłownia, dostępnym dla studentów.

Wnioski ZO:

We wszystkich laboratoriach komputerowych zostały zainstalowane platformy i narzędzia zapewniające zaawansowany i aktualny poziom technologiczny, odpowiedni

względem realizowanych treści. Sale dydaktyczne są dobrze wyposażone w nowoczesny sprzęt audiowizualny, a budynek uczelni jest nowoczesny i funkcjonalny.

Część VII. Sprawy studenckie

VII.1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

W Uczelni działa Samorząd Studencki w oparciu o „Regulamin Samorządu Studenckiego Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu” przyjęty przez Senat Uchwałą nr 3/2006. Wybory do samorządu odbywają się co roku. Najwyższym organem samorządu jest Prezydium, którego skład liczy 9 członków. Trzech z nich wybieranych jest przez Radę Starostów, będącą reprezentacją każdego z kierunku studiów, spośród ustępującego Prezydium w głosowaniu równym i tajnym, a pozostałe sześć – przez wszystkich studentów w wyborach tajnych, bezpośrednich i powszechnych. Na stronie internetowej samorządu można zapoznać się z obecnym składem oraz uzyskać informację o sposobie kontaktu z poszczególnymi członkami. Zaleca się zamieszczenie tam jeszcze Regulaminu Samorządu Studenckiego oraz Ordynacji wyborczej.

Samorząd posiada własne pomieszczenie oraz wyposażenie. Środki finansowe na swoją działalność i projekty uzyskuje każdorazowo przedkładając kosztorys danej inicjatywy Kanclerzowi. Do zadań samorządu należy m.in. reprezentowanie ogółu studentów przed Władzami Uczelni, organizacja wydarzeń kulturalnych, artystycznych i sportowych. Jednym z ostatnich projektów był piknik wiosenny, na którym studenci mogli zapoznać się z zasadami footballu amerykańskiego. Projektem bardzo cieszącym się popularnością wśród studentów są maratony filmowe, na czas których samorząd wynajmuje kino i zapewnia projekcje filmów o danej tematyce. Studenci o realizowanych projektach informowani są za pomocą plakatów oraz Wirtualnej Uczelni.

Samorząd Studencki czynnie uczestniczy w pracach Senatu, ma swoich przedstawicieli w Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów, Odwoławczej Komisji ds. Studentów, Komisji Stypendialnej i Odwoławczej Komisji Stypendialnej. W poszczególnych komisjach zachowane są ustawowe i statutowe reprezentacje studentów. Nie posiada jednak przedstawicieli w Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich co należałoby poprawić. Członkowie samorządu nie uczestniczą także w tworzeniu oraz nowelizacji programów studiów i procesu dydaktycznego Uczelni w odpowiednim organie. Zajmują się tylko końcową akceptacją na posiedzeniach Senatu. Zaleca się poprawę tego stanu rzeczy.

VII.2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Pomoc materialna w Wyższej Szkole Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu przyznawana jest na podstawie „Regulaminu przyznawania świadczeń pomocy materialnej dla studentów WSNHiD” będącego Zarządzeniem nr 11/2008 Rektora Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu z dnia 18 marca 2008 roku. Regulamin jest ogólnodostępny na stronie internetowej Uczelni. Treść Regulaminu jest jasna i zrozumiała, co niewątpliwie ułatwia studentom zapoznanie się z nią. Na stronie www brakuje jedynie informacji o dacie utworzenia czy zatwierdzenia Regulaminu przez odpowiedni organ. Regulamin pomocy materialnej został pozytywnie zaopiniowany przez samorząd studencki.

Składanie wniosków o stypendium odbywa się do określonego przez Rektora corocznym zarządzeniem terminu w pomieszczeniu Biura Karier. W składzie Komisji Stypendialnej i Odwoławczej studenci stanowią większość. Przewodniczący tych Komisji są jednak „narzucani”, a nie wybierani w sposób demokratyczny, co należałoby poprawić. Protokoły z posiedzeń Komisji są wywieszane na tablicy ogłoszeń. Z decyzją student może się zapoznać sprawdzając status przy swoim numerze indeksu na tablicy ogłoszeń a także poprzez Wirtualną Uczelnię. Negatywne decyzje wysyłane są za pomocą poczty z potwierdzeniem odbioru. Decyzje te zawierają podstawę prawną, informację o możliwości odwołania się i rodzaj stypendium, o które student się ubiegał. Decyzje pozytywne nie są jednak potwierdzane przez studentów. Sugeruje się zamieszczenie na tablicy ogłoszeń i w Wirtualnej Uczelni informację, iż decyzje zostały przez Komisję Stypendialną podjęte i można się z nimi zapoznać np. w dziekanacie kwitując je podpisem. W przypadku studentów, którzy nie zgłoszą się po informacje należy wysłać list z decyzją za potwierdzeniem odbioru.

Na terenie Uczelni znajduje się punkt gastronomiczny czynny przez wszystkie dni tygodnia. Studenci mają miejsce gdzie mogliby odpocząć, posiedzieć, skorzystać z Internetu (za równo bezprzewodowego jak i ze stacjami roboczymi).

VII.3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Spotkanie ze studentami wizytowanego kierunku odbyło się 10 kwietnia o godzinie 12.00 w sali 340. Uczestniczyło w nim około 75 osób, w tym 55 studentów I roku i 20 studentów III roku studiów niestacjonarnych. Ponad 20 osób z przybyłych mieszka na stałe w Poznaniu, reszta zaś dojeżdża z pobliskich miejscowości. Dwie osoby z obecnych działają w organizacji pozauczelnianej, zaś sześć osób dostaje stypendium z Uczelni.

Studenci o spotkaniu dowiedzieli się z informacji zamieszczonej w Wirtualnej Uczelni, a także poprzez rozmowę z kolegami. Zapytani o ponowny wybór tego kierunku w większości postąpili by tak samo. Wybór związany jest z wyjątkową atmosferą oraz połączeniem przez Uczelnię studiów humanistycznych i technicznych oraz zainteresowaniem studentów.

Uczestnicy spotkania pozytywnie ocenili stosunek prowadzących do studentów. W Wirtualnej Uczelni znajdują się ich terminy konsultacji, a także możliwy jest kontakt poprzez e-mail. W przypadku problemów z zaliczaniem przedmiotów stwierdzili, iż jest przedmiot, którego zaliczenie nie pokrywa się z treściami przekazywanymi na wykładach. Oprócz tego z pozostałych przedmiotów są jasne kryteria zaliczeń. Znalazły się zastrzeżenia co do treści programowych związanych z przedmiotami na I roku jak np. „szybkie czytanie” czy egzamin z BHP. Studenci woleliby ten czas poświęcić na większą liczbę zajęć z programowania. Nie było zastrzeżeń co do egzaminów poprawkowych. Prowadzący zostali pochwaleni za udostępnianie prezentacji multimedialnych a także przekazywanie dodatkowych materiałów, często rozsyłanych studentom drogą internetową, związanych z treściami wykładów.

Oceniając pracę dziekanatu i Władze Wydziału, studenci potrafili określić godziny otwarcia i dużą dyspozycyjność oraz kompetencję pracowników. Nie mieli najmniejszych zastrzeżeń co do obsługi interesanta.

Umowa ze studentami podpisywana była w momencie składania podania o przyjęcie na studia, co jest równoznaczne w tej Uczelni z pozytywnym przejściem procesu rekrutacyjnego. Studenci mają możliwość korzystania popołudniami w piątki z zajęć uzupełniających związanych z matematyką oraz programowaniem. Niezadowolenie budzi realizacja zajęć od godziny 8.00 do 20.00 bez dłuższej przerwy obiadowej, trwającej więcej niż 15 minut. Część studentów zwalnia się pod koniec dnia by móc wrócić do domu.

Według studentów Uczelnia dysponuje małą ofertą lektoratów. Liczebność grup jest w ich ocenie odpowiednia. Nikt z obecnych nie uczestniczył w programie wymiany zagranicznej tłumacząc to innymi zajęciami, które im to uniemożliwiają, np. pracą. Przyznali jednak, iż informacje na ten temat są dostępne. Podobnie wygląda sprawa z udziałem w projektach badawczych.

Praktyki przez studentów studiów niestacjonarnych w większości realizowane są w ramach stażu pracy. Jeśli jednak ktoś ma problem ze znalezieniem praktyk może liczyć na pomoc Uczelni m.in. poprzez Biuro Karier.

Na spotkaniu nie uzyskano informacji związanych z wyborem promotora czy pracy dyplomowej, ponieważ uczestnicy jeszcze nie dokonywali tego typu wyboru.

Wszyscy studenci obecni na spotkaniu wypełniali ankietę dotyczącą nauczycieli akademickich na koniec sesji egzaminacyjnej. Ankieta wypełniana była w Wirtualnej Uczelni i była ona obowiązkowa.

Studenci przyznali, że godziny otwarcia biblioteki są odpowiednie, jednak zwrócili uwagę na zbyt mały księgozbiór oraz bardzo krótki czas na jaki można wypożyczyć książki. Mają oni możliwość korzystania z laboratoriów komputerowych po godzinach zajęć, a także uzyskali z Uczelni licencje do kilku oprogramowań m.in. MSDNAA.

Na spotkaniu uznano, iż ceny w punkcie gastronomicznym są odpowiednie co do jakości produktów i usług. Narzekano jednak na zbyt długie kolejki oraz pytano się o możliwość dłuższego otwarcia bufetu w weekendy. Zwrócono także uwagę, iż automaty w niedzielę często są już puste.

Studenci nie wnosili żadnych skarg pod kątem regulaminu pomocy materialnej czy wysokości przyznawanych stypendiów. Stwierdzili, że przydałoby się trochę więcej miejsc parkingowych, ale są szczęśliwi, iż parking dla nich przeznaczony jest bezpłatny. Uczestnicy spotkania są w miarę zadowoleni z wysokości opłat za studia porównując je do ceny studiów innych pobliskich uczelni. Chwalili możliwość przesunięcia terminu opłat, rozłożenia na raty, a także odpracowania w momencie problemów finansowych.

Zapytani o działalność samorządu studenckiego stwierdzili, iż nie widzą zbyt dużych efektów działań. W momencie dopytywania się o jakieś imprezy czy projekty przyznali, że są informowani o różnych inicjatywach. Nie uczestniczą w nich jednak zbyt często. Studenci nie korzystają z pomocy samorządu, ale udają się bezpośrednio do Dziekana kierunku z trapiącymi ich problemami.

Podczas rozmowy prowadzonej ze studentami, zostały podkreślone przez nich jeszcze inne uwagi dotyczące warunków studiowania na akredytowanym kierunku. W rozmowie, wymienili: sprawdzanie obecności na wykładach, odbywanie często najtrudniejszych zajęć w późnych godzinach wieczornych, zamykanie szatni od 19.00, gdy zajęcia trwają godzinę dłużej, mała przepustowość jednej, jedynej windy w budynku.

Za pozytywy uznano: bardzo dobry kontakt z władzami uczelni, dobre zaplecze techniczne, przyjazny i funkcjonalny system Wirtualnej Uczelni, sympatyczną atmosferę, możliwość uczestnictwa w dodatkowych zajęciach, wysoką estetykę szkoły.

Wnioski ZO:

Uczelnia musi poprawić regulamin przyznawania świadczeń pomocy materialnej oraz procedurę dostarczania decyzji wydawanych przez komisje stypendialne, a także umowę

o usługach edukacyjnych. Działalność komisji stypendialnych musi odbywać się z poszanowaniem demokratycznych zasad podejmowania decyzji.

Należy wyróżnić wsparcie, system opieki dydaktycznej nad studentami, a także przyjazną atmosferę.

Uwagi pozytywne:

- Bardzo dobrze oceniana współpraca Samorządu Studenckiego z Władzami Uczelni oraz relacje pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi
- Jasne zasady regulaminu pomocy materialnej dla studentów
- Statutowa i ustawowa reprezentacja studentów w Senacie i Komisjach (Stypendialnej, Odwoławczej, Dyscyplinarnej ds. Studentów i Odwoławczej Dyscyplinarnej ds. Studentów)
- Włączenie studentów w Uczelniany System Jakości Kształcenia
- Wysoki poziom zadowolenia studentów wizytowanego kierunku
- Nowoczesna infrastruktura kompleksu budynków

Uwagi negatywne:

- Brak studenckiego ruchu naukowego
- Niedemokratyczny wybór przewodniczących Komisji Stypendialnej i Komisji Odwoławczej
- Uchybienia w regulaminie pomocy materialnej oraz w procedurze dostarczania decyzji komisji stypendialnej
- Klauzule niedozwolone w umowie o usługach edukacyjnych
- Brak reprezentantów studenckich w Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich oraz w organach zajmujących się procesem dydaktycznym kierunku

Część VIII. Dokumentacja toku studiów

VIII.1 Album studenta prowadzony jest centralnie dla całej Uczelni przez Dziekanat w wersji elektronicznej. Zawiera wszystkie informacje wymagane przepisami § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Numer albumu przypisany jest studentowi na wszystkich kierunkach i poziomach studiów realizowanych przez studenta w tej Uczelni, odpowiada numerowi wpisanemu w indeksie studenta i w legitymacji studenckiej.

VIII.2. Księga dyplomów prowadzona jest w wersji papierowej przez Dziekanat centralnie dla całej Uczelni. Stwierdzonych uchybieniem jest dokonywanie poprawek, bez adnotacji „dokonano sprostowania”, bez podpisu osoby upoważnionej i bez daty. Tymczasem § 15 ust. 2 wyżej wymienionego rozporządzenia stanowi, iż wszelkich zmian w dokumentacji przebiegu studiów należy dokonywać przez skreślenie nieprawidłowego zapisu i wpisanie nad skreślonymi wyrazami poprawnych danych. Na końcu dokumentu należy umieścić adnotację „dokonano sprostowania”, podpis osoby uprawnionej do dokonania wpisu, datę i pieczęć urzędową.

VIII.3. Protokoły zaliczenia przedmiotu są standaryzowane dla całej Uczelni i zawierają informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. W protokołach wystawia się oceny przewidziane przepisami regulaminu studiów.

VIII.4. Rejestr wydanych legitymacji i indeksów prowadzony jest w wersji papierowej zgodnie z przepisami wyżej wymienionego rozporządzenia.

VIII.5. Analizie poddano teczki osobowe studentów, absolwentów i osób skreślonych. Analiza wykazała, naruszenie przepisów wyżej wymienionego rozporządzenia w zakresie:

- § 2 ust. 1 pkt 2 - brakuje dokumentów postępowania kwalifikacyjnego,
- § 2 ust. 1 pkt 3 - brakuje oryginału doręczenia decyzji o przyjęciu na studia.

Numer dyplomu wpisywany jest zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia, nie można jednak ustalić czy w Uczelni sporządza się dyplomy w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego, gdyż na dyplomie w miejscu przeznaczonym na datę sporządzenia dyplomu wpisuje się nieprawidłowo ponownie datę złożenia egzaminu dyplomowego.

VIII.7. Przepisy art. 207 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przewidują, iż do decyzji podjętych w indywidualnych sprawach studenckich stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z późn. zm.). Wydawane decyzje o skreśleniu z listy studentów oraz o udzieleniu urlopu zawierają wymagane elementy: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska

służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które uznano za udowodnione, dowodów, na których się oparto, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Natomiast w decyzjach o przyjęciu na studia w trybie art. 169 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym stwierdzono brak uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o przysługującej możliwości odwołania się od decyzji.

VIII.8. Analiza przedstawionych indeksów wykazała, iż nie wpisuje się punktów ECTS – system punktowy jest dopiero na etapie wdrażania.

Wniosek ZO: Dokumentacja toku studiów wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.

Część IX. Podsumowanie

IX.1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta				X	
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia			X		
Cz. V	Badania naukowe					_____
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				X	
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki					X
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			X		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia					X

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają

zmianę oceny odnoszącej się do struktury kwalifikacji absolwenta, kultury prawnej uczelni i jednostki oraz poziomu umiędzynarodowienia.

Tabela nr 6.

Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardu po odpowiedzi uczelni na raport				
	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Kultura prawna uczelni i jednostki				X	
Poziom umiędzynarodowienia				X	

IX.2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku „informatyka” w WSNHiD wydają się być korzystne.

Niewątpliwym atutem Uczelni jest nowoczesna baza dydaktyczna, która niebawem – w konsekwencji realizowanych na terenie kampusu Uczelni inwestycji – zostanie znacznie poszerzona i wzbogacona. Korzystne dla rozwoju ocenianego kierunku jest także jego usytuowanie w Uczelni. Metody i środki informatyki są coraz szerzej i powszechniej wykorzystywane w kształceniu na pozostałych, obecnych w uczelni kierunkach humanistycznych („kulturoznawstwo”, „pedagogika”, „politologia”, „socjologia” oraz „stosunki międzynarodowe”), co w naturalny sposób umacnia rolę kierunku „informatyka”.

Realizowany aktualnie w WSNHiD (w okresie 1.01.2010 – 30.09.2013) projekt „Humaniści na rynku pracy. Dostosowanie oferty edukacyjnej WSNHiD do potrzeb rynku pracy”, współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, stwarza nowe możliwości studentom i absolwentom Uczelni, w tym również studentom i absolwentom kierunku „informatyka”. Realizowane w ramach projektu działania obejmują m.in. dostosowanie kierunku „informatyka” (studia I stopnia) do potrzeb rynku pracy poprzez:

- badania fokusowe pracodawców pod kątem dostosowania kompetencji absolwentów do ich potrzeb;
- badania ankietowe absolwentów pod kątem ich funkcjonowania na rynku pracy;
- opracowanie rekomendacji dla modyfikacji kierunku „informatyka”,

- bezpłatne szkolenia dla studentów o tematyce „Zarządzanie projektem informatycznym w praktyce” oraz „E-biznes”, prowadzone przez praktyków,
- płatne staże w przedsiębiorstwach związane z realizowanymi studiami.

Pomyślne wdrożenie rezultatów tych działań może przyczynić się do znaczącego usprawnienia systemu oceny efektów procesu kształcenia, w tym do usprawnienia funkcjonowania uczelnianego Biura Karier.

WSNHiD ubiega się także o dofinansowanie kierunku „informatyka” w ramach Poddziałania 4.1.2 Priorytetu IV Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: „Zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy”. W ramach tego projektu przewiduje się uruchomienie nowej specjalności: „Projektowanie gier komputerowych” oraz wzbogacenie specjalności już istniejących. Dodatkowo znacząco poszerzony zostanie wymiar godzin nauki języka angielskiego, przez co absolwenci będą mogli lepiej adaptować się na rynku pracy, zwłaszcza poza granicami kraju.

Obiektywną przesłanką poprawiającą perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku „informatyka” wydaje się być wprowadzenie od 2010 r. obowiązku zdawania przez maturzystów egzaminu maturalnego z *Matematyki*. Można oczekiwać, że przyczyni się to do zmniejszenia wykruszalności przyszłych studentów kierunku „informatyka”.

Perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku „informatyka” w WSNHiD zależą także od konsekwencji władz Uczelni i Wydziału w doskonaleniu realizowanego procesu dydaktycznego, głównie w zakresie służącym podniesieniu poziomu kształcenia i zwiększania jego efektywności. Pomocne mogą okazać się w tym zakresie działania służące wyeliminowaniu stwierdzonych w czasie akredytacji mankamentów i niedociągnięć, w tym zwłaszcza w zakresie:

- rozwój własnej kadry naukowo-dydaktycznej (skutkujący np. zwiększeniem udziału w procesie dydaktycznym realizowanym na ocenianym kierunku nauczycieli zatrudnionych w WSNHiD na pierwszym miejscu pracy);
- organizacji zajęć na studiach niestacjonarnych (racjonalizacja obciążenia studentów zajęciami, w tym wyeliminowanie wielogodzinnych bloków przedmiotowych – wygodnych dla wykładowców, ale nieefektywnych dydaktycznie);
- zwiększeniu atrakcyjności studiowania na kierunku „informatyka”, poprzez m.in. wykorzystanie możliwości odbywania części studiów w uczelniach zagranicznych, jakie stwarza np. program Erasmus;

- doskonalenie obsady zajęć dydaktycznych, poprzez np. powierzanie wykładów w ramach poszczególnych przedmiotów jedynie tym nauczycielom, którzy mają odpowiednie kwalifikacje i znaczący dorobek naukowy w zakresie związanym z wykładanym przedmiotem;
- doskonalenie wewnętrznego systemu oceny jakości kształcenia, w tym jego formalnej struktury organizacyjnej oraz stosowanej w Uczelni polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości;
- doskonalenie systemu dyplomowania, w tym zwłaszcza zapewnienia spełnienia przez prace dyplomowe wymagań stawianych pracom inżynierskim.

Częstochowa, 5 maja 2010 r.

Przewodniczący Zespołu Oceniającego
Prof. dr hab. inż. Leszek Kiełtyka