

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 19 – 20 kwietnia 2010 roku
na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
dotyczącej oceny jakości kształcenia
na kierunku zootechnika na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

- prof. dr hab. Franciszek Rudnicki - przewodniczący, członek PKA
- prof. dr hab. Stanisław Kondracki – członek i ekspert PKA
- prof. dr hab. Kazimierz Kosiniak-Kamysz - ekspert PKA
- mgr Agnieszka Socha-Woźniak - ekspert ds. formalno – prawnych PKA
- Witold Podgórski – przedstawiciel PSRP, ekspert PKA

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Poprzednia akredytacja zakończyła się wydaniem pozytywnej oceny jakości kształcenia na poziomie studiów: magisterskich dziennych (Uchwała Nr 993/2004 z 14.10.2004 r.) oraz zawodowych i magisterskich zaocznych (Uchwała Nr 19/IV/2004 z 09.12.2004 r.). Datę następnej wizytacji wyznaczono na rok akademicki 2009/2010.

Zespół Oceniający PKA zapoznał się z raportem samooceny opracowanym przez wizytowaną jednostkę. Na tej podstawie w dniu 18.04.2010r. zespół uzgodnił wykaz spraw wymagających wyjaśnień lub szczególnie wnikliwego sprawdzenia podczas wizytacji. Wizytacja została przeprowadzona w sposób określony Uchwałą Nr 1043/2004 Prezydium PKA z dnia 28 października 2004 r. (z późn. zm.) w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji. Władze Uczelni stworzyły dobre warunki do pracy Zespołu Oceniającego.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym.

W misji Uczelni przyjęto ambitne założenia, w szczególności kształcenie młodzieży i osób uzupełniających wiedzę dla potrzeb rozwoju obszarów wiejskich, a także prowadzenie badań i upowszechnianie wiedzy w tym zakresie na rzecz społeczności lokalnych i regionu. Uczelnia ma ugruntowaną, silną pozycję w nauce polskiej w zakresie tworzenia wiedzy o środowisku przyrodniczym obszarów wiejskich i rolnictwie oraz w zakresie kształcenia akademickiego w tych i innych komplementarnych obszarach wiedzy i umiejętności zawodowych. Pomimo stopniowego rozszerzania obszaru kształcenia i oferty dydaktycznej Uczelnia zachowuje profil uczelni rolniczej. Uczelnia dobrze wypełnia swą misję, jest silnym ośrodkiem naukowym

i edukacyjnym na terenie środkowo-wschodniej Polski i ma kilkudziesięcioletnią tradycję swej działalności. Uczelnia rozwija się, zwłaszcza w zakresie kadry i bazy dydaktyczno – naukowej. Ważnym członem Uczelni jest Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt (WBiHZ).

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie (UP) jest uczelnią publiczną, działa na podstawie: ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Statutu uchwalonego w dniu 9 czerwca 2006 r. (uchwała nr 44/2005-2006; z późn. zm.) oraz Regulaminu studiów uchwalonego w dniu 24 kwietnia 2009 r. (uchwała nr 36/2008-2009). Nadzór nad Uczelnią sprawuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Zgodnie z § 48 Statutu organami kolegialnymi Uczelni są: senat i rady wydziałów. Organami jednoosobowymi Uniwersytetu są: rektor i dziekani. Organy Uczelni oraz Wydziału zostały powołane zgodnie z przepisami wewnętrznymi Uczelni. Jednak aktualny skład senatu nie spełnia wymagań art. 61 ust. 3 ustawy oraz § 49 ust. 1 pkt. 9 statutu Uczelni i wymaga przeprowadzenia wyborów uzupełniających. Skład Rady Wydziału BiHZ jest zgodny z obowiązującymi przepisami oraz statutem Uczelni.

Senat podejmuje uchwały zgodnie z jego statutowymi i ustawowymi kompetencjami. Rektor zatrudniony jest w Uczelni zgodnie z art. 72 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy jako w podstawowym miejscu pracy, na podstawie mianowania. Rektor zajmuje się sprawami i podejmuje decyzje zgodnie z jego ustawowymi oraz statutowymi kompetencjami, w szczególności wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy.

Dziekan WBiHZ zatrudniony jest w Uczelni, zgodnie z art. 76 ust. 2 ustawy, jako w podstawowym miejscu pracy. Sprawy, którymi się zajmował odpowiadają jego ustawowym i statutowym kompetencjom.

Rada Wydziału wywiązuje się z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 ustawy dla podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni. Podejmowane przez Radę uchwały nie stanowią jednak one oddzielnego dokumentu.

„Regulamin studiów...”, „Regulamin Szczegółowy Ustalania Wysokości, Przyznawania i wypłacania Świadczeń Pomocy Materialnej”, „Umowa o warunkach odpłatności za usługi edukacyjne” były opiniowane przez samorząd studentów i nie budzą zasadniczych zastrzeżeń. Drobne nieprawidłowości wskazano w załączniku nr 2.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

W zakresie podstawowej działalności strukturę organizacyjną Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt tworzą: 1 instytut, 10 katedr i 3 zakłady. Profil działalności naukowej i dydaktycznej instytutu, 8 katedr i 2 zakładów jest ściśle związany z prowadzonym kierunkiem kształcenia.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

UP w Lublinie kształci ponad 10 tys. studentów i doktorantów (tab. 1). W ogólnej liczbie studentów studiujący stacjonarnie stanowią 72,4%, więc Uczelnia spełnia wymagania dla uczelni publicznych określone w podanym powyżej akcie prawnym. Studenci Wydziału BiHZ, prowadzącego oceniany kierunek studiów, stanowią 20,3% ogółu studiujących w Uczelni.

Tabela 1. Liczba studentów i doktorantów w UP Lublin według form kształcenia

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	Uczelni	Wydziału	Uczelni	Wydziału
Studia stacjonarne	7 397	1 554	116	38
Studia niestacjonarne	2 819	521	0	0
Razem	10 216	2 075	116	38

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

WBiHZ prowadzi kształcenie na 3 kierunkach studiów: „biologia”, „ochrona środowiska”, „zootechnika”. Na kierunku „zootechnika” prowadzone są studia stacjonarne I i II⁰ oraz wygasające jednolite magisterskie ze specjalnościami: ‘Doradztwo i rozwój obszarów wiejskich’, ‘Hodowla i użytkowanie zwierząt’, ‘Hodowla koni i jeździectwo’, ‘Hodowle amatorskie’, ‘Produkcja i marketing pasz przemysłowych’, ‘Towaroznawstwo i przetwórstwo surowców zwierzęcych’ (wyłącznie I i II⁰), ‘Ocena i wykorzystanie surowców zwierzęcych’ (wyłącznie jedn. mgr). Ponadto prowadzone są studia niestacjonarne I⁰ ze specjalnościami: ‘Hodowla i użytkowanie zwierząt’, ‘Hodowla i użytkowanie koni’ oraz II⁰ ze specjalnością: ‘Hodowla i użytkowanie zwierząt’. Nie jest prowadzone kształcenie w zamiejscowych ośrodkach dydaktycznych.

Kierunek „zootechnika” był wcześniej oceniany przez Państwową Komisję Akredytacyjną i otrzymał pozytywną ocenę jakości kształcenia wyrażoną Uchwałami nr 993/2004 z 14.10.2004 r. oraz nr 19/IV/2004 z 09.12.2004 r. Także pozostałe 2 kierunki kształcenia mają pozytywną ocenę PKA.

WBiHZ posiada uprawnienia do nadawania stopni naukowych doktora oraz doktora habilitowanego nauk rolniczych w dyscyplinie 'zootechnika'. Wydział prowadzi stacjonarne studia doktoranckie w tej dyscyplinie naukowej.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Na ocenianym kierunku studiów studiuje około 750 studentów, w tym studenci studiów stacjonarnych stanowią 74,2% (tab. 2). Studenci kierunku „zootechnika” stanowią 7,3% ogółu studentów UP w Lublinie.

Tabela 2. Liczba studentów kierunku 'zootechnika' na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt UP w Lublinie

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	141	20	161
	II	95	35	130
	III	122	36	158
	IV	-	51	51
II stopnia	I	88	21	109
	II	-	30	30
jednolite magisterskie	V	109	-	109
Razem	-	555	193	748

Wnioski:

- Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie jest uczelnią o kilkudziesięcioletniej tradycji i uznanej pozycji krajowej. Jego zasadniczą misją jest tworzenie wiedzy oraz kształcenie w zakresie dotyczącym rozwoju obszarów wiejskich i rolnictwa, posiada duży potencjał rozwojowy i szeroką ofertę kształcenia. Uczelnia kształci ponad 10 tys. studentów, w zdecydowanej większości na studiach stacjonarnych.
- Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt UP kształci ponad 2 tys. studentów na trzech kierunkach studiów, a studenci ocenianego kierunku „zootechnika” stanowią 36% ogółu studentów wydziału. Struktura organizacyjna Wydziału jest w wysokim stopniu podporządkowana realizacji kształcenia na tym kierunku.
- Stan prawny i organizacyjny Uczelni jest zgodny z obowiązującymi w kraju aktami prawnymi, w szczególności z ustawą 'Prawo o szkolnictwie wyższym'.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1. Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego

Zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne określonej przez Uczelnię sylwetki absolwenta kierunku studiów w zakresie wiedzy i umiejętności teoretycznych i praktycznych są zgodne ze standardami kształcenia podanymi w rozporządzeniu MNiSW z dnia 12 lipca 2007 r. oraz z deskryptorami efektów kształcenia w ramach Procesu Bolońskiego. Zgodnie z określoną sylwetką absolwenci uzyskują wiedzę i umiejętności właściwe dla zawodu zootechnika oraz do dokonywania ocen i formowania sądów, komunikowania się z otoczeniem i ustawicznego doksztalcenia. Sprecyzowano także sylwetki absolwentów poszczególnych stopni i specjalności kształcenia. Pracodawcy nie brali udziału w opracowaniu koncepcji kształcenia, jednak można uznać, że kwalifikacje absolwentów są zbieżne z oczekiwaniami rynku pracy.

1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów.

Zasady rekrutacji na studia nie wzbudzają zastrzeżeń. Podstawą przyjęcia kandydatów na studia I⁰ jest konkurs świadectw maturalnych. Uczelnia dotychczas nie odczuwa wyraźnego spadku zainteresowania młodzieży kształceniem na tym kierunku. Na studia II⁰ przyjmowani są absolwenci kierunku 'zootechnika', którzy ukończyli studia I⁰ ze średnią ocen nie mniejszą niż 3,0 oraz absolwenci pokrewnych kierunków studiów, którzy zrealizowali co najmniej 60% treści podstawowych i kierunkowych standardu kierunku 'zootechnika'. W tym drugim przypadku przewiduje się rozmowę kwalifikacyjną z kandydatami. O ile zasady rekrutacji na studia I⁰ nie wzbudzają zastrzeżeń, to zasady i kryteria postępowania kwalifikacyjnego na studia II⁰ nie są dość precyzyjne. Jedną z wad jest rekrutacja kandydatów na specjalności kształcenia a nie na kierunek.

1.3. Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia

Realizowane programy studiów są zgodne z deklarowanymi celami kształcenia i tożsamością kierunku studiów. Przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

Programy studiów I i II⁰ spełniają wymagania standardów zarówno w zakresie treści podstawowych jak i kierunkowych. Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA nadmiernie rozbudowane jest jednak kształcenie specjalnościowe na studiach stacjonarnych I⁰ zwłaszcza, że na studiach II⁰ oferowane jest 6 tych samych specjalności co na I⁰. Taki program ułatwia studentom proces kształcenia oraz powoduje zdobycie bardzo specjalistycznej wiedzy, ale ogranicza ich elastyczność na rynku pracy. Ponadto niektóre specjalności są niedojrzałe i słabo obudowane przedmiotami specjalnościowymi w związku z czym absolwent tych

specjalności nie zdobędzie wiedzy umożliwiającej prowadzenie działalności o określonym charakterze. Dotyczy to specjalności:

- „Doradztwo i rozwój obszarów wiejskich” – brak w niej przedmiotów kształcenia doradczego „sensu stricto”, a raczej program dotyczy doradztwa w organizacji hodowli zwierząt;
- „Hodowle amatorskie” - dużą liczbę godzin przeznaczają się na jeden gatunek (hodowla kotów – w różnym układzie 260 godz.), a brak wielu innych hodowli amatorskich;

Program specjalności „Towaroznawstwo i przetwórstwo surowców zwierzęcych” w znacznej części zawiera treści właściwe dla kierunku „technologia żywności...”. Wątpliwa jest celowość kształcenia na specjalności „Hodowla i użytkowanie zwierząt” ponieważ te treści stanowią fundament kierunku ‘zootechnika’, obejmują grupę przedmiotów ujętych w standardzie nauczania, które wszyscy studenci odbywają obowiązkowo. Potwierdzeniem takiej opinii jest brak zainteresowania wtórnego na studiach II^o hodowlą i użytkowaniem zwierząt jako specjalnością.

Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów jest potencjalnie duża, bo obejmuje 34 przedmioty w ramach tzw. fakultetu wydziałowego na studiach I^o. Jednak studenci wybierają tylko jeden przedmiot. Małe możliwości wyboru przedmiotów zgłaszali też studenci na spotkaniach z Zespołem Oceniającym PKA.

1.4. Analiza obciążeń studentów – ocena systemu ECTS.

Obciążenia studentów zajęciami dydaktycznymi są rozłożone dość równomiernie w semestrach i dniach tygodnia (zjazdach). System ECTS jest opracowany i stosowany w ocenie studentów.

2. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

2.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych

Zajęcia dydaktyczne na kierunku ‘zootechnika’ są realizowane w standardowych formach jak: wykłady, ćwiczenia audytoryjne, laboratoryjne, terenowe, seminaria. Znaczącą część zajęć ćwiczeniowych ma charakter czynnościowy lub pogładowo - praktyczny. W realizacji zajęć są wykorzystywane różne współczesne i nowoczesne pomoce dydaktyczne. Sposób realizacji zajęć jest dostosowany do specyfiki poszczególnych przedmiotów i kierunku studiów. Szczególnie cenne, z punktu widzenia kształcenia zawodowego, są zajęcia praktyczne w kontakcie ze zwierzętami, realizowane w Stacji Dydaktyczno - Badawczej w Felinie. Na ocenianym kierunku nie prowadzi się kształcenia na odległość.

2.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Karty przedmiotów (sylabusy) są opracowane według jednolitego wzoru i zawierają wszystkie konieczne informacje. W większości są one opracowane starannie i rzeczowo. Dostępność sylabusów dla studentów nie wzbudza zastrzeżeń.

2.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Praktyki zawodowe są realizowane na studiach I⁰ w wymiarze zgodnym ze standardem. Program praktyki, jej regulamin i miejsca odbywania są właściwe dla kierunku studiów i zakładanych celów praktyki. W większości studenci sami wyszukują miejsca odbywania praktyki. W czasie praktyki studenci prowadzą dziennik praktyk, który podlega kontroli przez zakładowego opiekuna praktyki oraz opiekuna dydaktycznego powołanego przez Wydział i stanowi podstawę do zaliczenia praktyki. Na podstawie przedłożonych do wglądu dzienników praktyk stwierdzono, że są one z reguły staranne, rzetelne oraz zawierają informacje związane z jej przebiegiem.

2.4. Ocena organizacji studiów.

Organizacja studiów jest poprawna i nie budzi zastrzeżeń. Rozkład zajęć w tygodniach (zjazdach) i dniach jest na ogół korzystny dla studentów, choć studenci zgłaszają postulaty w tym zakresie. Indywidualizacja procesu kształcenia jest potencjalnie duża, w rzeczywistości ograniczona do możliwości wyboru języka obcego, specjalności oraz tematu pracy dyplomowej (brak studiujących wg indywidualnego programu). Uczestnictwo studentów w wykładach jest dobrowolne, a w ćwiczeniach obowiązkowe. Liczebność grup, w których studenci odbywają zajęcia dydaktyczne nie jest nadmierna. Zajęcia dydaktyczne w poszczególnych przedmiotach prowadzą nauczyciele o wymaganych kompetencjach. Dobra jest informacja i obsługa administracyjna studentów w dziekanacie Wydziału, choć studenci zgłaszają też postulaty w tym zakresie.

2.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wszystkie hospitowane zajęcia odbywały się zgodnie z planem, punktualnie, zgodnie z harmonogramem przedmiotów. Wykładowcy i prowadzący ćwiczenia byli dobrze przygotowani do zajęć, stosowali nowoczesne metody w postaci prezentacji multimedialnych, na ćwiczeniach instruowali i aktywizowali studentów do praktycznego wykonywania zadań. Pomieszczenia i ich wyposażenie zapewniały dobre warunki do pracy dydaktycznej. Można stwierdzić, że na kierunku 'zootechnika' zajęcia dydaktyczne są realizowane zgodnie z zasadami nauczania akademickiego i na właściwym poziomie merytorycznym.

3. Analiza i ocena efektów kształcenia.

3.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

System oceny studentów jest zawarty w regulaminie studiów. Do oceny wiedzy i umiejętności studentów stosowana jest 6 stopniowa skala ocen od 2 do 5 z ocenami połówkowymi. Zaliczeniu przedmiotu przypisywana jest także liczba punktów ECTS. Rezultaty kształcenia są oceniane na podstawie obecności na zajęciach, kolokwii i zaliczeń częściowych, oceny zadań wykonywanych na ćwiczeniach oraz samodzielnie wykonywanych opracowań, a także zdawanych egzaminów końcowych. Zaliczenia i egzaminy zdawane są po zakończeniu każdego semestru, który jest okresem rozliczeniowym dla studentów. W roku akademickim są dwie sesje egzaminacyjne (zimowa i letnia) oraz dwie sesje poprawkowe (zimowa i jesienna). Zaskakującym i niewłaściwym, z pedagogicznego punktu widzenia, jest zalecanie nauczycielom przez władze Uczelni formy pisemnej kolokwii i egzaminów, ponieważ ta forma sprawdza jedynie wiedzę pamięciową, a nie pozwala ocenić umiejętności rozumowania, kojarzenia faktów i ich uogólniania oraz poziomu intelektualnego studenta. Warunki i forma zaliczeń poszczególnych przedmiotów i zajęć jest podawana studentom do wiadomości na tablicach ogłoszeń i przez prowadzących zajęcia. Zasadniczym elementem oceny efektów kształcenia w zakresie wiedzy absolwentów są wyniki egzaminów dyplomowych. Brak natomiast oceny kształtowania postaw studentów w procesie kształcenia.

3.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Skala odsiewu na studiach I^o w roku akademickim 2008/2009 była względnie mała, zwłaszcza na studiach stacjonarnych. Na studiach stacjonarnych I^o wynosiła zaledwie 5,7%, natomiast na studiach niestacjonarnych 20,3%, łącznie na wszystkich latach studiów. Odsiew na I roku studiów wyniósł odpowiednio 9,1% i 27,4%. Znacznie większa natomiast liczba została skreślona z listy studentów, co wynika zarówno z odsiewu jak i rezygnacji ze studiów albo zaległości w uiszczaniu czesnego przez studentów studiów niestacjonarnych. Z tych powodów na wszystkich latach studiów i poziomach kształcenia skreślono: studia stacjonarne – 10,9%, studia niestacjonarne – 18,2%.

3.3. Ocena zasad dyplomowania

Zasady dyplomowania zawiera 'Regulamin studiów UP w Lublinie'. Te zasady są stosowane na Wydziale prowadzącym oceniany kierunek studiów. W odniesieniu do wyboru tematów prac, których oferta jest przedstawiona przez jednostki wydziałowe, wyboru opiekunów dyplomantów i recenzentów prac dyplomowych obowiązujące zasady i ich stosowanie nie wzbudzają zastrzeżeń. Właściwy jest także skład komisji przeprowadzających egzaminy dyplomowe. Na podstawie dokumentacji egzaminów dyplomowych można natomiast stwierdzić dwa istotne mankamenty tych egzaminów na obu poziomach kształcenia. Pierwszym jest dość częste zawężanie pytań egzaminacyjnych do treści będących przedmiotem pracy dyplomowej, a drugim wystawienie niemal wyłącznie ocen bardzo

dobrych wszystkim studentom i z każdego zadawanego pytania. Praktykę taką należy ocenić krytycznie, ponieważ egzamin dyplomowy w istocie nie jest egzaminem, a jedynie formalnie odbytą procedurą dyplomowania.

3.4. Ocena losowo wybranych prac dyplomowych.

Ocenie poddano 12 losowo wybranych prac dyplomowych inżynierskich. Tematyka większości tych prac jest właściwa dla kierunku studiów, ale też dość często ledwie związana z kierunkiem studiów. W zdecydowanej większości (około 70%) prace te nie mają charakteru typowo inżynierskiego opracowania. Zwykle są to opracowania tematyczne na podstawie literatury. Są one wykonane na ogół starannie, mogłyby być dobrymi pracami przejściowymi lub seminaryjnymi o walorach kształceniowych, ale wkład intelektualny i inwencja studentów są w nich niewielkie. Pomimo to prace te były oceniane wysoko i oceny te były na ogół zawyżone o 0,5 – 1 stopnia oceny.

Ocena 11 losowo wybranych prac dyplomowych magisterskich wskazuje, że tematyka tych prac dość nagminnie odbiega od właściwej dla kierunku studiów. Spośród 11 prac zaledwie 4 ściśle odpowiadały problematyce zootechnicznej. Pozostałe były luźno związane z kierunkiem, a niekiedy zdecydowanie odbiegały od kierunkowej problematyki, na przykład „Zawartość azotanów (V) i azotanów (III) w wybranych konserwach i pasztetach mięsnych”. Z analizy przeglądanych prac magisterskich wynika, że niektóre z nich trudno uznać za eksperymentalne i spełniające wymogi stawiane pracom magisterskim (np. nr albumu 53765, 55775). Piśmiennictwo wykorzystane w niektórych pracach jest bardzo ubogie i zawiera głównie podręczniki i odnośniki do stron www (53765, 55775), a czasem oparte jest prawie wyłącznie na publikacjach niektórych pracowników naukowych Wydziału (60798, 60783). Wszystkie przeglądane prace magisterskie zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą pomimo, że wiele z nich ma łatwe do zauważenia mankamenty. Zauważalny jest duży (nadmierny) udział nauczycieli ze stopniem doktora jako promotorów (7 prac spośród 11).

Wnioski:

- Przyjęta koncepcja i programy kształcenia na kierunku ‘zootechnika’ odpowiadają warunkom tożsamości kierunku określonym w standardach kształcenia na tym kierunku.
- Realizowane programy studiów odpowiadają wymaganiom zawartym w obowiązujących standardach kształcenia na tym kierunku pod względem treści kształcenia i sekwencji przekazywanej wiedzy. Jednak kształcenie na I^o studiów jest nadmiernie specjalizowane.
- Organizacja studiów, stosowane metody i pomoce dydaktyczne, formy realizacji zajęć, wymiar i organizacja praktyk zawodowych, a poziom realizowanego procesu dydaktycznego jest dobry. Niewłaściwe jest natomiast stosowanie niemal wyłącznie pisemnej formy sprawdzania wiedzy studentów.

- Zasady dyplomowania są właściwe, ale ich realizacja i przebieg egzaminów dyplomowych wzbudzą istotne zastrzeżenia odnośnie tematyki prac dyplomowych, ich charakteru i poziomu, zawyżania ocen prac i egzaminów dyplomowych.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia wprowadzono od 1.10.2009 r. na podstawie wcześniejszej uchwały senatu UP. Poprzednio prowadzono działania w tym zakresie, ale nie stanowiły one spójnego systemu. Wprowadzony system obejmuje liczne działania na rzecz ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia i określa obowiązki osób i zespołów w tym zakresie. Dbałość o program studiów, właściwą jego realizację, warunki studiowania, obsadę kadrową przedmiotów nauczania i poziom realizowanej dydaktyki jest obowiązkiem dziekana i Rady Programowej kierunku studiów. Drugim organem jest Wydziałowa Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia, która zajmuje się zbieraniem i analizowaniem informacji o jakości kształcenia (głównie z sondaży ankietowych) oraz formułowaniem ocen i wniosków w tym zakresie. Komisja przedkłada swoje opinie i wnioski Radzie Wydziału oraz odpowiedniej komisji senackiej.

Oceniając wprowadzany system należy stwierdzić, że zawiera on wiele spójnych działań obejmujących niemal wszystkie aspekty działalności dydaktycznej szkoły wyższej rzutujących na jakość kształcenia. Określone są kompetencje i odpowiedzialność organów Uczelni oraz procedury postępowania. Słabszymi elementami systemu jest brak wyraźnego zdefiniowania pomiaru efektów kształcenia oraz skutków stwierdzanych wad i niedociągnięć w procesie kształcenia.

System jest jeszcze w trakcie wdrażania, więc jego efekty są dotychczas częściowe. Rozwinięte jest natomiast ankietowe sondowanie opinii studentów w trakcie toku studiów i absolwentów w chwili kończenia studiów. Na kierunku 'zootechnika' w każdym semestrze przeprowadzana jest ankietna ocena zajęć prowadzonych przez poszczególnych nauczycieli akademickich, w formie papierowej. Przedłożona dokumentacja świadczy o dużym zakresie ankietowania. Z opracowania ankiet wypełnianych przez absolwentów studiów stacjonarnych Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt wynika wysoki na ogół stopień akceptacji dla odbytych studiów. Wysokie oceny dotyczyły zwłaszcza opieki promotorskiej i postawy nauczycieli akademickich, praktyk zawodowych oraz obsługi studentów w domach studenckich. Gorzej oceniany był program studiów (3,4 w skali 1 – 5), dostępność informacji dla studentów (3,55) i obsługa studentów w dziekanacie (3,85). Należy zauważyć duże współczynniki zmienności tych niższych ocen, czyli duże rozbieżności tych ocen między absolwentami. Te wyniki ankiet nie odnoszą się wprost do kierunku 'zootechnika', lecz są średnimi dla 3 kierunków kształcenia na Wydziale.

W systemie ewaluacji jakości kształcenia nie uczestniczą przedstawiciele życia gospodarczego i społecznego. Zamierza się natomiast objąć ankietowaniem absolwentów po 5 latach od ukończenia studiów.

2. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni

Studenci znają jedynie ankietowe sondaże ich opinii. Podczas spotkania z zespołem wizytującym PKA zgłosili kilka uwag do przeprowadzanej ankietyzacji. Jedną z nich jest nie dość precyzyjne sformułowanie niektórych pytań (dotyczy pytań nierozłącznych). Wskazywali brak dostępu do wyników ankiety oraz brak widocznych dla studentów efektów wypełniania ankiet. Samorząd Studencki informował także o udziale studentów w Radzie Programowej kierunku studiów oraz uczestnictwie w pracach przy tworzeniu planów studiów.

Wnioski:

- W UP Lublin, oraz na wizytowanym Wydziale, wdrażany jest system zapewnienia jakości kształcenia obejmujący różne działania i procedury w tym zakresie. Dotychczas działania takie były także prowadzone, zwłaszcza sondaże opinii studentów i absolwentów.
- Studenci potwierdzają regularne zasięganie ich opinii o procesie dydaktycznym w formie ankietowej, ale nie dostrzegają efektów tych działań władz akademickich.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt zatrudnionych jest 122 nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym 27 profesorów tytularnych, 16 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 70 ze stopniem naukowym doktora (tab. 3). Dla wszystkich nauczycieli akademickich Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy. Najliczniejszą grupę stanowią osoby ze stopniem naukowym doktora (ponad 57%). Zwraca uwagę także liczna kadra profesorów i doktorów habilitowanych, a ich udział wynosi 35% ogółu nauczycieli. Uwzględniając także sukcesywne uzyskiwanie stopni i tytułu naukowego przez pracowników perspektywy kadrowe Wydziału należy ocenić jako dobre i stabilne w następnych latach. Odnosi się to zwłaszcza do ocenianego kierunku studiów ponieważ większość (ponad 70 %) uzyskanych w ostatnich latach stopni i tytułów naukowych jest udziałem osób związanych z tym kierunkiem studiów.

Tabela 3. Liczba nauczycieli akademickich Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt UP w Lublinie

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	27	26 (11)	1	-	-
Doktor habilitowany	16	16 (7)	-	-	-
Doktor	70	68 (14)	2	-	-
Pozostali	9	8	1	-	-
Razem	122	118 (32)	4	-	-

* w nawiasie podano liczbę nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Tabela 4. Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt UP w ostatnich pięciu latach

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	6 (4)	2 (2)	0 (0)
2006	7 (4)	3 (2)	2 (2)
2007	2 (0)	0 (0)	2 (2)
2008	1 (1)	3 (3)	0 (0)
2009/2010	2 (0)	2 (2)	1 (1)
Razem	18 (9)	10 (9)	5 (5)

- W nawiasach liczba uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku

2. Ocena minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów

Do minimum kadrowego kierunku studiów uczelnia zgłosiła 32 nauczycieli akademickich w tym 18 profesorów i doktorów habilitowanych. Wszystkie te osoby spełniają wszystkie wymagania prawne zawarte w rozporządzeniu MNiSW z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048 z późn zm.), tj.: są zatrudnieni w UP na podstawie mianowania w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego i Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy, a także prowadzą osobiście na kierunku wymagany wymiar zajęć dydaktycznych.

Ponadto osoby te złożyły oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie ich do minimum kadrowego kierunku studiów oraz posiadają aktualne orzeczenia lekarskie oraz zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Uwzględniając także względy merytoryczne Zespół Oceniający PKA zaliczył do minimum kadrowego kierunku wszystkie zgłoszone osoby. Wszyscy oni posiadają stopnie lub tytuły naukowe w dziedzinie nauk rolniczych i w dyscyplinie 'zootechnika', tożsamej z kierunkiem kształcenia, posiadają też dorobek publikacyjny z tego zakresu. W minimum kadrowym brak jest reprezentantów dyscyplin nauk związanych z ocenianym kierunkiem studiów. Jednak wśród 66

innych nauczycieli nauczających na kierunku są przedstawiciele nauk biologicznych, ekonomicznych, humanistycznych oraz innych niż 'zootechnika' dyscyplin nauk rolniczych.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek studentów do liczby nauczycieli stanowiących minimum kadrowe kierunku wynosi 28:1. Spełnione są więc wymagania (nie więcej niż 80:1) w tym zakresie.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych.

W zdecydowanej większości zajęcia dydaktyczne prowadzą nauczyciele o właściwych i wysokich kompetencjach merytorycznych. Niewystarczającą zgodność dorobku publikacyjnego nauczycieli z problematyką nauczania stwierdzono tylko w przypadku 2 nauczycieli. Jednak dotyczy to przedmiotów o charakterze pomocniczym i uzupełniającym wiedzę kierunkową jak „Polityka rolna UE”, „Gospodarka odpadami w rolnictwie” czy „Fundusze pomocowe dla wsi”. W realizacji programu studiów nie uczestniczą nauczyciele z zagranicy oraz przedstawiciele praktyki gospodarczej lub społecznej (z wyjątkiem realizacji praktyk zawodowych).

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu uczestniczyło około 40 osób nauczających na kierunku studiów. Ważniejszymi wątkami dyskusji z zespołem oceniającym PKA były:

- Problem odrębności programowej studiów I i II⁰ oraz możliwości podejmowania studiów na II⁰ przez absolwentów nietożsamyh (pokrewnych) kierunków studiów I⁰. Wyrażano pogląd o konieczności kształcenia kierunkowego na studiach II⁰ w związku z nadawanym tytułem zawodowym po ich ukończeniu. To z kolei utrudnia zachowanie odrębności programowej studiów II⁰.
- Charakter prac dyplomowych inżynierskich i przebieg egzaminów dyplomowych na obu poziomach kształcenia. Nauczyciele ze zrozumieniem przyjęli uwagi zespołu oceniającego odnośnie zgodności prac dyplomowych z kierunkiem kształcenia, znikomym udziałem prac inżynierskich o charakterze projektu lub ekspertyzy, zawyżaniem ocen prac dyplomowych i ocen z egzaminu dyplomowego. Wskazywali jednak różne uwarunkowania i trudności, także natury finansowej.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Akta osobowe nauczycieli akademickich prowadzone są prawidłowo i nie wzbudzają zastrzeżeń.

Wnioski:

- Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt UP dysponuje liczną i kompetentną kadrami nauczycieli akademickich. Z dużym nadmiarem i pod każdym względem spełnione są wymagania dotyczące minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów.
- Zajęcia dydaktyczne, z bardzo nielicznymi wyjątkami, są prowadzone przez nauczycieli mających odpowiednie kompetencje merytoryczne.
- Kadra nauczycieli akademickich dobrze identyfikuje potrzeby i uwarunkowania kształcenia w zakresie zootechniki oraz dostrzega okoliczności rzutujące na jakość kształcenia na tym kierunku.
- Akta osobowe nauczycieli akademickich są prowadzone prawidłowo.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej.

- W latach 2007 – 2009 prowadzono prace badawcze w ramach działalności statutowej, badań własnych, projektów finansowanych lub dofinansowanych przez MNiSW, badań zleczanych przez różne podmioty. Przeważająca część problematyki badawczej Wydziału jest zgodna z kierunkiem kształcenia 'zootechnika' i sprzyja rozwojowi kadry.
- Pracownicy Wydziału, zwłaszcza związani z kierunkiem 'zootechnika', wykazują dużą aktywność i skuteczność w pozyskiwaniu pieniędzy z grantów krajowych, ale zupełnie brak jest finansowania z programów zagranicznych.
- Wymiernym efektem działalności naukowej jest duża aktywność publikacyjna pracowników i znaczący (około 30%), w tym udział publikacji w czasopiśmie z tzw. listy filadelfijskiej. Poziom naukowy działalności badawczej Wydziału wyraża II kategoria przyznana przez Radę Nauki.
- Pozytywnie ocenić można zaangażowanie pracowników jednostki w organizacji konferencji naukowych tematycznie związanych z ocenianym kierunkiem studiów.
- Jako niedostateczną należy ocenić aktywność nauczycieli akademickich w publikowaniu prac naukowych wspólnie ze studentami.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych.

Na Wydziale funkcjonują 2 studenckie koła naukowe. Z kierunkiem 'zootechnika' związane jest Koło Naukowe Biologów i Hodowców Zwierząt z 18 sekcjami. Z wypowiedzi członków koła wynika, że dość liczna grupa studentów uczestniczy w pracach koła. Od sześciu lat organizowane są w UP Międzynarodowe Seminaria Studenckich Kół Naukowych „Środowisko – Zwierzę – Produkt”. Na tych i innych konferencjach członkowie koła

uzyskiwali wyróżnienia i nagrody. Stosunkowo mało jest jednak przykładów udziału studentów w badaniach naukowych (poza pracami magisterskimi) i w publikacjach.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Współpraca międzynarodowa jest jednym ze słabszych elementów w działalności WBiHZ. Względnie liczne są wyjazdy za granicę pracowników na konferencje, wykłady i związane ze współpracą naukową (rocznie średnio 20 wyjazdów). Wskazuje się też kilka wieloletnich umów z zagranicznymi ośrodkami naukowymi oraz udział w realizacji 3 projektów badawczych z partnerami zagranicznymi, ale znikome są pobyty uczonych z zagranicy w UP oraz niemal zupełnie brak przykładów uczestnictwa w wymianie międzynarodowej studentów kierunku.

Wnioski:

- W Wydziale prowadzącym oceniany kierunek studiów jest prowadzona zaawansowana działalność naukowa, a Wydział posiada II kategorię poziomu naukowego przyznaną przez Radę Nauki.
- W przeważającej części (około 80%) prowadzone badania są zgodne z kierunkiem kształcenia.
- W Wydziale funkcjonuje studencki ruch naukowy, ale udział studentów w badaniach naukowych i publikacjach nie jest duży.
- Współpraca międzynarodowa w zakresie nauki, a zwłaszcza dydaktyki, jest słabo rozwinięta.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena bazy dydaktycznej.

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt UP posiada niezbędne, a pod wieloma względami dobre, warunki materialne do kształcenia na kierunku 'zootechnika'. Dysponuje salami wykładowymi, audytoryjnymi, ćwiczeniowymi, laboratoryjnymi oraz pracowniami specjalistycznymi, adekwatnie do potrzeb w zakresie realizowanych zajęć. Wyposażenie pomieszczeń w środki przekazu a także w urządzenia i aparaturę jest zróżnicowane, ale na ogół dobre. Niektóre laboratoria wyposażone są w zaawansowaną aparaturę badawczą. Ponadto wykorzystywane są pomieszczenia dydaktyczne innych jednostek organizacyjnych Uczelni.

Ważną rolę w kształceniu zawodowym pełnią obiekty doświadczalno – dydaktyczne, zwłaszcza zlokalizowane w Felinie (na obrzeżu Lublina) takie jak: nowoczesna wychowalnia drobiu, kurniki, przepiórczarnia, pasieka, stajnia koni z ujeżdżalnią krytą i na otwartym terenie. W stacji tej utrzymywane są 4 odmiany barwne przepiórek japońskich, duża kolekcja drobiu ozdobnego i egzotycznego, pszczoły różnych ras, hodowle pszczół samotnych i trzmieli, konie wierzchowe. Utrzymywane jest też stado zachowawcze kur rasy polbar i zielononóżki kuropatwianej. Lustrując

te obiekty zespół oceniający uznał je jako wielce przydatne do kształcenia na kierunku studiów 'zootechnika'. W tych obiektach realizowana jest część programowych zajęć dydaktycznych w kontakcie i z obserwacją żywych zwierząt przez studentów. Kształceniu praktycznemu służą także: Dydaktyczno-Badawcza Stacja Małych Przeżuwaczy w Bezku, gdzie utrzymywane są stada doświadczalne owiec i kóz; Gospodarstwo Doświadczalne w Uhrusku z oborą na 100 krów mlecznych i z nowoczesną halą udojową typu „bok w bok”, w której utrzymywane są krowy rasy polskiej holsztyńsko-fryzyjskiej odmiany czarno-białej i krowy rasy białogrzbietej, małe stado bydła mięsnego rasy limousine oraz stado zachowawcze owcy Uhruskiej; Gospodarstwo Doświadczalne w Czesławicach, ze stadem zachowawczym świń rasy puławskiej; Stacja Dydaktyczno-Badawcza na terenie obwodu łowieckiego Koła Łowieckiego „Żak”, która umożliwia obserwacje zwierząt dzikich.

Dostępność technik informatycznych dla studentów jest dość dobra. Wydział dysponuje trzema pracowniami komputerowymi z podłączeniem do Internetu (łącznie 46 stanowisk). Studenci mogą korzystać też z komputerów w Bibliotece Głównej UP oraz z gniazd internetowych w domach studenckich, a także ze stanowisk komputerowych na korytarzach Uczelni.

Biblioteka Główna Uczelni jest dobrze wyposażona i pracuje w zintegrowanym systemie VTLS. Księgozbiór Biblioteki liczy około 367 000 woluminów książek, czasopism i zbiorów specjalnych. W zbiorach biblioteki znajduje się duża liczba pozycji podręczników i literatury właściwej dla kierunku 'zootechnika', a także elektronicznych baz danych literaturowych. Czytelnicy mają do dyspozycji 172 miejsc, a w dwóch czytelniach oraz wiele stanowisk komputerowych. Ponadto funkcjonują biblioteki katedralne, w których jest gromadzony księgozbiór specjalistyczny.

Infrastruktura Uczelni i Wydziału jest na ogół przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, choć w budynku „Agro – I” tylko częściowo.

2. Opinia studentów dotycząca obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia

Studenci na ogół pozytywnie wypowiadają się o infrastrukturze Uczelni, w tym obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych. Twierdzą, że większość pomieszczeń dydaktycznych jest dobrze wyposażona. Jednak wskazują też sale, w których brakuje podstawowych elementów wyposażenia dydaktycznego. Studenci dostrzegają też niedobór pomieszczeń dydaktycznych wskutek czego mają zajęcia od rana do wieczora, z dużą ilością krótkich „okienek”. Pozytywnie oceniają dostępność do technik komputerowych, zwłaszcza w budynku „Agro-II”. Wyrażają zadowolenie ze znajdujących się na terenie Uczelni punktów usługowych w tym automatów z kawą, napojami i drobnymi przekąskami oraz stołówką. Na spotkaniu z Zespołem Oceniającym, studenci ocenili bazę dydaktyczną i socjalną na 3, a absolwenci w sondażu ankietowym na 4 w skali od 1 - 5.

Wnioski:

- UP w Lublinie, w tym Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt, dysponuje wystarczającą bazą materialną do kształcenia na kierunku 'zootechnika'. Opinia taka dotyczy ilości i standardu pomieszczeń audytoryjnych, pracowni dydaktycznych, laboratoriów dydaktyczno - badawczych, a zwłaszcza obiektów służących kształceniu praktycznemu i pogładowemu.
- Uczelnia posiada bogate zbiory piśmiennictwa przedmiotowego dla ocenianego kierunku studiów, przez co zapewnia pracownikom i studentom dostęp do krajowej i światowej literatury drukowanej i elektronicznej. Dobre są też warunki udostępniania i korzystania z tych zbiorów w czytelnich.
- Akceptowane przez studentów są warunki bytowe, rekreacyjno – sportowe, kulturalno – rozrywkowe, a także realizacji zajęć dydaktycznych, choć ich generalna ocena przez studentów jest umiarkowanie wysoka.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Samorząd studentów UP jest dobrze zorganizowany, zarówno na szczeblu uczelnianym jak i wydziałowym. Samorząd odpowiednio realizuje swoje zadania w zakresie reprezentowania interesów studenckich. Samorząd realizuje wiele projektów o charakterze kulturalno-rozrywkowym jak i edukacyjnym. Samorząd wydziałowy posiada własne biuro i budżet, reprezentuje studentów w Radzie Wydziału, Senacie, komisjach senackich i stypendialnych. Studenci stanowią ponad 20% składu Rady Wydziału i Senatu oraz stanowią większość w komisjach stypendialnych. Działalność Samorządu oraz współpracę samorządu z władzami Uczelni i Wydziału ocenić należy pozytywnie.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Baza socjalna, sportowa i rekreacyjna oraz kulturalno – rozrywkowa jest dostateczna i stwarza studentom dobre warunki zamieszkania, odpoczynku i rozwijania swoich zainteresowań. Imponujące są zwłaszcza warunki w niedawno oddanym do użytku Centrum Sportowo – Rekreacyjnym UP.

Na Wydziale działa 7-osobowa komisja stypendialna kierunku 'zootechnika' z przeważającym w niej udziałem studentów. Decyzje wydawane przez komisję stypendialną spełniają warunki Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Regulamin szczegółowego ustalania wysokości, przyznawania, wypłacania świadczeń pomocy materialnej dostępny jest na stronie internetowej Uczelni.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Podczas wizytacji odbyto dwa spotkania ze studentami, w jednym z nich uczestniczyło około 20 osób a w drugim około 40 osób. Ponadto przeprowadzono liczne rozmowy ze studentami podczas zajęć dydaktycznych.

Wypowiedzi studentów dotyczące Uczelni, Wydziału i kierunku studiów były na ogół wielce pozytywne. Wszyscy pytani uznawali wybór Uczelni i kierunku studiów za właściwy, odpowiadający ich oczekiwaniom. Pozytywne były też wypowiedzi o regulaminie studiów, systemie stypendialnym, rozkładzie zajęć dydaktycznych, nauczaniu języków obcych, dostępności i życzliwości nauczycieli akademickich, dostępności do informacji, obsłudze administracyjnej przez dziekanat i relacjach z władzami dziekańskimi, działalności samorządu studenckiego. Studenci zgłaszali nieliczne uwagi, jak np.:

- ograniczone możliwości wyboru specjalności kształcenia zgodnie ze swoimi zainteresowaniami, gdy niektóre specjalności nie są uruchamiane;
- niewystarczające możliwości wyboru przedmiotów fakultatywnych;
- brak obiektów sportowych w pobliżu domów studenckich w Felinie;
- zbyt krótkie przerwy pomiędzy zajęciami w Felinie, a zajęciami w obiektach przy ul. Akademickiej, przez co nie są w stanie punktualnie docierać na zajęcia.

Wnioski:

- Uczelnia stwarza studentom dobre warunki bytowe, rozwoju zainteresowań naukowych, kulturalnych, sportowych i rekreacyjnych.
- Dobrze funkcjonują różne formy życia studenckiego i samorządność studencka.
- Studenci wyrażają akceptację warunków materialnych i programowo – organizacyjnych studiowania oraz bytowych.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Dokumentacja toku studiów, w tym album studentów, księga dyplomów, teczki osobowe studentów i absolwentów, karty okresowych osiągnięć studenta, rejestry wydawanych indeksów i legitymacji, protokoły egzaminów dyplomowych, wydawane dyplomy i ich suplementy są zgodne z przepisami prawa.

Wniosek: Dokumentacja toku studiów jest prowadzona poprawnie i zgodnie z wymaganiami prawa w tym zakresie.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt UP w Lublinie spełnia wszystkie wymagania konieczne do prowadzenia kształcenia na kierunku 'zootechnika', co obrazuje tabela 5.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna	X				
Cz. II	Efekty kształcenia		X			
Cz. V	Badania naukowe		X			
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki		X			
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		X			
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce.

Kształcenie na kierunku „zootechnika” w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie ma długą tradycję, a obecnie Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt ma wszelkie warunki do kontynuacji tego kształcenia. Dysponuje bardzo liczną kadrą kompetentnych nauczycieli akademickich kształcenia kierunkowego, dobrą bazą materialną kształcenia podstawowego i kierunkowego oraz realizuje program właściwy dla tożsamości tego kierunku studiów. Utrzymuje się także dostateczne zainteresowanie tym kierunkiem studiów wśród młodzieży kandydującej na studia.

W odpowiedzi na raport władze Uczelni zawarły liczne wyjaśnienia i informacje. Wskazują one na podjęcie właściwych działań zmierzających do usunięcia wskazanych mankamentów, ale nie zmieniają syntetycznej oceny zawartej w tabeli 5. Nie kwestionując zawartych w raporcie ocen dziekan Wydziału wyraża opinię: „...chciałbym podkreślić zarówno wysoki profesjonalizm Zespołu Oceniającego, jak też merytoryczne przygotowanie, rzetelność i wnikliwość jego

członków, zaś przekazane uwagi i sugestie posłużą nam w dalszej pracy dydaktycznej z młodzieżą...”.

Przewodniczący Zespołu Oceniającego
Prof. dr hab. n. rol. Franciszek Rudnicki