

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 25-26 marca 2010 r.
na Wydziale Nauk Ścisłych
Akademii Podlaskiej w Siedlcach
dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku „matematyka”
na poziomie studiów pierwszego stopnia
oraz jednolitych studiów magisterskich

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający w składzie: prof. dr hab. inż. Zbigniew Lonc (Przewodniczący, członek PKA), dr hab. Jarosław Górnicki (członek PKA), dr Zofia Muzyczka (członek PKA), mgr Karolina Martyniak (ekspert ds. formalno – prawnych PKA), Sławomir Kwasiborski (przedstawiciel PSRP, ekspert PKA).

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Członkowie ZO zapoznali się z Raportem Samooceny Wydziału Nauk Ścisłych AP dla kierunku „matematyka” przygotowanym przez zespół w składzie: prof. dr hab. Iwona Szamrej-Foryś (Dziekan Wydziału Nauk Ścisłych AP), dr Agnieszka Gil-Świdorska (Prodziekan Wydziału Nauk Ścisłych AP), dr hab. Andrzej Walendziak, prof. AP (Dyrektor Instytutu Matematyki i Fizyki), dr Mirosław Jakubiak (Z-ca Dyrektora Instytutu Matematyki i Fizyki). Raport został zaopiniowany przez Radę Wydziału Nauk Ścisłych AP i przesłany do PKA. Członkowie ZO wymienili uwagi na temat raportu oraz ustalili zakres spraw wymagających sprawdzenia w trakcie wizytacji. Wizytacja obejmowała m.in.:

- spotkanie z Władzami Rektorskimi na początku wizytacji, w którym uczestniczyli: JM Rektor AP, prof. dr hab. Antoni Jówko, prof. dr hab. Iwona Szarej-Foryś, Dziekan Wydziału Nauk Ścisłych AP, dr hab. Andrzej Walendziak, prof. AP, Dyrektor Instytutu Matematyki i Fizyki,
- wielokrotne spotkania i dyskusje z Władzami Wydziału, Dyrekcją Instytutu Matematyki i Fizyki,
- wizytacje wybranych zajęć, spotkanie z pracownikami Wydziału, spotkanie ze studentami Wydziału,
- spotkanie z Władzami Rektorskimi na zakończenie wizytacji.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii Uczelni, pozycji Uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Uczelnia posiada przyjęty przez Senat Uczelni w roku 2002 „Program rozwoju Akademii Podlaskiej do roku 2010”. Zespół Wizytujący miał także możliwość zaznajomienia się z projektem dokumentu pt. „Strategia rozwoju Akademii Podlaskiej do 2019 roku”. Sformułowana w obu dokumentach misja Uczelni ma charakter bardzo ogólny i nie odwołuje się do dużej roli jaką ta Uczelnia powinna pełnić i w rzeczywistości pełni dla rozwoju edukacji, kultury i nauki w regionie wschodniego Mazowsza. Ten cel działalności Uczelni jest wymieniony w założeniach do strategii do roku 2019. „Strategia rozwoju Akademii Podlaskiej do 2019 roku” jest dokumentem bardzo szczegółowym. Bardzo konkretnie formułuje priorytety i cele szczegółowe dla poszczególnych wydziałów Uczelni, w tym dla Wydziału Nauk Ścisłych, m. in. w dziedzinie nauki i dydaktyki. Wśród tych priorytetów są sformułowane zadania dotyczące doskonalenia nauczania i programów edukacyjnych.

2. Ocena zgodności kompetencji organów Uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi Uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Organy Uczelni oraz **Wydziału** zostały powołane zgodnie z przepisami wewnętrznymi Uczelni. Składy organów kolegialnych są zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz Statutem Uczelni.

Zakres spraw regulowanych uchwałami **Senatu** jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Senat wywiązał się z obowiązku ustawowego w zakresie art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach, podając uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy, i przesyłając ją ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego.

Senat wywiązał się także z obowiązku wynikającego z art. 130 ust. 2 i 8 ustawy, tj. określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków oraz zasady obliczania godzin

dydaktycznych. Wysokość pensum dydaktycznego została określona w § 103 Statutu AP w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 ustawy.

Rektor, prof. dr hab. Antoni Jówko, zgodnie z przepisami art. 72 ust. 2 ustawy jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy (na podstawie mianowania) i w prawidłowy sposób wywiązuje się z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 ustawy.

Opłaty za wydawane dokumenty zostały ustalone przez Rektora zgodnie z przepisami § 20 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634, z późn. zm.).

Rada Wydziału wywiązuje się z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dla podstawowych jednostek organizacyjnych Uczelni, zatwierdzając plany i programy studiów prowadzonych w ramach poszczególnych kierunków.

Zgodnie z przepisami art. 76 ust. 2 ustawy **Dziekan**, prof. dr hab. Iwona Szamrej-Foryś, jest zatrudniona w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy (na podstawie mianowania).

Regulamin studiów został przyjęty zgodnie z trybem przewidzianym w ustawie. **Regulamin pomocy materialnej** został wprowadzony w porozumieniu z samorządem studenckim. Pewne zastrzeżenia budzi tryb powoływania przewodniczącego komisji stypendialnych, który jest mianowany przez dziekana, wprowadzanie pozaustawowych kryteriów przyznawania stypendiów socjalnych oraz za wyniki w sporcie. Umowa zawierana ze studentami studiów niestacjonarnych zawiera klauzule zabronione. Szczególnie istotne są klauzule umożliwiające Uczelni zmianę wysokości czesnego. Szczegółowa analiza tych aktów prawnych znajduje się w załączniku.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Struktura organizacyjna jednostki jest typowa dla Uczelni podobnej wielkości i właściwa dla realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla Uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1. (stan na dzień 30.11.2009 r.)

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	Uczelni	jednostki	Uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	6 248	817	33	0
Studia niestacjonarne	4 346	188	32	0
Razem	10 594	1 005	65	0

Wnioski: Uczelnia spełnia wymagania określone dla Uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym – liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych jest większa od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych. Osoby studiujące w formie stacjonarnej (nie uwzględniając uczestników studiów doktoranckich) stanowią niemal 60% ogółu. W wizytowanej jednostce studenci stacjonarni stanowią aż 81% ogółu.

- Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział Nauk Ścisłych prowadzi kształcenie na czterech kierunkach studiów:

- „chemia” (ocena pozytywna z 23.01.2003, 15.04.2004 oraz 23.10.2008),
- „informatyka” (ocena pozytywna z 23.09.2004),
- „matematyka” (ocena pozytywna z 25.11.2004),
- „fizyka” (kierunek dotychczas nieoceniony przez PKA).

Wydział posiada prawo nadawania stopnia naukowego doktora nauk chemicznych.

- Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2. (stan na dzień 22.03.2010 r.)

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	61	-	61
	II	44	-	44
	III	45	-	45
II stopnia	I	-	-	-
	II	-	-	-
jednolite studia magisterskie	IV	72	-	72
	V	54	34	88
Razem		276	34	310

Wnioski: Studenci kierunku matematyka stanowią około 3% wszystkich studentów Uczelni, co w przypadku prowadzenia studiów na kilku wydziałach nie odbiega od obserwowanych proporcji. Na Wydziale Nauk Ścisłych studenci ocenianego kierunku to ponad 1/3 ogółu.

Należy zatem stwierdzić, że mimo pewnego spadku liczby studentów kierunku, zainteresowanie studiami matematycznymi jest nadal wysokie.

Dostrzegalne jest niesłabnące zainteresowanie studiami na kierunku „matematyka”, prowadzonymi w formie stacjonarnej, przy jednoczesnym zupełnym braku zainteresowania studiami niestacjonarnymi. Studenci stacjonarni stanowią obecnie aż ok. 89% ogółu studiujących na ocenianym kierunku. Jest to dysproporcja nie tylko potwierdzająca tendencję występującą w Akademii Podlaskiej w Siedlcach, ale nawet wyraźniejsza niż wskazywana w przypadku całej Uczelni i Wydziału.

Wnioski. Większość uregulowań prawnych na Uczelni jest zgodnych z obowiązującym prawem. Pewne niezgodności z obowiązującą ustawą dotyczą regulaminu pomocy materialnej oraz odpłatności za usługi edukacyjne. Wydział utrzymuje stabilną liczbę studentów na kierunku „matematyka”.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

- 1.1. Ocena zgodności określonej przez Uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Absolwenci studiów I stopnia posiadają podstawową wiedzę z zakresu matematyki i jej zastosowań oraz umiejętności posługiwania się narzędziami matematycznymi przy rozwiązywaniu problemów matematycznych oraz samodzielnego pogłębiania wiedzy matematycznej. Umiejętności związane z wyborem specjalności (matematyka finansowa, matematyka finansowa i aktuarialna, matematyka w finansach i ekonomii) są specyficzne dla wybranej specjalności, umożliwiające podjęcie pracy w określonych zakładach. Absolwenci specjalności nauczycielskiej, poza wiedzą i umiejętnościami wynikającymi z realizowania studiów na kierunku matematyka, są przygotowani do nauczania matematyki i fizyki oraz

pełnienia roli wychowawcy. Wszyscy absolwenci znają język angielski na poziomie B 2 oraz są przygotowani do podjęcia studiów II stopnia. Absolwenci jednolitych studiów magisterskich specjalności matematyka finansowa posiadają pogłębioną wiedzę z zakresu matematyki i jej zastosowań oraz są przygotowani do podjęcia pracy w bankach, na giełdach, w ubezpieczeniach, przedsiębiorstwach handlowych i leasingowych. Absolwenci specjalności nauczycielskiej (studia stacjonarne) są ponadto przygotowani do nauczania matematyki i fizyki w szkołach wszystkich typów. Proponowane specjalności są dostosowane do potrzeb rynku pracy w regionie.

1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Od roku 2009/2010 prowadzony jest nabór na studia I i II stopnia. Na studia I stopnia pod uwagę bierze się ocenę (korzystniejszą) jednego z przedmiotów: matematyka, fizyka z astronomią, informatyka, matematyka. Bez postępowania kwalifikacyjnego przyjmowani są laureaci i finaliści olimpiad: fizycznej, informatycznej, matematycznej (uchwała Senatu AP nr 17/2008). Przyjęcie na studia II stopnia uwarunkowane jest oceną na dyplomie ukończenia studiów I stopnia kierunku „matematyka”. Absolwenci innych kierunków realizujących standard kierunku „matematyka” odbywają rozmowę kwalifikacyjną.

Zespół oceniający nie wnosi uwag do przyjętego systemu rekrutacji.

1.3. Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami. Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia.

Przedstawione plany i programy studiów prowadzonych na kierunku zostały przygotowane poprawnie i są zgodne z obowiązującymi standardami kształcenia na kierunku „matematyka”. Każdy program studiów I stopnia zawiera regulamin praktyk na danej specjalności oraz zestaw zagadnień do egzaminu dyplomowego. Pewne wątpliwości wzbudza zbyt mała realna oferta wykładów fakultatywnych i monograficznych. Wybór zajęć realizowany jest poprzez wybór specjalności, który następuje po I roku. Realizacja przyjętych programów studiów jest poprawna. Plany i programy zostały zróżnicowane w zakresie

przedmiotów specjalnościowych i zapewniają przygotowanie zgodne z celami określonymi w sylwetkach absolwentów. Jednak w opinii studentów liczba przedmiotów specjalnościowych jest za mała. Studenci mają stały kontakt z wykładowcami zagranicznymi, zatrudnionymi na Wydziale.

Zespół oceniający ma zastrzeżenia do realizacji niektórych seminariów dyplomowych, które mają charakter jednoosobowych konsultacji związanych z pisanem pracy magisterskiej. Oznacza to, że studenci nie realizują ujętych w planie studiów 60 godzin seminarium.

Załącznik dodatkowy IIa – Zestawienie tabelaryczne realizowanych godzin zajęć.

1.4. Ocena systemu ECTS.

Zespół nie wnosi uwag.

1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej (z części studenckiej).

Studenci mają dostęp do wszystkich istotnych aktów prawnych na stronie internetowej Uczelni. Wykładowcy ustalają terminy konsultacji i, zdaniem studentów, terminy te są dostosowane do ich potrzeb.

Zdaniem studentów dziekanat działa poprawnie, a godziny otwarcia są dostosowane do potrzeb. Decyzje w indywidualnych sprawach studentów wydawane są zgodnie z normami zawartymi w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Przyjęty system zaliczania ćwiczeń i wykładów nie odbiega od powszechnie obserwowanego. Zespół nie wnosi uwag.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Największy odsiew obserwowany jest na I roku. Przyczynami są najczęściej rezygnacje i brak dostatecznych postępów w nauce. Część rezygnacji związana jest z przeniesieniami na inną Uczelnię lub kierunek studiów. Skreślenia na V roku są spowodowane nieoddaniem w określonym terminie pracy dyplomowej.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Na jednolitych studiach magisterskich warunkiem dopuszczenia do egzaminu magisterskiego jest uzyskanie zaliczeń wszystkich przedmiotów objętych planem studiów

oraz przedłożenie pracy magisterskiej, która uzyskuje pozytywne oceny promotora i recenzenta. Studenci VIII semestru studiów wybierają promotora. Po uzyskaniu jego zgody, w semestrze IX jest ustalany temat pracy magisterskiej akceptowany przez Radę Instytutu w semestrze X (kwiecień) i zatwierdzany przez Dziekana. Po tym terminie zmiana tematu pracy wymaga pisemnej zgody. Egzamin dyplomowy przeprowadza komisja w składzie: dziekan lub prodziekan Wydziału, promotor i recenzent.

Na studiach I stopnia nie przewiduje się przygotowywania pracy dyplomowej. Studia kończyć się będą egzaminem dyplomowym obejmującym wszystkie przedmioty standardu.

Zespół oceniający zgłasza następujące uwagi:

- Wybór osoby (promotora) i późniejsze ustalanie z nim ewentualnego zakresu i tematu pracy magisterskiej powoduje (według danych uzyskanych od Władz Wydziału) przesunięcie terminu ostatecznego zatwierdzenia tematów na ostatni semestr, kiedy to praca magisterska powinna być już zaawansowana. Korzystniejszą sytuacją byłoby wybieranie w semestrze VIII interesującego tematu zgłoszonego przez potencjalnego promotora i rozpoczęcie przygotowywania określonej już pracy już w semestrze IX. Dość częsta praktyka zmiany tematu na dwa miesiące przed egzaminem magisterskim może być przyczyną niższego, niż mógłby być, poziomu ostatecznie przedłożonej pracy.
- Sugeruje się wprowadzenie zasady, w myśl której w procesie dyplomowania zawsze bierze udział co najmniej jeden samodzielny pracownik nauki.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

W przeglądanych pracach magisterskich wykorzystanie podręczników w obcych językach jest minimalne, a odwołania do oryginalnych prac naukowych niemal nie występują. W zbyt wielu przypadkach napisanie takich prac magisterskich nie wymaga ukończenia studiów matematycznych. Złe wrażenie sprawiają opinie obcokrajowców (promotora lub recenzenta), które są jedynie przez nich podpisywane, a tekst opinii wypisuje osoba trzecia.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez Uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Zespół nie wnosi uwag.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie

informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Większość realizowanych przedmiotów prowadzonych jest w systemie wykład z ćwiczeniami. Przyjęte formy indywidualizacji kształcenia to seminaRIA dyplomowe, możliwość uzyskania zgody na indywidualną organizację studiów lub indywidualny plan studiów. Studenci otrzymują od prowadzących ćwiczenia wykazy zagadnień do samodzielnego opracowania. Wykazy te są zamieszczane na stronach internetowych pracowników oraz udostępniane w formie pisemnej. Jeden z wykładów fakultatywnych prowadzony jest w języku angielskim. Kontakt ze studentami studiów niestacjonarnych w dużej części odbywa się z wykorzystaniem Internetu. Na Wydziale studiuja osoby z różnymi niepełnosprawnościami. Budynek Wydziału jest w pełni dostosowany do ich potrzeb.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Plany studiów, programy oraz sylabusy dostępne są na stronach internetowych Instytutu Matematyki i Fizyki. Programy studiów wszystkich specjalności dostępne są ponadto w wydziałowej Bibliotece.

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Na jednolitych studiach magisterskich praktyki zawodowe nie są obowiązkowe. Dla studentów studiów I stopnia, na których praktyki są organizowane po raz pierwszy, został powołany opiekun praktyk, zajmujący się organizacją i przebiegiem praktyk. Ogólny program opracowany w Uczelni jest udostępniany zakładom pracy, w których wyznaczony opiekun przygotowuje program szczegółowy. Zaliczenia dokonuje opiekun z ramienia Uczelni, kierując się opinią opiekuna w zakładzie pracy.

Zespół oceniający zaleca staranniej monitorowanie ustaleń dotyczących programu oraz faktycznej realizacji praktyk w zakładach pracy oraz opracowanie systemu kontroli.

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Analiza harmonogramów i rozkładu sesji nie wykazała istotnych uchybień. W opinii studentów rozkład czasowy zajęć jest często dla nich niewygodny. Mają zbyt dużo przerw w zajęciach.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Zdecydowana większość hospitowanych zajęć nie budziła zastrzeżeń. Zajęcia były merytorycznie poprawne. Prowadzono je w formie tradycyjnej z wykorzystaniem tablicy

i kredy, a czasem w formie multimedialnych prezentacji. Pewne uwagi zostały zgłoszone do prowadzenia seminarium magisterskiego na V roku. Powinni w nich uczestniczyć wszyscy studenci, dla których są to zajęcia obowiązkowe (!), zajęcia te nie powinny być traktowane jak „indywidualne konsultacje”.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski. Zespół oceniający stwierdza, że opracowane plany i programy studiów spełniają wymagania standardów kształcenia na kierunku „matematyka” oraz wymagania związane z oczekiwaniami pracodawców. Zaleca zwrócenie uwagi Władz Instytutu na potrzebę poprawy prowadzenia niektórych zajęć oraz monitorowania realizacji praktyk zawodowych. Zdaniem Zespołu oceniającego należy podjąć niezwłoczne działania prowadzące do ogólnego podniesienia poziomu realizowanych prac magisterskich.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

W Akademii Podlaskiej funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia. System ten wprowadzony został formalnie Uchwałą nr 15/2009 Senatu Akademii Podlaskiej podjętą na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2009 roku. Według tej Uchwały:

wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia stanowi zespół działań zmierzających do uzyskania określonych w planach studiów i programach nauczania efektów kształcenia.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia tworzą:

- 1. badania naukowe, których wyniki są wykorzystywane w procesie dydaktycznym;*
- 2. plany studiów zapewniające realizację standardów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, możliwość wyboru przez studenta określonych przedmiotów, odbywanie kształcenia praktycznego na studiach I stopnia;*
- 3. programy nauczania zapewniające przekazywanie studentom wiedzy opartej na najnowszych wynikach badań naukowych, kształtowanie umiejętności praktycznych i postaw pozwalających na efektywne wykorzystanie nabytej wiedzy i umiejętności;*
- 4. metody dydaktyczne pozwalające na efektywne przekazywanie wiedzy oraz kształtowanie umiejętności i postaw;*

5. *baza dydaktyczna, w tym zasoby biblioteczne i wyposażenie laboratoriów oraz sal dydaktycznych,*
6. *obsługa administracyjna i techniczna procesu dydaktycznego i studentów.*

Zapewnienie jakości kształcenia jest zadaniem każdej jednostki organizacyjnej prowadzącej zajęcia dydaktyczne.

Co najmniej raz w roku akademickim rada wydziału przeprowadza ocenę jakości kształcenia na wydziale.

Senat raz w roku akademickim na podstawie informacji dziekanów oraz przewodniczącego Rektorskiej Komisji Jakości kształcenia ocenia jakość kształcenia w Uczelni.

Na Wydziale działa Komisja ds. dydaktyki i jakości kształcenia. W czasie roku akademickiego raz w miesiącu odbywa się na Wydziale posiedzenie Kolegium Dydaktycznego, na którym między innymi omawiane są sprawy związane z jakością zajęć. W Instytucie powołane zostało Instytutowe Kolegium ds. dydaktyki i jakości kształcenia zajmujące się m.in. przeglądem planów i programów studiów oraz planowaniem zajęć.

Zespół nie wnosi uwag do struktury organizacyjnej wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia.

- 2) *okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),*

Według w/w Uchwały Ocena jakości kształcenia przeprowadzana jest na podstawie [...] okresowych analiz planów studiów i programów nauczania oraz programów praktyk zawodowych studentów; Okresowa ocena planów studiów i programów nauczania oraz programów praktyk odbywa się na wydziałach, w trybie ustalonym przez dziekana. Ocena planów studiów i programów nauczania prowadzona jest co najmniej raz w cyklu kształcenia: po 6 lub 7 semestrze na studiach pierwszego stopnia, po 3 lub 4 semestrze na studiach drugiego stopnia. Ocena programów praktyk prowadzona jest raz w roku akademickim po zakończeniu jednego cyklu praktyk. Przy przeprowadzaniu ocen [...] powinna być zasięgana opinia przedstawicieli pracodawców reprezentujących dziedziny gospodarki związanych z kierunkiem studiów.

Projekty zmian w planach i programach studiów wynikające z dostosowywania ich do obowiązujących przepisów i potrzeb są zatwierdzane na posiedzeniach Rady Wydziału po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Instytutu i Studencki Samorząd Wydziałowy. Studenci biorą także udział w obradach Kolegium Dydaktycznego oraz Instytutowego Kolegium ds. dydaktyki i jakości kształcenia. Opinie o przygotowaniu studentów zawarte są m.in. w propozycjach ocen praktyk.

Zespół nie wnosi uwag do przyjętych na Wydziale rozwiązań.

- 3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),

Kryteria oceniania i zaliczania przedmiotu są podawane studentom przez każdego z wykładowców. W opinii zarówno studentów jak i Zespołu oceniającego kryteria te są jasne.

- 4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),

W każdym semestrze przeprowadzane są ankiety wśród studentów. Wyniki ankiet są opracowywane. Zbiorcze zestawienia są przedmiotem analizy dokonywanej przez Radę Instytutu. Wyniki ankiet poszczególnych osób uwzględniane są przy ocenie okresowej pracownika. Dyrektor Instytutu, jego zastępca oraz osoby odpowiadające za realizację przedmiotu przeprowadzają hospitacje zajęć. Plan hospitacji jest opracowywany na każdy rok akademicki. Wyniki hospitacji są przedstawiane w ujednoliconym protokole hospitacji, z którym zapoznawany jest hospitowany nauczyciel. Zarówno wyniki ankiet jak i wyniki hospitacji są brane pod uwagę przy dalszym zatrudnianiu i awansowaniu pracowników.

- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),

Dla każdego roku studiów powoływany jest opiekun, którego obowiązkiem jest systematyczna współpraca ze studentami przez cały czas trwania kształcenia, w tym wspierania ich w trudnych sytuacjach. Obsługę administracyjną zapewnia dziekanat, a dydaktyczną sekretariat Instytutu, w którym jedna z osób prowadzi tylko sprawy związane procesem dydaktycznym.

- 6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach

kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

Wyniki kształcenia rejestrowane są w Uczelnianym Systemie Obsługi Studentów (USOS).

- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Wszystkie informacje dotyczące oferty kształcenia, stosowanych procedur toku studiów itp. są zamieszczane na stronach internetowych Instytutu.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

- 2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w Uczelni (z części studenckiej).

Studenci stwierdzili, że ankieta jest dobrze skonstruowana i pozwala ocenić zarówno treść zajęć, jak i wykładowców. Studenci stwierdzili jednak, że nie widzą efektów wypełniania ankiet, jak również nie wiedzą co dzieje się z ankietami po ich wypełnieniu.

Sugeruje się szersze informowanie studentów o wewnętrznym systemie jakości jak również większe zaangażowanie samorządu studentów.

- 2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w Uczelni.

Pracownicy zwracali uwagę na fakt, że niewielka liczba przedmiotów specjalizacyjnych na kierunku nie jest spowodowana brakiem chęci pracowników do prowadzenia takich przedmiotów. Wyrazili także pogląd, że studia I stopnia nie kończą się przygotowaniem pracy licencjackiej, ponieważ przy układaniu planów studiów nie zostały przewidziane godziny na prowadzenie tych prac.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w Uczelni działań w tym zakresie.

W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier. Zostało ono utworzone w drodze Uchwały Nr~53/2009 Senatu Akademii Podlaskiej podjętej na posiedzeniu w dniu 23 września 2009 r. w sprawie utworzenia Biura Karier. Działa ono na podstawie regulaminu. Szczegóły dotyczące działalności Biura Karier reguluje Zarządzenie Nr~72/2009 Rektora Akademii Podlaskiej z dnia 28 września 2009 w sprawie utworzenia Biura Karier. Do zadań Biura Karier w szczególności należy:

1. dostarczanie studentom i absolwentom Akademii Podlaskiej informacji o rynku pracy i możliwościach podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
2. zbieranie, klasyfikowanie i udostępnianie ofert pracy, staży i praktyk zawodowych,
3. prowadzenie bazy danych studentów i absolwentów AP zainteresowanych znalezieniem pracy,
4. pomoc pracodawcom w pozyskiwaniu odpowiednich kandydatów na wolne miejsca pracy oraz staże zawodowe,
5. pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy.

Władze Wydziału posiadają informacje o losach swoich absolwentów, ale są to informacje fragmentaryczne i nie mające charakteru systemowego.

Wnioski. Przepisy określające wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia są zadowalające. Powinny jednak zostać uzupełnione o uregulowania zapewniające wyższy poziom prac dyplomowych. Realizacja procedur jest na razie na nieco niższym poziomie, na co wskazują wypowiedzi studentów.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3. (stan na dzień 25.03.2010 r.)

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	14	10 (3)	4 (3)	0 (0)	0
Doktor habilitowany	17	11 (2)	6 (2)	0 (0)	0
Doktor	52	31 (7)	20 (7)	1 (0)	0
Pozostali	36	27 (0)	8 (0)	0 (0)	1
Razem	119	79 (12)	38 (12)	1 (0)	1

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Wydział Nauk Ścisłych zatrudnia 117 nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym: 14 profesorów tytułarnych, 17 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 52 ze stopniem naukowym doktora oraz 36 magistrów. Dla 117 nauczycieli akademickich pracujących w jednostce (aż ok. 98%) Uczelnia jest podstawowym miejscem

pracy. Wyraźny trzon ogółu kadry Uczelni stanowią osoby ze stopniem naukowym doktora (ok. 44 %). Profesorowie stanowią ok. 12%, doktorzy habilitowani - ok. 14%, a osoby z tytułem zawodowym magistra – ok. 30%. Przedstawione dane jednoznacznie wskazują, iż Wydział Nauk Ścisłych jest jednostką wiążącą plany i nadzieje z rozwojem własnej, młodej kadry naukowo-dydaktycznej.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	3 (2)	1 (1)	1 (0)
2006	0 (0)	0 (0)	0 (0)
2007	7 (3)	1 (0)	1 (0)
2008	4 (2)	1 (0)	2 (0)
2009	3 (1)	1 (0)	1 (0)
Razem	17 (8)	4 (1)	5 (0)

Rozwój kadry doktorskiej jest właściwy, natomiast duże zaniepokojenie budzi brak działań pracowników Instytutu Matematyki i Fizyki w kierunku uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk matematycznych przez matematyków wywodzących się ze środowiska lokalnego. Odniesić można nawet wrażenie, że Władze Uczelni i Wydziału skupiają się na pozyskiwaniu kadry pracowników z innych ośrodków akademickich (głównie z Warszawy) lub „z za wschodniej granicy”. W tej sytuacji trudno jest mówić o gwarancjach stabilności kształcenia na kierunku „matematyka” w AP w Siedlcach.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułu i stopni naukowych (*oprócz teczek 3 nauczycieli akademickich*).

Wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w § 8 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne Uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048 z późn. zm.) oraz w § 10 ust. 1 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 września 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie

warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne Uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 163, poz. 1299).

Oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego pozwoliły na stwierdzenie, że spełnione są warunki art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). ***Uzupełnienia wymagają oświadczenia dwóch spośród zgłoszonych osób.***

- merytorycznych

Spośród zgłoszonych osób, do minimum kadrowego na kierunku „matematyka” na studiach pierwszego stopnia zaliczonych zostało czterech nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym trzech posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „matematyka” i jeden posiadający dorobek naukowy w dziedzinie związanej z tym kierunkiem studiów oraz siedmioro nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „matematyka”.

Tak więc wymagania dotyczące minimum kadrowego na studiach pierwszego stopnia są spełnione.

Do minimum kadrowego na kierunku „matematyka” na jednolitych studiach magisterskich zaliczonych zostało siedmioro nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym pięciu posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „matematyka” i dwoje posiadających dorobek naukowy w dziedzinie związanej z tym kierunkiem studiów oraz siedmioro nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „matematyka”.

Tak więc wymagania dotyczące minimum kadrowego na jednolitych studiach magisterskich są spełnione.

Zdecydowana większość spośród 14 nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego jest aktywna naukowo. 12 nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego posiada tytuły lub stopnie naukowe w dyscyplinie matematyka.

- sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Wymagania w zakresie minimum kadrowego są spełnione zarówno na studiach pierwszego stopnia, jak i na jednolitych studiach magisterskich.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „matematyka”, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony (nie może być mniejszy niż 1:60) i wynosi 1:27.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Na kierunku „matematyka” stopień zgodności prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym wykładowców jest wysoki. Zdaniem studentów nauczyciele akademicy są dostępni. Jeśli pominąć obcokrajowców zatrudnionych w AP jako nauczycieli akademickich, to na kierunku „matematyka” nie są (nie były) prowadzone zajęcia przez wykładowców z zagranicy, ani nie brali w nich udziału praktycy ze sfery gospodarki. Należy mieć nadzieję, że dla studentów specjalności matematyka finansowa, będą organizowane zajęcia, wykłady, spotkania z praktykami rynku finansowego.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Przybyli na spotkanie nauczyciele akademicy poruszyli następujące sprawy:

- Studenci na I roku prezentują dużo niższy poziom, niż kilka lat temu. Programy przedmiotów realizowanych w I semestrze nie zostały zmodyfikowane, ale sytuację poprawiają zajęcia wyrównawcze realizowane równolegle, w których mogą uczestniczyć wszyscy studenci.
- Finanse przeznaczone przez Władze na realizację wykładów monograficznych są za małe. Powinna być możliwość realizowania więcej niż dwóch wykładów.
- Braki finansowe mogą w krótkim czasie spowolnić rozwój Wydziału (brak funduszy na wyjazdy na konferencje, utrzymywanie kontaktów).
- Studenci nie rozumieją, że realizacja przedmiotów specjalnościowych wymaga solidnej podbudowy matematycznej. Wykładowcy na specjalności matematyka finansowa muszą być przede wszystkim matematykami.
- Część wykładowców proponuje w obrębie ćwiczeń przygotowanie prac zaliczeniowych związanych ze specjalnością (np. gra na giełdzie, kryzys finansowy). Jednak studenci opowiadają się za zaliczeniem na podstawie kolokwium – nie chcą podejmować dodatkowego wysiłku.

- Najlepszym zabezpieczeniem przed plagiatem jest częsty kontakt ze studentem. Praca niesamodzielna jest odrzucana.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia o odbytych badaniach lekarskich oraz aktualne zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (**oprócz teczek 2 nauczycieli akademickich**). Akty mianowania oraz umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia stanowiący Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 828/2008 Prezydium PKA z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie kryteriów oceny spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego (z późn. zm.).

Wnioski. Wymagania w zakresie minimum kadrowego są spełnione zarówno na studiach pierwszego stopnia, jak i na jednolitych studiach magisterskich.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Wydział Nauk Ścisłych AP mieści w swojej strukturze: Instytut Informatyki, Instytut Matematyki i Fizyki, Instytut Chemii. Instytut Matematyki i Fizyki jest jednostką III kategorii. W ocenianym okresie czasu kilka osób uzyskało stopień doktora w zakresie matematyki. Działalność naukową związaną z ocenianym kierunkiem studiów w pewnym stopniu charakteryzuje liczba 38 prac opublikowanych w czasopiśmie z tzw. listy filadelfijskiej. Wielkość ta jest adekwatna do posiadanej kategorii. Wiele spośród tych prac to prace prof. A. Tretiakowa i współpracowników. Przeglądając je, uwagę zwraca wiele różnych afiliacji ich autorów. Niestety w Instytucie Matematyki i Fizyki trudno jest wskazać osobę ze stopniem naukowym doktora, której działalność naukowa w przewidywalnym czasie

może zakończyć się uzyskaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk matematycznych. Można nawet odnieść wrażenie, że nikt nie jest tym specjalnie zainteresowany. Pracownicy Instytutu Matematyki nie realizują grantów, ani nie absorbują środków finansowych z programów międzynarodowych.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

W Instytucie Matematyki działa Koło Naukowe Studentów Matematyki, które w 2008 r. zorganizowało sesję na której wygłoszono 20 referatów, a w 2010 r. studenci sekcji matematyki finansowej przygotowali prezentacje „Gra na giełdzie”, obchody Międzynarodowego Dnia Liczby Pi. Koło wydaje miesięcznik „Wykładni^k”. Należy docenić zaangażowanie studentów w tego typu działalność.

Na wizytowanej Uczelni działa system finansowania kół naukowych oparty na punktach zdobywanych przez koła. Koła dostają punkty za wszystkie rodzaje aktywności.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Współpraca międzynarodowa matematyków z Instytutu Matematyki i Fizyki ma w zasadzie charakter nieformalny (opiera się o osobistych kontaktach). Trudno ją dostrzec w publikacjach pracowników (jeśli pominąć obcokrajowców zatrudnionych w AP). Akademia Podlaska dla kierunku „matematyka” ma podpisane umowy na wymianę studentów jedynie z trzema Uczelniami (dwoma we Włoszech i jedną na Słowacji). W ramach programu LLP (Lifelong Learning Programme) od 2007 r. skorzystało z wymiany 12 studentów AP, a z zagranicy gościło 3 studentów (z kierunku zarządzanie). W ramach programu LLP-Erasmus troje matematyków prowadziło wykłady na zagranicznych Uczelniach. Omawianą działalność należy ocenić jako skromną i mieć nadzieję na jej intensyfikację w następnych latach.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski. Na Wydziale Nauk Ścisłych AP prowadzone są badania naukowe w zakresie matematyki. Poważniejsze osiągnięcia w tych badaniach ma jednak dość niewielka grupa osób. Współpraca międzynarodowa matematyków z Wydziału jest skromna.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i Internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Do dyspozycji kierunku „matematyka” oddanych jest: 1 sala wykładowa, 6 sal seminaryjnych, 1 pracownia dydaktyczna i 2 pracownie informatyczne. Pomieszczenia te są w dobrym stanie i są dobrze wyposażone. Studenci kierunku korzystają przede wszystkim z Biblioteki Głównej AP, w której zbiorach znajduje się prawie 400 tys. woluminów. W opinii studentów Biblioteka posiada zbyt małą liczbę egzemplarzy niektórych popularnych podręczników. Do dyspozycji studentów jest również niewielka czytelnia wydziałowa wyposażona w stanowiska komputerowe z dostępem do zbiorów elektronicznych.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

Dostęp do Internetu na wizytowanym wydziale jest możliwy za pośrednictwem sieci bezprzewodowej dostępnej dla wszystkich studentów. Budynek wizytowanej jednostki jest przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Władze Uczelni wykazują duże zaangażowanie w rozwiązywanie problemów osób niepełnosprawnych np. zatrudniając tłumaczy dla osób niesłyszących. Na Uczelni działa specjalna jednostka zajmująca się sprawami osób niepełnosprawnych.

Większość sal wykładowych jest wyposażona w sprzęt multimedialny i zdaniem studentów sale są zorganizowane i wyposażone ergonomicznie i odpowiednio do potrzeb.

Wnioski. Wydział posiada odpowiednią bazę dydaktyczną w pełni wystarczającą na potrzeby prowadzenia kształcenia na kierunku „matematyka”.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami Uczelni.

Samorząd Studencki w Akademii Podlaskiej działa na podstawie Regulaminu Samorządu Studenckiego, którego zgodność ze statutem została stwierdzona przez Senat uchwałą. Uczelniana Rada zajmuje się rozdziałem funduszy na działalność studencką, realizacją ogólnouczelnianych projektów oraz jest zaangażowana w pracę organów Uczelnianych

na poziomie centralnym. W skład 58 osobowej Rady Wydziału wchodzi 14 przedstawicieli studentów i doktorantów, co stanowi 24%, w skład 52 osobowego Senatu wchodzi 12 przedstawicieli studentów i doktorantów, co stanowi 23%. Spełnia to ustawowy wymóg reprezentacji na poziomie co najmniej 20%. Przedstawiciele biorą udział także w pracach wszystkich komisji Rady Wydziału i Senatu oraz Komisji dyscyplinarnej ds. studentów i nauczycieli akademickich.

Przedstawiciele Samorządu Studenckiego uczestniczą w pracach komisji stypendialnych. Środki finansowe na działalność samorządu przyznawane są w formie dotacji celowych na konkretne projekty przyznawanych każdorazowo przez Rektora. Samorząd Studencki nie posiada całorocznego budżetu, co może utrudniać planowanie działalności.

Wydziałowa rada samorządu niedawno otrzymała pomieszczenie w budynku Wydziału, które nie jest wyposażone w sprzęt biurowy, jednak zdaniem przedstawicieli samorządu nie stanowi to problemu, gdyż w sąsiednim budynku znajduje się wyposażone biuro Parlamentu Studentów AP. Samorząd Studentów opiniuje w formie pisemnej plany studiów i programy nauczania.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Wnioski o stypendia składane są w dziekanacie i zdaniem studentów nie ma z tym żadnych problemów.

Na wizytowanym Wydziale stypendia przyznawane są przez wydziałową komisję stypendialną, w której większość stanowią studenci. Decyzje są wydawane i dostarczane zgodnie z normami zawartymi w kodeksie postępowania administracyjnego.

W budynku wizytowanego Wydziału działa bufet. Zdaniem studentów ceny w bufecie są zdecydowanie zbyt wysokie i nie przystają do cen w innych lokalach w Siedlcach.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Spotkanie ze studentami kierunku „matematyka” prowadzonego w Akademii Podlaskiej odbyło się dnia 25 marca 2010 roku. W spotkaniu wzięło udział ok. 75 osób, wszystkie studiują na wizytowanym kierunku. Na sali było kilkoro przedstawicieli Samorządu Studenckiego. Rozmowę ze studentami rozpoczęto od uzyskania informacji na temat ogólnej opinii o studiach na Uczelni. Studenci stwierdzili, że są zadowoleni z podjętych przez nich studiów.

Studenci stwierdzili, że dziekanat nie działa dobrze, godziny otwarcia nie są dostosowane do potrzeb, a pracownicy dziekanatu są nie pomocni i często trudno załatwić jakiejkolwiek sprawę.

Studenci stwierdzili, że system stypendialny jest przejrzysty. Uznali jednak, że bardziej sprawiedliwe byłoby przyznawanie stypendiów naukowych na podstawie średniej ważonej.

Studenci nie są zadowoleni z organizacji zajęć dydaktycznych. Stwierdzili, że mają dużo przerw w zajęciach, których można by uniknąć. Stwierdzili, że nierzadko po konsultacji z prowadzącym mogą przenieść zajęcia na dogodniejszy termin. Stwierdzili, że dużym utrudnieniem dla pracowników Uczelni układających plan jest konieczność czekania na plany innych kierunków, które mają zajęcia w budynku wizytowanego Wydziału. Studenci stwierdzili także, że często kolejność rozłożenia przedmiotów w latach studiów nie jest odpowiednia dla ich potrzeb, np. statystyka jest prowadzona przed rachunkiem prawdopodobieństwa.

Część studentów podniosła też problem komunikacji nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia. Często zdarza się, że podczas ćwiczeń omawiany jest zupełnie inny materiał niż podczas wykładów.

Studenci potwierdzili także, że wypełniają ankiety, w których oceniają przedmioty i wykładowców na koniec każdego przedmiotu. Stwierdzili jednak, że nie wiedzą, co dzieje się z ankietami później, i że nie widzą efektów wypełniania ankiet.

Studenci potwierdzili, że wykładowcy są dostępni zarówno w godzinach konsultacji, jak i poza nimi. Stwierdzili także, że większość wykładowców ustala przejrzyste zasady zaliczeń przedmiotów. Zapytani o tryb wyboru tematów prac dyplomowych studenci stwierdzili, że najpierw wybierają promotora, a następnie z nim ustalają temat pracy. Potwierdzili, że nie ma problemu, aby ustalić temat odpowiadający indywidualnym zainteresowaniom studentów.

Studenci stwierdzili, że otrzymują wszystkie istotne informacje na temat wymian Socrates/Erasmus. Na sali była obecna osoba, która brała udział w wymianie w ramach programu Socrates/Erasmus i stwierdziła, że nie miała żadnych problemów z zaliczeniem roku, w czasie którego brała udział w wymianie. Studenci stwierdzili także, że aktualnie na wymianie znajduje się kilkoro studentów.

Zapytani o zajęcia obieralne stwierdzili, że mają do wyboru niewiele zajęć, a katalog, z którego wybierają zajęcia fakultatywne jest bardzo wąski np.: 2 przedmioty z 3. Studenci stwierdzili także, że na specjalności matematyka finansowa mają mało przedmiotów finansowych. Zdaniem studentów brakuje też przedmiotów pokazujących wykorzystanie zaawansowanych zagadnień matematycznych w zagadnieniach finansowych.

Sale wykładowe dostosowane są do potrzeb i spełniają wymogi studentów. Część studentów stwierdziła, że woli wykłady prowadzone tradycyjnie z użyciem tablicy i kredy niż te prowadzone z użyciem sprzętu multimedialnego.

Studenci potwierdzili, że prowadzone są zajęcia zarówno z języka ogólnego, jak i z języka specjalistycznego. Na sali obecny był student niesłyszący i stwierdził on, że ma specjalne zajęcia z języka angielskiego jednak nie obejmują one języka specjalistycznego.

Studenci zapytani o bazę sportową Uczelni stwierdzili, że jest ona wystarczająca, oraz że studenci mają dostęp do sal poza zajęciami z wychowania fizycznego. Studenci potwierdzili także, że mają dostęp do sal komputerowych i laboratoryjnych poza godzinami zajęć.

Studenci zapytani o bibliotekę stwierdzili, że jest zbyt mała liczba egzemplarzy najpopularniejszych woluminów. Część zauważyła też, że tzw. Wypożyczalnia Międzybiblioteczna nie funkcjonuje podczas wakacji.

Jako wykładowcę szczególnie zasługującego na wyróżnienie studenci wskazali dr Mirosława Jakubiaka. Studenci stwierdzili, że jest to bardzo dobry pedagog, który umie zainteresować prowadzonymi zajęciami, a wykłady prowadzi w przystępny sposób.

Wnioski. Zespół Wizytujący dobrze ocenia system pomocy materialnej oraz system opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami. Zaleca się większe włączanie studentów do procesu zapewniania jakości kształcenia.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w Uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart okresowych osiągnięć studenta i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Album studentów – jednolity dla całej Uczelni, prowadzony jest w zasadzie poprawnie (w wersji elektronicznej, program USOS) i zawiera wszystkie wpisy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Numery w albumie nadawane są centralnie.

Księga dyplomów – jednolita dla całej Uczelni, prowadzona jest poprawnie w wersji tradycyjnej i zawiera wszystkie wpisy zgodnie z w/w rozporządzeniem. Liczba porządkowa księgi stanowi numer dyplomu.

Protokoły zaliczenia przedmiotu prowadzone są w zasadzie zgodnie z § 10 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Oglądowi poddano losowo wybrane **indeksy i karty okresowych osiągnięć studenta**. Stwierdzono niewielkie uchybienia w sposobie ich prowadzenia.

Analiza losowo wybranych **teczek studentów**: nowo przyjętych, powtarzających rok, powtarzających przedmiot z wpisem warunkowym, przebywających na urlopie, skreślonych z listy studentów oraz reaktywowanych wykazała, iż są one prowadzone poprawnie i zawierają wymagane dokumenty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Stwierdzono, że spośród decyzji wydawanych w indywidualnych sprawach studenckich właściwie wszystkie (oprócz jednej) wyczerpują wymaganą przepisami formę.

W wybranych losowo **teczkach absolwentów** znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego. Analiza **dyplomów i suplementów** wykazała, że sporządza się je poprawnie, w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego. **Protokoły egzaminu dyplomowego** są prowadzone w zasadzie prawidłowo, stosownie do § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Nie stwierdzono uchybień w pozostałej dokumentacji związanej z procesem dyplomowania.

Wniosek. Analiza dokumentacji toku studiów pozwoliła na stwierdzenie, iż jest ona prowadzona w zasadzie w sposób prawidłowy. Dostrzeżono pewne niedociągnięcia, ale nie wpływają one znacząco na ogólną pozytywną ocenę tego aspektu działalności Uczelni.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			X		
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia			X		

Cz. V	Badania naukowe		X			
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna Uczelni i jednostki		X			
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			X		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Uczelnia posiada realne perspektywy utrzymania kształcenia na kierunku „matematyka”. Na uwagę zasługuje fakt, że nie zanotowano wyraźnego załamania naboru na studia na tym kierunku w ostatnich latach. Wydaje się więc, że koncepcja kształcenia i wybór proponowanych specjalności na kierunku „matematyka” trafiają w oczekiwania kandydatów na studia.

Najważniejszym zagrożeniem dla kierunku jest brak perspektyw wykształcenia własnych kadr na poziomie doktora habilitowanego i profesora. Polityka polegająca jedynie na pozyskiwaniu kadry pracowników z innych ośrodków akademickich (głównie z Warszawy) lub „zza wschodniej granicy” niesie ryzyko utraty wymaganego minimum kadrowego w przyszłości.