

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 29 – 30 maja 2010r.
na Wydziale Matematyczno - Przyrodniczym Uniwersytetu Rzeszowskiego
dotyczącej oceny jakości kształcenia
na kierunku "matematyka"
na poziomie studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający w składzie: prof. dr hab. inż. Zbigniew Lonc (Przewodniczący, członek PKA), prof. dr hab. Roman Ger (ekspert PKA), dr Zofia Muzyczka (członek PKA), mgr Maciej Markowski (ekspert ds. formalno – prawnych PKA), Ewa Trzeciak (przedstawiciel PSRP, ekspert PKA).

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

W przeddzień wizytacji członkowie ZO spotkali się i wymienili uwagi na temat raportu samooceny przygotowanego przez Wydział Matematyczno - Przyrodniczy Uniwersytetu Rzeszowskiego dla kierunku „matematyka” oraz ustalili zakres spraw wymagających sprawdzenia w trakcie wizytacji. Wizytacja obejmowała m.in.:

- spotkanie z Rektorem Uniwersytetu Rzeszowskiego prof. dr hab. Stanisławem Uliaszem na początku wizytacji,
- wielokrotne spotkania i dyskusje z Władzami Wydziału oraz Dyрекcją Instytutu Matematyki,
- wizytacje wybranych zajęć, spotkanie z pracownikami Wydziału, spotkanie ze studentami Wydziału,
- spotkanie z Rektorem na zakończenie wizytacji.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Misja i strategia Uczelni zawarte są w uchwale Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego nr 46/02/2009 z 26 lutego 2009 r. w sprawie „Strategii Rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego”. Nie jest określony okres, na jaki strategia jest nakreślona.

W misji Uczelni, obok standardowych zadań wyższych uczelni podkreśla się ambicje Uniwersytetu Rzeszowskiego odgrywania aktywnej roli w „procesie edukacji międzykulturowej i transgranicznej” i pełnienia roli „pomostu pomiędzy zjednoczoną Europą a Wschodem, zwłaszcza Ukrainą”. Określona w misji rola i miejsce Uczelni na rynku edukacyjnym są zdaniem Zespołu Oceniającego właściwe.

Strategia Uniwersytetu Rzeszowskiego zawiera niezwykle szczegółową listę zadań, które Uczelnia planuje wykonać. Horyzont czasowy tych działań nie jest w każdym przypadku określony. Dla niektórych zadań zdefiniowany jest jedynie czas rozpoczęcia działań. Jako jeden z najważniejszych czynników decydujących o prestiżu Uczelni określa się „wysoką jakość kształcenia otwartą na nowe metody i techniki nauczania”. Wśród celów, jakie Uniwersytet chciałby osiągnąć wymienia się wprowadzenie systemu motywacyjnego związanego z jakością kształcenia. Doskonaleniu jakości kształcenia poświęcony jest długi 4-stronicowy rozdział strategii. Zawiera on między innymi zamierzenie stworzenia wewnętrznego systemu jakości kształcenia. Wysokie miejsce kierunku "matematyka" w omawianej strategii przejawia się między innymi w zawartym tam zamierzeniu zwiększenia naboru na kierunki ściśle i planami rozwoju kadry tak, aby uzyskać prawo doktoryzowania z matematyki. Zespół Oceniający pozytywnie ocenia strategię Uczelni.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Organami kolegialnymi uczelni są senat i rady wydziałów, zaś jednoosobowymi rektor oraz dziekani wydziałów. Analiza dokumentacji dotyczącej wybranych decyzji podejmowanych przez organy uczelni, pozwala stwierdzić, iż pozostają one w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz aktami wewnętrznymi uczelni. Sprawy podejmowane przez organy kolegialne leżą w zakresie ich kompetencji określonych w szczególności w art. 130 ust. 2, art. 169 ust. 2 ustawy (w przypadku Senatu) oraz określonych w Statucie Uniwersytetu Rzeszowskiego. Rektor w sposób poprawny wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy. Dziekan Wydziału zaś w sposób prawidłowy wywiązuje się z obowiązków określonych m.in. w art. 130 ust. 5 ustawy.

Regulamin studiów Uniwersytetu Rzeszowskiego, pisemna „Umowa o warunkach odpłatności za studia niestacjonarne”, „Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego z dnia 1 listopada 2009” oraz dokumenty normujące zasady odpłatności za usługi edukacyjne

i opłaty dodatkowe są poprawne. Przepisy zawarte w tych dokumentach budzą tylko nieliczne zastrzeżenia.

Szczegółowa analiza znajduje się w załączniku nr 2.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych¹⁾ i dydaktycznych.

Struktura organizacyjna jednostki jest typowa dla uczelni podobnej wielkości i właściwa dla realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich
	uczelni	jednostki	uczelni
Studia stacjonarne	13 820	1 024	254
Studia niestacjonarne	8 373	497	42
Razem	22 193	1 521	296

Uczelnia spełnia wymagania określone w art. 163 ust. 2 ustawy.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział prowadzi kształcenie w ramach kierunków studiów: edukacja techniczno-informatyczna, fizyka, fizyka techniczna, informatyka i matematyka. Dotychczas procedurze oceny jakości kształcenia PKA poddany został tylko kierunek fizyka techniczna, fizyka, edukacja techniczno-informatyczna oraz matematyka. Wszystkie dotychczas ocenione kierunki studiów, otrzymały pozytywną ocenę jakości kształcenia. Obecna ocena jakości kształcenia na kierunku matematyka jest oceną kolejną.

Wydział posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk fizycznych w zakresie fizyki.

1) użyte określenia: zadania naukowe, badania naukowe, dorobek naukowy, stopnie i tytuły naukowe oznaczają odpowiednio zadania artystyczne, twórczość artystyczną, dorobek artystyczny oraz stopnie i tytuły w zakresie sztuki.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów. Stan na dzień 30.11.2009 r

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	119	-	119
	II	61	9	70
	III	79	9	88
	IV	-	27	27
II stopnia	I	66	61	127
	II	36	60	96
	III	-	97	97
jednolite studia magisterskie	I	-	-	-
	II	-	-	-
	III	-	-	-
	IV	-	-	-
	V	36	-	36
Razem		361	263	624

Analiza powyższych danych pozwala stwierdzić, że zainteresowanie kandydatów studiowaniem na kierunku „matematyka” jest stosunkowo wysokie. Studenci tego kierunku stanowią około 40% studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego, co jest dobrym prognostykiem rozwoju.

Wnioski.

Większość uregulowań prawnych na Uczelni jest zgodna z obowiązującym prawem. Wydział utrzymuje stabilną liczbę studentów na kierunku „matematyka”.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1. Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział

pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Sylwetki absolwentów studiów I stopnia zostały określone z uwzględnieniem specyfiki kierunku i specjalności.

Absolwent kierunku "matematyka" studiów I stopnia posiada podstawową wiedzę matematyczną, umiejętność posługiwania się specjalistycznym językiem, przeprowadzania rozumowań matematycznych, korzystania z modeli matematycznych oraz posługiwania się narzędziami matematycznymi. Potrafi samodzielnie pogłębiać swoją wiedzę. Zna język angielski na poziomie B2.

Ponadto absolwent specjalizacji nauczycielskiej jest przygotowany do nauczania matematyki i informatyki w szkole podstawowej i gimnazjum. Absolwent specjalności zastosowania matematyki w finansach i bankowości jest przygotowany do pracy w banku i instytucjach wykorzystujących metody matematyczne.

Umiejętność zastosowania poznanej wiedzy w praktyce jest pogłębiana podczas studenckich praktyk zawodowych.

Absolwenci obu specjalności kierunku "matematyka" są przygotowani do podjęcia studiów II stopnia.

Absolwenci studiów II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich specjalizacji nauczycielskiej są przygotowani do pracy w charakterze nauczyciela matematyki w szkołach wszystkich typów. Absolwenci specjalności zastosowania matematyki są przygotowani do podjęcia pracy w instytucjach finansowych.

Wszyscy są także przygotowani do podjęcia studiów III stopnia.

Zespół oceniający nie wnosi uwag do przedstawionych przez uczelnię sylwetek absolwenta.

1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

O przyjęciu na studia I stopnia decyduje miejsce w rankingu świadectw dojrzałości, gdzie bierze się pod uwagę wynik egzaminu z matematyki. W przypadku niewykorzystania limitu miejsc mogą być przyjęci kandydaci, którzy nie zdawali egzaminu maturalnego z matematyki.

Na studia II stopnia przyjmowani są kandydaci, którzy ukończyli studia I stopnia na kierunku „matematyka” lub kierunkach pokrewnych (wtedy wymagana jest 60% zgodność ze standardem kierunku „matematyka”). Na studia w specjalizacji nauczycielskiej

przyjmowani są kandydaci, którzy w tej specjalizacji ukończyli studia I stopnia. O przyjęciu decyduje miejsce w rankingu dyplomów.

Zespół oceniający nie wnosi uwag odnośnie zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów.

1.3. Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami.

Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia.

Realizowane plany i programy studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich gwarantują osiągnięcie założonych celów kształcenia. Na studiach I stopnia wybór specjalności odbywa się po drugim semestrze. Liczba godzin przewidzianych na realizację przedmiotów wymienionych w standardzie kierunku oraz związanych ze specjalnością lub specjalizacją ustalona jest na poziomie minimalnym w stosunku do wymagań standardu. Niepokojący jest systematyczny spadek ogólnej liczby realizowanych godzin na studiach I stopnia. Wiąże się z tym m.in. drastyczne zmniejszenie liczby godzin do wyboru, który realizowany jest jedynie poprzez wybór ścieżki kształcenia.

Podczas rozmowy ze studentami spostrzeżenia te zostały potwierdzone. Studenci danej specjalności nie mogą dokonywać wyboru zajęć poza lektoratem – nie wszyscy uczęszczają na lektorat z języka angielskiego.

Z powyższych względów Zespół oceniający sugeruje rozważenie powrotu do poprzednich planów i zwiększenie liczby grup lektoratowych z języka angielskiego, zalecanego do realizacji w standardach kształcenia na kierunku "matematyka".

1.4. Ocena systemu ECTS.

Na stacjonarnych studiach I stopnia od roku 2008/2009 poszczególnym przedmiotom zostały przypisane punkty ECTS. Z wyjątkiem VI semestru specjalności nauczycielskiej, gdzie liczba punktów wynosi 20 (przy minimalnej 27), rozkład punktacji jest poprawny. Na stacjonarnych studiach II stopnia przyporządkowanie punktacji ECTS jest poprawne.

W planach niestacjonarnych studiów I stopnia przydzielenie punktów ECTS nie zostało dokonane.

Zespół oceniający zaleca dokonanie korekty w planie studiów stacjonarnych I stopnia specjalizacji nauczycielskiej oraz opracowanie systemu punktacji dla studiów niestacjonarnych.

1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Studenci mają dostęp do informacji związanymi z tokiem studiów (harmonogram zajęć, sesji egzaminacyjnych; konsultacje, sylabusy). Prowadzący podają listy materiałów niezbędnych w procesie dydaktycznym (literatura, materiały do zajęć, skrypty, etc.) – są one dostępne dla studentów.

Istotne informacje studenci wizytowanego kierunku uzyskują głównie za pośrednictwem pracowników dziekanatu. Na terenie Wydziału są umieszczone tablice informacyjne, na których znajdują się niezbędne aktualne wiadomości. Zdaniem studentów informacje te są wystarczające.

Praca dziekanatu została oceniona przez studentów jako poprawna. Godziny otwarcia dziekanatu studenci kierunku uznali za wystarczające. Studenci pochwalili możliwość skontaktowania się z władzami Wydziału.

Na początku semestru prowadzący zajęcia ustalają terminy, godziny i miejsce konsultacji (dobranych stosownie do potrzeb studentów) – dane te podane są do wiadomości studentom oraz umieszczone na tablicy ogłoszeń/stronie internetowej. Studenci mogą się kontaktować z prowadzącymi za pomocą poczty elektronicznej bądź telefonicznie. Na stronach internetowych jednostek dostępne są dane pracowników.

Wydział posiada pracownie komputerowe, w których studenci mają dostęp do komputerów (za okazaniem legitymacji studenckiej) oraz Internetu, także poza godzinami zajęć. Ponadto na terenie Wydziału rozmieszczone są kioski komputerowe, z których nieodpłatnie mogą korzystać w każdej chwili studenci.

Dostępność biblioteki i czytelní jest oceniana pozytywnie przez studentów.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Zasady zaliczania poszczególnych przedmiotów są przedstawiane studentom przez prowadzących na pierwszych zajęciach.

Na system weryfikacji etapowych efektów kształcenia składają się:

- aktywny udział w zajęciach,
- sprawdziany pisemne,
- przygotowywanie i prezentacja referatów,

- egzaminy pisemne i ustne.

Zespół oceniający nie wnosi uwag do przyjętego systemu.

2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Odsiew studentów na poszczególnych poziomach i formach studiów przedstawia tabela:

Poziomy i formy studiów	Liczba studentów	Ogółem
I stopnia stacjonarne	przyjętych	225
	skreślonych	20
I stopnia niestacjonarne	przyjętych	83
	skreślonych	23
II stopnia stacjonarne	przyjętych	66
	skreślonych	6
II stopnia niestacjonarne	przyjętych	246
	skreślonych	19
Jednolite studia magisterskie stacjonarne	przyjętych	63
	skreślonych	0

Powyższe dane wykazują, że odsiew studentów na wszystkich poziomach oraz formach kształcenia nie jest wysoki. Szczegółowa analiza danych przedstawionych w raporcie pozwala stwierdzić, że największy odsiew odnotowuje się na I roku obu poziomów studiów. Związane jest to najczęściej z rezygnacjami studentów spowodowanej niewłaściwym wyborem kierunku (głównie stacjonarne studia I stopnia). Rezygnacje na studiach niestacjonarnych mają najczęściej przyczyny finansowe.

3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Studia I stopnia kończą się zdaniem egzaminu dyplomowego, do którego może przystąpić student, który uzyskał pozytywne oceny wszystkich zaliczeń i egzaminów objętych planem studiów oraz złożył pozytywnie ocenioną pracę dyplomową.

Studia II stopnia oraz jednolite studia magisterskie kończą się egzaminem magisterskim, do którego dopuszczony jest student, który uzyskał wszystkie zaliczenia i zdał wszystkie egzaminy objęte planem studiów oraz przedłożył pozytywnie ocenioną i zrecenzowaną pracę magisterską.

Szczegółowe zasady dyplomowania zawarte są w Uchwale Rady Wydziału o warunkach dopuszczania i przeprowadzania egzaminu dyplomowego oraz zasady ustalania ostatecznego wyniku studiów (...) z dnia 24 stycznia 2008r.

Instytut Matematyki na początku roku akademickiego ogłasza zestaw wymagań do egzaminu dyplomowego.

Zespół oceniający nie wnosi uwag do przyjętych zasad dyplomowania.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Poziom prac dyplomowych na tle innych szkół wyższych ocenić należy jako przeciętny. Tematyka prac jest różnorodna i to niewątpliwie jest pozytywem. Prace dyplomowe zawierają na ogół treści matematyczne właściwe dla prac pisanych na tym kierunku (w tym twierdzenia i ich dowody) i dotyczą zagadnień nie należących do zakresu wykładanych przedmiotów. Jest jednak wiele prac, w których treści matematyczne są, zdaniem Zespołu, niewystarczające dla prac dyplomowych mających być podsumowaniem studiów na kierunku "matematyka". Prace dyplomowe są przeważnie płytkie i powierzchowne. Opierają się na standardowych podręcznikach w języku polskim. Do rzadkości należy korzystanie przez dyplomanta ze współczesnych publikacji naukowych. W związku z tym Zespół Oceniający wyraża wątpliwość czy zdolny student kierunku "matematyka" ma szansę na napisanie ambitnej pracy magisterskiej. Zauważa się dużą dbałość o właściwe zamieszczanie referencji do teksów, z których korzysta autor pracy dyplomowej. Oceny prac dyplomowych są najczęściej zdecydowanie zawyżone, a sporadycznie nieoczekiwanie surowe. Nie jest przestrzegana zasada, że promotor lub recenzent jest profesorem lub doktorem habilitowanym.

4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Studenci wszystkich form i poziomów kształcenia są dobrze przygotowani zarówno do podjęcia pracy zawodowej jak i dalszych studiów. Programy poszczególnych przedmiotów

są korygowane we współpracy z pracodawcami na warsztatach panelowych organizowanych w ramach projektu „Kompetencje studentów UR kluczem do sukcesu na rynku pracy”. Opinie o przygotowaniu studentów uzyskiwane w zakładach pracy, w których odbywają się praktyki zawodowe, są pozytywne.

Działania podjęte przez Uczelnię i Wydział w wymienionym zakresie należy ocenić pozytywnie.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Większość zajęć prowadzona jest w formie wykładów i ćwiczeń lub laboratoriów. Zarówno wykłady jak i ćwiczenia coraz częściej są prowadzone z użyciem rzutników multimedialnych. Liczebność grup jest określona Uchwałą Senatu UR nr 80/05/2009. Jednak za zgodą prorektora ds. studenckich i kształcenia liczebność grup laboratoryjnych na kierunku „matematyka” została obniżona ze względu na istniejące wyposażenie w pracowniach informatycznych. Pracownie informatyczne poza godzinami zajęć są udostępniane do pracy własnej studentów. Na serwerze instytutowym umieszczane są materiały przydatne do wykorzystania w pracy własnej (np. przygotowywanie referatów, zestawy powtórzeniowe i in.). Na kierunku "matematyka" studiują osoby niepełnosprawne, w tym niepełnosprawne ruchowo. Budynek nie jest wystarczająco przystosowany do ich potrzeb. Środkiem zaradczym jest np. organizowanie zajęć na parterze.

Zespół nie wnosi uwag.

2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy przedmiotów realizowanych na kierunku „matematyka” są opracowane poprawnie. Prowadzący przedmioty zapoznają studentów z ich zawartością. Zestaw sylabusów jest dostępny dla studentów w wersji papierowej oraz w Internecie.

Zespół nie wnosi uwag.

3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Wszyscy studenci studiów I stopnia realizują praktyki zawodowe, przy czym na specjalizacji nauczycielskiej są to praktyki pedagogiczne. Cele praktyk oraz zasady ich realizacji i zaliczenia określają Zarządzenie Rektora UR oraz wytyczne dla studentów. Obsługą administracyjną (porozumienia, skierowania, opracowanie arkusza uwag

i spostrzeżeń) praktyk zajmuje się ogólnouczelniana sekcja kształcenia praktycznego. W Instytucie opracowane są szczegółowe wytyczne dla studentów do praktyk na poszczególnych specjalnościach. Dla każdej specjalności powołany jest kierownik praktyk, którego zadaniem jest koordynowanie przebiegu praktyk oraz ich zaliczenie. W przypadku specjalizacji nauczycielskiej na każdym 10 studentów powoływany jest opiekun z ramienia Uczelni, który hospituje zajęcia. Kontrola praktyk w bankach i innych instytucjach spoczywa na kierowniku praktyk. Studenci prowadzą dziennik, którego wzór otrzymują przed rozpoczęciem praktyki. Praktyki w bankach, urzędach statystycznych i innych instytucjach prowadzone są po raz pierwszy. Wydział widzi potrzebę nawiązania kontaktów z większą liczbą instytucji finansowych oraz udoskonalenia systemu kontroli. Studenci oczekują większej aktywności ze strony Wydziału w znalezieniu miejsca odbycia praktyk

Mimo pewnych niedociągnięć, Zespół pozytywnie ocenia istniejące rozwiązania i działania Wydziału zmierzające do systematycznego udoskonalania organizacji praktyk zawodowych.

4. Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Rozkład przedmiotów w poszczególnych semestrach jest poprawny. Obciążenie studentów jest równomierne. Zajęcia z poszczególnych przedmiotów prowadzą osoby, których zainteresowania i działalność naukowa jest zbieżna z realizowanymi treściami. Liczba egzaminów w sesjach nie przekracza czterech. Studenci studiów niestacjonarnych zdają egzaminy po zakończeniu realizacji przedmiotu, co w dużym stopniu odciąża sesje egzaminacyjne.

Zespół nie wnosi uwag do przyjętej organizacji studiów.

5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Zdaniem Zespołu Oceniającego zajęcia dydaktyczne są na kierunku prowadzone dobrze, z dużym zaangażowaniem wykładowców.

Wnioski.

Organizację i realizację procesu kształcenia należy ocenić pozytywnie. Wymagające korekt usterki w planach studiów oraz w prowadzeniu prac dyplomowych zostały szczegółowo omówione wyżej.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

W Uniwersytecie Rzeszowskim opracowywany jest dopiero jednolity wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, który zostanie wdrożony od roku 2010/2011. W chwili obecnej na kierunku matematyka prowadzone są działania mające na celu zapewnienie jakości kształcenia. Należą do nich: planów i programów studiów, kompetencji nauczających, realizacji planów i programów nauczania, oceniania studentów oraz poziomu zadowolenia studentów.

- 2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),

Okresowy przegląd zgodności sylwetki absolwenta, planów i programów studiów jest przeprowadzany raz w roku. Zmiany w planach studiów są opiniowane przez Radę Instytutu Matematyki oraz Komisję Dydaktyczną Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego i zatwierdzane przez Radę Wydziału. Przy uaktualnianiu planów i programów dyrekcja Instytutu i pracownicy współpracują z bankami i instytucjami finansowymi oraz szkołami różnych poziomów nauczania. W pracach tych biorą także udział przedstawiciele Samorządu Studenckiego.

- 3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),

Określenie indywidualnych zasad zaliczania przedmiotów oraz poinformowanie studentów należy do prowadzącego przedmiot. Na ocenę wyników kształcenia ma wpływ aktywność na zajęciach, pisemne sprawdziany, prezentacja referatów, wyniki egzaminów pisemnych i ustnych. Studenci są zadowoleni z przyjęcia wymienionych kryteriów.

- 4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),

Raz na cztery lata przeprowadzana jest okresowa ocena nauczycieli akademickich. Oceny dokonuje Komisja Wydziałowa wobec pracowników zatrudnionych na stanowisku profesora UR oraz profesora zwyczajnego. Oceny pozostałych pracowników dokonuje Komisja

Instytutowa. Przy ocenie uwzględniane są opinie studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych. Wyniki ankiet studentów są szczegółowo omawiane na ogólnym zebraniu pracowników Instytutu. Na podstawie wyników, od 2001 r. przeprowadzany jest ranking pracowników. Hospitacje zajęć, mające na celu ocenę sposobu i stopnia realizacji programu, przeprowadzają kierownicy zakładów prowadzący wykład oraz dyrekcja.

- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),

Wszyscy nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku „matematyka” są zobowiązani do cotygodniowych konsultacji dla studentów. Każdy rocznik ma opiekuna przydzielonego spośród pracowników Instytutu. Zadaniem opiekuna jest przede wszystkim pomoc w rozwiązywaniu problemów związanych z tokiem studiów i pośredniczenie w kontaktach z dyrekcją Instytutu. Od przyszłego roku zostaną wprowadzone ankiety oceniające pracę dziekanatu.

- 6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

W ramach współpracy z Bankiem PKO SA oraz Urzędem Statystycznym w Rzeszowie dokonuje się analizy informacji dotyczących absolwentów. Od roku 2009/2010 kontakt z pracodawcami został poszerzony poprzez stworzenie Panelu Zastosowań Matematyki w ramach projektu „Kompetencje studentów UR kluczem do sukcesu na rynku pracy”. Wyniki analiz są wykorzystywane np. do modyfikowania programów nauczania.

- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Informacje dotyczące dydaktyki w Instytucie, tj. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, toku studiów są dostępne na stronach internetowych uczelni i instytutu.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

Zgodnie z art. 132 ustawy, wśród studentów jest przeprowadzana ankieta ewaluacyjna. Formularz ankiety składa się z ośmiu pytań, jest dość przejrzysty i czytelny. Studenci nie są zaznajamiani z wynikami ankiet. Nie widzą również poprawy zachowania tych nauczycieli, co do których wielokrotnie zgłaszali zastrzeżenia i których nie raz oceniali negatywnie

w ankietach. Władze Instytutu twierdzą, iż studenci skarżą się na wymagających prowadzących.

Wyniki ankiet są prezentowane podczas Rady Instytutu i Rady Wydziału – wówczas poznają je studenci wchodzący w skład tych organów. Nie podejmują jednak żadnych inicjatyw mających na celu wyróżnienie osób ocenionych wysoko i zmobilizowanie do poprawy sposobu prowadzenia zajęć osób ocenionych nisko.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

- Preferencja dla zastosowań matematyki w ekonomii nie jest korzystna. Duża liczba godzin specjalizacyjnych wpływa na znaczne ograniczenie kształcenia matematycznego.
- Kształcenie w wąskich specjalizacjach jest korzystniejsze na rynku pracy. Trzeba brać to pod uwagę przy konstruowaniu planów studiów,
- „Oszczędnościowa” polityka władz rektorskich powoduje zmniejszanie liczby godzin na kształcenie matematyczne,
- Dzięki życzliwości władz została utrzymana specjalność nauczycielska. Korzystne jest także wliczanie zajęć w klasach uniwersyteckich szkół średnich do pensum.
- Dzięki kształceniu zamawianemu rekrutacja w tym roku była o 50% wyższa.
- Dobry skutek dla rekrutacji na kierunek „matematyka” przynosi akcja współpracy ze szkołami średnimi.
- Wydział ma ofertę dla najzdolniejszych studentów. Mogą oni studiować w trybie indywidualnym. Większość młodych pracowników Instytutu to absolwenci Wydziału.
- Korzystniejsze dla kształcenia matematycznego byłoby równoległe prowadzenie studiów w systemie 2 + 3 oraz jednolitych studiów magisterskich.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

W wizytowanej Uczelni funkcjonuje Biuro Karier. Organizuje ono warsztaty i wykłady, prowadzi rozmowy doradcze umożliwiające wybór kariery zawodowej oraz nawiązuje kontakty z pracodawcami. Studenci kierunku „matematyka” wiedzą o istnieniu i aktywności Biura Karier.

Wnioski.

Uczelnia planuje wprowadzić jednolity wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia w roku akademickim 2010/11. Zespół pozytywnie ocenia obecne działania Wydziału mające na celu zapewnienie jakości kształcenia na kierunku „matematyka”.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	19	16 (4)	3 (0)	-	-
Doktor habilitowany	20	16 (3)	4 (0)	-	-
Doktor	79	62 (9)	17 (0)	-	-
Pozostali	34	29 (0)	5 (0)	-	-
Razem	152	123 (16)	29 (0)	-	-

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	4 (2)	1 (0)	-
2006	8 (2)	-	-
2007	6 (2)	1 (0)	-
2008	5 (2)	2 (0)	1 (0)
2009	8 (3)	3 (2)	2 (0)
Razem	31 (13)	7 (2)	3 (0)

Sytuacja kadrowa w grupie doktorów jest stabilna. Liczba corocznie promowanych doktorów zdaje się zaspokajać potrzeby kadrowe dla kierunku „matematyka”. Natomiast sytuacja w grupie doktorów habilitowanych i profesorów jest dużo trudniejsza. Wiele osób w tej grupie osiągnie wkrótce wiek emerytalny. Konieczne jest szybkie uzyskanie przez co najmniej kilku pracowników Wydziału stopnia naukowego doktora habilitowanego w zakresie matematyki lub zatrudnienie osób z takim stopniem lub tytułem profesora z zewnątrz. Wydział podejmuje wysiłki mające na celu zwiększenie aktywności naukowej

młodszych pracowników naukowych. Trudno jednak ocenić czy działania te przyniosą oczekiwany skutek.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

– formalno-prawnych

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułu i stopni naukowych.

Wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w § 8 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048 z późn. zm.) oraz w § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 września 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 163, poz. 1299).

Oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego pozwoliły na stwierdzenie, że spełnione są warunki art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

– merytorycznych,

Spośród zgłoszonych osób, do minimum kadrowego na kierunku „matematyka” zaliczonych zostało sześciu nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego mających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „matematyka” oraz dziewięcioro nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora mających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „matematyka”. Ponadto do tego minimum zaliczona została jedna osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego mająca dorobek naukowy w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów.

Nauczyciele akademicy zgłoszeni do minimum kadrowego posiadają dorobek publikacyjny w zakresie matematyki lub dydaktyki matematyki. Zdecydowana większość spośród nich jest aktywna naukowo.

– sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Wymagania w zakresie minimum kadrowego są spełnione na studiach I i II stopnia oraz na jednolitych studiach magisterskich.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów kierunku spełnia wymagania § 11 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Zdaniem Zespołu Oceniającego stopień zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym wykładowców jest na kierunku „matematyka” w Uniwersytecie Rzeszowskim wysoki. Nie budzi żadnych zastrzeżeń dostępność nauczycieli akademickich dla studentów. Na Wydziale pracuje dwóch wykładowców z zagranicy (z Ukrainy), którzy prowadzą zajęcia na kierunku „matematyka”.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Dyskusja początkowo koncentrowała się na dociekaniach przyczyn spadku zainteresowania studiami matematycznymi.

Następnie wyrażono opinię, że ocena pracowników naukowo-dydaktycznych dokonywana jest na modłę tej, jakiej podlegają pracownicy Polskiej Akademii Nauk – a więc sprowadza się wyłącznie do dokonań naukowych; osiągnięcia dydaktyczne w ogóle się nie liczą, a ci pracownicy, którzy je mają, postrzegani są jako rodzaj hobbystów.

Pracownicy byli zdania, że każdy z członków kadry ubiegający się o fundusze na wyjazd (najczęściej zagraniczny) związany z czynnym uczestnictwem w konferencjach i sympozjach naukowych ma zapewnione odpowiednie fundusze. Nie kwestionowali przyjętych w Instytucie kryteriów podziału środków finansowych.

Gdy zebrani zostali zapytani o praktyczne konsekwencje procesu bolońskiego, w szczególności systemu 3 + 2, wyrazili opinię, że system ten jest nieco sztuczny i opowiedzieli się za utrwalonymi przez dziesięciolecia schematami.

Nadzwyczaj krytycznie (i z wiarą w interwencyjną moc Zespołu) przedstawiana została szeroko zakrojona praktyka władz Uczelni zwiększania liczby godzin na przedmioty drugoplanowe kosztem podstawowego wykształcenia matematycznego studentów (zmniejszania liczby godzin na przedmioty podstawowe).

Najżywszą dyskusję wywołał fakt podniesienia przez członków Zespołu największej

bolączki Instytutu – braku praw do doktoryzowania. Upatrywano rozmaitych źródeł tego stanu rzeczy i ubolewano z powodu porażki jaką poniesiono ubiegając się o te prawa w przeszłości. Przedstawiano rzetelne powody, dla których aplikacja taka powinna być niebawem powtórzona.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.). We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy i przebiegu zatrudnienia. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym, są ponumerowane i zawierają pełen wykaz znajdujących się w nim dokumentów. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia lekarskie oraz zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wnioski.

Wydział posiada odpowiednią kadrę dla prowadzenia studiów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich na kierunku „matematyka”. Wymagania dotyczące minimum kadrowego są spełnione. Konieczne są intensywne działania zmierzające do wypromowania lub zatrudnienia z zewnątrz nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem naukowym profesora nauk matematycznych w zakresie matematyki.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Badania naukowe w dziedzinie matematyki dotyczą: analizy wypukłej, geometrycznej teorii funkcji analitycznych, nieliniowej analizy funkcjonalnej i teorii operatorów, teorii funkcji uogólnionych i teorii miary, teorii prawdopodobieństwa i statystyki matematycznej, teorii równań funkcyjnych, teorii równań różniczkowych cząstkowych, teorii zbiorów i relacji rozmytych, topologii, dydaktyki matematyki i historii matematyki oraz zastosowań matematyki w teorii finansów.

Publikacje pracowników Instytutu Matematyki z wymienionych wyżej dyscyplin

badawczych uzyskały, w międzynarodowych czasopismach wyróżnionych przez *Journal Citation Reports*, następujące liczby punktów: w 2009 roku - 432 pkt., w 2008 roku - 254 pkt., a w 2007 roku - 230 pkt. Widoczny więc jest systematyczny wzrost liczby punktowanych publikacji.

W 2007 ukazały się dwie monografie z udziałem pracowników Instytutu Matematyki:

- R. D. Carmichael, **A. Kamiński**, S. Pilipović, *Boundary Values Convolution in Ultradistribution Spaces*, World Scientific, 2007, jako pierwszy tom nowej serii wydawnictwa: Series on Analysis, Applications and Computation,

- I. Protasov, **M. Zarichnyy**, *General asymptology*, VNTL Publishers 2007, jako XII tom znanej serii "Mathematical Studies. Monograph Series"

oraz pięć wysokonotowanych publikacji z ostatniego roku otwierający nowy nurt badań w zakresie **analizy wypukłej** z udziałem **prof. dr hab. J. Tabora**:

1. „On characterizations of sup-preserving functionals” *Acta Math. Hungarica*, 122(2009);
2. „Generalized approximate midconvexity” *Control and Cybernetics*, 38(3), (2009);
3. „Takagi functions and approximate midconvexity”, *JMAA*, 356(2009);
4. „Extensions of convex and semiconvex functions and intervally thin sets”, *JMAA*, doi:10.1016/j.jmaa.2009.09.038;
5. „Characterization on convex functions”, *Studia Mathematica*, 192(1), (2009).

Dobrze także należy ocenić badania prowadzone przez prof. dra hab. Czesława Stępniaaka z zakresu statystyki matematycznej oraz pani dr hab. Ewy Swobody (dydaktyka matematyki).

Na Wydziale nie są obecnie realizowane żadne granty badawcze finansowane przez MNiSW. Kilkoro pracowników Instytutu Matematyki uczestniczy w takich grantach realizowanych na innych uczelniach. Ponadto na Wydziale realizowany jest projekt z zakresu dydaktyki matematyki finansowany przez Unię Europejską.

Rozwój naukowy kadry wspierany jest poprzez staże habilitacyjne, odpowiedni podział środków na badania naukowe i politykę płacową uwzględniającą aktywność naukową pracowników.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

Na kierunku "matematyka" działa Koło Naukowe Matematyków. Jego członkowie prowadzą prace naukowo-badawcze, uczestniczą w seminariach naukowych i wykładach otwartych, biorą udział w sesjach naukowych, organizują warsztaty i konkursy. Wydział wspiera działalność kół udostępniając zaplecze dydaktyczne. Działania koła finansowane

są przez Uczelnię. Studenci mogą uczestniczyć w badaniach naukowych.

Działalność naukowa wspierana jest w wystarczającym stopniu.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Pracownicy naukowo-dydaktyczni realizują ponad dwadzieścia tematów naukowych we współpracy z ośrodkami zagranicznymi (m. in. w USA, Serbii, Ukrainie, Niemczech, Włoszech, Wielkiej Brytanii. Tę współpracę należy ocenić bardzo pozytywnie.

Natomiast wymiana studencka jest na niskim poziomie. W ostatnich trzech latach zaledwie czworo studentów korzystało z możliwości wyjazdu za granicę w celu odbycia części studiów. Władze Wydziału tłumaczą tę sytuację brakiem możliwości zapoznania się podczas takich wyjazdów z treściami przewidzianymi przez standardy kształcenia, co wydaje się niezbyt poważnym wytłumaczeniem. Również liczba studentów z zagranicy (sześcioro w roku akademickim 2008/2009) przebywających na studiach na kierunku „matematyka” na Uniwersytecie Rzeszowskim jest mała.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski.

Poziom prowadzonych badań jest bardzo zróżnicowany. Mając to na uwadze, ogólna ocena jest wszelako pozytywna. Największą bolączką Instytutu Matematyki jest brak uprawnień doktorskich (dotychczas podjęto jedną oficjalną próbę ich uzyskania z wynikiem negatywnym). W najbliższym czasie Instytut zamierza ponownie wystąpić z wnioskiem o nadanie praw do doktoryzowania w dyscyplinie matematyka.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Dla potrzeb kierunku „matematyka” Wydział dysponuje trzema salami audytoryjnymi, czterema salami do prowadzenia ćwiczeń i czterema salami komputerowymi. Sześć spośród tych sal jest wyposażonych w sprzęt multimedialny. Pracownie komputerowe są wyposażone we właściwy do realizacji programu dydaktycznego na kierunku sprzęt komputerowy i oprogramowanie. Komputery w tych salach są udostępniane studentom poza godzinami

zajęć dydaktycznych.

Wydział nie posiada własnej biblioteki matematycznej. Studenci korzystają z zasobów, znajdującej się bardzo blisko siedziby Wydziału, Biblioteki Głównej. Księgozbiór matematyczny tej biblioteki liczy prawie 9 000 tytułów książek i wydaje się wystarczający dla potrzeb studentów kierunku. Zasoby naukowych czasopism matematycznych są skromne, ale w ramach krajowych licencji Uniwersytet ma dostęp do pełnotekstowych baz czasopism elektronicznych Science Direct i Springer oraz do bazy Mathematical Reviews AMS.

Budynki Wydziału nie zostały przystosowane dla osób niepełnosprawnych z dysfunkcją ruchu – występują liczne bariery architektoniczne, brakuje wind, jest tylko jeden podjazd (o odpowiednim kącie nachylenia, przed głównym wejściem do budynku), większość drzwi jest dość wąska. Planowane są inwestycje mające na celu większe przystosowanie budynku dla osób niepełnosprawnych.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia (z części studenckiej).

Obiekty dydaktyczne wizytowanego Wydziału zostały pozytywnie ocenione przez studentów. Studenci uczestniczący w spotkaniu powiedzieli, iż część sal jest źle wyposażona – brakuje rzutników oraz odpowiedniego nagłośnienia.

W Uczelni funkcjonuje bufet, gdzie zakupić można posiłki i napoje. Baza noclegowa została oceniona pozytywnie przez uczestników spotkania.

Wnioski.

Uniwersytet Rzeszowski dysponuje wystarczającą bazą dydaktyczną do prowadzenia kształcenia na kierunku „matematyka”. Zespół Oceniający zaleca uzupełnienie wyposażenia sal wykładowych i kontynuowanie procesu przystosowania budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Studenci i doktoranci mają swoją reprezentację w Senacie Uczelni na poziomie 18,4% składu. Wśród 76 członków Senatu jest łącznie 14 przedstawicieli studentów i doktorantów. Nie został więc spełniony wymóg art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci wchodzi w skład komisji rektorskich i senackich, w tym dyscyplinarnych.

Wśród 63 członków Rady Wydziału jest 13 przedstawicieli studentów, co stanowi 20,6%. Jest zatem spełniony wymóg art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Brakuje

uchwały wydziałowego organu samorządu studenckiego z opinią na temat obowiązujących planów studiów i programów nauczania. Przedstawiciele samorządu nie wiedzieli o konieczności wyrażania takich opinii. Samorząd posiada swoje biuro, w którym jest komputer z dostępem do Internetu i telefon. Finansowany jest zadaniowo, co może naruszać niezależność i hamować działania samorządu.

Uczelnia zapewnia warunki wypełniania ustawowych obowiązków samorządu studenckiego. Działalność Samorządu należy ocenić pozytywnie – realizuje zadania o charakterze kulturalnym i rozrywkowym, nie ma jednak pełnej reprezentacji w organach kolegialnych i nie opiniuje programu studiów.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Decyzje administracyjne dotyczące skreślenia z listy studentów i udzielenia urlopu są zgodne z art. 207 ustawy.

Studenci uczestniczący w spotkaniu nie mieli uwag co do funkcjonującego systemu stypendialnego Uczelni. Zasady przyznawania pomocy materialnej są jasno określone – podane do wiadomości studentom. Brakuje wniosku samorządu studenckiego z prośbą o utworzenie komisji stypendialnej, co nie spełnia wymogu art. 176 ust. 3 ustawy. Zgodnie z art. 177 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, studenci stanowią wymaganą większość składu komisji stypendialnych.

Zgodnie z art. 104 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego studenci otrzymują decyzje o przyznaniu pomocy materialnej w formie pisemnej. Studenci odbierają decyzje w dziekanacie bądź są im wysyłane pocztą – listem poleconym.

Podział Funduszu Pomocy Materialnej spełnia wymogi zawarte w art. 174 ustawy. Środki przeznaczone na świadczenia socjalne są niższe niż środki przeznaczone na stypendia za wyniki w nauce lub sporcie.

Uczelnia zapewnia studentom odpowiednią opiekę socjalną i materialną.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu wzięło udział ok. 50 studentów wizytowanego kierunku, przedstawiciele studiów I stopnia oraz jednolitych magisterskich.

Rozmowę ze studentami rozpoczęto od pytania o ogólną opinię na temat studiów na Wydziale. Studenci okazali się zadowoleni z wybranego kierunku, Wydziału i Uczelni.

Wyrażono zadowolenie z możliwości znalezienia wielu istotnych informacji w gablotach czy na tablicach informacyjnych odpowiednio rozmieszczonych na Wydziale, a przede

wszystkim na stronach internetowych.

Studenci zapytani o rozkład zajęć nie zgłosili zastrzeżeń i ocenili go pozytywnie. Liczebność grup laboratoryjnych i ćwiczeniowych także oceniono jako właściwe.

Rozkład egzaminów w sesji ustalany jest w porozumieniu ze studentami. Dbą się o to, aby zaliczenia odbywały się w różnych dniach tygodnia, a jeśli to niemożliwe, aby godzinowo nie kolidowały ze sobą. Terminy te są znane odpowiednio wcześniej - ok. 2 tygodni przed rozpoczęciem sesji. Problemem bywa jedynie fakt pokrywania się sesji poprawkowej z zajęciami kolejnego semestru.

Studenci wiedzieli, na czym polega system punktów kredytowych ECTS. Żałują, iż nie jest on stosowany jako podstawa do rejestracji na kolejny semestr studiów na ich Uczelni. Powiedzieli, iż warunkowo można realizować tylko jeden przedmiot, a punkty ECTS nie wyznaczają przejścia na kolejny semestr z rejestracją warunkową.

Przedstawiciele specjalności nauczycielskiej sami muszą znaleźć miejsce do odbycia praktyk. Zgłoszono zastrzeżenia co do użyteczności praktyk – często zdarza się bowiem, iż praktyki polegają np. na porządkowaniu dokumentów w archiwach instytucji.

Nie zgłoszono uwag w zakresie zasad wyboru specjalizacji i promotora. Obowiązujące reguły oceniono pozytywnie, mimo braku szczegółowych zasad wyboru opiekuna pracy. Studenci wiedzieli o możliwości zgłaszania własnego tematu pracy dyplomowej. Wiedzieli również, jak wygląda sam egzamin dyplomowy.

Studenci wyrazili żal z powodu braku specjalizacji „zastosowanie matematyki w finansach i bankowości” w ramach studiów niestacjonarnych bądź podyplomowych. Ponadto skrytykowano fakt, iż dość dużą część zajęć prowadzą obcokrajowcy, co utrudnia zrozumienie treści przekazywanych podczas wykładów/ćwiczeń.

Obecni na spotkaniu studenci nie uczestniczyli w wymianie studenckiej w ramach programu Erasmus. Znali jednak ofertę wyjazdową (także dotyczącą programu MOST). Znane im były dwa przypadki wyjazdu studentów kierunku w ramach programu Erasmus. Po powrocie osoby te miały problem z przepisaniem wszystkich zrealizowanych na uczelni zagranicznej ocen, w związku z czym uzyskały wpis warunkowy na kolejny rok.

Lektoraty oceniono jako prowadzone na średnim poziomie. Studenci mają możliwość wyboru języka, jednak większość uczy się języka angielskiego. Podczas zajęć poznają także w niewielkim stopniu język obcy w zakresie specjalistycznym, typowym dla studiowanego kierunku.

Przyznano, że nie mają możliwości samodzielnego wyboru kursów z grupy tzw. przedmiotów obieralnych. Przedstawiane są im konkretne (z góry narzucone) plany zajęć

i programy nauczania. Zgłoszono, iż pewne problemy sprawiają zajęcia z programowania (Pascal, Java). Uznano, że jest tych zajęć za dużo.

Zapytani o zasoby biblioteki studenci stwierdzili, że są one wystarczające, co więcej, że nie tylko liczba tytułów, ale i liczba egzemplarzy jest odpowiednia. Jako właściwe oceniono także godziny otwarcia czytelni i wypożyczalni. Materiały pomocnicze do niektórych wykładów znajdują się na stronach internetowych.

Koło naukowe na Wydziale funkcjonuje dość aktywnie.

Zgłoszono uwagę, iż stypendia za wyniki w nauce są bardzo niskie. Za średnią powyżej 4,2 otrzymuje się 150 zł miesięcznie, zaś za średnią 5,0 jedynie 250 zł. Uznano, że bardziej opłacalne jest podjęcie pracy zarobkowej niż staranie się o wysoką średnią ocen w celu uzyskania stypendium motywacyjnego. Skrytykowano także fakt pobierania przez pracowników dziekanatu opłaty 10zł za wydanie zaświadczenia o statusie studenta. Zaświadczenia te często są potrzebne dla rodzeństwa studentów, które stara się o stypendia socjalne.

Mieszkańcy domów studenckich obecni na spotkaniu pozytywnie ocenili warunki socjalne w akademikach Uczelni. Bazę sportową Uczelni również oceniono pozytywnie.

Pozostałe opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z Zespołem Oceniającym znajdują się w Załączniku dodatkowym nr VIIa.***

Wnioski.

Uniwersytet Rzeszowski spełnia większość wymagań dotyczących spraw studenckich, w tym w zakresie funkcjonowania systemu pomocy materialnej. Funkcjonowanie komisji stypendialnych jest zgodne z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Komisje działają w oparciu o demokratyczny sposób podejmowania decyzji. Regulamin opłat dodatkowych jest zgodny z przepisami ustawy. Opłaty są pobierane również w przypadkach nieprzewidzianych w regulaminie, co nie powinno mieć miejsca. Uczelniany samorząd studentów może liczyć na wsparcie władz Uczelni. Uczelnia nie spełnia wymagań ustawowych w zakresie liczby przedstawicieli studentów i doktorantów w Senacie - stanowią oni mniej niż 20% jego składu.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Dokumentacja przebiegu studiów prowadzona jest przez Dziekanat Wydziału

Matematyczno – Przyrodniczego.

Analizie dokumentacji poddano w szczególności: album studentów, księgę dyplomów, protokoły egzaminu dyplomowego teczek osobowe studentów, indeksy oraz karty i protokoły egzaminacyjne.

Album studenta oraz księga dyplomów prowadzone są w formie tradycyjnej, centralnie dla całej Uczelni. Sposób ich prowadzenia jest prawidłowy.

Teczki studentów. Analizie poddano losowo wybrane teczek studentów różnych lat studiów i systemów kształcenia. Zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów, w analizowanych teczkach znajdują się dokumenty tj.: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankieta osobowa studenta, poświadczona przez Uczelnię fotokopia dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualna fotografia kandydata, dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, kopia decyzji o przyjęciu na studia, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty okresowych osiągnięć studenta, a także potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu oraz, w większości teczek potwierdzenia doręczenia decyzji administracyjnych. We wszystkich analizowanych teczkach studentów brak jest potwierdzeń doręczenia decyzji w sprawie skreślenia z listy studentów.

Teczki studentów zawierają również dokumentację związaną z otrzymywaniem przez studenta pomocy materialnej.

W teczkach absolwentów znajduje się jeden egzemplarz pracy dyplomowej, recenzja pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, dyplom ukończenia studiów oraz suplement do dyplomu. Jednakże analiza części B (suplementów) dyplomów wykazała, iż są one w niektórych miejscach wypełniane różnie, w zależności od trybu studiów, zwłaszcza w punkcie „poziom posiadanego wykształcenia”. W przypadku absolwentów studiów stacjonarnych jest to: „wyższe studia zawodowe” oraz „magisterskie”, zaś w przypadku absolwentów studiów niestacjonarnych, odpowiednio: „studia wyższe pierwszego stopnia” oraz „studia wyższe drugiego stopnia”. Prawidłowe określenia dla poszczególnych poziomów wykształcenia powinno brzmieć: „studia pierwszego stopnia” oraz „studia drugiego stopnia”

Decyzje wydawane w indywidualnych sprawach studenckich spełniają wymagania określone w art. 207 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Wnioski.

Z wyjątkiem wymienionych wyżej drobnych uchybień, dokumentacja toku studiów jest prowadzona prawidłowo.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia..

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna		X			
Cz. II	Efekty kształcenia		X			
Cz. V	Badania naukowe			X		
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VII	Kultura prawna uczelni i jednostki		X			
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			X		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia			X		

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Uczelnia, jak dotąd, nie ma poważniejszych problemów z naborem kandydatów na studia, co być może wiąże się ze atrakcyjną dla tych kandydatów ofertą kształcenia. W ocenie Zespołu, największym zagrożeniem i wyzwaniem dla kierunku jest czekająca Wydział w niedługim czasie zmiana pokoleniowa w grupie kadry ze stopniem doktora habilitowanego. Wiele z osób stanowiących obecnie minimum kadrowe dla kierunku „matematyka” odejdzie wkrótce na emeryturę. Przedmiotem najwyższej troski władz Wydziału powinno być szybkie wypromowanie lub zatrudnienie z zewnątrz następców tej kadry.