

Raport
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 24 – 25 kwietnia 2010 r.
na Wydziale Przyrodniczym
Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej w Chorzowie
dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku zdrowie publiczne
na poziomie studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

- dr n. med. Tomasz Dawiskiba – przewodniczący, członek PKA
- dr hab. n. med. Alicja Walczak – ekspert PKA
- dr hab. n. hum. Maria Kózka – ekspert PKA
- mgr Jakub Kozieł – ekspert ds. formalno-prawnych PKA
- Ewa Trzeciak – ekspert ds. studenckich, przedstawiciel Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, a także ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. Niniejszy raport został opracowany m.in. na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, jego pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku. W trakcie wizytacji przeprowadzone zostały ponadto hospitacje zajęć dydaktycznych, a także analiza losowo wybranych prac dyplomowych. Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu wizytującego.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Misja Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno – Medycznej (SWSIM) nie została przedstawiona w sposób sformalizowany (np. w formie Uchwały Senatu), tym niemniej na podstawie przedstawionego Raportu Samooceny należy stwierdzić, iż jest nią „troska o zdrowe społeczeństwo informacyjne”. Wśród utylitarnych założeń procesu kształcenia jest kształtowanie kadr odpowiedzialnych m.in. za zarządzanie sprawami publicznymi, w tym zdrowia, na poziomie regionu, samorządu i sektora prywatnego. Dużą część studentów SWSIM stanowią pracownicy urzędów administracji samorządowej, pracownicy firm i przedsiębiorstw oraz jednostek świadczących usługi medyczne regionu, którzy chcą podnieść posiadane kwalifikacje i kompetencje.

Uczelnia, funkcjonująca do 2008 roku jako Śląska Wyższa Szkoła Informatyki, została utworzona na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 9 maja 2002 roku (wpisana do rejestru szkół niepublicznych pod numerem 109). Jej założycielem jest Ośrodek Szkolenia Edukacja spółka z o.o., a siedzibą Chorzów (do 2005 roku - Katowice). W skład Uczelni wchodzi dwa wydziały: Przyrodniczy oraz Informatyki. Pierwszy z wymienionych prowadzi kształcenie na kierunkach zdrowie publiczne i fizjoterapia, drugi zaś na kierunkach informatyka oraz grafika.

SWSIM (zwłaszcza z punktu widzenia ocenianego kierunku studiów) dobrze wpisuje się w krajobraz edukacyjny Śląska, a zwłaszcza Chorzowa (wysoki stopień bezrobocia, stosunkowo niski odsetek osób z wyższym poziomem wykształcenia, dynamiczny rozwój sektora usług medycznych), z drugiej jednak strony działa na bardzo trudnym „rynku” (uczelnie mające ofertę kierunków medycznych m.in. w Katowicach, Sosnowcu czy Dąbrowie Górniczej). Wszystko to sprawia, iż jakość kształcenia jest jednym z priorytetów SWSIM, a przejawem tego jest min. stosunkowo sprawnie działający (w opinii Zespołu Oceniającego) wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

Jednym z celów Uczelni jest stopniowe poszerzanie jej oferty edukacyjnej, w planach Uczelnia deklaruje m. in. uruchomienie kształcenia na kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy (co bardzo istotne z uwagi na zarzut Zespołu Oceniającego dotyczący prowadzonego obecnie kształcenia z bhp jako specjalności w ramach zdrowia publicznego). W chwili obecnej SWSIM nie prowadzi starań o uruchamianie kształcenia na poziomie studiów drugiego stopnia na jakimkolwiek z prowadzonych kierunków kształcenia.

Uczelnia deklaruje współpracę z lokalną społecznością poprzez działania zmierzające do poprawy stanu zdrowia społeczeństwa (warsztaty ruchowe), bierze aktywny udział w życiu miasta Chorzowa poprzez uczestnictwo w dorocznych paradach Bożogrobców czy odbywającym się rokrocznie Chorzowskim Festiwalu Nauki, a także poprzez organizację konferencji poświęconych tematyce zdrowia publicznego lub fizjoterapii. Pomimo powyższego w opinii Zespołu Oceniającego działania SWSIM na rzecz lokalnej społeczności oraz jej wpływ na gospodarczy rozwój regionu nie są zbyt duże, choć jednocześnie naturalne (i nieoceniane negatywnie) z punktu widzenia wielkości Uczelni oraz jej statusu (samofinansująca się uczelnia niepubliczna).

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Organem kolegialnym Uczelni jest Senat, zaś jednoosobowymi Rektor, Kanclerz oraz dziekani wydziałów. Skład Senatu w dniu wizytacji nie był w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami oraz § 16 Statutu Uczelni. Zakres spraw regulowanych uchwałami Senatu jest tylko częściowo zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Uchwały Senatu oraz protokoły z jego posiedzeń są sporządzone prawidłowo i zawierają stosowne podpisy. Posiedzenia Senatu odbywają się co 3 miesiące. Organy jednoosobowe Uczelni, podejmują decyzje w pełni zgodnie ze swoimi ustawowymi oraz statutowymi kompetencjami. W przypadku zatrudnienia Dziekana nie są spełnione wymagania art. 76 ust. 2 ustawy.

Przedmiotem analizy były ponadto w szczególności: Regulamin studiów Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej, Umowa o świadczenie usług edukacyjnych, Regulamin Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej dotyczący ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów z funduszu pomocy

materialnej w roku akademickim 2009/2010 oraz dokumenty normujące zasady odpłatności za usługi edukacyjne i opłaty dodatkowe. Przepisy zawarte w ww. budzą szereg zastrzeżeń i wymagają dokonania zmian zgodnie z uwagami zawartymi w załączniku.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

W ramach Wydziału Przyrodniczego nie wyodrębniono struktury organizacyjnej, choć Statut Uczelni zakłada możliwość tworzenia katedr oraz samodzielnych pracowni.

4. Informacja o liczbie studentów.

Tabela nr 1. Liczba studentów i doktorantów uczelni i jednostki. Stan na 25.04.2010 r.

Forma kształcenia	Liczba studentów	
	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	113	41
Studia niestacjonarne	777	337
Razem	890	378

W jednostce jak i w całej Uczelni dominują studenci studiów niestacjonarnych - jest to charakterystyczne dla uczelni niepublicznych.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Na Wydziale Przyrodniczym SWSIM prowadzone są dwa kierunki studiów: fizjoterapia oraz zdrowie publiczne, oba na poziomie studiów pierwszego stopnia. Kierunki te nie były dotychczas akredytowane przez Państwową Komisję Akredytacyjną, ani przez inne komisje akredytacyjne.

Wydział Przyrodniczy nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych, nie prowadzi również studiów doktoranckich.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów. Stan na 25.04.2010 r.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
Studia pierwszego stopnia	I	-	52	52
	II	-	58	58
	III	-	70	70
	IV	-	19	19
Studia drugiego stopnia	I	-	-	-
	II	-	-	-
Razem		-	199	199

Udział studentów ocenianego kierunku studiów w ogólnej liczbie studentów Uczelni wynosi 22,4%, natomiast w ogólnej liczbie studentów jednostki 52,6%, przy czym są to

wyłącznie studenci studiów niestacjonarnych. Określony przez Ministra Zdrowia limit przyjęć jest wykorzystywany przez Uczelnię tylko częściowo.

Uczelnia w ograniczonym zakresie spełnia wymagania odnoszące się do spraw będących przedmiotem analizy części I raportu, w tym w zakresie dotyczącym formalno – prawnych aspektów jej funkcjonowania.

Zaleca się dokonanie zmian zgodnie z uwagami zawartymi w załączniku Nr 2.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1 Sylwetka absolwenta.

Sylwetka absolwenta studiów I stopnia kierunku zdrowie publiczne SWSIM jest niezgodna z kwalifikacjami absolwenta zawartymi w standardach kształcenia dla kierunku studiów zdrowie publiczne (rozporządzenie MNiSW z dnia 12 lipca 2007 r., załącznik nr 117). Najistotniejsze zastrzeżenia:

1. Charakterystyka sylwetki absolwenta specjalności Bezpieczeństwo i higiena pracy została znacząco poszerzona do ram absolwenta studiów inżynierskich, których to właściwy standard kształcenia nie dotyczy. Kształcenie w tak określonym zakresie musi być realizowane w ramach wydzielonego kierunku studiów: bezpieczeństwo i higiena pracy (załącznik nr 9a rozporządzenia, o którym mowa powyżej).
2. Na podstawie analizy sylwetki absolwenta specjalności **Żywność człowieka** należy stwierdzić, iż kwalifikacje, które ma on w trakcie studiów nabyć nie odpowiadają sylwetce absolwenta kierunku zdrowie publiczne, lecz powinny być one realizowane w ramach wydzielonych kierunków studiów jak: dietetyka lub technologia żywności i żywienie człowieka (odpowiednio załącznik nr 16 i 104 przywoływanego rozporządzenia).
3. Zapis zawarty w sylwetce absolwenta specjalności Nadzór sanitarno-epidemiologiczny, iż posiada on „kompetencje do zajmowania specjalistycznych stanowisk wykonawczych w jednostkach (...) ochrony i kontroli środowiska”. Powyższe nie znajduje odzwierciedlenia w standardzie kształcenia kierunku zdrowie publiczne; i realizowane powinno być w ramach wydzielonego kierunku studiów: ochrona środowiska (załącznik nr 74 przywoływanego rozporządzenia)

Ponadto na podstawie analizy sylwetki absolwenta można stwierdzić, że:

4. Absolwenci specjalności Administracja i zarządzanie w jednostkach ochrony zdrowia, mają braki kompetencji specyficznych z zakresu rozpoznawania demograficznych, społecznych i psychologicznych zagrożeń zdrowia zbiorowości ludzi; realizowania ustawowych kontroli i ocen środowiska na szczeblu regionalnym; realizowania programów rehabilitacji psychospołecznej.
5. Absolwenci specjalności Bezpieczeństwo i higiena pracy, mają braki kompetencji specyficznych z zakresu rozpoznawania demograficznych, społecznych i psychologicznych zagrożeń zdrowia zbiorowości ludzi; realizowania ustawowych kontroli i ocen środowiska na szczeblu regionalnym; realizowania programów rehabilitacji psychospołecznej.
6. Absolwenci specjalności **Żywność człowieka**, mają braki kompetencji specyficznych z zakresu rozpoznawania demograficznych, społecznych i psychologicznych zagrożeń zdrowia zbiorowości ludzi; realizowania ustawowych

kontroli i ocen środowiska na szczeblu regionalnym; realizowania programów rehabilitacji psychospołecznej, a także zdefiniowanych rozporządzeniem kompetencji specyficznych zależnych od wiedzy i umiejętności z zakresu ekonomiki i zarządzania ochroną zdrowia w środowisku lokalnym.

7. Absolwenci specjalności Nadzór sanitarno-epidemiologiczny nie posiadają kompetencji specyficznych z zakresu: społecznych i psychologicznych zagrożeń zdrowia zbiorowości ludzi; realizowania programów opieki i rehabilitacji psychospołecznej, zarządzania ochroną zdrowia w środowisku lokalnym.
8. W przedstawionej sylwetce absolwenta zbyt mały nacisk położony jest na aspekt rozumienia podstawowych problemów zdrowia publicznego i funkcjonowania różnych systemów opieki zdrowotnej.
9. Absolwent nie jest przygotowany do korzystania z fachowego piśmiennictwa obcojęzycznego.
10. Brak jest określenia znajomości języka obcego na poziomie biegłości B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy i posługiwania się językiem specjalistycznym z zakresu nauk społecznych i medycznych.

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów.

Zasady rekrutacji dla kierunku zdrowie publiczne określone zostały w Uchwale Nr 4/4/2007/2008 Senatu Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyki Chorzowie z dnia 29 kwietnia 2008 r. dotyczącej warunków i trybu rekrutacji oraz form studiów na poszczególnych kierunkach w roku akademickim 2009/2010. Uchwałę podano do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczyła, i przesyłano ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego. Nadzór nad procesem rekrutacji sprawuje Uczelniana Komisja Rekrutacyjna.

Zgodnie z przywoływaną Uchwałą rekrutacja studentów na kierunek zdrowie publiczne (studia pierwszego stopnia, tryb niestacjonarny) odbywa się w oparciu o złożone świadectwa dojrzałości a w przypadku przekroczenia limitu miejsc (160 w bieżącym roku akademickim), na podstawie konkursu świadectw maturalnych kandydatów. Należy zaznaczyć, iż ponieważ limit jest ustalony na bardzo wysokim poziomie, w efekcie przyjmowany jest każdy kandydat posiadający świadectwo dojrzałości. Rozwiązanie to, choć oczywiście w sensie formalnym nie jest błędem - nie może być ocenione pozytywnie; jest ono charakterystyczne dla znacznej części uczelni niepublicznych.

1.3 Ocena realizacji planów studiów i programów nauczania

Plany studiów i programy nauczania zostały opracowane zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166 z późn. zm.)

Studia na kierunku zdrowie publiczne prowadzone są w SWSIM wyłącznie w trybie niestacjonarnym, przy czym realizowane są 4 specjalności: Administracja i zarządzanie w jednostkach ochrony zdrowia, Nadzór sanitarno-epidemiologiczny, Żywienie człowieka oraz Bezpieczeństwo i higiena pracy. Trzy pierwsze kończące się nadaniem tytułu zawodowego licencjata trwają 6 semestrów, ostatnia z wymienionych specjalności, po zrealizowaniu której student ma uzyskać tytułu inżyniera – 7 semestrów.

Uczelnia realizuje na ocenianym kierunku jednolite programy podczas pierwszego i drugiego roku (cztery semestry). W tym okresie zrealizowane zostają przewidziane standardami minimalne treści kształcenia, w podziale na bloki przedmiotów kształcenia

ogólnego (257 godzin, w tym 24 samokształcenia), podstawowego (360 godzin, w tym 33 samokształcenia) oraz kierunkowego (1100 godzin, w tym 108 samokształcenia), tj. razem 1717 godzin. Realizowanych jest w tym czasie dodatkowo 240 godzin praktyk zawodowych (prawidłowo nie są one liczone do ogólnej liczby zrealizowanych zajęć). Podczas III (i ewentualnie IV) roku studiów, studenci realizują bloki zajęć w zależności od wybranej specjalności. I tak jest to:

- a) 489 godzin dla specjalności „Administracja i zarządzanie w jednostkach ochrony zdrowia” (15 przedmiotów jak: „Audyt wewnętrzny w ochronie zdrowia”, „Zarządzanie strategiczne”, „Zarządzanie jakością w ochronie zdrowia”, „Rynek usług medycznych”, „Zarządzanie lekiem”),
- b) 460 godzin dla specjalności „Nadzór sanitarno-epidemiologiczny” (11 przedmiotów jak „Badania laboratoryjne w systemie nadzoru sanitarnego”, „Urzędowa kontrola żywności i jakości wód”, „Higiena pracy”, „Higiena komunalna i środowiskowa”),
- c) 475 godzin dla specjalności „Żywność człowieka”, (10 przedmiotów jak „Chemia i biochemia żywności”, „Analiza jakości żywności”, „Towaroznawstwo”, „Technologia żywności i potraw”, „Mikrobiologia z parazytologią”),
- d) 1045 godzin dla specjalności „Bezpieczeństwo i Higiena Pracy” (28 przedmiotów jak: „Elementy matematyki”, „Elementy fizyki”, „Elementy chemii”, „Ergonomia pracy”, „Podstawy materiałoznawstwa i wytrzymałości materiałów”, „Transport i składowanie materiałów niebezpiecznych”, „Ochrona radiologiczna”, „Ochrona przeciwpowodziowa”, „Wypadki przy pracy”, „Toksykologia”, „Prawo pracy”, „Fizjologia pracy i higiena przemysłowa”, „Ochrona środowiska w procesach pracy”).

W efekcie powyższego całego cyklu studiów zrealizowanych zostaje odpowiednio do ww. specjalności następująca łączna liczba godzin zajęć dydaktycznych: 2206, 2177, 2192 i 2762.

Minimalne treści kształcenia oraz łączna liczba godzin w ramach poszczególnych przedmiotów są w pełni zgodne z właściwym standardem kształcenia. Plany studiów w sposób prawidłowy określają sekwencję przedmiotów. Zastrzeżenia Zespołu Oceniającego budzi natomiast ogólna koncepcja kształcenia w ramach specjalności Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Żywność człowieka (uwagi zawarte w punkcie 1.1).

1.4 Ocena systemu ECTS.

System ECTS dla studiów pierwszego stopnia kierunku zdrowie publiczne spełnia zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu MNiSW z dnia 3 października 2006 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia osiągnięć studenta (Dz. U. Nr 187, poz. 1385) oraz we właściwym standardzie kształcenia, a także wytyczne Dyrekcji Generalnej ds. Edukacji i Kultury Komisji Europejskiej (Europejski system transferu i akumulacji punktów i suplement do dyplomu – Bruksela, 17 sierpnia 2004 r.). Zaleca się jedynie:

- a) przypisanie punktów ECTS realizowanym w procesie kształcenia praktykom zawodowym zgodnie z § 3.1 punkt 1 przywoływanego rozporządzenia (przy czym punkty można przyznać dopiero po ocenieniu w odpowiedni sposób pracy studenta),
- b) rozważenie wprowadzenia zaliczenia z oceną do przedmiotu „Metodologia badań naukowych”, z uwagi na przypisane temuż przedmiotowi punkty ECTS (punkty bowiem uzyskiwane są wyłącznie po wykonaniu wymaganej pracy studenta i odpowiedniej ocenie uzyskanych efektów kształcenia).

1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

1.5.1. Dostęp do informacji związanych z tokiem i przebiegiem studiów.

W budynku wizytowanego Wydziału znajdują się tablice z ogłoszeniami dla studentów- znaleźć na nich można niezbędne informacje. Istotne ogłoszenia umieszczane są na stronach internetowych wydziału/uczelni. Zdaniem studentów informacje te są wystarczające. System informowania studentów ocenić należy jako dobry.

1.5.2. Dostępność wykładowców i materiałów dydaktycznych.

Dostępność prowadzących jest oceniana pozytywnie - wykładowcy są obecni podczas wyznaczonych konsultacji (odpowiednio dostosowanych do potrzeb studentów), ponadto można się z nimi kontaktować za pomocą poczty elektronicznej i telefonu (dane podawane na pierwszych zajęciach oraz umieszczane na stronach internetowych). Program zajęć, zasady zaliczania oraz literatura (podstawowa i uzupełniająca) niezbędna do opanowania pewnego zakresu wiedzy/umiejętności w celu zaliczenia danego przedmiotu podawane są na początku semestru. Część wykładowców udostępnia studentom materiały w formie elektronicznej. Harmonogram roku akademickiego i terminy sesji są odpowiednio dostosowane do potrzeb studentów.

1.5.3. Dostępność biblioteki.

Dostępność biblioteki jest powszechnie oceniana przez studentów jako wystarczająca.

1.5.4. Dostęp do komputerów i Internetu.

Wydział posiada pracownie komputerowe, w których studenci mają dostęp do komputerów oraz Internetu, także poza godzinami zajęć. Dostęp do komputerów i Internetu jest uznany za poprawny.

1.5.5. Funkcjonowanie dziekanatu.

Praca dziekanatu została oceniona przez studentów pozytywnie. Jego godziny otwarcia są w opinii studentów wystarczające i odpowiednio dostosowane zarówno do potrzeb studentów studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Studenci chwalili możliwość kontaktowania się z władzami Wydziału. Czas przyjęć uznano za wystarczający.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Obowiązuje klasyczny system zaliczeń i egzaminów (zajęcia dydaktyczne z poszczególnych przedmiotów kończą się praktycznie w każdym przypadku zaliczeniem z oceną lub egzaminem). Bieżące zaliczenia odbywają się w formie sprawdzianów pisemnych (testy, kolokwia, referaty) lub na podstawie aktywności studenta podczas zajęć, w tym po własnych prezentacjach multimedialnych.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Odsiew studentów na kierunku zdrowie publiczne w roku akademickim 2008/09:

Poziomy i formy studiów		I rok	II rok	III rok	Razem
Studia I stopnia stacjonarne	Ogólna liczba studentów	-	-	-	-
	Liczba skreślonych	-	-	-	-
Studia I stopnia niestacjonarne	Ogólna liczba studentów	85	69	82	236
	Liczba skreślonych	26	2	2	30

W roku akademickim 2008/2009 odsiew na niestacjonarnych studiach pierwszego stopnia (jedynych realizowanych w SWSIM) kierunku zdrowie publiczne wynosił ok. 12,7 % (przy czym w odniesieniu do studentów I roku stanowiło to aż 30,6 %). Przyczynami skreśleń było niepodjęcie studiów oraz rezygnacja ze studiów, a zatem przyczyny zgodne z art. 190 ust 1 pkt 1-2 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Zwraca uwagę fakt, iż wśród przyczyn skreśleń nie było takich jak nieuzyskanie zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie, co niestety jednoznacznie świadczy o wymaganiach stawianych przez Uczelnię studentom ocenianego kierunku.

2.3.Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie.

Zasady dyplomowania określa Regulamin studiów, z kolei zasady pisania pracy dyplomowej dostępne są na stronie internetowej Uczelni.

Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym i odbywa się przed komisją składającą się z minimum z trzech osób, tzn. Dziekana, promotora i recenzenta pracy dyplomowej. Jeśli żadna z tych osób nie jest samodzielnym pracownikiem naukowym, Dziekan powołuje dodatkowo osobę co najmniej ze stopniem tytułem naukowym dr habilitowanego. Podczas egzaminu student prezentuje swoją pracę (zazwyczaj jest to prezentacja multimedialna) z uwzględnieniem celu, materiałów i metod, omówienia wyników oraz podsumowania swojej pracy. Komisja egzaminacyjna sprawdza wiedzę abiturienta poprzez ocenę wiedzy praktycznej (dotyczącej pracy) jak i teoretycznej (z toku studiów).

Przyjęte w Uczelni zasady dyplomowania studentów kierunku zdrowie publiczne są poprawne, zwraca jednak uwagę brak końcowego sprawdzianu umiejętności praktycznych studentów.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Wszystkie oceniane prace spełniały wymagania stawiane pracom licencjackim. Większość z nich przygotowana została zgodnie z opracowanym przez Uczelnię schematem zamieszczonym na stronie internetowej, stwarzając możliwość ich ujednolicenia w zakresie struktury, zasad edytorskich i kryteriów oceny. Spośród 9 analizowanych prac – 5 było pracami badawczymi o charakterze diagnostycznym z wykorzystaniem metody sondażu diagnostycznego. Na podkreślenie zasługuje zachowanie w ocenianych pracach proporcji między częścią teoretyczną i badawczą oraz wykorzystanie metod statystycznych do analizy wyników badań. Tematy prac odpowiadały kwalifikacji absolwenta kierunku zdrowie publiczne. Ogólna ocena jakości wybranych losowo prac licencjackie jest wysoka.

2.4.Ocena zdefiniowanych przez Uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Efekty kształcenia zdefiniowane są nie w pełni zgodnie z właściwym standardem kształcenia - są one jednocześnie pochodną nieprawidłowo określonej sylwetki absolwenta, zwłaszcza w odniesieniu do specjalności Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Żywność człowieka (uwagi zawarte w części II punkt 1.1).

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru.

W realizacji procesu dydaktycznego na kierunku zdrowie publiczne stosowane są metody dydaktyczne takie jak: wykład akademicki z prezentacją multimedialną, ćwiczenia (w tym w specjalistycznych pracowniach), seminarium połączone z dyskusją i

prezentacją prac przygotowanych przez studentów oraz projekt, w ramach którego studenci wykonują zadania wliczane do godzin samokształcenia. Analiza szczegółowa stosowanych metod dydaktycznych wykazała, iż w przedmiotach kształcenia kierunkowego i specjalnościowego przeważają zajęcia wykładowe ograniczające możliwość zastosowania wiedzy w działaniu praktycznym. Powyższe stanowi pochodną niedostatków bazy materialnej, przy czym zwraca się uwagę m.in. na brak realizacji zajęć w specjalistycznej pracowni umożliwiającej ocenę zanieczyszczenia powietrza, gleby czy przydatności wody do spożycia, brak zajęć z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania umożliwiającego kształcenie w zakresie fizjologii czy biostatystyki, oraz odnoszącego się do zasad organizacji i zarządzania zakładami opieki zdrowotnej, liczenia kosztów, zasad żywienia człowieka, czy ochrony środowiska, jak również brak możliwości realizacji zajęć praktycznych w placówkach ochrony zdrowia w ramach kształcenia w zakresie propedeutyki medycyny (uwagi zawarte w części VI niniejszego raportu).

Aktualnie realizowany program nauczania nie przewiduje stosowania technik kształcenia na odległość, choć Uczelnia nie wyklucza wprowadzenia tego typu rozwiązania w przyszłości (obecnie jedynie możliwość pobierania materiałów dydaktycznych ze strony internetowej Uczelni do przedmiotów takich jak: Demografia, Historia zdrowia publicznego czy Etyka).

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Na kierunku zdrowie publiczne w SWSIM opracowane są sylabusy dla poszczególnych przedmiotów w wersji drukowanej oraz elektronicznej dostępnej dla studentów i nauczycieli na stronie internetowej Uczelni www.elerning.swsim.edu.pl. Sylabusy zamieszczone w Raporcie Samooceny oraz udostępnione podczas przeprowadzonej wizytacji zawierały: kod przedmiotu, nazwę przedmiotu, punkty ECTS, przedmioty poprzedzające, liczbę godzin z podziałem na wykłady, ćwiczenia, seminaria, projekt (w ramach którego realizowane jest samokształcenie), rodzaj studiów, nazwisko prowadzącego przedmiot, efekty kształcenia - umiejętności i kompetencje, metody dydaktyczne, treści kształcenia, zasady zaliczenia przedmiotu, literaturę zalecaną i uzupełniającą. W ich ocenie zwracało uwagę hasłowe określenie efektów kształcenia i treści kształcenia, w części przypadków wyszczególnienie jako literatury zalecanej jedynie aktów prawnych. W materiałach uzupełniających dostarczonych członkom Zespołu Oceniającego (szczegółowe programy nauczania) znaczna część tych informacji została uzupełniona.

Zwraca uwagę brak określenia celów realizowanych praktyk zawodowych oraz podania konkretnego miejsca ich realizacji.

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Program praktyk zawodowych na kierunku zdrowie publiczne reguluje Regulamin Studenckich Praktyk Zawodowych z dnia 29 listopada 2009 roku zatwierdzony przez Senat Uczelni. Z regulaminu praktyk wynika, że czas ich trwania to 240 godzin (6 tygodni po 40 godzin/ tygodniowo) i że są one realizowane podczas wakacji po pierwszym (80 godzin) oraz po drugim roku studiów (160 godzin), co jest zgodne z właściwym standardem kształcenia. Zgodnie z zawartymi we wspomnianym dokumencie zapisami warunkiem zaliczenia praktyk zawodowych jest dostarczenie przez studenta wypełnionego Dzienniczka Praktyk wraz z pozytywną opinią prowadzącego praktykę w danej jednostce. Miejsca realizacji praktyk są określone jako: „zakłady opieki zdrowotnej, stacje sanitarno-epidemiologiczne, organy administracji państwowej lub samorządy terytorialne oraz organizacje pozarządowe realizujące zadania zdrowia publicznego”. Jednocześnie studenci zatrudnieni w instytucjach gwarantujących uzyskanie

odpowiednich umiejętności praktycznych mają możliwość zaliczenia praktyk, jeżeli student przedstawi zaświadczenie o zatrudnieniu na stanowisku związanym z kierunkiem kształcenia wraz z zakresem obowiązków, potwierdzone przez pracodawcę. Decyzje w tej sprawie podejmuje Dziekan Wydziału.

Załącznik dodatkowy Nr II a – Wykaz placówek, w których na mocy podpisanych umów możliwa jest realizacja praktyk zawodowych.

Pomimo opisanych wyżej założeń, analiza sposobu realizacji praktyk zawodowych na ocenianym kierunku studiów (formalna dokumentacja, rozmowy ze studentami oraz z kadrą dydaktyczną) zmusza do sformułowania szeregu krytycznych uwag:

1. w planach studiów brak danych o czasie i liczbie godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych praktyk zawodowych,
2. sylabusy nie określają celów praktyk zawodowych, czasu i miejsca ich realizacji; jednocześnie Regulamin Studenckich Praktyk Zawodowych określa jedynie ogólne cele praktyk odnoszące się do wszystkich realizowanych w Uczelni kierunków studiów,
3. Uczelnia w miernym stopniu nadzoruje warunki i sposób realizacji praktyk – nie posiada ona dokumentacji osób sprawujących nadzór nad studentami, nie przekazuje tym osobom wytycznych umożliwiających właściwą realizację praktyk,
4. praktyki zawodowe nie są choćby w części systemowo skorelowane z realizowaną przez studenta specjalnością,
5. niemal zasadą jest, iż praktyki zaliczane są przez Dziekana na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu na stanowisku związanym (choćby odległe) z kierunkiem studiów,
6. spośród studentów faktycznie realizujący praktyki, znaczna część organizuje sobie miejsca odbywania praktyk indywidualnie, nie korzystając z pośrednictwa Uczelni.

Reasumując: należy stwierdzić, iż zasadniczą przyczyną powyższych uchybień jest w opinii Zespołu Oceniającego fakt, iż konkretne praktyki zawodowe nie są w ogóle przez Uczelnię zaplanowane, a ich realizacja bez narzuconego odgórnie programu praktyk nie jest absolutnie ukierunkowana na zdobycie szczególnych, określonych odgórnie przez Uczelnię, umiejętności zawodowych.

3.4 Ocena organizacji studiów.

Organizacja studiów w SWSIM nie odbiega od rozwiązań powszechnie przyjętych w szkołach wyższych. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego. Zajęcia w roku akademickim podzielone są na dwa semestry, z wyodrębnionym terminem realizacji zajęć dydaktycznych i sesji egzaminacyjnej. Okresem rozliczeniowym w Uczelni jest semestr. Każdy semestr obejmuje 15 tygodni zajęć dydaktycznych.

Kształcenie na kierunku zdrowie publiczne prowadzone jest wyłącznie w trybie niestacjonarnym. Organizacja zajęć obejmuje 15 zjazdów w każdym semestrze studiów. Zajęcia zazwyczaj realizowane są od piątku w godzinach popołudniowych i są kontynuowane w sobotę oraz niedzielę, zaś przeciętna liczba godzin zajęć podczas jednego zjazdu nie przekracza 26. Harmonogramy zajęć są przygotowywane na cały semestr i udostępniane studentom i nauczycielom przed jego rozpoczęciem. Zwraca uwagę ich łatwa dostępność w Dziekanacie, na tablicy ogłoszeń oraz przede wszystkim na stronie internetowej Uczelni. Harmonogramy zajęć dydaktycznych ułożone są w sposób umożliwiający realizację procesu kształcenia zgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej.

Rozkład egzaminów na pierwszych dwóch latach studiów przedstawia się następująco: semestr I - 2 egzaminy, semestr II - 4 egzaminy, semestr III - 2 egzaminy, semestr IV - 5 egzaminów. Na roku III studiów liczba egzaminów jest zróżnicowana i zależna od wybranej specjalności. Dla specjalności Administracja i zarządzanie w jednostkach ochrony zdrowia semestr V - 3 egzaminy, semestr VI - 4 egzaminy; dla specjalności Nadzór epidemiologiczny semestr V - 2 egzaminy, semestr VI - 4 egzaminy; dla specjalności Żywnienie człowieka semestr V - 1 egzamin, semestr VI - 1 egzamin; dla specjalności Bezpieczeństwo i higiena pracy semestr V - 2 egzaminy, semestr VI - 3 egzaminy. Rozkład liczby egzaminów podczas poszczególnych sesji egzaminacyjnych na kierunku zdrowie publiczne należy ocenić jako prawidłowy.

Organizację procesu kształcenia na wizytowanym kierunku należy ocenić bardzo wysoko.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Analiza przyjętej koncepcji kształcenia oraz sposobu jej realizacji na ocenianym kierunku studiów, pozwala stwierdzić, iż:

- sylwetka absolwenta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w standardach kształcenia, przy czym najpoważniejsze zastrzeżenia dotyczą specjalności Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Żywnienie człowieka,
- kształcenie w ramach wyżej określonych specjalności powinno być prowadzone w ramach innych niż zdrowie publiczne, wydzielonych kierunków studiów (kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy w pierwszym przypadku oraz dietetyka lub technologia żywności i żywienie człowieka w drugim przypadku),
- minimalne treści kształcenia oraz łączna liczba godzin w ramach poszczególnych przedmiotów są w pełni zgodne z właściwym standardem kształcenia,
- plany studiów w sposób prawidłowy określają sekwencję przedmiotów,
- konkretne praktyki zawodowe nie są w ogóle przez Uczelnię zaplanowane, a ich realizacja bez narzuconego odgórnie programu praktyk nie jest absolutnie ukierunkowana na zdobycie szczególnych, określonych odgórnie przez Uczelnię, umiejętności zawodowych,
- ogólne programy nauczania opracowane są w formie zwartej, zwraca pozytywną uwagę możliwość swobodnego do nich dostępu m.in. poprzez ogólnodostępną sieć internetową; Uczelnia posiada ponadto szczegółowe programy nauczania, które również powinny być ogólnie dostępne,
- opracowany system ECTS wymaga zweryfikowania zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MNiSW z dnia 3 października 2006 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia osiągnięć studenta,
- w przedmiotach kształcenia kierunkowego i specjalnościowego przeważają zajęcia wykładowe ograniczające możliwość zastosowania wiedzy w działaniu praktycznym, co stanowi pochodną niedostatków bazy materialnej (uwagi zawarte w podsumowaniu części VI niniejszego raportu),
- system weryfikacji etapowych osiągnięć studentów należy ocenić jako poprawny,
- oceniane prace licencjackie w pełni spełniają wymagania stawiane pracom dyplomowym, a ich ogólna ocena jest wysoka,
- egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym i zapewnia obiektywność oceny wiedzy, nie uwzględnia jednak kontroli umiejętności praktycznych, i tym samym nie weryfikuje stopnia przygotowania absolwenta do samodzielnego pełnienia roli zawodowej

licencjata zdrowia publicznego,

- zwraca uwagę fakt, iż wśród przyczyn skreśleń studentów (odsiew) nie było takich jak nieuzyskanie zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie,
- organizację procesu kształcenia na wizytowanym kierunku należy ocenić bardzo wysoko.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia.

1) Struktura organizacyjna wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości.

Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na kierunku zdrowie publiczne w SWSIM reguluje Uchwała Senatu nr 01/10/2006/07 wprowadzająca Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Zarządzenie Rektora SWSIM nr 01/10/2006, z dnia 2 października 2006 r. System obejmuje m.in. monitorowanie standardów akademickich, ocenę procesu nauczania, ocenę jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz ocenę dostępności informacji na temat kształcenia. Elementami systemu są anonimowe ankiety studenckie, zbieranie opinii absolwentów o odbytych studiach oraz hospitacje zajęć dydaktycznych.

Zwraca uwagę brak komisji ds. wewnętrznej oceny / zapewnienia jakości kształcenia oraz komisji dydaktycznej – analiza przeprowadzona jest bezpośrednio przez Dziekana Wydziału. Brak również komisji ds. oceny nauczycieli akademickich – w tym przypadku przyczyną jest fakt, iż okresowa ocena kadry nie jest w Uczelni prowadzona.

2) Okresowe przeglądy planów studiów i programów nauczania. Analizy planów studiów i programów nauczania dokonywana jest bezpośrednio przez Dziekana Wydziału. Zwraca uwagę brak ciał kolegialnych jak Rady Wydziału czy komisja dydaktyczna, które mogłyby być za to zespołowo odpowiedzialne.

3) Ocena studentów. Ocenianie studentów następuje w drodze egzaminów i zaliczeń testowych.

- a. Ocena ciągła, której nauczyciel dokonuje podczas całego procesu nauczania, opierając się na efektach kształcenia i analizowaniu postępów studenta różnymi metodami i formami – ustnej, pisemnej, mieszanej;
- b. Ocena końcowa oparta na sprawdzeniu wiedzy studenta w formie egzaminu końcowego, zaliczenia końcowego z oceną bądź zaliczenia semestralnego, co udokumentowane jest w indeksie, karcie egzaminacyjnej i protokole egzaminacyjnym. Forma egzaminu przedstawiona studentowi na początku realizowania przedmiotu oraz dostosowana do treści kształcenia, zdefiniowanych metod i efektów kształcenia.

4) Ocena pracowników. Integralną częścią Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia SWSIM jest ocena nauczycieli akademickich dokonywana przez studentów. Ankieta studencka jest anonimowa i wypełniana elektronicznie, a po jej wypełnieniu należy przedstawić w Dziekanacie generowane losowo potwierdzenie tego faktu, co umożliwia złożenie karty egzaminacyjnej. Rozwiązanie to zapewnia praktycznie 100% zdawalność ankiet, choć wydaje się, iż z punktu widzenia studentów jest zapewne kontrowersyjne (groźba potencjalnej kary jako czynnik motywujący). W ankietach oceniany jest przez studentów

sposób organizacji zajęć, dostępność prowadzącego, prezentacja problematyki, sposób oceniania oraz o stosunek do studentów. System ankietyzacji należy ocenić wysoko. Otrzymane wyniki są przekazywane Dziekanowi Wydziału (brak komisji ds. wewnętrznej oceny / zapewnienia jakości kształcenia), a na ich podstawie tworzony jest m.in. ogólnodostępny ranking nauczycieli akademickich jednostki. Ocenie jakości kształcenia służą ponadto ankiety przeprowadzane wśród absolwentów Uczelni. Nie jest natomiast prowadzone w sposób sformalizowany monitorowanie losów absolwentów.

Istotnym narzędziem oceny jakości procesu dydaktycznego są okresowe hospitacje zajęć. Hospitacje zajęć dydaktycznych dotyczą wszystkich nauczycieli akademickich.

Zwraca uwagę brak systemu okresowej obligatoryjnej oceny nauczycieli akademickich (przeprowadzanej systematycznie w cyklach np. czteroletnich).

- 5) **Formy wsparcia studentów.** Osobą reprezentującą interesy studentów danego roku wobec władz Uczelni wszystkich szczebli powinni być zgodnie z obowiązującym w SWSIM Uczelnianym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia opiekunowie poszczególnych lat oraz grup studiów, jednak w rzeczywistości okazuje się być to jedynie rozwiązaniem potencjalnym. Jedynym realnym wsparciem są stałe konsultacje wykładowców oraz bezpośrednia dostępność dziekana Wydziału.
- 6) **Dostęp do informacji.** Informacje na temat Uczelni, oferta kształcenia, wszelkie szczegółowe informacje dotyczą organizacji i przebiegu studiów w danym roku akademickim i na danym kierunku są zamieszczane na stronach internetowych SWSIM. Wszystkie te informacje umieszczane są ponadto w wersji drukowanej w gablotach na terenie Uczelni.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Studenci biorą dwa razy w roku udział w anonimowej ankiecie studenckiej. Formularz ankiety ewaluacyjnej jest jednolity dla całej Uczelni i w opinii studentów czytelny. Przedstawiciele wydziałowego samorządu studenckiego nie uczestniczą w formułowaniu pytań do ankiety. Studenci nie są zaznajamiani z wynikami ankiet, choć wydaje im się, iż gdyby wyrazili taką wolę - byłoby. Na podstawie wyników ankiet sporządzany jest ranking wykładowców, studenci są ponadto przeświadczeni, iż wyniki tych ankiet rzutują na politykę kadrową Uczelni (co oceniają pozytywnie i co świadczy o poprawnym funkcjonowaniu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia).

Studenci potwierdzają fakt przeprowadzania cyklicznych hospitacji zajęć dydaktycznych.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Podczas spotkania z nauczycielami akademickimi potwierdzali oni, iż faktycznie system ten funkcjonuje realnie w SWSIM, mają oni świadomość, iż zajęcia przez nich prowadzone poddawane są anonimowej ocenie studentów, oraz są oni zapoznawani z wynikami studenckich ankiet. Wykładowcy potwierdzali ponadto fakt, iż zajęcia

dydaktyczne podlegają hospitacjom, a także iż wyniki obu wymienionych mają wpływ na politykę kadrową Uczelni.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier.

W wizytowanej Uczelni funkcjonuje Biuro Karier. Prowadzi ono działania głównie w zakresie pośrednictwa pracy. Losy absolwentów nie są regularnie monitorowane. Obecni na spotkaniu studenci nie potrafili wymienić zakresu pracy Biura Karier.

Uczelnia spełnia wymagania dotyczące funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w stopniu znaczącym. Zwraca pozytywną uwagę fakt realnego prowadzenia systematycznych hospitacji zajęć dydaktycznych oraz ankiet studenckich dotyczących zindywidualizowanej oceny nauczycieli akademickich sugeruje się natomiast powołanie wspomagających system komisji wydziałowych (np. komisji ds. wewnętrznej oceny / zapewnienia jakości kształcenia, komisji ds. oceny nauczycieli akademickich, komisji dydaktycznej).

Część IV. Nauczyciele akademicki.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Tabela nr 3. Liczba nauczycieli akademickich jednostki. Stan na 25.04.2010 r.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	4	-	1	3 (2)	-
Doktor habilitowany	2	-	-	2 (1)	-
Doktor	14	-	1 (1)	13 (6)	-
Pozostali	3	-	3	-	-
Razem	23	-	5	18	-

* w nawiasie podano dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego

W ramach Wydziału Przyrodniczego zatrudnionych jest 22 nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym 4 osoby z tytułem naukowym profesora, 2 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 14 ze stopniem naukowym doktora oraz 3 magistrów. Jedynie dla 5 zatrudnionych osób (22 %) Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy, dla pozostałych stanowi ona dodatkowe miejsce pracy. Wszystkie osoby zatrudnione są na umowę o pracę.

Tabela nr 4. Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	-	-	-
2006	-	-	-
2007	2 (2)	1	-
2008	-	-	-
2009	-	-	-
2010	-	-	-
Razem	2 (2)	1	-

W uzupełnieniu powyższego należy dodać, iż w ostatnich pięciu latach stopień naukowy uzyskała jedynie jedna osoba, dla której SWSIM stanowi podstawowe miejsce pracy. Reasumując, należy więc stwierdzić, iż rozwój naukowy kadry jest bardzo skromny.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

Zarówno formalno-prawne, jak i merytoryczne wymagania dotyczące nauczycieli akademickich wchodzących w skład minimum kadrowego są spełnione, w tym zwłaszcza w odniesieniu do warunków określonych w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. Nr 144, poz. 1048 z późn zm.). Zespół 9 nauczycieli akademickich zgłoszony jako minimum kadrowe reprezentuje łącznie szerokie spektrum komplementarnych specjalności obejmujących różnorodny zakres tematyczny ocenianego kierunku studiów.

Zwraca się uwagę na konieczność przestrzegania § 8 ust. 1 przywoływanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego, jeżeli zatrudniony jest nie krócej niż od początku roku akademickiego.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku studiów zdrowie publiczne do liczby studentów spełnia wymagania § 11 ust. 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia i wynosi 1: 22 przy wymaganym 1:60.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych.

Poszczególne przedmioty przyporządkowane zostały nauczycielom akademickim w sposób prawidłowy.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Spotkanie z nauczycielami akademickimi realizującymi zajęcia dydaktyczne na kierunku zdrowie publiczne SWSIM rozpoczęto od poinformowania ich o celu

przeprowadzanej wizytacji. W spotkaniu, na prośbę zespołu wizytującego, nie uczestniczyli przedstawiciele władz Uczelni.

Grono pedagogiczne reprezentowane było przez 29 nauczycieli akademickich. W trakcie spotkania podkreślano m.in.:

- bardzo dobrą organizację pracy Wydziału,
- przyjazną atmosferę panującą w Uczelni,
- bardzo dobrą organizację studiów, w tym korzystne harmonogramy zajęć zapewniające właściwą higienę pracy umysłowej dla nauczycieli akademickich, ale także studentów,
- możliwość wpływania na realizowane programy nauczania,
- fakt dobrej lokalizacji Uczelni,
- odczuwalną wyraźnie, jakościową poprawę bazy dydaktycznej SWSIM na przestrzeni ostatnich 2-3 lat,
- brak w Uczelni realnego systemu wspierania (motywowania) rozwoju naukowego kadry dydaktycznej – jednocześnie jednak obecni na spotkaniu nauczyciele nie uważali tego za problem,
- zbyt małą liczbą stanowisk komputerowych dla studentów w bibliotece oraz ubogie zaplecze socjalne Uczelni dla tychże studentów.

Pozostałe opinie wyrażane przez nauczycieli akademickich przedstawione zostały w punkcie 2.2 części III (Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia).

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich poddano analizie pod kątem wymagań rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika. Teczki osobowe podzielone są na trzy części, zgodnie z wymogami w/w rozporządzenia. Każda z części zawiera spis dokumentów. Dokumenty są ponumerowane. Teczki zawierają m.in. kopie dyplomów (nie są potwierdzone) oraz aktualne zaświadczenia lekarskie i dokumenty potwierdzające ukończenie kursu z zakresu BHP. W umowach nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego brak jest informacji, czy Uczelnia jest ich podstawowym miejscem pracy.

Załącznik dodatkowy Nr IV a – Uwagi szczegółowe do oceny prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Dokonując oceny nauczycieli akademickich realizujących zajęcia dydaktyczne na kierunku zdrowie publiczne Wydziału Przyrodniczego SWSIM, należy stwierdzić, że:

- spełnione są wymagania dotyczące minimum kadrowego,
- poszczególne przedmioty przyporządkowane zostały nauczycielom akademickim w sposób prawidłowy,
- dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich prowadzona jest zasadniczo w sposób prawidłowy, zwraca się jedynie uwagę na brak określenia w umowach o pracę podstawowego miejsca pracy, a także zatrudnienie kilku nauczycieli akademickich na stanowiskach, których nie przewiduje statut Uczelni, ani ustawa.

Zaleca się dokonanie zmian zgodnie z uwagami zawartymi w załączniku dodatkowym Nr IV a.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej.

SWSIM realizując kształcenie wyłącznie na poziomie studiów pierwszego stopnia prowadzi działalność naukową w bardzo ograniczonym zakresie. Z kadry dydaktycznej kierunku zdrowie publiczne tylko jeden nauczyciel akademicki publikował prace (dwie) w recenzowanych czasopismach naukowych określając jednocześnie afiliację SWSIM, wydana została ponadto przez Uczelnię jedna recenzowana monografia w roku 2007 (nauki medyczne). Wydział Przyrodniczy był ponadto w czasie ostatnich trzech lat dwukrotnie organizatorem konferencji naukowych, przy czym tylko jedna z nich miała bezpośredni związek z ocenianym kierunkiem studiów.

W Uczelni brak jest zorganizowanego systemu wspierania rozwoju naukowego kadry dydaktycznej. Spośród nauczycieli akademickich ocenianego kierunku, dla których SWSIM stanowi podstawowe miejsce pracy, tylko jedna osoba uzyskała stopień naukowy (w roku 2007).

Wydział Przyrodniczy SWSIM nie posiada przyznanej przez MNiSW kategorii naukowej i nigdy o nadanie takowej nie występował. Jednostka nie posiada również uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego.

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość rozwijania swoich zainteresowań badawczych w działającym od 2008 roku Kole Naukowym przy Wydziale Przyrodniczym. W ramach swojej działalności, studenci angażują się w prace badawcze, a także uczestniczą aktywnie (referaty) w konferencjach naukowych, m.in. w następujących: Epistatkat 2008 r. w Katowicach, Ogólnopolska Konferencja Naukowa z cyklu Turystyka - Żywność - Żywność w 2009 r. Częstochowie, Wyzwania dla zdrowia publicznego w zapisach Narodowego Programu Zdrowia 2007-2015 (organizowana przez SWSIM w 2009 r.). Studenci przejawiają także aktywność w przygotowywaniu warsztatów tematycznych dla młodzieży szkolnej (podczas Festiwalu Nauki organizowanego przez władze miasta). Wydział wspiera działalność Koła udostępniając zaplecze dydaktyczne, oprogramowanie i sprzęt. Działania koła finansowane są przez Uczelnię.

3. Ocena współpracy międzynarodowej.

W ramach współpracy międzynarodowej Uczelnia umożliwia studentom realizowanie kształcenia w ramach programu Sokrates/Erasmus w Walii (North Wales School of Art and Design w Wrexham), jednakże współpraca ta nie dotyczy studentów Wydziału Przyrodniczego. W roku 2009 SWSIM nawiązała współpracę z Uniwersytetem w Ostrawie (w tym z Faculty of Health Studies), co rokuje w przekonaniu Uczelni, uaktywnieniem wymiany studentów kierunku zdrowie publiczne w przyszłości.

W chwili obecnej na ocenianym kierunku studiów nie prowadzą zajęć dydaktycznych żadni wykładowcy zagraniczni. Na Wydziale nie są także prowadzone studia w językach obcych dla studentów zagranicznych.

Pracownicy jednostki (zwłaszcza tym dla których SWSIM stanowi podstawowe miejsce pracy) nie biorą udziału w jakichkolwiek międzynarodowych projektach badawczych.

Wymagania dotyczące prowadzenia działalności naukowej spełnione są w niewielkim zakresie – choć pozytywnie ocenia się, iż Uczelnia próbuje w ogóle takową prowadzić. (zwraca się przy tym uwagę, iż Wydział Przyrodniczy prowadzi kształcenie na ocenianym kierunku jedynie na poziomie studiów pierwszego stopnia).

Poziom umiędzynarodowienia jednostki ocenia się jako niedostateczny.

Część VI. Baza dydaktyczna.

- 1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.**

SWSIM mieści się w budynku o całkowitej powierzchni 5300 m², przy ul. Sportowej 21 w Chorzowie. Budynek został użyczony Uczelni przez władze miasta do 2037 roku. W budynku mieszczą się sale dydaktyczne, szatnia, biblioteka, pomieszczenia administracyjne, sale dla nauczycieli akademickich, pomieszczenie socjalne dla studentów, sanitariaty oraz lokal gastronomiczny. Pomieszczenia dydaktyczne obejmują: 4 sale wykładowe wyposażone w panoramiczny ekran, nagłośnienie i stacjonarny sprzęt multimedialny, które mogą pomieścić od 80-100 studentów; 36 sal do ćwiczeń i seminarium, sala gimnastyczna, pracownie i laboratoria. Ćwiczenia na kierunku zdrowie publiczne prowadzone są w pracowniach i laboratoriach takich jak laboratorium fizyczne (2 sale); pracownia kształcenia umiejętności ruchowych oraz do zajęć z przedmiotu – kwalifikowana pierwsza pomoc i oświaty zdrowotnej; pracownia biologiczna; pracownia ergonomiczna; laboratorium komputerowe. Wyposażenie pracowni komputerowej stanowi m.in. 17 zestawów komputerowych, tablice i projektor multimedialny, z kolei wyposażenie pracowni do prowadzenia zajęć dydaktycznych z przedmiotu Nauka o człowieku to 24 plansze anatomiczne, szkielet człowieka, 2 modele anatomiczne, model anatomiczny super – muscle, 3 różne stawy oraz 5 zestawów nauczania anatomii na CD ROM. Do zajęć z kwalifikowanej pierwszej pomocy Uczelnia dysponuje jedynie dwoma fantomami. Ponadto w wykazie wyposażenia innych pracowni znajdują się: 2 spirometry, 1 ergometr (rower ćwiczeniowy), młotek neurologiczny, waga łazienkowa, 3 mierniki, 1 światłomierz standardowy, 2 ciśnieniomierze (elektroniczny i zegarowy), 4 plansze (charakterystyki umieralności, spożycia alkoholu, przeciętnego trwania, epidemiologicznej oceny), 3 tablice (żywieniowa, piramida żywienia, obróbki cieplnej warzyw), układ okresowy pierwiastków. Reasumując należy stwierdzić, iż wyposażenie pracowni jest niewystarczające i ogranicza możliwość uzyskania wszystkich zakładanych efektów kształcenia. I tak brak jest specjalistycznych pracowni umożliwiających m.in. ocenę zanieczyszczenia powietrza, gleby czy przydatności wody do spożycia (alternatywnie brak jest umów umożliwiających systematyczne korzystanie z tego typu pracowni poza siedzibą Uczelni), brak jest specjalistycznego oprogramowania umożliwiającego kształcenie w zakresie fizjologii czy biostatystyki, oraz odnoszącego się do zasad organizacji i zarządzania zakładami opieki zdrowotnej, liczenia kosztów, zasad żywienia człowieka, czy ochrony środowiska (a przynajmniej takowego Zespołowi Oceniającemu nie przedstawiono). Należy ponadto stwierdzić, iż Uczelnia nie umożliwia właściwej realizacji zajęć praktycznych w placówkach ochrony zdrowia w ramach kształcenia w zakresie propedeutyki medycyny, przy czym zalecane minimum to zajęcia w ramach

przynajmniej 3-4 oddziałów (tj. internistycznego, chirurgicznego, pediatricznego oraz ew. zakaźnego).

Uczelnia posiada własną bibliotekę, w której jest wypożyczalnia i czytelnia. Czytelnia oferuje studentom 20 stanowisk do pracy oraz 4 stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu i bazy danych tj. World Health Organization, European Environment Agency, International Agency for Research Cancer, Population Reference Bureau, Główny Urząd Statystyczny, NIZP- Państwowy Zakład Higieny, Narodowy Fundusz Zdrowia, Krajowy Rejestr Nowotworowy, Państwa Inspekcja Ochrony Środowiska.

Uczelnia udziela porad bibliotecznych, prowadzi rezerwację zamówień książek i czasopism. Zbiory biblioteczne udostępnione są studentom w programie bibliotecznym „Libra 2000”, a w tym karty alfabetyczne, tytułowe, przedmiotowe i serii wydawniczej. Na stanie biblioteki znajduje się aktualnie 1986 egzemplarzy książek, w tym 341 związanych ze zdrowiem publicznym. Dla kierunku zdrowie publiczne biblioteka prenumeruje 6 czasopism tj. Zdrowie Publiczne, Zabezpieczenie, Problemy Higieny i Epidemiologii, Bezpieczeństwo Pracy. Nauka i Praktyka, Biotechniques. Biblioteka czynna jest we wtorek i środę w godzinach 9-14 i w piątek w godzinach 13-18 i w sobotę w godzinach 9-14.

Uczelnia podpisała porozumienie o współpracy z innymi bibliotekami celem zapewnienia szerszego dostępu do zasobów bibliotecznych. Porozumienia podpisano z: Pedagogiczną Biblioteką Wojewódzką w Katowicach, ze szczególnym uwzględnieniem Filii w Chorzowie, Biblioteką Śląską w Katowicach.

Budynki Wydziału nie zostały w żaden sposób przystosowane dla studentów niepełnosprawnych z dysfunkcją ruchu – występują liczne bariery architektoniczne, brakuje podjazdów o odpowiednim kącie nachylenia oraz wind, większość drzwi jest dość wąska. Nie ma także materiałów audiowizualnych przeznaczonych dla osób niedowidzących bądź niedosłyszących.

Uczelnia nie dysponuje własną bazą noclegową.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

W opinii studentów ocenianego kierunku studiów:

- liczba oraz jakość obiektów, w których realizowane są zajęcia dydaktyczne jest w ich przekonaniu wystarczająca,
- wyposażenie sal dydaktycznych uległo w ostatnich 2 -3 latach znacznej poprawie,
- na terenie Uczelni funkcjonuje bufet, gdzie zakupić można posiłki i napoje, a obowiązujące ceny uważa się za przystępne,
- księgozbiór biblioteki uczelnianej, choć nieco skromny jest jednak w ich przekonaniu wystarczający (mało egzemplarzy lecz dużo tytułów i krótkie terminy przetrzymywania podręczników); godziny otwarcia biblioteki są dopasowane do potrzeb.

Wymagania dotyczące dysponowania bazą dydaktyczną zapewniającą prawidłową realizację celów kształcenia, jak również wymagania dotyczące zapewnienia dostępu do biblioteki wyposażonej w literaturę zalecaną w ramach kształcenia na kierunku zdrowie publiczne spełnione są jedynie częściowo:

- ocena bazy do kształcenia teoretycznego tj. liczba i powierzchnia sal wykładowych oraz seminaryjnych jest wysoka,
- wyposażenie pracowni jest niewystarczające i ogranicza możliwość uzyskania wszystkich zakładanych efektów kształcenia,
- Uczelnia nie umożliwia właściwej realizacji zajęć praktycznych w placówkach

ochrony zdrowia w ramach kształcenia w zakresie propedeutyki medycyny,

- pomieszczenia dydaktyczne wyposażone są w odpowiedni sprzęt audiowizualny,
- studenci mają zapewniony dostęp do komputerów i Internetu, także poza zajęciami dydaktycznymi, dla realizacji zadań pracy własnej,
- księgozbiór związany z kierunkiem zdrowie publiczne, chociaż obejmuje znaczną liczbę pozycji, wskazanych, jako literatura podstawowa i uzupełniająca dla poszczególnych przedmiotów, to jednak w liczbie egzemplarzy w stosunku do ilości studentów bardzo ograniczonej, nie zapewniającej swobodnego dostępu studentom,
- liczba miejsc w czytelni jest dostosowana do liczby studentów,
- biblioteka i czytelnia otwarte są w dniach i godzinach dostosowanych do potrzeb studentów.

Zaleca się:

- organizację specjalistycznych pracowni umożliwiających m.in. ocenę zanieczyszczenia powietrza, gleby czy przydatności wody do spożycia (alternatywnie podpisanie umów umożliwiających systematyczne korzystanie z tego typu pracowni poza siedzibą Uczelni),
- zakup specjalistycznego oprogramowania umożliwiającego kształcenie w zakresie fizjologii oraz biostatystyki, a także odnoszącego się do zasad organizacji i zarządzania zakładami opieki zdrowotnej, liczenia kosztów, zasad żywienia człowieka, ochrony środowiska,
- organizację części zajęć dydaktycznych w zakresie propedeutyki medycyny w formie zajęć praktycznych w placówkach ochrony zdrowia tj. w oddziałach chorób wewnętrznych, chirurgicznym, pediatrycznym oraz ew. zakaźnym,
- systematyczne uzupełnianie księgozbioru związanego z kierunkiem zdrowie publiczne (pozycje zarówno z grupy treści podstawowych, jak i kierunkowych).

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Studenci mają swoją reprezentację w Senacie Uczelni na poziomie 15,4% składu: wśród 13 członków Senatu jest łącznie 2 przedstawicieli studentów, nie został więc spełniony wymóg art. 61 punkt 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Należy stwierdzić ponadto, iż zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu Samorządu Studenckiego Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej, przewodniczący i jego zastępcy reprezentują studentów w Senacie Uczelni, przy czym reprezentacja ta obejmuje zarówno studia stacjonarne, jak i niestacjonarne – tymczasem w skład Senatu wchodzi dwoje studentów studiów niestacjonarnych.

Studenci wchodzi w skład komisji rektorskich i senackich, w tym dyscyplinarnych.

Organy samorządu studenckiego nie decydują w sprawach rozdziału środków finansowych przeznaczonych przez organy uczelni na cele studenckie, co jest niezgodne z art. 202 ust. 6 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Wydziałowy organ samorządu studenckiego pozytywnie zaopiniował obowiązujące plany studiów i programy nauczania. Samorząd nie posiada swojego biura, może jednak korzystać z bazy Uczelni. Finansowany jest zadaniowo. Stały budżet pomógłby odpowiednio wcześniej zaplanować wszelkie działania na dany rok.

Wszystkie przedstawione opinie – dotyczące regulaminów oraz programów nauczania, opatrzone są tytułem „Opinia Samorządu Studenckiego”. Tymczasem zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu Samorządu Studenckiego uczelnianym organem kolegialnym jest Rada Studencka i dlatego też opinie powinny być wydawane przez ten właśnie organ.

Uczelnia zapewnia warunki wypełniania ustawowych obowiązków samorządu studenckiego. Działalność Samorządu należy ocenić pozytywnie – stara się właściwie reprezentować interesy studentów, spełniać ustawowe obowiązki i realizować zadania o charakterze rozrywkowym.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Studenci uczestniczący w spotkaniu nie mieli uwag dotyczących systemu stypendialnego Uczelni. Zasady przyznawania pomocy materialnej są jasno określone i podane do wiadomości studentom. Zapisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym odnoszące się do zasad przyznawania pomocy materialnej studentom są spełnione jedynie częściowo. I tak przedstawiony został dokument potwierdzający delegowanie przez samorząd studencki osoby do komisji stypendialnej, a studenci stanowią wymaganą większość składu komisji stypendialnych. Brakuje natomiast wniosku samorządu studenckiego z prośbą o utworzenie komisji stypendialnej (art. 176 ust. 3), ponadto podział Funduszu Pomocy Materialnej nie spełnia wymogów zawartych (art. 174 ust. 4). W odniesieniu do tego ostatniego: w semestrze zimowym roku akademickiego 2009/2010 rozdysponowano łączną kwotę 10190zł na stypendia socjalne, mieszkaniowe, na wyżywienie i specjalne, natomiast na stypendia za wyniki w nauce – 16800 zł. Zgodnie z art. 174 ust. 4 ustawy środki przeznaczone na świadczenia socjalne nie mogą być niższe niż środki przeznaczone na stypendia za wyniki w nauce lub sporcie.

Niezgodnie z art. 104 § 1. Kodeksu Postępowania Administracyjnego studenci nie otrzymują decyzji o przyznaniu pomocy materialnej w formie pisemnej. Informacja o przyznaniu danego świadczenia umieszczana jest na wniosku składanym przez studenta – podpisywana jest przez Referenta ds. studenckich. Na samym wniosku brakuje nazwy organu, do jakiego kierowane jest podanie.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Opinie studentów zostały pozyskane podczas spotkania ze studentami kierunku zdrowie publiczne reprezentującymi wszystkie roczniki oraz specjalności realizowanego w Uczelni kierunku. Wśród obecnych na sali byli również przedstawiciele organów samorządu studenckiego oraz studenci angażujący się w działalność kół naukowych. W spotkaniach wzięło łącznie udział około 30 studentów.

W pierwszej części spotkania brali udział wszyscy członkowie Zespołu Oceniającego PKA, druga część została przeprowadzona przez eksperta studenckiego PKA - i nie uczestniczyli w nim pozostali członkowie Zespołu.

Spotkania rozpoczęto od poinformowania studentów o celu przeprowadzanej w Uczelni wizytacji. Studenci wyrażali bardzo pozytywne opinie dotyczące warunków realizacji studiów w Uczelni, a zastrzeżeń nie było praktycznie wcale (nawet w odniesieniu do kwestii, które w opinii Zespołu Wizytującego mogłyby takie zastrzeżenia budzić, jak: sposób realizacji praktyk zawodnych, wielkość księgozbioru biblioteki czy system dodatkowych opłat za studia). Pozytywnie oceniono m.in.:

- przyjazną atmosferę panującą na Uczelni,
- bardzo dobrą organizację studiów (m.in. harmonogramy zajęć podawane do wiadomości jeszcze przed rozpoczęciem semestru, co pozwala bez problemu pogodzić studia z pracą zawodową),
- dostępność władz Wydziału,
- organizację pracy dziekanatu oraz pracowników administracji,
- zaangażowanie kadry dydaktycznej w realizację procesu nauczania,
- wysoką kulturę osobistą praktycznie wszystkich nauczycieli akademickich,

- funkcjonowanie strony internetowej Uczelni, pozwalającej uzyskać aktualne informacje dotyczące kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Ponadto:

- pozytywnie oceniono zajęcia projektowe – w zależności od ilości pracy są one wykonywane indywidualnie lub w grupach (maksymalnie czteroosobowych),
- studenci stwierdzili, iż opłaty za powtarzanie zajęć dydaktycznych bądź semestru są bardzo poprawne, zaś zasady obowiązujące przy przyznawaniu pomocy materialnej ocenili jako zrozumiałe,
- skrytykowano fakt odbywania części zajęć m.in. w Rudzie Śląskiej,
- zgłoszono uwagę, iż bardzo potrzebne są zajęcia przy komputerach – zwłaszcza praca przy oprogramowaniu, które może przydać się w pracy zawodowej,
- stwierdzono, iż brakuje pracowni przeznaczonej typowo dla studentów technologii żywienia i dietetyki,
- pochwalono sposób prowadzenia zajęć z pierwszej pomocy, gdzie każdy osobno wykonuje wszystkie ćwiczenia i słucha uwag prowadzącego,
- studenci znają procedurę egzaminu dyplomowego,
- podkreślano, iż praktycznie zasadą jest, że to studenci samodzielnie organizują sobie praktyki zawodowe, choć z drugiej strony Uczelnia musi je zaakceptować, a w sytuacji problemów ze znalezieniem miejsca - sama takowe studentowi zorganizuje (tzn. Uczelnia posiada podpisane umowy z placówkami na realizację praktyk zawodowych, lecz raczej rzadko z tej formy się korzysta). W efekcie powyższego studenci najczęściej „realizują praktyki” w miejscach swojego zatrudnienia, brak jest przy tym formalnie narzuconego przez Uczelnię programu praktyk,
- tylko jeden student spośród uczestników spotkania uczestniczył w wymianie studenckiej w ramach programu Erasmus. Wynika to z faktu, iż osoby decydujące się na studia niestacjonarne już pracują bądź mają zobowiązania rodzinne, co nie pozwala im zdecydować się na wyjazd na semestr za granicę.

Studenci przy wyborze szkoły wyższej kierowali się jej dobrą opinią Uczelni, niewielką odległością od miejsca zamieszkania, kadrami pedagogicznymi, a także zainteresowaniami. Studenci okazali się być bardzo zadowoleni z wybranego kierunku studiów oraz ogólnie Uczelni. Gdyby ponownie wybierali tak kierunek studiów jak i uczelnię – nie zmieniliby podjętej decyzji.

Pozostałe opinie wyrażane przez studentów przedstawione zostały w punkcie 2.1 części III (Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia) oraz w punkcie 2 części VI (Baza dydaktyczna).

Uczelnia spełnia w znaczącym stopniu wymagania dotyczące organizacji życia studenckiego, zapewniając z jednej strony dobrą opiekę dydaktyczną, bardzo dobrą organizację studiów oraz dbając o komfort studentów („uczelnia przyjazna studentom”), z drugiej natomiast zastrzeżenia budzi szereg uregulowań prawnych dotyczących spraw studenckich określonych w punkcie 1 oraz 2 części VII oraz w załączniku 2 niniejszego raportu - zaleca się dokonanie zmian zgodnie z zawartymi tam uwagami.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Analizie dokumentacji poddano w szczególności: album studentów, księgę dyplomów, teczki osobowe studentów (w tym: nowoprzyjętych, przyjętych w trybie przeniesienia i

skreślonych) oraz absolwentów, indeksy oraz karty i protokoły egzaminacyjne. Dokumentacja toku studiów prowadzona jest przez dziekanat.

Album studentów oraz księga dyplomów prowadzone są centralnie w Uczelni w formie tradycyjnej, zawierają wszystkie elementy określone w § 9 ust. 3 oraz § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634 z późn. zm.). Zaleca się jednak by w księdze dyplomów oprócz nazwy specjalności wpisywać także nazwę kierunku, który student ukończył.

Protokoły zaliczeń. Prowadzone są zgodnie z § 10 ust. 1 pkt. 1 powyższego rozporządzenia. Zawierają: nazwę przedmiotu, którego dotyczy zaliczenie lub egzamin, imiona i nazwiska studentów, numery albumów, oceny, datę i podpis osoby zaliczającej lub przeprowadzającej egzamin.

Teczki osobowe studentów i absolwentów. Analizując akta pod kątem z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów stwierdzono iż są one prowadzone w sposób prawidłowy i zawierają wymagane dokumenty, tj.: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankietę osobową studenta, poświadczoną przez Uczelnię fotokopię dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualną fotografię kandydata, dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, kopię decyzji o przyjęciu na studia, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty egzaminacyjne, a także potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu. W teczkach osób, które skreślono z listy studentów, znajdują się stosowne podania i decyzje. Decyzje o przyjęciu na studia w trybie przeniesienia nie były dotychczas w SWSIM wydawane w formie, która spełniałyby wymagania określone w art. 207 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, jednakże podczas wizytacji uzyskano informacje, iż od 01.10.2010 r. Uczelnia wprowadzi wzory decyzji do wszystkich indywidualnych spraw studenckich. Decyzje administracyjne dotyczące skreślenia z listy studentów, udzielenia urlopu, są zgodne z art. 207 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Karty okresowych osiągnięć studenta sporządzane są poprawnie, jednak stosowana nazwa tego dokumentu tj. „karta egzaminacyjna”, jest niezgodna z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Indeksy wypełniane są poprawnie i czytelnie.

Dyplomy i suplementy oraz dokumenty związane z procesem dyplomowania. Dyplomy i suplementy do dyplomu wydawane są zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie rodzajów tytułów zawodnych nadawanych absolwentom studiów i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie (Dz. U. z 2009 r Nr 11, poz. 61), jednakże w punkcie III (Informacja o wykształceniu) należy stosować obowiązujące nazewnictwo „studia pierwszego stopnia” zamiast „wyższe studia zawodowe”.

Dokumentacja toku studiów prowadzona jest zasadniczo zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634 z późn. zm.), zaleca się jednak:

- w księdze dyplomów oprócz nazwy specjalności wpisywać także nazwę kierunku, który student ukończył,

- dokonać zmiany „karta egzaminacyjna” na „karta okresowych osiągnięć studenta”,
- w punkcie III suplementu do dyplomu (Informacja o wykształceniu) stosować obowiązujące nazewnictwo „studia pierwszego stopnia” zamiast „wyższe studia zawodowe”.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta					X
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania				X	
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna		X			
Cz. II	Efekty kształcenia				X	
Cz. V	Badania naukowe				X	
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna				X	
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VII	Kultura prawna uczelni i jednostki				X	
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem				X	
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia					X

2. Perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na kierunku zdrowie publiczne w Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej w Chorzowie ocenić należy pozytywnie pod warunkiem realizacji uwag zawartych w podsumowaniu części I ÷ VIII niniejszego raportu, przy czym najważniejsze z nich, w opinii Zespołu Oceniającego odnoszą się do zmiany koncepcji kształcenia (zwłaszcza rezygnacji ze specjalności Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Żywnienie człowieka) oraz rozwiązań dotyczących bazy dydaktycznej. Zwraca pozytywną uwagę i dobrze (w opinii Zespołu Oceniającego) rokuje, zaangażowana postawa Władz Uczelni, a zwłaszcza Wydziału, w pracę na rzecz ciągłego doskonalenia jakości kształcenia na wizytowanym kierunku studiów.

Wrocław, dnia 14 maja 2010 r.

Za zespół
dr n. med. Tomasz Dawiskiba

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się zwłaszcza do struktury kwalifikacji absolwenta.

Tabela nr 6.

Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardu po odpowiedzi uczelni na raport				
	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Struktura kwalifikacji absolwenta				X	

Wrocław, dnia 1 września 2010 r.

Za zespół
dr n. med. Tomasz Dawiskiba