

RAPORT
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 22 - 23 maja 2010 r.
na Wydziale Ekonomiczno-Inżynieryjnym
Wyższej Szkoły Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach
dotyczący oceny jakości kształcenia na kierunku „zarządzanie”
na poziomie studiów pierwszego stopnia.

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu oceniającego

Wizytację w Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach przeprowadził Zespół Oceniający Państwowej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

- dr hab. Tadeusz Kufel – Przewodniczący Zespołu, członek PKA
- prof. dr hab. Jerzy Lewandowski – ekspert PKA,
- dr hab. Ryszard Bról Wrzosek – ekspert PKA,
- mgr Hanna Chrobak-Marszał – ekspert PKA
- Maria Michalska - przedstawiciel Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu

Wizytacja w Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach na kierunku „zarządzanie” odbyła się po raz drugi, bowiem kierunek ten na poziomie studiów pierwszego stopnia został pozytywnie oceniony przez Państwową Komisję Akredytacyjną w roku 2004. Studia drugiego stopnia na tym kierunku po ocenie warunkowej zostały w roku 2007 ocenione pozytywnie. Ocena jakości kształcenia na tym poziomie odbędzie się w roku akademickim 2012/2013.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez Władze Uczelni, a także dodatkowe, o przedstawienie których zwrócono się w trakcie wizytacji, przeprowadził hospitację i spotkania ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, a także przeanalizował wylosowane prace dyplomowe.

Raport został opracowany na podstawie przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji dotyczącej organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni oraz jej pracownikami.

Załącznik Nr 1. Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Wyższa Szkoła Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach jest niepubliczną uczelnią posiadającą osobowość prawną, działającą na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.) oraz Statutu nadanego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją nr DSW-3-6012-36/08 z dnia 2 grudnia 2008 r. (z późn. zm.). Uczelnia funkcjonuje na podstawie zezwolenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 czerwca 1994 r. Termin ważności pozwolenia na funkcjonowanie Uczelni określono na 25 lat, licząc od dnia 6 czerwca 1994 r. Kształcenie na prowadzonych w Uczelni kierunkach studiów realizowane jest na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Misją Uczelni jest „...kształcenie i wychowywanie ludzi dojrzałych do samodzielnego i profesjonalnego rozwiązywania zarządczych, marketingowych, organizacyjnych i gospodarczych problemów przedsiębiorstw, instytucji i firm...”. Dodatkowym celem jest uzyskanie wiodącej pozycji „wśród uczelni niepublicznych w regionie, [...] w zakresie kształcenia w obszarze: zarządzania i filologii obcych”.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Uczelni (§ 5) organy kolegialne Uczelni, tj. Senat i Rady Wydziałów, a także organy jednoosobowe (§ 12, § 14 i § 22), tj. Rektor, Kanclerz i Dziekan wypełniają obowiązki statutowe.

Składy Senatu (§ 6) oraz Rady Wydziałów (§ 17 ust. 1) są zgodne z uregulowaniami zawartymi w Statucie Uczelni.

Senat wypełnił swoje obowiązki wynikające z art. 169 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy i podjął w ustawowym terminie, tj. nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, Uchwałę nr 3 w dniu 22 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji oraz form studiów na poszczególnych kierunkach w roku akademickim 2009/2010. Na rok akademicki 2010/2011 Senat podjął odpowiednio Uchwałę nr 3 w dniu 12 maja 2009 r. Zasady rekrutacji podawane są – zgodnie z § 30 ust. 3 Statutu Uczelni – do publicznej wiadomości przez umieszczenie na tablicy ogłoszeń.

Senat wypełnił również swoje obowiązki określone w art. 130 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy i podjął w dniu 27 września 2007 r. Uchwałę nr 3 w sprawie ustalenia dla nauczycieli akademickich zatrudnionych w WSZMiJO na podstawie mianowania albo umowy o pracę – wysokości pensum, rodzaju zajęć dydaktycznych rozliczanych w ramach pensum oraz współczynników przeliczeniowych godzin dydaktycznych określeniu wysokości pensum dydaktycznego dla nauczycieli akademickich na rok akademicki 2009/2010.

Senat wypełnił obowiązki wynikające z art. 62 ust. 1 pkt. 5 ustawy i zatwierdził w dniu 30 września 2009 r. sprawozdanie Rektora z działalności Uczelni za rok akademicki 2008/2009.

Rada Wydziału – zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 2 Statutu Uczelni – wypełniła obowiązki wynikające z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy i zatwierdziła plany studiów i programy nauczania dla prowadzanego kierunku studiów „zarządzanie” na rok akademicki 2009/2010.

Rektor Uczelni, Kanclerz i Dziekan zostali powołani do pełnienia swoich funkcji zgodnie z zapisami statutowymi. *Nie zostały jednak spełnione warunki określone w art. 72 ust. 2 oraz 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z którym Rektor i Dziekan powinni być zatrudnieni w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.*

Rektor wypełnił m. in. obowiązek wynikający z przepisów art. 35 ust 1. ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i przekazał w terminie, tj. w dniu 14 października 2009 r. Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego **sprawozdanie roczne z działalności Uczelni** wraz z informacją dotyczącą obsady kadrowej.

Rektor wypełnił także obowiązek wynikający z zapisu § 55 ust. 2 Statutu Uczelni, powołując Komisję Dyscyplinarną do spraw studentów – Zarządzeniem nr 04/052009 z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnej i Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej.

Dziekan – zgodnie z § 50 Statutu Uczelni – powołał Wydziałową Komisję Rekrutacyjną.

Analiza dokumentacji wykazała, iż zakres wydawanych przez Rektora zarządzeń jest zgodny z jego ustawowymi oraz statutowymi kompetencjami.

W Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach obowiązuje Regulamin Studiów wprowadzony Uchwałą Senatu nr 1 z dnia 22 kwietnia 2008 r. Został pozytywnie zaopiniowany przez odpowiedni organ Samorządu Studenckiego.

Umowa o warunkach odpłatności za studia niestacjonarne nie zawiera klauzul niedozwolonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W Uczelni podstawą do przyznawania pomocy materialnej jest Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach wprowadzony w życie Zarządzeniem nr 4/2006/2007 Rektora WSZMiJO w Katowicach z dnia 16 listopada 2006 r. Regulamin został wprowadzony z poszanowaniem art. 186 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Uczelnia prowadzi czytelną i uczciwą politykę naliczania opłat.

Obowiązujący regulamin jest zgodny z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i został wprowadzony z poszanowaniem art. 186 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Podobnie w kwestii umów pomiędzy studentem a Uczelnią oraz opłat dodatkowych Uczelnia spełnia kryteria oceny spraw studenckich. Umowa nie zawiera klauzul niedozwolonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Załącznik Nr 2. Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów jednostki.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

W ramach Wydziału Ekonomiczno-Inżynierskiego funkcjonują dwie jednostki organizacyjne: Katedra Zarządzania i Finansów oraz Katedra Marketingu, które w całości obsługują zajęcia dydaktyczne z przedmiotów: podstawowych, kierunkowych i

specjalizacyjnych. Wspomagane są one przez drugi wydział zajęciami z języków obcych i humanistycznych.

4. **Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).**

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	254	23		
Studia niestacjonarne	1125	425		
Razem	1379	448		

Studenci ocenianego kierunku stanowią 32,5% ogółu studentów Uczelni. Kierunek ten jest jedynym kierunkiem prowadzonym na Wydziale Ekonomiczno-Inżynieryjnym.

Na studiach stacjonarnych aktualnie studiuje 18,4% ogółu studentów Uczelni, co aktualnie jest bardzo pozytywnym zjawiskiem, zwłaszcza wśród uczelni niepublicznych.

5. **Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.**

Obecnie w Uczelni realizowane jest kształcenie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunkach „zarządzanie”, „filologia” oraz „filologia polska”. Kierunki „ekonomia” i „informatyka” zostały zlikwidowane, z uwagi na brak kandydatów.

Państwowa Komisja Akredytacyjna **pozytywnie** oceniła jakość kształcenia na kierunku „filologia” w zakresie filologii angielskiej oraz „zarządzanie” w roku 2004 na studiach pierwszego stopnia i w roku 2007 (po ocenie warunkowej) na studiach drugiego stopnia.

Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

6. **Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.**

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok Studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	11	67	78
	II		76	76
	III	12	78	90
II stopnia	I		94	94
	II		110	110
Razem		23	425	448

Studenci ocenianego kierunku są studentami Wydziału Ekonomiczno-Inżynieryjnego.

Organy Uczelni działają zgodnie ze swoimi kompetencjami ustawowymi. Wskazane jest dokonanie stosownych zmian w umowach o pracę organów jednoosobowych. Oceniany kierunek należy do wiodących kierunków w Uczelni.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta

1.1 Ocena sylwetki absolwenta

Deklarowana sylwetka absolwenta kierunku *zarządzanie* przedstawiona została jedynie w przesłanym do Państwowej Komisji Akredytacyjnej *Raporcie samooceny*. Brak jest natomiast uchwał organów Uczelni określających cele kształcenia, strukturę deklarowanych umiejętności i kompetencji absolwenta. Deklarowane kwalifikacje absolwenta określone są jedynie lakonicznym stwierdzeniem, że posiadają oni *wiedzę z zakresu zarządzania w stopniu określonym przez standardy nauczania dla tego kierunku*. Tak określona sylwetka absolwenta nie jest zgodna z deskryptorami przyjętymi w ramach *Procesu Bolońskiego*. Nie odnosi bowiem pożądanych kompetencji i struktury kwalifikacji do wiedzy, umiejętności i postaw absolwentów. Bardziej precyzyjnie sformułowana jest sylwetka absolwenta poszczególnych – oferowanych w ramach tego kierunku – specjalności studiów: *Zarządzanie firmą na rynkach krajowych i zagranicznych, Reklama, Zarządzanie kadrami, Zarządzanie w hotelarstwie i turystyce, Zarządzanie sprzedażą i negocjacje*. Określona dla absolwentów wymienionych specjalności, sylwetka absolwenta szczegółowo precyzuje zakres wiedzy i umiejętności oraz wskazuje rodzaj pracy, do wykonywania której absolwent jest przygotowany.

Sposób formułowania sylwetki absolwenta, a także brak – poza *Raportem samooceny* – dokumentu (uchwały, zarządzenia) określającego strukturę kwalifikacji absolwenta sugeruje, że opis jego sylwetki jest *produktem wtórnym* w relacji do programu kształcenia. Jak wynika z przedstawionych dokumentów, Wyższa Szkoła Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach ma dobre relacje z pracodawcami funkcjonującymi na regionalnym rynku pracy. Jest zatem spełniony warunek umożliwiający opracowanie przy udziale pracodawców koncepcji kształcenia, struktury kwalifikacji oraz kompetencji absolwentów odnoszących się do wiedzy, umiejętności i postaw zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy. Tak określona sylwetka absolwenta stać się powinna inspiracją do określenia programu studiów na poszczególnych specjalnościach, a także organizacji i przebiegu praktyk zawodowych oraz zakresu tematów prac dyplomowych.

1.2. Ocena zasad rekrutacji

Zasady rekrutacji studentów na kierunku *zarządzanie* w Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych określone są w corocznie podejmowanych uchwałach Senatu. Procedura rekrutacji na stacjonarne oraz niestacjonarne studia pierwszego stopnia ma charakter formalnej weryfikacji dokumentów składanych przez kandydatów na studia. Warunkiem przyjęcia jest przedłożenie świadectwa dojrzałości, wniesienie opłaty rekrutacyjnej oraz zawarcie umowy cywilno – prawnej, między kandydatem na studia a Uczelnią, dotyczącej świadczenia usług edukacyjnych. Liczba osób ubiegających się o przyjęcie na pierwszy rok studiów systematycznie maleje. Aktualnie na studiach stacjonarnych studiuje 11 studentów na roku pierwszym oraz 12 na trzecim roku studiów. Na niestacjonarne studia pierwszego stopnia w roku akademickim 2009/2010 przyjęto 70 osób.

Bardzo mała liczba kandydatów na studia sprawia, że Senat WSZMiJO nie określa limitów przyjęć oraz kryteriów i procedury selekcji kandydatów z punktu widzenia specyfiki i wymagań kwalifikacyjnych kształcenia na kierunku *zarządzanie*. Uwzględniając sytuację demograficzną oraz oferty kształcenia zgłaszane na regionalnym rynku edukacyjnym, sposób rekrutacji na studia w WSZMiJO uznać należy za właściwy.

1.3. Ocena programu studiów i jego realizacja

Prezentowana ocena programu studiów dotyczy stacjonarnych oraz niestacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku *zarządzanie*, w ramach którego prowadzone są następujące specjalności: *Zarządzanie firmą na rynkach krajowych i zagranicznych*, *Reklama*, *Zarządzanie kadrami*, *Zarządzanie w hotelarstwie i turystyce* oraz *Zarządzanie sprzedażą i negocjacje*.

Analiza programu studiów na ocenianym kierunku wskazuje, że spełnione są standardy określone w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12.07.2007 roku :

- ☐ studia trwają 6 semestrów;
- ☐ wymiar realizowanego programu studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych przekracza określone w standardzie minimum - na studiach stacjonarnych o 10 godzin, na studiach niestacjonarnych o 30 godzin;
- ☐ programy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w jednakowym zakresie realizują treści podstawowe określone w standardzie kształcenia dla kierunku *zarządzanie*, tzw. grupa treści podstawowych prowadzona jest zarówno w formie wykładów (195 godzin) oraz ćwiczeń (105 godzin) w ogólnym wymiarze 300 godzin, zgodnie z ustalonym standardem;
- ☐ na studiach stacjonarnych oraz niestacjonarnych przedmioty realizujące treści kierunkowe prowadzone są w wymiarze 315 godzin (180 godzin wykładów i 135 godzin ćwiczeń) tj. o 15 godzin więcej od wymaganego minimum; programy nauczania tych przedmiotów obejmują treści kierunkowe z dziewięciu obowiązkowych zakresów kształcenia;
- ☐ programy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych zawierają również treści ogólne poszerzające wiedzę humanistyczną; treści te realizowane są w wymiarze 60 godzin w ramach przedmiotów *filozofia* i *socjologia* na studiach stacjonarnych oraz czterech przedmiotów na studiach niestacjonarnych, wybieranych przez studentów z oferty przedmiotów obejmującej: *filozofię*, *socjologię*, *logikę*, *historię gospodarczą*, *geografię ekonomiczną* oraz *psychologię*;
- ☐ w programie studiów wymiar czasowy przedmiotów wybieralnych znacznie przekracza określone wymogi, tj. 30% godzin zajęć z przedmiotów realizujących treści nie objęte minimum programowym wynikającym ze standardów kształcenia na kierunku *zarządzanie*; oferta przedmiotów tego rodzaju na studiach niestacjonarnych obejmuje: wybór specjalności (150 godzin), wybór jednego spośród czterech obranych wykładów specjalizacyjnych (30 godzin) oraz wybór czterech (120 godzin) spośród sześciu przedmiotów z obszaru wiedzy ogólnej; na studiach stacjonarnych oferta proponowana przedmiotów wybieralnych obejmuje łącznie 600 godzin wykładów, jednak bardzo mała liczba studentów praktycznie uniemożliwia realizację programu oferującego przedmioty do wyboru;
- ☐ realizowane są treści programowe z zakresu *ochrony własności intelektualnej* (30 godzin), *technologii informacyjnej* (30 godzin), oraz przygotowania do egzaminu dyplomowego (seminarium 90 godzin);
- ☐ zgodny ze standardami kształcenia jest program nauki języków obcych, obejmuje on 120 godzin języka angielskiego na poziomach: podstawowym, średniozaawansowanym i zaawansowanym;
- ☐ program nauczania na studiach stacjonarnych obejmuje trzytygodniową praktykę zawodową realizowaną po IV semestrze studiów;
- ☐ specjalności prowadzone w ramach ocenianego kierunku studiów mieszczą się w zakresie kierunku *zarządzanie*;
- ☐ sekwencja przedmiotów w przyjętej ścieżce dydaktycznej jest właściwa.

Informacje uzyskane w trakcie wizytacji Zespołu Oceniającego, wskazują również na występujące odstępstwa od standardów kształcenia. Istotnym błędem jest pominięcie w programie studiów niestacjonarnych praktyki zawodowej. Możliwość zwolnienia z odbywania praktyki studentów mających doświadczenie zawodowe nie może być podstawą do nieuwzględnienia w programie studiów niestacjonarnych, określonego w standardach kształcenia, wymogu włączenia do programu studiów trzytygodniowej praktyki zawodowej.

W realizowanym programie studiów stacjonarnych niski jest udział aktywnych form zajęć. Na ogólną liczbę 2010 godzin dydaktycznych tylko 465 godzin prowadzonych jest w formie ćwiczeń. Łączna liczba 675 godzin przeznaczona na ćwiczenia, lektorat z języka angielskiego oraz seminarium dyplomowe stanowi jedynie 33,5% ogółu czasu przeznaczonego na realizację procesu dydaktycznego. W przypadku studiów niestacjonarnych udział wymienionych aktywnych form zajęć wynosi 41,5%. W programie studiów nie ujęto, jako odrębnej formy dydaktyki, tj. zajęć w laboratoriach informatycznych. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że część ćwiczeń ma charakter zajęć laboratoryjnych. Na podstawie analizy treści programowych przedstawionych w sylabusach poszczególnych przedmiotów, przeprowadzonych hospitacji oraz rozmów z nauczycielami akademickimi i studentami sformułować można ocenę, że techniki informatyczne wykorzystywane są w procesie dydaktycznym w stopniu zadowalającym. Wskazane jest jednak umieszczenie w programie studiów zajęć laboratoryjnych jako odrębnej formy realizacji procesu dydaktycznego, prowadzonych w małych grupach studenckich.

Prezentowane w programie studiów proporcje pomiędzy wykładami oraz aktywnymi formami zajęć dydaktycznych nie są spójne z deklarowaną strukturą kwalifikacji określającą sylwetkę absolwenta. W sylwetce tej akcentuje się bowiem praktyczne umiejętności w zakresie poszczególnych specjalności studiów.

1.4. Ocena systemu ECTS

Sposób naliczania punktów zaliczeniowych stosowany na kierunku *zarządzanie* w WSZMiJO w Katowicach nie w pełni spełnia warunki przenoszenia osiągnięć studentów, określonych w rozporządzeniu. Liczba przypisanych poszczególnym przedmiotom punktów ECTS nie odpowiada bowiem trudności (pracochłonności) studiowania tych przedmiotów. Zgodnie z przepisami rozporządzenia jeden punkt ECTS powinien odpowiadać efektom kształcenia, których uzyskanie wymaga - od przeciętnego studenta 25 – 30 godzin pracy. Wycena punktów ECTS zastosowana na ocenianym kierunku jest niewłaściwa, nie spełnia bowiem wskazanego w rozporządzeniu kryterium. W programie studiów niestacjonarnych, przedmioty realizujące treści podstawowe i kierunkowe wycenione zostały zbyt nisko w relacji do przedmiotów specjalnościowych. Na przykład realizowanym w wymiarze 30 godzin przedmiotom: *Finanse, Prawo, Informatyka w zarządzaniu* – przypisano po 3 pkt. ECTS. Nieproporcjonalnie więcej punktów otrzymały następujące przedmioty specjalnościowe: *Ochrona konsumenta* (15 godz.) – 11 pkt., *Przedsiębiorstwo na rynku międzynarodowym* (15 godz.) – 9 pkt., *Przygotowanie kampanii reklamowych* (30 godz.) – 20 pkt., *Organizacja i technika pracy w hotelarstwie* (15 godz.) – 20 pkt., *Motywowanie i ocena pracowników* (15 godz.) – 11 pkt. – podobnie wycenione zostały wszystkie przedmioty realizowane w IV semestrze studiów.

Nieprawidłowością jest również różna wycena ECTS tych samych przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Przykładowo, studenci stacjonarni otrzymują za zaliczenie 120 godzinowego kursu języka angielskiego 5 pkt., studenci studiów zaocznych - 12 pkt. ECTS. Nieco wyższa skala dysproporcji dotyczy m.in. przedmiotów podstawowych i kierunkowych: *Nauka o organizacji, Zachowania organizacyjne, Zarządzanie jakością,*

Rachunkowość finansowa. Szczególnie drastyczne różnice w tym względzie występują w przypadku przedmiotów specjalnościowych realizowanych w IV semestrze studiów (np. *Ochrona konsumenta* – na studiach stacjonarnych 3 pkt. ECTS; na studiach niestacjonarnych 11 pkt. ECTS). Niezgodna ze standardem kształcenia na kierunku *zarządzanie* jest łączna suma punktów ECTS na studiach niestacjonarnych ocenianego kierunku. Jest ona bowiem mniejsza od wymagań standardowych (180 pkt.) i wynosi 166 pkt. ECTS.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Sposób sprawdzania wiedzy studentów określają indywidualnie dla każdego przedmiotu nauczyciele akademicki, prowadzący określony rodzaj zajęć. Treść sylabusów oraz informacje uzyskane w czasie wizytacji Zespołu Oceniającego wskazują, że dominującą formą weryfikacji osiągnięć studentów są prace pisemne. Dotyczy to zarówno kolokwii w trakcie semestru, jak i zaliczeń i egzaminów kończących przedmiot. Udostępnione Zespołowi prace zaliczeniowe i egzaminacyjne miały formę testu jednokrotnego lub wielokrotnego wyboru, zadań z przedmiotów ilościowych, a także prac wymagających opisu, interpretacji lub ocen dotyczących sformułowanych przez egzaminatora tematów. Spośród kilkudziesięciu - przechowywanych przez dwa lata w dziekanacie – kompletów prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych, Zespół Oceniający analizował i oceniał zakres merytoryczny oraz kryteria i sposób oceniania prac z przedmiotów realizujących treści podstawowe (*Matematyka, Podstawy zarządzania, Finanse*), treści kierunkowe (*Rachunkowość finansowa, Zarządzanie jakością, Badania marketingowe*) oraz przedmiotów specjalnościowych (*Zarządzanie innowacjami, Zarządzanie ekologiczne, Biznes plan*). Treść pytań egzaminacyjnych (3 przedmioty), testów (3 przedmioty), zadań (2 przedmioty) oraz projektu (*Biznes plan*), a także sposób ich konstruowania oraz kryteria i sposób oceniania oceniono pozytywnie. Wszystkie analizowane prace zaliczeniowe i egzaminacyjne dotyczyły określonych w sylabusie treści programowych. Zakres merytoryczny ocenianych prac obejmował tematykę zawartą w podręcznikach określonych (w sylabusie) jako literatura podstawowa, dostępna w bibliotece uczelnianej.

Rozkład ocen uzyskanych przez studentów w czasie egzaminów z poszczególnych przedmiotów jest mocno zróżnicowany. W roku akademickim 2008/2009 oceny bardzo dobre uzyskało - w zależności od przedmiotu – od 1% (*Finanse przedsiębiorstwa*) do 50% (*Zarządzanie kapitałem intelektualnym*) studentów. Udział ocen niedostatecznych uzyskanych w pierwszym terminie sesji egzaminacyjnej wynosił od 3% (*Podstawy zarządzania*) do 44% (*Zarządzanie ekologiczne, Finanse przedsiębiorstwa*). Najliczniej reprezentowana jest ocena dostateczna, jej udział wynosił od 25% do 62% (*Matematyka*). Przedstawiony rozkład ocen uznać należy za typowy. Odmienne od opisanego wyżej, przedstawia się rozkład ocen uzyskiwanych przez studentów na egzaminie dyplomowym oraz ocen prac dyplomowych. W roku 2009 egzamin dyplomowy zdawało 89 osób. Wszyscy uzyskali ocenę pozytywną, 40 studentów uzyskało ocenę (średnia ocen z odpowiedzi na trzy pytania) powyżej 4,5. Ocenę dostateczną (od 3 do 3,5) otrzymało 13 osób. Wysoki był również udział (62,9%) ocen dobrych i bardzo dobrych uzyskanych za pracę dyplomową.

Konfrontacja przedstawionej struktury ocen prac dyplomowych z przeprowadzoną, przez Zespół Oceniający oceną losowo wybranych prac dyplomowych (Załącznik nr 3) – upoważnia do stwierdzenia, że końcowa ocena osiągnięć studentów jest na ocenianym kierunku zawyżona.

2.2. Skala i przyczyny *odsiewu* studentów

Liczba osób skreślonych z listy jest na studiach niestacjonarnych – relatywnie duża. Dotyczy to głównie pierwszego roku studiów. Średni *odsiew* studentów I roku – dla trzech ostatnich rekrutowanych roczników – wynosi blisko 25%. Najczęstszą przyczyną *odsiewu* jest w tym przypadku rezygnacja studentów w trakcie roku akademickiego. Znacznie mniejsza jest skala *odsiewu* na II (8,8) oraz III roku (11%) studiów. W tym przypadku przyczynami skreślenia z listy studentów były w równej mierze: niezaliczenie semestru, oraz nie wywiązywanie się studentów z płatności czesnego. Skala i przyczyny *odsiewu* studentów na II i III roku studiów wydają się być typowe dla kierunku *zarządzanie* – jest bowiem porównywalna z badanym zjawiskiem w innych jednostkach prowadzących ten kierunek studiów. Specyficzne dla ocenianego kierunku studiów w WSZMiJO w Katowicach jest powtarzające się w dużej skali zjawisko rezygnacji ze studiów w trakcie pierwszego roku.

Na studiach stacjonarnych - na których, na ocenianym kierunku studiuje łącznie 23 studentów – zjawisko *odsiewu* nie występuje.

2.3. Ocena zasad dyplomowania

Zasady oraz procedura dyplomowania na ocenianym kierunku studiów określone zostały w następujących dokumentach:

- ☐ Regulamin studiów Wyższej Szkoły Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach;
- ☐ Zarządzenie Rektora WSZMiJO z dnia 14 XII 2006 r. w sprawie zasad prowadzenia seminarium dyplomowego, wyboru opiekunów naukowych prac oraz ustalenia tematów prac dyplomowych;
- ☐ Zarządzenie Rektora z dnia 21 XII 2006 r. określające zasady i kryteria przygotowania oraz oceny prac licencjackich i magisterskich;
- ☐ Zarządzenie Rektora z dnia 14 XII 2006r. w sprawie wyznaczania terminu konsultacji oraz ustalenia harmonogramu seminarium licencjackiego i magisterskiego;
- ☐ Wymienione dokumenty w szczegółowy sposób wskazują:
 - wymogi merytoryczne, formalne i redakcyjne jakie spełniać muszą prace dyplomowe;
 - zasady, tryb wyboru seminarium dyplomowego i promotora;
 - sposób zatwierdzenia tematów prac dyplomowych;
 - warunki zaliczenia semestru oraz sposób oceniania prac dyplomowych;
 - tryb i zakres egzaminu dyplomowego oraz algorytm określenia końcowego wyniku (oceny) ukończenia studiów.

W opinii Zespołu Oceniającego procedura oraz zasady dyplomowania na ocenianym kierunku studiów są prawidłowe. Ustalenia poczynione w trakcie wizytacji wskazują, że określone w *Regulaminie studiów* oraz *Zarządzeniach Rektora* procedury są stosowane zarówno na etapie wyboru seminarium i promotora, przebiegu trwającego trzy semestry seminarium, przygotowania pracy dyplomowej oraz jej oceny, jak i przebiegu egzaminu dyplomowego.

Dokonana przez Zespół analiza dokumentów z przebiegu 15 egzaminów dyplomowych wskazuje na występujące uchybienia.

W większości przypadków egzamin dyplomowy odbywa się przed powołaną przez Dziekana Komisją, w składzie której nie ma osoby z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Wskazane jest, aby zapis § 51 *Regulaminu studiów WSZMiJO* – w przypadku egzaminu magisterskiego co najmniej jeden z członków

Komisji powinien posiadać stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora – dotyczył również egzaminu licencjackiego.

Dokumenty określające przebieg dyplomowania, nie określają w precyzyjny sposób trybu zatwierdzenia tematów prac dyplomowych. W Zarządzeniu Rektora nr 12/2006/2007 z dnia 14 XII 2006 r. określono jedynie (§1p. 1b) obowiązek przekazania Dziekanowi przez kierownika katedry, w której prowadzone jest seminarium, *wykazu problematyki prac dyplomowych*. W efekcie braku precyzyjnego określenia podmiotu zatwierdzającego tematy prac dyplomowych, nie zawsze respektowana jest zasada, że temat pracy powinien dotyczyć treści programowych związanych z kierunkiem studiów.

Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że słabością stosowanej w praktyce procedury dyplomowania jest sposób przekazywania oraz zakres informacji, które student powinien otrzymać przed wyborem seminarium. Są to informacje dotyczące m.in. tematyki seminarium, domeny badawczej promotora, propozycji tematów prac dyplomowych, opisu kształtowanych na seminarium umiejętności i kompetencji oraz warunków zaliczenia seminarium.

Załącznik Nr 3 - Poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych

2.4 Ocena efektów kształcenia

Zdefiniowane – w opisie sylwetki absolwenta przedstawionej w *raporcie samooceny* – efekty kształcenia przejawiać się powinny w umiejętności: prowadzenia działalności gospodarczej; praktycznego zastosowania metod i technik zarządzania; podejmowania decyzji menadżerskich oraz określenia strategii przedsiębiorstwa; tworzenia scenariusza promocji oraz projektowania kampanii reklamowych; prowadzenia polityki kadrowej w przedsiębiorstwie; negocjowaniu z klientem warunków transakcji oraz innych praktycznych umiejętności i specjalistycznych kwalifikacji w zakresie wybranej specjalności. Najlepszą formą sprawdzenia w jakim stopniu wymienione efekty – w zakresie praktycznych umiejętności – zostały osiągnięte, jest identyfikacja karier zawodowych absolwentów. Funkcjonujące w WSZMiJO w Katowicach Akademickie Biuro Karier nie prowadzi sformalizowanej obserwacji ani badań przebiegu pracy zawodowej absolwentów ocenianego kierunku. Weryfikatorem efektów kształcenia w zakresie treści programowych kierunku *zarządzanie* oraz specjalistycznej wiedzy przekazywanej w ramach przedmiotów specjalnościowych są oceny zaliczeń i egzaminów, a przede wszystkim egzaminu końcowego i pracy dyplomowej. W trakcie wizytacji dokonano szczegółowej analizy oceny wszystkich tematów prac licencjackich obronionych w 2009 roku, oraz piętnastu losowo wybranych prac dyplomowych i protokołów z przebiegu egzaminów dyplomowych. Oceny te są mocno zróżnicowane. Zakres tematyczny części prac dyplomowych nie jest zgodny z zakresem treści programowych kierunku *zarządzanie*. W roku 2009 na 89 obronionych prac licencjackich, tematy czternastu nie wiązały się w żaden sposób z zakresem programowym ocenianego kierunku. Dotyczy to w szczególności prac dyplomowych przygotowanych na specjalności *zarządzanie hotelarstwem i turystyką*. Prace te zawierają opis walorów turystycznych wybranych miast i regionów, nie podejmują natomiast zagadnień dotyczących koncepcji, procedury, problemów praktyki zarządzania w turystyce. Znaczna część wybranych losowo do oceny prac dyplomowych reprezentuje niski poziom (Załącznik nr 3). Prace te mają bowiem charakter wypisów z literatury przedmiotu i stron WWW oraz różnego rodzaju dokumentów – raportów, sprawozdań, planów, strategii rozwoju, itp. – uzyskanych w różnego typu instytucjach. W przypadku prac dyplomowych, przy pisaniu których, praca własna

zastąpiona została kompilacją gotowych tekstów – będący efektem kształcenia – poziom wiedzy i umiejętności dyplomantów ocenić należy nisko.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego

3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych

Zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów prowadzone są w tradycyjnych formach tj. wykładów, ćwiczeń, lektoratów i seminariów dyplomowych. W planie studiów brak jest natomiast zajęć w laboratoriach komputerowych. Z uzyskanych w trakcie wizytacji informacji wynika, że zajęcia w pracowniach komputerowych odbywają się w ramach ćwiczeń i stanowią podstawową formę zajęć w przypadku niektórych przedmiotów. Brak ujęcia w programie i planie studiów odrębnej formy zajęć laboratoryjnych prowadzonych w mniejszych liczebnie grupach jest słabością procesu dydaktycznego. Wykłady i ćwiczenia prowadzone są w salach odpowiednio wyposażonych w infrastrukturę dydaktyki. Słabą stroną nauczania jest relatywnie niski udział aktywnych form zajęć. Na wyróżnienie zasługuje realizowanie – pomimo małej liczby studentów - programu studiów oferującego bogatą ofertę przedmiotów wybieralnych. W konsekwencji relatywnie małego naboru na studia, wykłady, ćwiczenia i seminaria odbywają się w niewielkich grupach studenckich. W kontekście realizacji procesu dydaktycznego i jakości kształcenia sytuację taką ocenić należy pozytywnie. WSZMiJO w Katowicach nie prowadzi studiów na odległość z wykorzystaniem Internetu. Zgodnie z regulaminem studiów, studenci mogą ubiegać się o indywidualną organizację zajęć. W szczególności prawo do IOS przysługuje osobom niepełnosprawnym. Pomieszczenia dydaktyczne Uczelni przystosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ogólnie ocenić należy, że zastosowane na wizytowanym kierunku studiów metody dydaktyczne nie są innowacyjne. Zastosowane w procesie dydaktycznym tradycyjne metody nauczania reprezentują jednak dobry poziom. Ocena taka prezentowana jest zarówno w protokołach z przeprowadzonych hospitacji wewnętrznych, jak i hospitacji zajęć przeprowadzonych w trakcie wizytacji Zespołu Oceniającego. Ocena taka zaprezentowana jest w załączniku nr 4.

3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów

Zgodnie z Zarządzeniem Rektora z dnia 6.12.2006 roku o sposobie wprowadzenia w życie obowiązku sporządzenia programu przedmiotu (sylabusu), nauczyciele akademicki mają obowiązek sporządzenia i corocznej aktualizacji sylabusów z prowadzonych przez siebie przedmiotów. Jednolity, obowiązujący wzór sylabusu zawiera załącznik do zarządzenia Rektora.

Sylabusy sporządzono dla wszystkich przedmiotów przewidzianych w programie studiów ocenianego kierunku. Analiza struktury sylabusów oraz ich merytorycznej zawartości pozwala na sformułowanie pozytywnej ich oceny. Zawierają one bowiem niezbędne informacje o przedmiocie oraz prowadzących zajęcia, tj.: nazwę przedmiotu; imię, nazwisko i stopień (tytuł) naukowy prowadzącego; specjalność studiów; liczbę punktów ECTS; status przedmiotu (podstawowy, kierunkowy, specjalnościowy, do wyboru); liczbę godzin, rodzaj zajęć i semestr, w którym prowadzone są zajęcia; wymagania wstępne; określenie celów i efektów kształcenia; metody realizacji przedmiotu; program przedmiotu; wskazania literatury podstawowej oraz zalecanej; sposób zaliczania przedmiotu. Sylabusy opracowane są dla wszystkich przedmiotów specjalnościowych, tj. dla specjalności aktualnie realizowanych jak również znajdujących się w ofercie, ale nieuruchomionych ze względu na małą liczebność naboru studentów.

W większości sylabusów, sposób prezentacji informacji dotyczących poszczególnych przedmiotów jest wyczerpujący i jasno sformułowany. Część sylabusów wymaga jednak korekty lub uzupełnienia zawartej w nich treści. Dotyczy to między innymi przedmiotów:

- *Filozofia* (studia stacjonarne), sylabus dotyczy kierunku filologia;
- *Matematyka* (studia stacjonarne), sylabus dotyczy kierunku ekonomia;
- *Nauka o organizacji*; sylabus zawiera nieaktualną informację o wykładowcy prowadzącym zajęcia;
- *Problemy globalizacji w gospodarce, Ochrona środowiska, Marketing partnerski* i inne przedmioty specjalistyczne – brak określenia wymagań wstępnych;
- *Statystyka, Socjologia, Marketing non-profit, Psychologiczne aspekty reklamy* – sylabusy zawierają wykazy literatury podstawowej i zalecanej liczące zbyt dużo pozycji książkowych; ich przestudiowanie w ciągu semestru jest niemożliwe; tym bardziej, że nie wszystkie wskazane pozycje dostępne są w uczelnianej bibliotece;
- *Proces automatyzacji sprzedaży*; zamiast wskazania podręczników, jest stwierdzenie, że cyt. występuje znaczna liczba pozycji literatury;
- *Geografia ekonomiczna, Podstawy zarządzania, Statystyka opisowa, Zarządzanie płynnością finansową, Zarządzanie ekologiczne, Geografia turystyczna, Marketing w turystyce i hotelarstwie, Motywowanie i ocena pracowników*; sylabusy z wymienionych przedmiotów zalecają wyłącznie 10-letnie lub starsze pozycje literatury obowiązkowej; konieczna jest aktualizacja sylabusów.

Sylabusy nie są dostępne w Internecie ani w formie zwartej publikacji. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że informacja o sylabusie z określonego przedmiotu przekazywana jest na zajęciach dydaktycznych. Dostępność sylabusów dla studentów jest ograniczona. Sytuacja w tym zakresie wymaga naprawy.

3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk

Zasady oraz tryb odbywania i zaliczania praktyki zawodowej określony został w *Regulaminie studiów WSZMiJO* oraz wprowadzonym na mocy *Zarządzenia Rektora z dnia 08.01.2009 r. Regulaminie praktyk studenckich*. Regulamin ten bardzo szczegółowo określa: cele praktyki i jej wymiar czasowy, podmiot organizujący praktykę, miejsce odbywania praktyki, kryterium zaliczenia praktyki, tryb i warunki zwolnienia studenta z odbywania praktyki, oraz sposób hospitacji praktyk. Załącznikiem do Regulaminu praktyk są wzory następujących dokumentów związanych z odbywaniem praktyki: *Porozumienie o prowadzeniu praktyk, Dziennik praktyki, Zaświadczenie o odbywaniu praktyki, Zaświadczenie o zatrudnieniu*. Za prawidłową organizację praktyk ze strony Uczelni odpowiada Sekcja Praktyk i Programów Międzynarodowych. Za prawidłowy przebieg praktyki pod względem merytorycznym odpowiedzialność ponoszą powołani przez Dziekana opiekunowie praktyk. W trakcie wizytacji Zespołu Oceniającego sprawdzono 10 kompletów dokumentów dotyczących przebiegu praktyki, zawierających: podpisane z podmiotami gospodarczymi różnych branż porozumienie o prowadzeniu praktyk, dzienniki praktyk, zaświadczenia o odbywaniu praktyki.

Porozumienie określa m.in. obowiązki Uczelni, zakładowego opiekuna praktyk oraz obowiązki studenta odbywającego praktykę. Elementem porozumienia w prowadzeniu praktyki jest skierowanie studenta II roku do odbywania 4- tygodniowej praktyki. Dzienniki praktyk zawierają rejestr czynności wykonywanych w kolejnych dniach praktyki – zatwierdzonych przez zakładowego opiekuna praktyki. W zaświadczeniach o odbywaniu praktyk – podpisanych przez kierownika zakładu, w którym przebiega praktyka – sformułowane są opinie o studencie dotyczące m.in. umiejętności zorganizowania pracy,

stopnia zaangażowania w realizację programu praktyk oraz predyspozycji do wykonywania zawodu.

Przeprowadzony w trakcie wizytacji Zespołu Oceniającego przegląd wymienionych wyżej dokumentów, a także przeprowadzone rozmowy z nauczycielami akademickimi, pracownikami dziekanatu oraz studentami, stanowią podstawę do sformułowania bardzo wysokiej oceny sposobu realizacji praktyk studenckich na studiach stacjonarnych. Większość studentów studiów niestacjonarnych zwolniona jest z obowiązku odbywania praktyki zawodowej. Podstawę zwolnienia stanowić może zgodnie z regulaminem studiów (§18p.9) - zatrudnienie nie krótsze niż rok w instytucji gwarantującej uzyskanie odpowiednich umiejętności praktycznych lub prowadzenie działalności gospodarczej związanej z programem praktyki. Na podstawie uzyskanych w czasie wizytacji informacji wynika, że nieliczni studenci studiów niestacjonarnych odbywają praktykę zawodową. Brak jest jednak dokumentów potwierdzających ich uczestnictwo w praktykach. Prezentowany w *raporcie samooceny* program studiów niestacjonarnych nie obejmuje 3 tygodniowej praktyki zawodowej, która zgodnie ze standardami kształcenia na kierunku *zarządzanie* jest obowiązkowym elementem programu zarówno na stacjonarnych jak i niestacjonarnych studiach pierwszego stopnia.

3.4. Ocena organizacji studiów

Organizacja studiów nie budzi zastrzeżeń zarówno w aspekcie formalno-proceduralnym, jak i praktycznym. Regulamin studiów WSZMiJO określa ogólne ramy organizacji procesu dydaktycznego. Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie regulują zarządzenia Rektora dotyczące przebiegu kolejnego roku akademickiego. Efektem realizacji dobrze przygotowanych uchwał i zarządzeń organów Uczelni jest dobra organizacja i sprawny przebieg procesu dydaktycznego na ocenianym kierunku studiów. Wyrazem tego jest m.in. równomierne obciążenie zajęciami dydaktycznymi zarówno w całym toku studiów, w poszczególnych semestrach, a także tygodniach i 3 - dniowych *zjazdach* na studiach niestacjonarnych. Dokonany przez Zespół Oceniający przegląd indeksów i protokołów egzaminacyjnych nie wskazuje na nieprawidłowości w zaplanowaniu i przebiegu sesji egzaminacyjnych. Poczynione w trakcie wizytacji obserwacje oraz zebrane opinie studentów i nauczycieli akademickich są podstawą sformułowania dobrej oceny organizacji studiów.

Załącznik Nr 4 – Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych

3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych

Wnioski odnoszące się do spełnienia wymagań dotyczących spraw będących przedmiotem analizy i oceny w II części raportu.

Przeprowadzone w trakcie wizytacji Zespołu Oceniającego hospitacje zajęć, rozmowy ze studentami i kadrą nauczycieli akademickich, a także analiza dokumentów – uchwał, zarządzeń, protokołów, indeksów, prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych, harmonogramów i planów zajęć, programów studiów, prac dyplomowych i ich recenzji – stanowią podstawę do sformułowania pozytywnej oceny koncepcji kształcenia oraz realizacji procesu dydaktycznego na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach pierwszego stopnia na kierunku *zarządzanie* w Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach.

W trakcie wizytacji stwierdzono również nieprawidłowości i uchybienia w sferze dydaktyki. Najważniejsze z nich są to:

- ☐ sylwetka absolwenta nie sytuje pożądanych kompetencji i struktury kwalifikacji absolwenta w kontekście wiedzy, umiejętności i postaw absolwenta kierunku *zarządzanie* zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy;
- ☐ w realizowanym programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych niski jest udział aktywnych form zajęć; ćwiczenia z przedmiotów realizujących treści podstawowe, kierunkowe oraz specjalnościowe stanowią jedynie 25,4% ogółu godzin realizowanych na studiach stacjonarnych oraz 24,4% ogółu godzin realizowanych na studiach niestacjonarnych; ponadto program studiów nie przewiduje zajęć laboratoryjnych prowadzonych w małych grupach studenckich w pracowniach komputerowych;
- ☐ znaczącą część prac dyplomowych charakteryzuje niski poziom, mają one charakter wypisów z literatury przedmiotu, stron WWW oraz różnego rodzaju dokumentów, nie zawsze respektowana jest zasada, że treść pracy powinna dotyczyć zakresu programowego studiów na kierunku *zarządzanie*, sytuacja taka jest konsekwencją braku wyraźnego określenia podmiotu zatwierdzającego tematy prac dyplomowych; oceny prac dyplomowych formułowane przez promotora i recenzenta w wielu przypadkach są zawyżone, uwaga ta odnosi się również do egzaminu dyplomowego;
- ☐ program studiów niestacjonarnych nie uwzględnia wymogu odbywania przez studentów studiów pierwszego stopnia, praktyki zawodowej;
- ☐ sylabusy z poszczególnych przedmiotów są praktycznie niedostępne dla studentów, brak jest bowiem opracowania zwięzłego w formie publikacji – i przede wszystkim zamieszczenia w Internecie;
- ☐ niewłaściwy jest sposób naliczania punktów ECTS, liczba przypisanych poszczególnym przedmiotom punktów *zaliczeniowych* nie odzwierciedla trudności (pracochłonności) ich studiowania; ogólna liczba punktów ECTS w programie studiów niestacjonarnych nie spełnia przyjętych standardów kształcenia na kierunku *zarządzanie*.

W ocenie Zespołu, Wydział Ekonomiczno - Inżynieryjny Wyższej Szkoły Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach posiada potencjał umożliwiający wyeliminowanie wskazanych uchybień i nieprawidłowości i w konsekwencji realizację na odpowiednim poziomie zamierzonych celów w sferze dydaktyki.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia

Obowiązek wdrożenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia wprowadza Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007r. w *sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów...* (Dz. U Nr 164, poz.1116, z późn. zm.). Zgodnie z treścią § 3.1. tego rozporządzenia *uczelnia jest zobowiązana do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia. W tym celu tworzy wewnętrzny system zapewnienia jakości.*

Celem tworzenia takiego systemu jest uporządkowanie i powiązanie całego szeregu procesów i procedur służących zapewnieniu jakości kształcenia. Podmiotami takiego systemu powinny być przykładowo: Komisja Dydaktyczna, Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, Pełnomocnik Rektora (Dziekana) ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, Pełnomocnik Rektora ds. Koordynacji Systemu ECTS na Uczelni, *Promotorzy bolońscy*, Opiekunowie kierunku i specjalności, Kierownicy katedr, Biuro Karier.

Podmioty systemu powinny kreować oraz monitorować i oceniać realizację następujących procedur i standardów zapewnienia jakości kształcenia:

- ☐ procesy formułowania wymagań kwalifikacyjnych – pożądanych efektów kształcenia;
- ☐ tworzenie i ocena programów i planów nauczania;
- ☐ formułowanie kryteriów i procedur oceniania studentów;

- ewaluacja procesu kształcenia poprzez formy monitorowania zajęć dydaktycznych oraz monitorowania efektów kształcenia na rynku pracy;
- określenie kryteriów wyboru promotorów i recenzentów prac dyplomowych;
- określenie standardów dotyczących prac dyplomowych oraz kryteriów i procedur przeprowadzenia egzaminów dyplomowych;
- określenie wymogów merytorycznych i formalnych wobec kadry dydaktycznej, oraz zasad oceny okresowej nauczycieli akademickich;
- przeglądy warunków kształcenia, zasobów materialnych uczelni oraz obsługi administracyjnej.

W ocenianej jednostce tak rozumiany wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie funkcjonuje. Wdrożony jest natomiast system zapewnienia jakości kadry dydaktycznej. Tworzą go procedury: okresowej oceny nauczycieli akademickich, hospitacji zajęć dydaktycznych oraz badań ankietowych dotyczących opinii studentów na temat sposobu prowadzenia zajęć. Obowiązujący od 28 stycznia 2009 r. *Regulamin okresowej oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych w Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach*, wskazuje, że podmiotami dokonującymi oceny są wybrane przez Senat oraz Radę Wydziału komisje ds. oceny okresowej nauczycieli akademickich. Komisja senacka dokonuje oceny pracowników zatrudnionych na stanowisku profesora (zwykłego, nadzwyczajnego i wizytującego) oraz nauczycieli zatrudnionych w jednostce międzywydziałowej. Komisja wydziałowa powołana jest dla dokonywania oceny pozostałych nauczycieli akademickich. Komisje oceniają wykonanie przez pracownika obowiązków, a także osiągnięć w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej w Uczelni na podstawie dokumentacji przedstawionej przez nauczyciela akademickiego, pisemnej opinii bezpośredniego przełożonego oraz wyników ankiety studenckiej.

Regulamin okresowej oceny nauczycieli akademickich szczegółowo formułuje kryteria oceny pracowników oraz terminy i procedury oceny.

W trakcie wizytacji, dokonano przeglądu protokołów i sprawozdań sporządzonych przez Komisję senacką oraz wydziałową ds. oceny nauczycieli akademickich, a także tzw. *kart oceny* nauczycieli akademickich. W opinii Zespołu zawartość merytoryczna ocenianego regulaminu oraz realizacja procedury oceny okresowej nauczycieli akademickich jest prawidłowa. Elementem formułowanych – w procedurze oceny pracowników – przez Kierownika Katedry opinii o zatrudnionych w Katedrze nauczycielach, są oceny hospitowanych zajęć. Obowiązek prowadzenia hospitacji zajęć, jej zakres, zasady oraz terminy określa Uchwała Rady Wydziału z dnia 9 lutego 2010 roku. W okresie od lutego do kwietnia 2010 roku przeprowadzono 8 hospitacji. Zespołowi Oceniającemu udostępniono *arkusze* przeprowadzonych hospitacji zawierające ocenę m.in. merytorycznego przygotowania, komunikatywności i umiejętności prezentacji i wyjaśnienia przedstawionych zagadnień, umiejętność organizowania pracy w grupie i pobudzaniu aktywności studentów, relacji między nauczycielami akademickimi a studentami, ogólną ocenę z przeprowadzonej hospitacji oraz zalecenia i uwagi. Przedstawione Zespołowi dokumenty dotyczące hospitacji zajęć, wskazują na prawidłową procedurę oraz pełny zakres przeprowadzonych hospitacji zajęć.

Z informacji uzyskanych w trakcie spotkania z kadrą dydaktyczną Wydziału wynika, że hospitacje przeprowadzone są systematycznie od kilku lat. Udostępnione w trakcie wizytacji dokumenty dotyczą hospitacji przeprowadzonych w II semestrze roku akademickiego 2009/2010.

Zgodnie z *Regulaminem oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w WSMiJO w Katowicach* (§3), przy dokonywaniu oceny wykonywania obowiązków dydaktycznych nauczyciela akademickiego zasięga się opinii studentów. Opinię – dotyczącą każdego z prowadzących zajęcia na danym roku - wyrażają studenci w formie anonimowej

ankiety przeprowadzonej przynajmniej raz w roku akademickim. Wyniki ankiety są udostępnione pracownikom, których ocena dotyczy oraz kierownikom katedr, a za ich pośrednictwem Senackiej i Wydziałowej Komisji ds. Okresowej Oceny Pracowników. Procedura ankietowania przeprowadzona jest przez pracowników Działu Organizacji Studiów systematycznie po zakończeniu semestru, na którym prowadzony był określony przedmiot. Anonimowej ocenie podlegają: zakres tematyki zajęć, sposób przekazywania wiedzy, punktualność prowadzącego, sposób stosowania technicznych środków dydaktycznych, sposób oceniania, relacje prowadzącego zajęcia ze studentami itp. Analizowane przez Zespół Oceniający udostępnione wypełnione ankiety, a także pozyskane w trakcie spotkania z pracownikami informacje, stanowią podstawę do sformułowania pozytywnej oceny procedury zasięgu opinii studentów o jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych.

W przesłanym *Raporcie samooceny*, jako element systemu zapewnienia jakości kształcenia ujęte są również – określone w Zarządzeniach Rektora WSZMiJO – zasady i kryteria przygotowania i oceny prac dyplomowych, zasady prowadzenia seminarium dyplomowego, wyboru opiekunów naukowych, ustalania tematów prac dyplomowych oraz obowiązku sporządzania sylabusów. Wymienione procedury, kryteria i zasoby dotyczą koncepcji kształcenia i jej realizacji. Analiza i ocena realizowanej w WSZMiJO koncepcji kształcenia przedstawiona została w części II raportu oceniającego.

Studenci wysoko ocenili dostęp do informacji związanych z tokiem i przebiegiem studiów. Niezbędne informacje są dostępne zarówno na stronie internetowej, jak i w budynku Uczelni. Prowadzący zajęcia mają wyznaczone terminy konsultacji, a dodatkowo możliwy jest z nimi kontakt drogą elektroniczną. Godziny konsultacji są adekwatne do zapotrzebowania studentów. W przypadkach potrzeby dodatkowych spotkań, pracownicy często wyznaczają indywidualne terminy dla studentów zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych.

Podczas pierwszych zajęć z wszystkich przedmiotów, prowadzący prezentują zasady zaliczania danego przedmiotu. Występują przypadki zmiany zasad w trakcie trwania semestru, jednak są zjawiskiem sporadycznym.

Studenci określają dostępność materiałów dydaktycznych jako zdecydowanie niewystarczającą. Zbyt mała liczba egzemplarzy w bibliotece utrudnia im efektywne przygotowanie się do zajęć.

W opinii studentów możliwości korzystania z Internetu w Uczelni są zdecydowanie wystarczające. W budynkach jest duża liczba stanowisk komputerowych, a także dostępna jest dla studentów sieć bezprzewodowa.

Studenci studiów stacjonarnych pozytywnie oceniają pracę dziekanatu, wysoko oceniając zarówno współpracę z pracownikami administracyjnymi, jak i wystarczającą liczbę godzin otwarcia dziekanatu. Wątpliwość do czasu otwarcia dziekanatu zgłosili studenci trybu niestacjonarnego, uznając liczbę godzin, w których otwarty jest dziekanat, za stanowczo niewystarczającą. Dziekanat otwarty jest nieproporcjonalnie do liczby studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, przez co gdy w ciągu tygodnia nie ma problemów z dostaniem się do dziekanatu, tak podczas zjazdów studenci muszą wyczekiwać w długich kolejkach.

Uczelnia w dużym stopniu zapewnia studentom pomoc naukową i dydaktyczną. Jednakże konieczne jest zwiększenie zasobów biblioteki, a także zmiana godzin otwarcia dziekanatu, w szczególności w dniach zjazdów studiów niestacjonarnych.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Studenci bez entuzjazmu odnieśli się do wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Raz w semestrze wypełniają ankietę przeprowadzaną przez Dział Organizacji Studiów, jednak studenci nie wiedzą co się dzieje dalej z wynikami oraz nie odczuwają żadnych zmian wynikających z przeprowadzonych badań. Samorząd Studentów nie uczestniczy w procesie przygotowywania ankiety, ponieważ Uczelnia korzysta od kilku lat z jednego wzoru, aby wyniki przeprowadzanych badań mogły być porównywalne. Uczelnia deklaruje możliwość wglądu w wyniki ankiet, jednak studenci nie byli tego świadomi oraz zostali poinformowani o takiej możliwości. Podczas przeprowadzania badania, studenci nie są informowani o dalszych procedurach związanych z ewaluacją.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Z informacji uzyskanych w trakcie spotkania z kadrami dydaktycznymi Wydziału wynika, że hospitacje przeprowadzone są systematycznie od kilku lat. Udostępnione w trakcie wizytacji dokumenty dotyczą hospitacji przeprowadzonych w II semestrze roku akademickiego 2009/2010.

Zgodnie z *Regulaminem oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w WSZMiJO w Katowicach* (§3), przy dokonywaniu oceny wykonywania obowiązków dydaktycznych nauczyciela akademickiego zasięga się opinii studentów. Opinię – dotyczącą każdego z prowadzących zajęcia na danym roku - wyrażają studenci w formie anonimowej ankiety przeprowadzonej przynajmniej raz w roku akademickim. Wyniki ankiety są udostępnione pracownikom, których ocena dotyczy oraz kierownikom katedr, a za ich pośrednictwem Senackiej i Wydziałowej Komisji ds. Okresowej Oceny Pracowników. Procedura ankietowania przeprowadzona jest przez pracowników Działu Organizacji Studiów systematycznie po zakończeniu semestru, na którym prowadzony był określony przedmiot. Anonimowej ocenie podlegają: zakres tematyki zajęć, sposób przekazywania wiedzy, punktualność prowadzącego, sposób stosowania technicznych środków dydaktycznych, sposób oceniania, relacje prowadzącego zajęcia ze studentami itp. Analizowane przez Zespół Oceniający udostępnione wypełnione ankiety, a także pozyskane w trakcie spotkania z pracownikami informacje, stanowią podstawę do sformułowania pozytywnej oceny procedury zasięgu opinii studentów o jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym	W niepełnym

zawodowy				wymiarze czasu pracy	wymiarze czasu pracy
Profesor	2 (1)		2 (1)		
Doktor habilitowany	6 (2)		5	1 (2)	
Doktor	9 (7)		7 (7)	1	1
Pozostali	1		1		
Razem	18 (10)		15	2	1

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego.

Nauczyciele akademicki zatrudnieni są w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym w podstawowym miejscu pracy (83,3%) oraz dodatkowym miejscu pracy (11,1%), a także w niepełnym wymiarze czasu pracy w dodatkowym miejscu pracy (5,4%). Udział nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora i stopniem naukowym doktora habilitowanego do ogólnej liczby nauczycieli zatrudnionych na Wydziale wynosi 44,4%.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005			
2006	2		
2007			
2008			
2009			
Razem	2		

W Uczelni następuje bardzo słaby rozwój kadry naukowej, bowiem w ciągu ostatnich pięciu lat tylko 2 osoby uzyskały stopień naukowy doktora.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

W teczkach osobowych znajdują się **nieaktualne** oświadczenia wszystkich nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku „zarządzanie” prowadzonym w Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach, które zostały podpisane w kwietniu i maju 2009 r.

Wszystkie wskazane do minimum kadrowego osoby, zgodnie z informacjami zawartymi w ich oświadczeniach, spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie,

Warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki

organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.), spełnią wszystkie wyżej wymienione osoby, tj. są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

- merytorycznych

Dwóch nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora i stopniem naukowym doktora habilitowanego i pięciu ze stopniem naukowym doktora zaliczonych do minimum kadrowego kierunku *zarządzanie* posiada dorobek naukowy w zakresie tego kierunku, a **jeden** z tytułem naukowym profesora i stopniem naukowym doktora habilitowanego i dwóch ze stopniem naukowym doktora - dorobek w dziedzinie nauki z tym kierunkiem związanej.

Wniosek.

Zaproponowani przez Uczelnię nauczyciele akademicy spełniają wymagania dotyczące minimum kadrowego określone w przepisach prawa.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „*zarządzanie*”, do liczby studentów na tym kierunku **jest spełniony** (nie może być mniejszy niż 1:180 - § 11 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) i **wynosi 1:44,8**.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Z dokonanej oceny obsady zajęć dydaktycznych prowadzonych przez nauczycieli akademickich wynika, że w większości przypadków jest zgodność prowadzonych zajęć dydaktycznych z ich posiadanym dorobkiem naukowym. W niektórych niezgodność ta występuje. Dotyczy to nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z przedmiotów *nauka o organizacji* oraz *podstaw zarządzania i zachowania organizacyjne*, ich dorobek naukowy oraz uzyskane stopnie naukowe i tytuł naukowy nie odpowiada tematyce realizowanej w ramach tych przedmiotów.

Z wypowiedzi studentów, podczas hospitacji zajęć, wynikało, że nie ma problemu z dostępnością do nauczycieli akademickich. Kontakty te odbywają się podczas godzin konsultacyjnych lub przez pocztę e-mailową.

Na podkreślenie zasługuje fakt udziału wykładowców z zagranicy (Ukrainy) w obsadzie zajęć dydaktycznych, a także nauczycieli, którzy posiadają praktykę gospodarczą i społeczną.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu uczestniczyło 16 nauczycieli akademickich. Spotkanie otworzył Przewodniczący, przedstawił Zespół Oceniający i zaprosił zebranych do dyskusji, zadając pytanie – *Jak postrzegana jest Uczelnia w Katowicach*. Z wypowiedzi uczestników spotkania wynikało, że ogólnie kadra pozytywnie ocenia Uczelnię na rynku katowickim zaznaczając, że są również trudności z utrzymaniem kierunków z uwagi na brak kandydatów. Zaznaczyli, że z tego powodu zostały zamknięte dwa kierunki. Podkreślili także, że Uczelnia postrzegana była i jest obecnie pod kątem kierunku *zarządzanie*, który istnieje już kilkanaście lat. Kolejna wypowiedź dotyczyła zwiększenia konkurencyjności Uczelni. Podkreślono, że należy powołać atrakcyjne kierunki studiów oraz takie, których oczekuje biznes. Zaznaczony został fakt, że kierunek *zarządzanie*, ze swoimi specjalnościami cieszy się powodzeniem wśród kandydatów na studia. Atrakcyjność Uczelni postrzegana jest również z uwagi na możliwość studiowania dwóch kierunków. Jako przykład studiów równoległych podane zostały kierunki: *zarządzanie* i języki obce. Kolejne pytanie dotyczyło postrzegania przez nauczycieli akademickich Władz Uczelni pod kątem rozwoju własnej kadry. Zebrani pozytywnie wypowiadali się na temat działalności Władz Uczelni pod kątem rozwoju kadry i nauki. Jako przykład podano organizowane konferencje czy udzielanie urlopów naukowych. W dalszej części dyskusji Przewodniczący poruszył problem kryteriów przyjmowania kandydatów na drugi stopień studiów na kierunku *zarządzanie*. Z wypowiedzi zebranych wynikało, że odpowiednia Komisja ocenia braki wiedzy, które studenci uzupełniają w określonym terminie. Kolejne zagadnienia, które poruszył Przewodniczący dotyczyły ocen w pracach dyplomowych oraz programu plagiat. W przypadku pierwszego zagadnienia Przewodniczący stwierdził, że w oparciu o przeprowadzoną przez Zespół ocenę prac dyplomowych, oceny recenzentów i promotorów w zdecydowanej większości nie są zawyżane. W przypadku plagiatów zabierający głos stwierdzali, że zabezpieczenie się przed plagiatami spoczywa głównie na prowadzących prace dyplomowe. Podkreślili także, że to zabezpieczenie powinno opierać się na pracy ze studentami od podstaw przez dłuższy czas. Można również rozwiązywać ten problem poprzez mniejsze grupy seminaryjne. Kolejny problem dotyczył hospitacji zajęć dydaktycznych. Z wypowiedzi uczestników spotkania wynikało, że są one prowadzone systematycznie i mają one znaczenie w ocenie nauczycieli akademickich. W końcowej części spotkania poruszono problem publikacji nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego. Ocenione przez Zespół publikacje nie zawierają badań, a oparte są głównie na kompilacjach i często mają charakter odtwórczy bez własnych wniosków. Przewodniczący zwrócił uwagę na fakt, że w opracowaniach zbiorowych, wydanych w postaci książkowej, każdy z artykułów, czy rozdziałów powinien być recenzowany przez osobę ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem profesora posiadającą odpowiednią specjalność naukową.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Wszystkie teczkę osobowe pracowników są podzielone na części A, B i C. Sprawdzone teczkę zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.). Dokumenty te są ponumerowane. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia lekarskie oraz zaświadczenia o odbyciu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

W teczках osób stanowiących minimum kadrowe zatrudnionych w Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach przed wejściem w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym brak jest aneksów do umów o pracę, na mocy których, zgodnie z art. 264 ust. 8. ustawy, dokumenty dotyczące nawiązania stosunków pracy powinny być dostosowane do wymogów tej ustawy. Brak w nich bowiem informacji czy Uczelnia stanowi dla nich podstawowe czy dodatkowe miejsce pracy. W aktualnie zawieranych umowach o pracę informacja taka już się znajduje.

Wnioski

1. Spełnione zostały wymagania dotyczące minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia. Konieczne jest zwiększenie dorobku naukowego niektórych nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego
2. Spełniony został warunek dotyczący relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.
3. W kilku przypadkach występuje niezgodność tematyki prowadzonych zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich z posiadanym dorobkiem naukowym.
4. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów w godzinach konsultacji lub poprzez e-mail.
5. Uczelnia zapewnia udział wykładowców z zagranicy w prowadzeniu zajęć dydaktycznych.
6. W kadrze nauczycieli akademickich znajdują się osoby posiadające praktykę gospodarczą i społeczną.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej

Według deklaracji Uczelni badania naukowe są prowadzone na podstawie przygotowywanych planów badań naukowych na kolejne lata. Obejmują one: przygotowywane prace doktorskie, habilitacyjne, monografie, skrypty itp.

Efektem wykonanych badań są między innymi: publikacje w postaci książek i artykułów oraz referatów.

Uczelnia przeznaczyła w okresie ostatnich 3 lat około 205 tys. zł na prowadzenie działalności naukowej. Plan działań naukowych WSZMiJO w roku 2010 zawiera budżet w wysokości około 180 tys. Zł.

Deklarowane przez Uczelnię badania i publikacje budzą wątpliwości, gdyż Zespół Oceniający nie był w stanie ocenić ich wyników w postaci raportu z badań. Trudno było również określić kwoty, które przypisane byłyby do tematów badawczych. Wątpliwość budzą także publikacje afiliowane w Uczelni, bowiem nie posiadają one wyników prowadzonych badań, a bardziej są to opracowania kompilacyjne. Ponadto należy stwierdzić, iż skrypty nie są opracowaniami naukowymi. Zespół nie widzi także związku tematycznego niektórych organizowanych konferencji z kierunkiem „zarządzanie”.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego

W Uczelni działają trzy studenckie koła naukowe – Reklamoznawców i Młodych Menedżerów, Turystyki i Hotelarstwa oraz Metod Ilościowych. Podczas spotkania ze studentami obecni byli przedstawiciele wszystkich trzech kół naukowych. Członkowie kół bardzo pozytywnie wypowiedzieli się o wsparciu ze strony Uczelni przy realizowanych projektach. Pomoc finansową otrzymywaną od Uczelni na projekty uznali za wystarczającą, a dodatkowo wskazali na wielki wkład w działalność ze strony opiekunów kół. W ramach swojej działalności organizują cykliczne spotkania, konferencje oraz wyjazdy naukowe.

Wnioski.

Uczelnia zapewnia odpowiednie wsparcie finansowe oraz merytoryczne dla działalności kół naukowych.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki

3. Ocena współpracy międzynarodowej tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej

Obecnie studenci i pracownicy mogą możliwość wyjazdu do:

1. Herning Institute of Business Administration and Technology (2009-2013)
2. Universidad Autonoma de Madrid (2009/10-2012/13)
3. Universidad Europea Miguel de Cervantes (2007-2010)
4. University of Extremadura (2009/10-2013/14)
5. Universidad de Castilla-La Mancha (2009/10-2012/13)
6. Fachhochschule Wurzburg Schweinfurt (2009/10-2012/13)
7. Fachhochschule Worms (2009-2013)
8. Maltepe University (2007/8-2008/9 – 2009/10-2012/13)
9. Universitaet Siegen (2009-2013)
10. Fachhochschule Ludwigschafen am Rhein (2009/10-2012/13)
11. Hochschule Bremerhaven (2007-2010)
12. Universitea de Oradea (2008/9-2009/10)
13. Stredocesky vysokoskolsky institut (2009/10-2012/13)
14. IE University (2008/09 – 2009/10)

Łącznie w ramach programu Erasmus wyjechało 109 studentów oraz 3 pracowników. Przyjechało natomiast 15 studentów oraz 3 nauczycieli. Zespół pozytywnie ocenia współpracę, która głównie realizowana jest w ramach programu Erasmus.

W wyniku dokonanej oceny ww. działalności Zespół oceniający nie zidentyfikował wykazu tematów **prac naukowych** realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski

1. Publikacje pracowników WSZMiJO mają charakter opracowań kompilacyjnych bez wartości naukowych.
2. Współpraca międzynarodowa opiera się głównie na wyjazdach studentów i pracowników do określonych zagranicznych jednostek naukowo-dydaktycznych.

Część VI. Baza dydaktyczna.

Sale wykładowe, pracownie i laboratoria oraz ich wyposażenie

Uczelnia jest właścicielem 8 budynków o łącznej powierzchni użytkowej 23663 m², w których zlokalizowane są m.in. 92 sale dydaktyczne, w tym: 7 sal 100 - osobowych, 1 sala 300 - osobowa i 1 sala 600 – osobowa.

Ponadto Uczelnia posiada własną bazę sportową oraz zaplecze socjalne. W hali sportowej o pow. 1290 m² znajduje się sala gimnastyczna z boiskiem do koszykówki i siatkówki oraz część sportowa z dwoma boiskami do siatkówki, boiskiem do koszykówki, piłki ręcznej.

Zespół zwraca się do Władz Uczelni, aby poinstruować wszystkich pracowników dydaktycznych o zapewnieniu drożności wszystkich drzwi w audytoriach podczas prowadzenia zajęć. Wynika to głównie z przepisów przeciwpożarowych w przypadku ewakuacji osób z zagrożonych audytoriów.

Uczelnia posiada 5 pracowni komputerowych. Wszystkie pracownie komputerowe posiadają dostęp do internetu. W pracowniach komputerowych są łącznie 125 stanowiska komputerowe.

Uczelnia posiada 6 sal wykładowych, które posiadają na stałe zabudowane rzutniki multimedialne. Dla wykładowców są dostępne także 4 laptopy, 5 projektorów multimedialnych, 9 rzutników foliowych. Uczelnia posiada łącze internetowe Crowley – łącze synchroniczne z pełnym CIR-em o przepustowości 10 Mb/s.

Pracownie komputerowe są wyposażone w następujące aplikacje:

- Systemy operacyjne w pracowniach komputerowych: 1 pracownia wyposażona w dwa systemy operacyjne Windows oraz Linux, 4 pracownie są wyposażone w system operacyjny Windows,
- Oprogramowanie w pracowniach komputerowych: oprogramowanie MS Office, oprogramowanie Corel Draw, system Symfonia – licencja na 100 stanowisk, oprogramowanie BRILLIANT software – licencja na 30 stanowisk, GIMP – zaawansowany program graficzny – 90 stanowisk, Edytor HTML-NVU – 125 stanowisk.

Studenci wyrazili zadowolenie z obiektów dydaktycznych, warunków lokalowych Szkoły oraz wyposażenia sal dydaktycznych. Prowadzący zajęcia mają do dyspozycji sprzęt multimedialny, który jest wykorzystywany podczas większości zajęć.

Szkoła posiada obiekty sportowe w innej części miasta, do których dojazd autobusem jest znacznie utrudniony i trwa około godziny zegarowej. Studenci uznali to za bardzo uciążliwe, szczególnie gdy samochodem można tam dojechać w 15 minut.

Wnioski .

W opinii studentów Uczelnia zapewnia odpowiednie warunki w obiektach dydaktycznych, socjalnych oraz sportowych. Jedynym zastrzeżeniem są utrudnienia przy przemieszczaniu się na zajęcia w obiektach sportowych.

Szkoła nie jest wyczulona na potrzeby osób niepełnosprawnych, poza podjazdami ułatwiającymi dostanie się do budynków.

Wizytacja sal wykładowych i laboratoriów oraz ich wyposażenia pozwala pozytywnie ocenić ich stan i liczbę.

Zasoby biblioteczne

Stan księgozbioru Biblioteki Uczelnianej to 37436 egzemplarzy. Prenumeratą objętych jest 56 tytułów czasopism polskojęzycznych i 12 tytułów obcojęzycznych.

Podczas wizytacji biblioteki Zespół Oceniający wytypował następujące czasopisma zagraniczne i polskie, które można zaliczyć do obszaru zarządzania: Harward Business Review, Journal of Marketing, The American Journal of Economics and Sociology, Cost Management, Organizacja i Kierowanie, Personel i Zarządzanie, Zarządzanie Zasobami Ludzkimi, Zarządzanie na Świecie, Współczesne Zarządzanie, Przegląd Organizacji, Gospodarka Materiałami i Logistyka, Handel, Handel Wewnętrzny, Logistyka, Marketing, Marketing w Praktyce, Ekonomika i Organizacja Przedsiębiorstw.

Biblioteka WSZMiJO jest w pełni skomputeryzowana przy pomocy systemu bibliotecznego PROLIB. Podstawowe działy biblioteki, jak dział opracowania, wypożyczalni, czytelnicy oraz magazynu są zautomatyzowane.

W czytelni znajdują się komputery z dostępem do Internetu. Studenci mają możliwość dostępu on-line do bazy danych EBSCO, tłumaczy językowych oraz baz na płytach CD.

EIFL-EBSCO jest bazą czasopism naukowych, dzienników, monografii, zestawień bibliograficznych, raportów, przeglądów, dokumentów źródłowych oraz książek i słowników. Zawiera około 15000 czasopism pełnotekstowych oraz abstrakty i cytowania z ponad 18000 tytułów. Studenci oraz nauczyciele akademicy mają dostęp do bazy z komputerów znajdujących się na terenie Uczelni. Istnieje również możliwość dostępu do bazy EIFL-EBSCO z komputerów domowych poprzez nadanie indywidualnego hasła użytkownika. EBSCO zawiera następujące bazy: Academic Search Complete, Agricola, Business Source Complete, ERIC, GreenFILE, Health Source – Consumer Edition, Health Source: Nursing / Academic Edition, Library, Information Science & Technology Abstracts, MasterFILE Premier, Medline, Newspaper Source Plus, Regional Business News.

Zespół ocenił także godziny pracy biblioteki. Funkcjonuje ona przez siedem dni w tygodniu: od poniedziałku do piątku 7:30 – 15:30 (w piątek do 16:30) oraz w sobotę od 8:00-15:00 i niedzielę od 8:00 – 14:00.

Wskazane byłoby, aby urzędowanie biblioteki przenieść również na godziny późnego popołudnia, aby w tygodniu umożliwić dostęp biblioteki dla studentów studiów niestacjonarnych.

Dostosowanie bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych

Z wizytacji przez Zespół Oceniający budynków i wyposażenia, w tym również pomieszczeń higieniczno-sanitarnych wynika, że baza ta nie jest przystosowana dla osób niepełnosprawnych. Z wypowiedzi Władz Uczelni wynika, że znany jest ten problem i biorąc to pod uwagę tymczasowo podejmują działania zapewniające tym osobom możliwości komunikacyjne.

Wnioski

1. Baza dydaktyczna, z pewnymi zastrzeżeniami, spełnia wymagania dotyczące prowadzenia zajęć dydaktycznych.
2. Budynki i wyposażenie nie są dostosowane do wymagań osób niepełnosprawnych.
3. Zasoby biblioteczne spełniają wymagania z zakresu kierunku „zarządzanie”.
4. Wskazane są zmiany godzin urzędowania biblioteki na późniejsze popołudnie, np. dwa dni w tygodniu.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

W Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach działa piętnastoosobowy Samorząd Studentów. Spotkanie z przedstawicielami Samorządu Studenckiego odbyło się 22 kwietnia 2010 roku, po spotkaniu ogólnym ze studentami.

Reprezentanci Samorządu Studentów wysoko ocenili współpracę z Władzami oraz wsparcie finansowe do realizowanych przez nich projektów. Samorząd posiada własny pokój, a także zabezpieczenie pracy w postaci artykułów biurowych, telefonu oraz komputera.

Przedstawiciele studentów znajdują się w składach Komisji Dyscyplinarnej oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej. Samorząd deleguje także przedstawicieli, w liczbie dwóch, do składu Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich.

W Senacie na 29 członków zasiada 6 przedstawicieli studentów. Stanowią oni ponad 20% składu tego organu, co jest zgodne z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. W składzie Rady Wydziału Ekonomiczno-Inżynierskiego na 17 członków, przedstawiciele studentów stanowią ponad 20%, to jest 4 reprezentantów.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Na Wydziale Ekonomiczno-Inżynierskim działa powołana Decyzją Dziekana z dnia 25.11.2009 r. Wydziałowa Komisja ds. Pomocy Materialnej dla Wydziału Ekonomiczno-Inżynierskiego, na wniosek Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego, która to także wydelegowała do Komisji przedstawicieli Samorządu Studenckiego. W siedmioosobowym składzie studenci stanowią większość, w liczbie 4 osób. W Uczelni działa także Odwoławcza Komisja ds. pomocy materialnej dla studentów, powołana Zarządzeniem nr 9/2009/2010 Rektora WSZMiJO z dnia 29 stycznia 2010 r, także na wniosek Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego. Na siedmiu członków Komisji, czworo jest przedstawicielami studentów, wydelegowanymi przez Radę Uczelnianą Samorządu Studenckiego.

Decyzje w sprawie stypendiów podejmowane są podczas posiedzeń komisji, z których sporządzane są protokoły. Studenci informowani są drogą pocztową o rozstrzygnięciach komisji w formie decyzji administracyjnych, które są zgodne z Kodeksem postępowania administracyjnego.

Samorząd Studencki bierze udział przy podziale Funduszu Pomocy Materialnej poprzez uczestnictwo w zespole ds. podziału dotacji celowej MNiSzW oraz ustalenia wysokości poszczególnych świadczeń pomocy materialnej, w którym na 7 członków, 4 stanowią studenci, wydelegowani przez Radę Uczelnianą Samorządu Studenckiego.

W budynkach Uczelni znajduje się punkt gastronomiczny, jednak studenci uważają ceny potraw za zbyt wysokie. Zadowoleni są natomiast z liczby automatów oraz cen produktów znajdujących się w nich.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Spotkanie ze studentami odbyło się w sobotę 22 maja 2010 roku o godzinie 12.00. Podczas spotkania obecni byli studenci pierwszego oraz trzeciego roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Zdecydowana większość obecnych aktywnie uczestniczy w kołach naukowych oraz działalności samorządu studenckiego. Zebrani na spotkaniu pozytywnie odnieśli się do wyboru Uczelni oraz większość z nich stwierdziła, że wybraliby te studia jeszcze raz. Jako główny powód studenci podali duży i interesujący wybór specjalności w ramach kierunku *zarządzanie*.

Obecni na spotkaniu studenci wyrazili pozytywną opinię co do dostępności informacji, zarówno na stronie internetowej jak i w budynku. Strona internetowa, pomimo trwających prac nad przebudową, posiada wystarczającą ilość informacji. Studenci zwrócili tylko uwagę, na potrzebę umieszczania aktualnych informacji o odwołanych dyżurach lub zajęciach.

Studenci są zadowoleni z liczby stanowisk komputerowych, która, przy obecnym zmniejszeniu liczby studentów, jest stanowczo wystarczająca. Dodatkowo w budynku jest sieć bezprzewodowa i każdy student może z niej korzystać bez problemów.

Według opinii studentów, liczba dostępnych egzemplarzy w bibliotece jest niewystarczająca. Studenci studiów niestacjonarnych zwrócili też uwagę, że biblioteka oraz czytelnia mogłyby być nieco dłużej otwarte podczas zjazdów.

Zdecydowana większość obecnych na spotkaniu uznała, że nie ma sensu wypełniania ankiet oceniających wykładowców. Studenci nie widzą rezultatów płynących z przeprowadzania badania.

Obecni na spotkaniu studenci nie korzystają z Domów Studenta oraz nie umieli nic na ten temat powiedzieć. Nie byli także w stanie ocenić wsparcia ze strony Uczelni dla studentów niepełnosprawnych.

Godziny otwarcia dziekanatu podczas zjazdów studiów niestacjonarnych, studenci ocenili jako niewystarczające. Wyrazili zadowolenie z możliwości współpracy z pracownikami administracyjnymi, którzy służą radą i pomocą, jednak długie kolejki zdecydowanie utrudniają dostęp.

Studenci bardzo pozytywnie wypowiadali się o wsparciu Uczelni w znalezieniu praktyk zawodowych, w tym także zagranicznych. Równie pozytywnie odnieśli się do możliwości wymian zagranicznych oraz szerokiej informacji i pomocy ze strony Działu Praktyk i Programów Międzynarodowych.

Zebrani na spotkaniu studenci wyrazili ocenę, że ceny w punkcie gastronomicznym w szkole są za wysokie. Natomiast ceny w ksero uznali za zadowalająco odpowiednie.

Wnioski.

Uczelnia zapewnia warunki do pracy samorządu studenckiego. Studenci są także reprezentowani odpowiednio we wszystkich organach kolegialnych Uczelni.

Wydział stosuje postanowienia Kodeksu Postępowania Administracyjnego w zakresie decyzji wydanych odnośnie przyznawania świadczeń pomocy materialnej. Ich przyznawanie odbywa się w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami prawami. Działalność komisji stypendialnej odbywa się w poszanowaniu demokratycznych zasad podejmowania decyzji.

Studenci są zadowoleni z obsługi administracyjnej Uczelni, jednak warto rozważyć zwiększenie godzin otwarcia dziekanatu podczas zjazdów studiów niestacjonarnych.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Dokumentacja przebiegu studiów prowadzona jest w Dziekanacie Uczelni.

W trakcie kontroli dokumentacji zostały sprawdzone: teczki osobowe studentów i absolwentów, karty okresowych osiągnięć studenta, protokoły egzaminacyjne.

Album studentów – prowadzony jest w centralnie formie elektronicznej dla całej Uczelni przez Dziekanat - zgodnie z przepisami § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634, z późn. zm.).

Księga dyplomów - prowadzona jest centralnie dla całej Uczelni. Nieprawidłowo jest nadawany numer dyplomu, bowiem nie może on być łamany przez skrót nazwy wydziału (np. 4372/WE). Zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 przywołanego wyżej rozporządzenia „do księgi dyplomów wpisuje się liczbę porządkową stanowiącą numer dyplomu”. Potwierdzenie odbioru dyplomu znajduje się w teczce absolwenta.

Protokoły egzaminacyjne - prowadzone są prawidłowo.

Indeksy – prowadzone prawidłowo. *Wskazane jest uzupełnienie pieczętki o zaliczeniu semestru/roku o rok akademicki, w którym jest ono dokonywane oraz datę dokonania tej czynności. Brak jest również informacji o punktach ECTS.*

Karty okresowych osiągnięć studenta – prowadzone są prawidłowo.

Teczki osobowe studentów

W teczkach osób nowo przyjętych znajdują się: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankieta osobowa studenta, poświadczona fotokopia dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualna fotografia kandydata, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty okresowych osiągnięć, podpisana przez Rektora umowa o świadczenie usług edukacyjnych, kopia decyzji o przyjęciu oraz potwierdzenie odbioru indeksu i legitymacji. *Brak jest natomiast dokumentacji z postępowania kwalifikacyjnego przy przyjęciu na studia.*

W aktach studentów, którzy otrzymali zgodę na urlop, powtarzanie, wznowienie lub przeniesienie znajdują się kopie decyzji w tych sprawach.

Skreślenia dokonywane są przez Dziekana, co jest zgodne z art. 190 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). W dokumentacji znajduje się potwierdzenie odbioru tej decyzji.

W teczkach absolwentów znajdują się: praca dyplomowa, recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, dyplom ukończenia studiów - egzemplarz do akt oraz suplement. W dokumentacji znajduje się potwierdzenie odbioru dyplomu, jego odpisu i suplementu.

W suplementach do dyplomu wskazane jest skorygowanie następujących zapisów:

- w pkt. IV ust. 3 uzupełnić wpisy przy poszczególnych semestrach o rok akademicki, a także
- przy temacie pracy dyplomowej wpisywanie jej oceny.

Analiza dokumentacji dotyczącej toku studiów pozwala na stwierdzenie, iż jest ona prowadzona na ogół w sposób poprawny. Wskazanie jest jednakże dokonanie wskazanych wyżej korekt, w szczególności dotyczących numeru dyplomu.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			X		
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia				X	
Cz. V	Badania naukowe				X	
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			X		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia dokonała korekty uchybień wskazanych w tym raporcie i przekazała stosowną dokumentację te fakty potwierdzającą. Aktualnie Uczelnia spełnia wymagania w zakresie standardów kształcenia oraz minimum kadrowego. W związku z powyższym zmianie uległy oceny dotyczące spełnianych standardów.

Tabela nr 6.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna		X			