

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 21-22 kwietnia 2010 roku
w Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie
dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku turystyka i rekreacja
na poziomie studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne

1. Skład Zespołu Oceniającego.

dr hab. Krzysztof Prusik – członek PKA,
dr Jerzy Raciborski – ekspert PKA,
dr Tadeusz Fąk – ekspert PKA,
mgr Beata Sejdak – ekspert formalno-prawny PKA,
Karolina Nowicka – ekspert Parlamentu Studenckiego RP.

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z władzami Uczelni i Instytutu prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez władze Uczelni, otrzymał od władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitację i spotkania ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wylosowane prace dyplomowe pod względem między innymi podobieństwa do źródeł internetowych.

Wyżej wymieniony kierunek nie był dotychczas oceniany przez Państwową Komisję Akredytacyjną.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Oceniając misję i strategię Uczelni Warszawskiej warto podkreślić fakt jej 13-letniego istnienia na rynku szkolnictwa wyższego. Taki okres istnienia może sugerować, że cele strategiczne jak i określona misja są realizowane. Misją Uczelni Warszawskiej jest stworzenie odpowiednich warunków, m.in. poprzez jedno z najniższych czesnych za studia istniejących na edukacyjnym rynku warszawskim, dla młodzieży wywodzącej się z mniej zamożnych rodzin uzyskania wyższego wykształcenia. Podstawowym celem procesu kształcenia jest bardzo rzetelny przekaz wiedzy i motywowanie studentów do samodzielnej pracy intelektualnej. Dużą wagę przywiązuje się do wysokiego poziomu jakości kształcenia, poprzez dobór kadry o najwyższych kwalifikacjach naukowych i zawodowych. Ważnym elementem w strategii rozwoju Uczelni są związki z pracodawcami, które mają służyć głównie aktywizacji zawodowej absolwentów. Podpisano umowy o współpracy z kilkoma uczelniami i instytucjami w kraju i zagranicą. Umowy te obejmują podejmowanie wspólnych działań w zakresie prowadzenia prac naukowo-badawczych w dziedzinie działalności gospodarczej, w szczególności w zakresie rozwoju przedsiębiorczości, sporządzania analiz i ekspertyz, a także organizowania konferencji naukowych i sympozjów. Do szczególnie ważnych należy umowa z Business Centre Club. Uczelnia była organizatorem lub współorganizatorem kilkunastu konferencji naukowych oraz imprez szkoleniowych o zasięgu regionalnym i krajowym, w których uczestniczyli przedstawiciele ośrodków naukowych, instytucji administracyjnych oraz podmiotów gospodarczych z kraju i z zagranicy.

Z przedstawionej działalności organizacyjnej Uczelni i programów kształcenia wynika, że jej misja jest realizowana. W istniejących warunkach zamierzone działania strategiczne wydają się być możliwe do osiągnięcia.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Uczelnia Warszawska im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie jest uczelnią niepubliczną założoną przez dr Mirosława Cienkowskiego. Powstała na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej Nr DNS 1-0145/3/TBM/97 z dnia 15 stycznia 1997 r. uzyskując uprawnienia do prowadzenia kształcenia na poziomie wyższych studiów zawodowych na kierunku „ekonomia”. Wpis do rejestru uczelni niepublicznych pod pozycją 106 nastąpił w dniu 26 marca 1997 r. – z tym dniem Uczelnia uzyskała osobowość prawną. Termin ważności decyzji ustalono początkowo na czterech lat, a następnie przedłużono do dnia 30 września 2016 r. decyzją Nr DSW-3-KT-4031-163/06 z dnia 22 czerwca 2006 r. Uczelnia początkowo funkcjonowała pod nazwą Wyższa Szkoła Działalności Gospodarczej w Warszawie. Obecna nazwa została zaakceptowana przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją Nr DSW-3-4001-88/06 z dnia 30 listopada 2006 r. Uczelnia działa na podstawie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Statutu nadanego uchwałą Założyciela i zatwierdzonego decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr DSW-3-01-4003-468/07 z dnia 19 grudnia 2007 r. W Uczelni obowiązuje Regulamin Studiów zatwierdzony decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr DNS-WUP-623-3133-1/LB/09 z dnia 17 czerwca 2009 r.

Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie nadano uprawnienia do prowadzenia kształcenia w zakresie następujących kierunków studiów:

- „informatyka i ekonometria” na poziomie studiów pierwszego stopnia na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4003/1035/Rej106/EK/03 z dnia 17 października 2003 r.
- „geodezja i kartografia” na poziomie studiów pierwszego stopnia na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4003/2260/EK/Rej.106.04 z dnia 30 grudnia 2004 r.
- „ekonomia” na poziomie studiów pierwszego stopnia na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej Nr DNS 1-0145/3/TBM/97 z dnia 15 stycznia 1997 r. oraz na poziomie studiów drugiego stopnia na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-EKo-4003-494/05 z dnia 31 maja 2005 r.
- „turystyka i rekreacja” na poziomie studiów pierwszego stopnia na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-3-EK-4003-382/06 z dnia 31 sierpnia 2006 r.
- „socjologia” na poziomie studiów pierwszego stopnia na podstawie decyzji Ministra Edukacji i Nauki nr DSW-3-4003/79/EK/Rej.106/06 z dnia 5 stycznia 2006 r.
- „zdrowie publiczne” na poziomie studiów pierwszego stopnia na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-3-4003/192/EK/Rej.106/06 z dnia 12.07.2006 r.
- „pedagogika” na poziomie studiów pierwszego stopnia na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-2-04-4031-197/08 z dnia 4 lipca 2008 r.

Uczelnia Warszawska im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie nie posiada podstawowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Kształcenie realizowane jest w Instytutach: Ekonomii, Informatyki i Ekonometrii, Socjologii, Turystyki i Rekreacji, Geodezji i Kartografii, Zdrowia Publicznego oraz Pedagogiki.

Zgodnie z przepisami Statutu (§ 7 Statutu) organem kolegialnym Uczelni jest Senat, natomiast organami jednoosobowymi – Rektor i Kanclerz.

Rektor zgodnie z przepisami art. 72 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy. Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, iż sprawy, którymi zajmował się Rektor odpowiadały jego ustawowym i statutowym kompetencjom. Rektor przekazuje Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego w terminach przewidzianych przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym roczne sprawozdanie z działalności Uczelni wraz

z informacją dotyczącą obsady kadrowej na prowadzonych kierunkach studiów (Pismo z dnia 14.10.2009 r.) oraz sprawozdanie z wykorzystania środków na pomoc materialną dla studentów. W skład Senatu na kadencję 2008-2012 wchodzi 19 osób, w tym 4 osoby będące przedstawicielami studentów i doktorantów. Stosownie do art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przedstawiciele studentów i doktorantów stanowią nie mniej niż 20% wymaganego składu Senatu. Analiza dokumentacji związanej z pracą Senatu wykazała, iż przestrzega się zapisu, by posiedzenia zwyczajne Senatu zwoływane były przez Rektora raz na kwartał z wyjątkiem przerwy wakacyjnej. Zapis ten jest przestrzegany. Zakres uchwał Senatu jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Na podstawie dokumentacji pracy Senatu stwierdzono, że: Senat wypełnił obowiązki ustawowe, w zakresie art. 130 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym - podjął w dniu 09.12.2009 r. uchwałę Nr 9/2009 w sprawie wysokości pensum nauczycieli akademickich. Ustalił również wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych. Stwierdza się także, że Senat wypełnił obowiązki ustawowe w zakresie art. 169 ust. 2 – podjął w dniu 19.03.2008 r. uchwałę nr 3/2008 w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia I stopnia w roku akademickim 2009/2010, natomiast w dniu 13.05.2009 r. podjął uchwałę nr 5/2009 na rok akademicki 2010/2011. Uchwała określa, na jakich kierunkach i formach studiów będzie prowadzona rekrutacja, opisuje przebieg procesu rekrutacyjnego. Senat wywiązuje się jednocześnie z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 w związku z art. 62 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym zatwierdzając plany i programy studiów prowadzonych w ramach poszczególnych kierunków. Dokumentacja dotycząca pracy Senatu prowadzona jest w sposób prawidłowy – Uczelnia posiada protokoły z obrad wraz z opisem i sposobem głosowania, listy obecności oraz uchwały podpisane przez przewodniczącego Senatu.

W wyniku analizy zarządzeń Kanclerza stwierdza się, iż sprawy, którymi zajmował się Kanclerz odpowiadały jego ustawowym i statutowym kompetencjom.

W Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie analizie zostały poddane następujące akty wewnętrzne: umowa student – uczelnia oraz regulamin pomocy materialnej. Regulamin jest zgodny z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Umowa student – uczelnia zawiera niedozwolone postanowienia umowne, dotyczące możliwości jednostronnej zmiany czesnego, utraty czesnego po rezygnacji oraz naliczania kar i odsetek. Szczegółowe uwagi znajdują się w załączniku nr 2.

Wniosek:

Analiza uchwał Senatu, zarządzeń Rektora i Kanclerza wskazuje, iż organy Uczelni działają w zakresie swoich ustawowych i statutowych kompetencji.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych¹ i dydaktycznych.

W Uczelni Warszawskiej nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, obecnie Uczelnia kształci studentów na siedmiu kierunkach. Za realizację programu studiów na poszczególnych kierunkach odpowiedzialnych jest 7 instytutów. Za kształcenie na akredytowanym kierunku - turystyka i rekreacja, odpowiada Instytut Turystyki i Rekreacji. W strukturze Uczelni funkcjonuje również Studium Języków Obcych, prowadzące działalność dydaktyczną w formie lektoratów. Samodzielną jednostką organizacyjną wypełniającą zadania dydaktyczne i usługowe jest biblioteka. Uczelnia jest założycielem NZOZ Centrum Medycznego „Zdrowie”, powołanego w celu świadczenia usług medycznych przede wszystkim na rzecz studentów i pracowników.

Wniosek: Struktura organizacyjna Uczelni Warszawskiej obejmuje najważniejsze przestrzenie dydaktyczne i naukowe związane z funkcjonowaniem Uczelni. Działalność

¹ użyte określenia: zadania naukowe, badania naukowe, dorobek naukowy, stopnie i tytuły naukowe oznaczają odpowiednio zadania artystyczne, twórczość artystyczną, dorobek artystyczny oraz stopnie i tytuły w zakresie sztuki.

naukowa i dydaktyczna w ramach kierunku „turystyka i rekreacja” prowadzona jest w obrębie Instytutu Turystyki i Rekreacji. Na dzień dzisiejszy jest to najbardziej optymalne rozwiązanie organizacyjne.

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów	Liczba uczestników studiów doktoranckich
Studia stacjonarne	501	-
Studia niestacjonarne	6241	-
Razem	6742	-

Dokonując analizy powyższych danych stwierdza się, że dominującą formą studiów w Uczelni są studia niestacjonarne. Osoby studiujące w formie stacjonarnej stanowią zaledwie 7,4% ogółu, natomiast w formie niestacjonarnej aż 92,6 % ogółu.

4. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

W Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (§23 Statutu). Statut Uczelni umożliwia jednak tworzenie jednostek organizacyjnych, o ile jest to uzasadnione prowadzeniem działalności dydaktyczno-badawczej. W takich okolicznościach na podstawie § 24 ust. 1 Statutu został utworzony Instytut Turystyki i Rekreacji, w ramach którego realizowane jest kształcenie na ocenianym kierunku studiów.

Kierunek „turystyka i rekreacja” nie był oceniany przez Państwową Komisję Akredytacyjną. Dotychczas w Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie dokonano oceny jakości kształcenia przez Państwową Komisję Akredytacyjną na trzech kierunkach studiów tj. „ekonomia” (Uchwała Nr 286/2006 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27.04.2006 r. pozytywnie oceniająca kształcenie na poziomie studiów I i II stopnia), „informatyka i ekonometria” (Uchwała Nr 286/2006 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27.04.2006 r. – studia I i II stopnia, ocena pozytywna) oraz „geodezja i kartografia” (Uchwała Nr 9/2010 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21.01.2010 r. na poziomie studiów pierwszego stopnia, ocena pozytywna).

5. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I Stopnia	I	48	252	300
	II	57	268	325
	III	63	317	380
	po ukończeniu studiów / przed złożeniem pracy dyplomowej	8	118	126
Razem		176	955	1131

Wnioski:

Dokonując analizy powyższych danych można stwierdzić, że zainteresowanie studiami w formie niestacjonarnej na kierunku „turystyka i rekreacja” jest większe niż w formie stacjonarnej. Studenci stacjonarni stanowią ok. 16% ogółu studiujących na ocenianym kierunku.

Wnioski:

- **Misja Uczelni została poprawnie określona i jest skutecznie realizowana. Określone cele strategiczne są możliwe do osiągnięcia.**
- **Organy Uczelni działają w zakresie swoich ustawowych i statutowych kompetencji.**
- **Prowadzenie kierunku w ramach Instytutu Turystyki i Rekreacji, na dzień dzisiejszy jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem organizacyjnym.**
- **Uczelnia Warszawska im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie częściowo spełnia wymagania, w zakresie funkcjonowania wewnętrznych regulacji prawnych uczelni, dotyczących spraw studenckich. Znacznej poprawy wymaga umowa student-uczelnia, gdyż zawiera ona klauzule niedozwolone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta.**

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia.

Sylwetka absolwenta określona przez ocenianą Uczelnię mieści się w koncepcji tej struktury określonej standardami kształcenia, w szczególności dzięki zharmonizowaniu wiedzy przyrodniczej, ekonomicznej i humanistycznej w sposób pozwalający na wykształcenie specjalisty przygotowanego do pracy z osobami korzystającymi z usług turystycznych. Dobór przedmiotów i form ich realizacji pozwala oczekiwać odpowiedniego zasobu wiedzy wykraczającego poza minimum określone standardami, wystarczającego poziomu umiejętności zawodowych (w wyższym stopniu na studiach stacjonarnych), a także odpowiednich postaw, związanych z bogatą ofertą przedmiotów humanistycznych, ale także dobrą organizacją zajęć i wzorcami osobowymi zatrudnionych nauczycieli. Dobra podstawa wiedzy ogólnej stwarza także możliwość dalszego doskonalenia umiejętności w procesie doszkalania.

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Rekrutację w Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie określa uchwała Senatu nr 3/2008 z dnia 19.03.2008 r. dotycząca warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego stopnia w roku akademickim 2009/2010.

Zasady rekrutacji na pierwszy rok studiów są zgodnie z postanowieniami art. 169 ust 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Uchwałę Senatu podano do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy. W uchwale nie określono trybu postępowania odwoławczego.

Wstęp na studia w Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie jest wolny. O przyjęcie na studia pierwszego stopnia mogą ubiegać się kandydaci posiadający świadectwo dojrzałości.

Rekrutacja w Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie odbywa się w ramach bliżej nieokreślonych limitów miejsc w zależności od zainteresowania kandydatów, o których decyduje Rektor Uczelni poprzez ograniczenie lub zaprzestanie prowadzenia rekrutacji na poszczególne kierunki studiów (Rektor przeprowadza proces rekrutacji na studia - nie powołuje się uczelnianej komisji rekrutacyjnej).

1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami.

Program studiów odpowiada deklarowanym przez uczelnię celom kształcenia, jest poprawnie skonstruowany, w szczególności poprzez poprzedzenie zagadnień wykonawczych, zawodowych, przedmiotami podstawowymi o charakterze ogólnym, w odpowiedniej sekwencji. Wątpliwości budzić może tylko skoncentrowanie zajęć z wychowania fizycznego w pełnym wymiarze 60 godz. (studia stacjonarne) na jednym semestrze. Zajęcia te nie realizują w tym ujęciu celu w zakresie usprawniania, a są jednym z przedmiotów zawodowych, kształtujących umiejętności.

Oferta zajęć do wyboru obejmuje w pierwszej kolejności wybór specjalności zawodowych: Obsługa ruchu turystycznego, Hotelarstwo i gastronomia, Eko- i Agroturystyka oraz Zarządzanie biznesem turystycznym i rekreacyjnym w wymiarze 270 godz. na studiach stacjonarnych i 148 godz. na studiach niestacjonarnych. Ofertę zajęć do wyboru uzupełnia 18 przedmiotów, spośród których student wybiera 3 dowolne oraz przedmioty humanistyczne Filozofię lub Etykę. Przedmioty wybierane mają na celu przede wszystkim poszerzanie wiedzy, wyjątkowo kształtowanie umiejętności.

Realizowane przez ocenianą jednostkę plany kształcenia w pełni spełniają wymagania określone standardem kształcenia, zarówno w odniesieniu do liczby godzin ogółem, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, jak i w odniesieniu do przedmiotów realizujących treści kształcenia podstawowego i kierunkowego, a także innych wymagań określonych w punkcie V. standardów kształcenia.

Także treści programowe poszczególnych zakresów kształcenia zostały uwzględnione w przedstawionych sylabusach przedmiotów wskazanych do realizacji tych treści.

(zestawienie tabelaryczne realizowanych godzin zajęć stanowi załącznik II a do raportu)

1.4 Ocena systemu ECTS.

Uczelnia wdrożyła system przenoszenia osiągnięć, przypisując poszczególnym przedmiotom odpowiednie wagi punktowe, jednakowo na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Liczba punktów ogółem na studiach niestacjonarnych jest mniejsza, ze względu na brak zajęć z wychowania fizycznego, a także niższą wagę zajęć z języków obcych – nie jest realizowany język obcy II (4 pkt). Oddzielne przypisano punkty wykładom i ćwiczeniom w ramach tego samego przedmiotu, co może budzić wątpliwość co do integracji obydwu form zajęć. Punkty prawidłowo odzwierciedlają pracochłonność poszczególnych zajęć, mają natomiast, podobnie jak w większości innych uczelni, niewielkie znaczenie dla swobodnego kształtowania przez studenta planu studiów.

1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej (z części studenckiej).

Większość informacji dotyczących systemu opieki naukowej i dydaktycznej dostępna jest dla studentów w gablotach wywieszonych na korytarzach. W jednej z nich zamieszczone są szczegółowe informacje dotyczące Instytutu Turystyki i Rekreacji. Dni i godziny przyjęć dyrektora instytutu jak i otwarcia dziekanatu są zróżnicowane, i zgodnie z opinią studentów, wystarczające na ich potrzeby. Zastrzeżenia budzą terminy konsultacji pracowników. W większości są oni dostępni dla studentów raz w tygodniu bądź tylko w wybrane dni w semestrze, przez 30 minut, a kilku z nich tylko przez 15 minut. Zasady zaliczania przedstawiane są studentom na pierwszych zajęciach. Zdecydowanie brakuje stałego dostępu do sylabusów.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Zaliczenia i egzaminy odbywają się przede wszystkim w formie pisemnych lub ustnych sprawdzianów wiedzy. Dla niektórych przedmiotów uwzględnia się w ocenie aktywność na zajęciach oraz przygotowanie referatów. Ani z treści sylabusów, ani z prezentowanych materiałów nie wynika, aby zaliczanie przedmiotów opierało się na przygotowywaniu przez studentów samodzielnych projektów, weryfikujących ich umiejętności i pozwalających na kreatywność.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Podobnie jak na innych uczelniach, skala odsiewu studentów lat pierwszych jest bardzo wysoka. Na studiach stacjonarnych 23 osoby na 80 przyjętych (29%), na studiach niestacjonarnych 180 na 439 przyjętych (41%). Są to liczby znaczne, bowiem za przyjętych uważa się studentów, którzy wpłacili pierwszą ratę czesnego, a zatem nie obejmują charakterystycznej dla innych uczelni sytuacji rezygnacji przez studentów przyjętych równocześnie na inne uczelnie. Przyczyną rezygnacji jest w jednakowym stopniu trudność w adaptacji do wymagań szkoły wyższej, jak i trudności materialne, zmuszające do wyjazdów, podejmowania pracy kolidującej ze studiami lub uniemożliwiającej opłacenie czesnego. Na wyższych latach poziom odsiewu znacznie maleje (studia stacjonarne ok. 12%, studia niestacjonarne ok. 5-11%), a dominują przyczyny ekonomiczne.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Uczelnia posiada opracowane, w oparciu o § 26 – 30 regulaminu studiów, Zasady przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych, w formie zarządzeń Rektora wraz z wzorami dokumentów: recenzji pracy licencjackiej, opinii promotora pracy licencjackiej, zbiorczej akceptacji tematów prac dyplomowych, indywidualnej akceptacji tematu pracy dyplomowej, protokołu egzaminu dyplomowego.

Ponadto opublikowano dwa opracowania: L. Ostrowski, Z. Sirojć, I. Michałków, *Przygotowanie pracy dyplomowej. Poradnik dla studentów i promotorów*, UW MCS Warszawa 2005, oraz Z. Sirojć, *Technika pisanie pracy dyplomowej*, UW MCS, Warszawa 2009.

Tematyka prac dyplomowych realizowanych w Uczelni, mieści się w zakresie kierunku turystyka i rekreacja. Grupy seminaryjne w roku akademickim 2008/09 obejmują od 16 – 30 osób, w roku 2009/10 od 15 do 28 (średnio 24). Liczebności te należy uznać za nadmierne.

Najlepsze prace dyplomowe mogą zostać wyróżnione w konkursie. W ostatnim roku wyróżniono trzy najlepsze prace z roku akademickiego 2008/09.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Komisja dokonała oceny losowo wybranych 9 prac dyplomowych zakończonych w roku akademickim 2008-2009.

Wnioski:

- Kontrola losowo wybranych prac licencjackich wskazuje, że ich tematy mieszczą się w granicach szeroko rozumianej kultury fizycznej.
- Większość analizowanych prac miała charakter teoretyczny.
- Zadawane pytania egzaminacyjne, powinny dotyczyć wiedzy z zakresu studiowanego kierunku oraz problematyki związanej z pracą dyplomową. Nie mogą być przedmiotem egzaminu dyplomowego tylko pytania bezpośrednio dotyczące problematyki realizowanej w ramach przygotowanych prac, co stwierdzono na podstawie niektórych protokołów komisji egzaminu dyplomowego.
- Usterki i niedociągnięcia w pracach znajdują zazwyczaj, ale nie zawsze, swoje odzwierciedlenie w uwagach promotorów i recenzentów oraz wystawianych notach, często nieadekwatnych do ich jakości. Należy zwrócić uwagę na jakość przygotowywanych recenzji, szczególnie oceny merytorycznej prac.
- W niektórych pracach brak dyskusji czy podsumowania wyników z odniesieniem do rezultatów badań własnych do licznie zestawionej literatury.
- Promotorzy i recenzenci winni zwrócić większą uwagę na poprawność zestawiania i cytowania piśmiennictwa, aby nie była to „sztuka sama w sobie”.
- Dokumentacja przebiegu egzaminu dyplomowego prowadzona jest na ogół prawidłowo.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Uczelnia dąży do wyposażenia studentów w wiedzę i umiejętności pozwalające na samodzielną pracę na wybranych stanowiskach lub prowadzenie samodzielnej działalności. Istotną częścią przygotowania do tych zadań są zajęcia realizowane w ramach specjalności: Obsługa ruchu turystycznego, Hotelarstwo i gastronomia, Eko- i agroturystyka oraz Zarządzanie biznesem turystycznym i rekreacyjnym. Programy tych specjalności sprawiają jednak wrażenie nadmiernie teoretycznych, zorientowanych przede wszystkim na zarządzanie organizacjami, natomiast w bardzo niewielkim stopniu obejmują kształtowanie umiejętności zawodowych, niezbędnych na stanowisku związanym z obsługą klienta. Dodatkowo treści niektórych przedmiotów pokrywają się w znacznym stopniu – np. zarówno Organizacja przedsiębiorstwa turystycznego jak i Zarządzanie jakością w przedsiębiorstwie turystycznym koncentrują się na formalnych systemach zapewnienia jakości, kosztem np. obsługi klienta, która w ogóle nie została wyodrębniona, podobnie jak tworzenie produktu turystycznego.

O ile zatem ogólna konstrukcja planów i programu studiów sprzyja realizacji zamierzonego celu i daje odpowiednią podstawę, o tyle koncepcja specjalności i zawartość ich programów wskazuje raczej na zamiar kształcenia kadr zarządzających, niż samodzielnych specjalistów.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość. W kształceniu na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych wykorzystuje się przede wszystkim wykłady, ćwiczenia i konwersatoria. W większości przypadków dobór formy zajęć odpowiada potrzebom założonych treści programowych i celu przedmiotu. Zwraca uwagę znaczna liczba godzin konwersatoriów, które prowadzone są dla całych roczników, a zatem należy traktować je w takim przypadku jak równoważnik wykładu. Pomimo tego Uczelnia zachowuje prawidłową proporcję zajęć aktywizujących studentów, do wykładów. Uczelnia nie wyróżnia się szczególną innowacyjnością w zakresie stosowania i propagowania technologii informatycznych, w tym ich zastosowania w turystyce.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy do wszystkich przedmiotów zostały opracowane według jednolitego wzoru, wyczerpująco informują o celach przedmiotu, uwarunkowaniach realizacji, treściach oraz wymaganiach związanych z zaliczeniem. Zalecana literatura jest dobrze dobrana i wymagana w rozsądnej liczbie pozycji.

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Praktyka zawodowa przewidziana jest do realizacji w VI semestrze studiów w wymiarze 4 tygodni. Uczelnia posiada Regulamin studenckich praktyk zawodowych oraz Program studenckich praktyk zawodowych. Student może sam wskazać miejsce, w którym zamierza odbywać praktykę – wypełniając formularz Zgłoszenia, na podstawie którego Uczelnia przygotowuje umowę z pracodawcą. Może ubiegać się także o zwolnienie z praktyki, składając wniosek poparty dokumentami stwierdzającymi co najmniej dwumiesięczny staż pracy, okres wolontariatu, lub współpracę z przedsiębiorcą, a także wypis z ewidencji działalności gospodarczej. Sprawy zwolnienia rozstrzyga kierownik Praktyk Studenckich (jeden na Uczelni – p. dr Iwona Przychocka, dyżurująca 1-2 razy w miesiącu). Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem byłoby zaliczanie praktyk na podstawie wykonywanej pracy, niż zwalnianie z praktyki, bowiem prowadzi to do sytuacji, w której student nie zalicza jednego z obowiązkowych elementów studiów. Nieprawidłowe jest także zaliczanie jako praktyki udziału w charakterze uczestnika w obozie turystyczno-rekreacyjnym organizowanym przez Uczelnię.

Praktyki zaliczane są, bez oceny, na podstawie dziennika praktyk potwierdzanego przez pracodawcę, a sprawdzanego przez kierownika praktyk.

Wnioski:

- W proponowanej koncepcji i realizacji praktyk brakuje przedsięwzięć rekreacyjnych.
- Praktyka zaliczana jest tylko poprzez punkty ECTS.
- Około 20% praktyk jest realizowanych na Majorce, gdzie absolwentka Uczelni Warszawskiej jest rezydentem.
- Studenci praktykanci podpisują umowy o pracę i otrzymują kieszonkowe - informacje od Rektora i Kierownika praktyk. Pod tym względem na kierunku turystyka i rekreacja wielokrotnie przekraczane są limity czasu trwania praktyk określone w ministerialnych standardach kształcenia. W tej sytuacji należy zdecydowanie rozdzielić czas praktyk od pracy zarobkowej i wówczas sytuacja nie będzie dwuznaczna.
- Brak bezpośredniej kontroli w miejscu praktyk przez nauczycieli akademickich.

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Zajęcia na studiach stacjonarnych planowane są w zwartych blokach 6-8 godzin przez cztery dni w tygodniu, wyjątkowo przez pięć dni, przy zmniejszonej ich liczbie.

Zajęcia na studiach niestacjonarnych organizowane są w formie 7-8 zjazdów sobotnio-niedzielných w semestrze. Jest to rozwiązanie dogodne dla studentów ze względu na ograniczenie kolizji z wykonywaną pracą w piątki, powodujące natomiast obciążenie studentów 13-14 godzinami zajęć bez wystarczającej przerwy na obiad. Wydaje się konieczne zwiększenie liczby zjazdów.

Terminy i czas trwania sesji egzaminacyjnych i sesji poprawkowych (a także tzw. sesji warunkowej, są zaplanowane w sposób umożliwiający przygotowanie się do egzaminów.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Zespół wizytujący dokonał hospitacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów: Język rosyjski / ćwiczenia, Socjologia kultury, turystyki i rekreacji / wykład, Język Hiszpański / ćwiczenia, Promocja i reklama w turystyce i rekreacji / konserwatorium, Historia najnowsza / (wykład do wyboru), Ekonomia / wykład, Organizacja i technika pracy w hotelarstwie / ćwiczenia.

Wnioski:

- hospitowane zajęcia dydaktyczne były przygotowane i prowadzone poprawnie;
- prowadzący zajęcia prezentują duże doświadczenie i wiedzę fachową.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski:

- Koncepcja kształcenia na studiach pierwszego stopnia kierunku turystyka i rekreacja przedstawiona przez wizytowaną Szkołę jest prawidłowa i zgodna z wymaganiami określonymi standardami kształcenia dla tego kierunku. Wskazane w treści raportu wątpliwości mają charakter dyskusyjny i nie wpływają na ogólną ocenę. Realizacja przyjętej koncepcji kształcenia jest konsekwentna, organizacja dydaktyki prawidłowa i przyjazna dla studentów.
- Uczelnia częściowo spełnia wymogi zawarte w kryteriach oceny spraw studenckich związanych z systemem opieki dydaktycznej nad studentami. Należy umożliwić studentom stały dostęp do sylabusów oraz wydłużyć godziny konsultacji z nauczycielami.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

UW MSC wprowadziła wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia zarządzeniem Rektora z 30.06.2009 r. W ramach systemu powołano Uczelnianą Komisję ds. Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości złożoną z przede wszystkim z prorektorów i dyrektorów instytutów. Komisja analizuje procedury zapewniające jakość kształcenia proponuje Rektorowi ich zmiany i ocenia wprowadzanie zmian przez Dyrektorów Instytutów. Komisja pomyślana jest jako organ stale działający, a nie ograniczony w zadaniach do jednorazowego wdrożenia systemu jakości, realizowanego następnie przez organy statutowe Uczelni.

2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),

Plany i programy nauczania są sukcesywnie modyfikowane – w trakcie wizytacji przedstawiono trzy wersje planów, aktualizowane corocznie, głównie jednak z powodu zmieniających się wymagań w zakresie standardów kształcenia. W Uczelni rola nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe kierunków w tworzeniu planów studiów jest ograniczona - plany przygotowywane przez Rektora zatwierdza Senat, składający się głównie z osób powołanych na stanowiska. Stąd przyjęcie procedury umożliwiającej ocenę realizowanych planów i programów należy uznać za potrzebne.

3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),

Zasady zaliczania poszczególnych zajęć i stosowane kryteria oceny wyników kształcenia zostały objęte programem pracy Uczelnianej Komisji ds. Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości, jednak w trakcie wizytacji nie przedstawiono jednolitego dokumentu w tym zakresie. Zasady oceniania i wymagany poziom wiedzy i umiejętności są samodzielnie określane przez osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych zajęć. Przyjęto ogólną zasadę, że wszystkie zajęcia zaliczane są z oceną, nawet, jeżeli stanowią tylko część przedmiotu.

4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),

Zarządzenie Rektora Wyższej Szkoły Działalności Gospodarczej z dnia 14 listopada 2006 w sprawie okresowej oceny nauczycieli akademickich określa, że oceny dokonuje się nie rzadziej niż raz na cztery lata. Oceny dokonuje Rektor na wniosek Dyrektora Instytutu na podstawie opinii Komisji ds. oceniania nauczycieli akademickich, powoływanej odrębnymi zarządzeniami. Okresowa ocena powinna być poparta wynikami hospitacji, ankiety i ankiety elektronicznej dotyczącej jakości pracy nauczyciela akademickiego.

Hospitacje zajęć prowadzone są w oparciu o zarządzenie Rektora WSDG z 2005 r., zgodnie z którym hospitacje przeprowadza się na podstawie harmonogramu rocznego, zgodnie z formularzem sprawozdania z hospitacji, stanowiącym załącznik do zarządzenia. Hospitacja może być przeprowadzona bez uprzedniego powiadomienia nauczyciela. Zgodnie z przedstawionymi harmonogramami, średnio w semestrze hospituje się 7 nauczycieli akademickich.

Oceny ankietowe przeprowadzane są wśród wszystkich studentów uczestniczących w zajęciach, a ich wyniki opracowywane w formie zestawień zbiorczych, wykorzystywanych do oceny nauczycieli oraz całej jednostki (Instytutu). W roku akademickim 2007/08 średnia ocen pracowników Instytutu wyniosła 4,11 i była niższa, niż średnia dla całej Uczelni (4,21). W roku 2008/09 średnia także wyniosła 4,11 wobec średniej dla całej Uczelni na poziomie (4,18). Poziom

ocen w odniesieniu do poszczególnych pracowników był w obydwu latach podobny. Formularze ankiet są bardzo krótkie, obejmują pytanie o: sposób przekazywania wiedzy, komunikatywność, przygotowanie nauczyciela do zajęć, stosunek do studentów i ogólną ocenę. Odpowiedzi w skali 2,3,4,5.

Ankieta prowadzona drogą elektroniczną, o tej samej strukturze co tradycyjna, z każdym rokiem staje się popularniejsza. W roku 2008/09 wypowiedziało się ok. 30 studentów na temat 15 pracowników. Wyniki ankiety potwierdzają oceny formułowane w ankiecie tradycyjnej, natomiast pojawiają się bogate komentarze w części otwartej ankiety.

5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),

Uczelnia wdraża skuteczny system wsparcia studentów z wykorzystaniem technologii informatycznych, w szczególności umożliwia pobieranie materiałów dydaktycznych drogą elektroniczną, ze strony internetowej, funkcjonuje wirtualny dziekanat, pozwalający studentowi sprawdzać swój status, a obieg dokumentów w dziekanacie usprawnia system MAGIC. Nie prowadzi się odrębnych badań ankietowych dotyczących oceny pracy administracji. Nie oceniano w szczególności wyjątkowo krótkich konsultacji z nauczycielami akademickimi (15-30 min.).

6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

Wyniki ankiet studenckich opracowywane są w postaci zestawień zbiorczych, dotyczących poszczególnych nauczycieli i w tej formie wykorzystywane w prowadzonej polityce.

7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Publikowanie informacji na stronie internetowej Uczelni należy ocenić wysoko. Przedstawia się zarówno procedury, jak i udostępnia niezbędne formularze do załatwiania poszczególnych spraw. Publikowane są m.in. harmonogramy zajęć, bieżące komunikaty, oferty praktyk i staży.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

W trakcie spotkania ze studentami formułowano wysokie oceny dotyczące organizacji kształcenia, życzliwości i jakości pracy dziekanatu. Zwrócono jedynie uwagę, że godziny pracy dziekanatu mogłyby być dłuższe. Zwrócono także uwagę na wysoką karę pieniężną (150 zł) za każde opóźnienie płatności na rzecz Uczelni. Prawidłowość takiej kary może budzić wątpliwości z punktu widzenia ochrony interesów konsumenta.

Studenci potwierdzają, że uczelnia systematycznie przeprowadza ankietę ewaluacyjną, w której studenci oceniają zarówno wykładowców jak i wszystkie działy administracji. System ankietyzacji obejmujeankiety elektroniczne, przeprowadzane na bieżąco, orazankiety tradycyjne, wypełniane w połowie każdego semestru. Umożliwia to stały monitoring pracy nauczycieli poprzez ocenę wystawianą przez studentów. Ankiety tradycyjne segregowane są dla poszczególnych nauczycieli, którym następnie wystawia się ocenę średnią. Wyniki ankiet dokumentowane są w postaci zbiorczej oraz omawiane są na zebraniu instytutu, a uwagi przekazywane wykładowcom. Studenci zapoznają się z wynikami ankiet poprzez ranking wykładowców, przeprowadzany raz w roku, osobno dla ankiet elektronicznych i tradycyjnych. Nauczyciele, którzy uzyskali oceny negatywne są poddawani hospitacjom, co stanowi kolejny element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia

Okazuje się, że okresowe oceny poszczególnych nauczycieli akademickich instytutu w danym roku uwzględniają w dużym stopniu opinie studentów, poprzez wyniki ankiet, opinie samorządu studenckiego oraz innych organizacji studenckich.

Ankieta oceniająca nauczycieli akademickich zawiera zbyt ogólne pytania a ich mała ilość oraz 4-stopniowa skala odpowiedzi zawężają nieco możliwości oceny przez studentów. Taki wygląd ankiety nie do końca umożliwia zobrazowanie wszystkich aspektów pracy wykładowców, wpływających na jakość kształcenia.

Studenci są włączeni również w proces kształtowania sylwetki absolwenta, poprzez utworzenie Komisji Programowej Samorządu Studenckiego ds. Planów i Programów Nauczania. Komisja ta nie w pełni jednak spełnia swoją rolę, gdyż zgodnie z protokołem z posiedzenia komisji, opiniowała ona plan studiów i rozkład zajęć na semestr, już w czasie jego trwania.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

W trakcie spotkania z nauczycielami akademickimi podkreślano znaczenie kontaktów nieformalnych w Uczelni, pozwalających faktycznie wpływać nauczycielom akademickim na kształt planów i programów studiów, pomimo braku formalnych organów kolegialnych odpowiedzialnych za poszczególne kierunki. Równie nieformalny charakter mają kontakty ze studentami, dla których krótkie terminy dyżurów służą jedynie umówieniu się z nauczycielem na właściwe konsultacje. Nauczyciele podkreślają swoją swobodę w proponowaniu autorskich programów zajęć. Powszechnie chwalona jest precyzja w planowaniu i organizowaniu zajęć przez władze i administrację uczelni, bardzo ułatwiającą wykonywanie zadań. Podkreśla się także specyfikę studentów wybierających studia w UW MCS – raczej mniej zamożnych, natomiast silnie zmotywowanych i obowiązkowych.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Biuro Karier UW MCS jest prowadzone przez studentów – kierownikiem jest student studiów dziennych p. Tomasz Wierzbicki. Jego działalność koncentruje się na pozyskiwaniu ofert pracy, praktyk i stażów. Biuro stawia sobie także zadania związane z utrzymaniem więzi z absolwentami, jednak nie przedstawiono w tym zakresie szczegółowych informacji.

Wniosek:

- W ocenianej Uczelni podjęto działania organizacyjne dla stworzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, powołując odpowiednią komisję. Procedury wpływające na jakość kształcenia są uporządkowane i dostępne. System wymaga dalszych prac.
- Uczelnia w dużej mierze spełnia wymogi dotyczące wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. System ankietyzacji jest prowadzony poprawnie i dotyczy on zarówno oceny nauczycieli akademickich jak i pracowników administracji. Poprawie powinien zostać poddany sam wygląd ankiety, ilość i szczegółowość pytań oraz skala odpowiedzi. Komisja programowa Samorządu Studenckiego ds. Planów i Programów Nauczania, aby mogła rzeczywiście spełniać swoją rolę, powinna swoje opinie wydawać jeszcze na etapie tworzenia planów studiów i rozkładu zajęć na najbliższy semestr.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy		Dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	1	-	-	1 (1)	-
Doktor habilitowany	2	-	-	2 (2)	-
Doktor	13	-	2 (2)	11 (11)	-
Pozostali	-	-	-	-	-
Razem	16	-	2 (2)	14 (14)	-

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Wnioski:

W ramach Instytutu Turystyki i Rekreacji jest zatrudnionych 16 nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym 1 profesor tytularny, 2 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 13 ze stopniem naukowym doktora. Dla 16 nauczycieli akademickich pracujących w jednostce tylko w przypadku ok. 13% Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy.

Wyraźny trzon ogółu kadry Uczelni stanowią osoby ze stopniem naukowym doktora (ok. 62,5%). Profesorowie stanowią ok. 6%, doktorzy habilitowani - ok. 12,5%.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2009	0 (0)	0 (0)	0 (0)
2008	0 (0)	0 (0)	0 (0)
2007	1 (1)	0 (0)	0 (0)
2006	1 (1)	0 (0)	0 (0)
2005	2 (2)	0 (0)	0 (0)
Razem	4 (4)	0 (0)	0 (0)

Wnioski:

Dostrzegalny jest spadek rozwoju naukowego kadry. Wart odnotowania jest fakt, iż uzyskane stopnie naukowe doktora są udziałem osób związanych z ocenianym kierunkiem, natomiast w przypadku stopnia naukowego doktora habilitowanego i tytułu naukowego profesora występuje długa stabilizacja na zerowym poziomie.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

Reprezentowane przez osoby wchodzące w skład minimum kadrowego dziedziny nauki zostały określone na podstawie dokumentów potwierdzających ich wykształcenie (akt nadania tytułu

naukowego profesora, stopnia naukowego doktora habilitowanego, stopnia naukowego doktora), znajdujących się w aktach osobowych wymienionych pracowników Uczelni.

Wskazane do minimum kadrowego osoby złożyły na początku roku akademickiego 2009/2010 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów I stopnia. Stosowana forma oświadczeń w Uczelni pozwala stwierdzić spełnienie wymogu określonego w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.), który stanowi, iż jeden nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego nie więcej niż dwukrotnie (...). Sugeruje się stosowanie poprawnego nazewnictwa poziomu studiów tj. „studia I stopnia” a nie „licencjackie”.

Wszystkie osoby spełniają warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.) do minimum kadrowego wliczani są nauczyciele akademicy zatrudnieni na podstawie mianowania lub umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego.

Zgodnie z § 8 ust. 3 w/w rozporządzenia prowadzą osobiście na kierunku turystyka i rekreacja co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych w przypadku nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz co najmniej 90 godzin w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

- **merytorycznych,**

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.) minimum kadrowe dla kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów pierwszego stopnia stanowi zatrudnienie co najmniej trzech nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym co najmniej dwóch posiadających dorobek naukowy w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z danym kierunkiem studiów oraz zatrudnienie co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym co najmniej pięciu posiadających dorobek naukowy w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z danym kierunkiem studiów.

Do minimum kadrowego, w grupie samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych, zgłoszono 3 profesorów i doktorów habilitowanych. Do grupy profesorów i doktorów habilitowanych posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów turystyka i rekreacja zaliczono wszystkie 3 osoby. Do minimum kadrowego, w grupie doktorów zgłoszono 13 osób. Do grupy doktorów posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów turystyka i rekreacja można zaliczyć 9 osób, 3 osoby posiadają dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem studiów turystyka i rekreacja. Komisja nie znalazła podstaw do zaliczenia do minimum kadrowego z tej grupy jednej osoby.

- **oraz sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.**

Do grupy profesorów i doktorów habilitowanych posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów turystyka i rekreacja i spełniających wymagania formalno - prawne dotyczące minimum kadrowego dla studiów **pierwszego stopnia** na kierunku turystyka i rekreacja można zaliczyć 3 osoby.

Do grupy doktorów posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów turystyka i rekreacja i spełniających wymagania formalno - prawne dotyczące minimum kadrowego dla studiów **pierwszego stopnia** na kierunku turystyka i rekreacja można zaliczyć 9 osób oraz 3 osoby

posiadające dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem studiów turystyka i rekreacja.

Komisja nie znalazła podstaw do zaliczenia do minimum kadrowego jednej osoby.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Obecnie na jednego nauczyciela akademickiego wliczonego do minimum kadrowego przypada 74 studentów.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku studiów turystyka i rekreacja do liczby studentów, zgodnie z § 11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048 z późn. zm.) powinien wynosić nie mniej niż 1:80. Warunek ten jest spełniony.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Nauczyciele akademicy zgłoszeni do minimum kadrowego (15 osób) stanowią komplementarny zespół – są to osoby reprezentujące nauki o kulturze fizycznej, nauki ekonomiczne, geograficzne, przyrodnicze i humanistyczne. Jest to zgodne z wymogami dotyczącymi minimum kadrowego, gdzie konieczna jest obecność przedstawicieli tych specjalności naukowych i grup zawodowych. Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku turystyka i rekreacja stanowią interdyscyplinarny zespół. Wykłady i ćwiczenia prowadzone są przez pracowników, których dorobek naukowy, posiadane specjalizacje i doświadczenie zawodowe są związane z tematyką prowadzonych zajęć. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów nie tylko na dyżurach. Taki kontakt jest możliwy również poprzez internet, telefon i odbywa się on często poza Uczelnią. W kształceniu na kierunku turystyka i rekreacja w Uczelni Warszawskiej nie przewiduje się udziału wykładowców z zagranicy.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Podczas wizytacji odbyło się spotkanie z 20 nauczycielami akademickimi. Znakomita większość z nich reprezentowała tzw. minimum kadrowe. W spotkaniu nie uczestniczyły władze Uczelni.

W trakcie spotkania poruszono tematykę związaną z uczestnictwem w pracach nad kreowaniem programu i planu studiów; stwierdzono tu bardzo duże możliwości uczestniczenia w tym procesie; podkreślono otwartość Uczelni na wszelkie zmiany w programach zmierzające do udoskonalenia procesu kształcenia specjalistów turystyki i rekreacji. Omówiono i wyjaśniono kwestię organizacji pracy, w tym realizacji dyżurów pracowniczych. Pracownicy zwrócili uwagę na duże możliwości związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych poprzez prowadzenie badań naukowych (możliwość publikowania). Uczelnia w tym zakresie bardzo wspomaga finansowo osoby pragnące upowszechniać swoje osiągnięcia naukowe. Władze Uczelni stwarzają możliwości do pracy naukowej poprzez zabezpieczenie odpowiedniej bazy do prowadzenia badań i wspieranie projektów czy programów tworzonych i realizowanych przez pracowników. Ogólnie pracownicy są bardzo zadowoleni z możliwości pracy w Uczelni, podkreślali bardzo dobrą organizację i atmosferę pracy. Zwracali uwagę na precyzyjnie określone wymagania i oczekiwania Władz wobec nich (np. obowiązek publikowania). W szczególny sposób wypowiadali się na temat młodzieży, z którą pracują, używając określeń wspianiała, dobra.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe pracowników podzielone są na części A, B i C - zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i

Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.). Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym a teczki osobowe zawierają pełen wykaz znajdujących się w nich dokumentów. Poszczególne akta zostały ponumerowane. We wszystkich teczkach osobowych znajdują się aktualne zaświadczenia o odbyciu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz aktualne zaświadczenia lekarskie.

Dokumenty dotyczące nawiązania stosunków pracy zostały podpisane zgodnie ze statutem Uczelni. W teczkach znajdują się dokumenty dostosowane do brzmienia ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z art. 264 ust. 8 - zawarto w nich informację o Uczelni jako podstawowym lub dodatkowym miejscu pracy w rozumieniu ustawy.

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem.

W aneksach sporządzonych do umów o pracę dostosowujących stanowiska do przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym zgodnie z przepisami art. 110 ust. 1 tejże ustawy (profesor zwyczajny, profesor nadzwyczajny) sugeruje się uzupełnienie podstawy prawnej zamiast stwierdzenia „zalecenia pokontrolne PKA”.

Wnioski:

- **Uczelnia spełnia wymagania w zakresie minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia na kierunku turystyka i rekreacja.**
- **Spełnione są wymagania dotyczące relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów, stosunek ten wynosi 1:74.**
- **Osoby zaliczone do minimum kadrowego tworzą komplementarny zespół reprezentując różne dyscypliny i dziedziny naukowe, zapewniając realizację interdyscyplinarności kierunku.**

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Pomimo braku wymogu prowadzenia badań naukowych na studiach I stopnia na ocenianym kierunku studiów prowadzone są badania naukowe. Władze Uczelni przywiązują bardzo dużą wagę do prowadzonych badań naukowych. W ramach ocenianego kierunku turystyka i rekreacja, na którym kształcenie trwa zaledwie od 4 lat, następuje ciągła intensyfikacja prac badawczych. Aktualnie pracownicy Instytutu Turystyki i Rekreacji zaangażowani są w realizację pięciu projektów badawczych, w tym dwóch indywidualnych i trzech grupowych.

Wymienić należy następujące tematy: *Polityka turystyczna Polski na tle wybranych krajów UE i OECD, Efekty prozdrowotne uczestnictwa emerytów i rencistów po 50 roku życia w programie usprawniania ruchowego „Senior starszy - sprawniejszy”, Ocena przystosowania gospodarstw agroturystycznych Mazowsza do recepcji ruchu turystycznego, Internet jako narzędzie komunikowania w procesie kreowania marki destynacji turystycznej, Preferencje społeczeństwa mieszkańców Warszawy w wyborze miejsca i form wypoczynku w leśnej przestrzeni rekreacyjnej miasta – w świetle badań.*

Należy podkreślić fakt, że wokół powyższych problemów badawczych stworzone zostały zespoły badawcze, w których pracują szczególnie młodzi pracownicy nauki. W opinii zespołu oceniającego zespoły te w bardzo dobry sposób wypełniają strukturę Instytutu Turystyki i Rekreacji

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

W Uczelni Warszawskiej działa kilka Kół Naukowych, z których jedno – Studenckie Koło Turystyczne „Wojażer”, jest ściśle związane z wizytowanym kierunkiem studiów. Wszystkie koła naukowe cieszą się dużym zainteresowaniem studentów. Aktywność kół przejawia się w organizacji spotkań, konferencji i seminariów, a także publikacji artykułów w Studenckich Zeszytach Naukowych. Wydawanie wspomnianych Zeszytów jest doskonałą formą popularyzacji działalności naukowej studentów. Członkowie Studenckiego Koła Turystycznego „Wojażer” mają ponadto możliwość bezpłatnego uczestniczenia w niektórych kursach. Przewodniczący dwóch kół stwierdzili jednak, iż koła naukowe nie mają z góry określonego budżetu na swoją działalność. Brak możliwości zaplanowania podziału środków finansowych hamuje nieco rozwój kół naukowych i ogranicza ich szerszą działalność.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Oceniany kierunek studiów turystyka i rekreacja prowadzi ożywioną współpracę międzyuczelnianą i międzynarodową. Najbardziej dynamicznie rozwija się współpraca z instytucjami i podmiotami z: Ukrainy, Słowacji, Grecji oraz Hiszpanii. W większości przypadków porozumienia międzyuczelniane oraz międzynarodowe oparte są na podpisanych umowach. Współpraca międzyuczelniana dotyczy głównie wspólnych organizacji konferencji i seminariów naukowych. Współpraca z podmiotami gospodarczymi z innych krajów, stowarzyszeniami, organizacjami społecznymi oraz samorządami gospodarczymi ma przede wszystkim na celu ściślejsze powiązanie procesu kształcenia z międzynarodowym rynkiem pracy. Służą temu organizowane wspólnie szkolenia i kursy specjalistyczne, obozy rekreacyjno-sportowe praktyki i staże zawodowe.

Współpraca prowadzona jest z takimi ośrodkami naukowymi i dydaktycznymi oraz stowarzyszeniami jak: Narodowy Uniwersytet Kultury i Sztuki w Kijowie, Instytut Kooperacji w Winnicy, Uniwersytet Europejski w Kijowie, Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości Międzynarodowej w Preszowie na Słowacji, Stowarzyszenie Współpracy Ukraina-Polska w Kijowie, Instytut Współpracy Ukraińsko-Polskiej w Kijowie, Stowarzyszenie Współpracy Polska-Ukraina w Warszawie, Polsko-Kazachstańskie Stowarzyszenie Przyjaźni i Współpracy, Centrum Promocji Edukacji Polskiej na Ukrainie „OSVITA POL”, Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Wyższa Szkoła Edukacja w Sporcie w Warszawie, Wyższa Szkoła Cła i Logistyki w Warszawie.

Ważna jest także współpraca Uczelni ze światem biznesu krajowego i międzynarodowego. Okazuje się ona szczególnie przydatna w organizacji szkoleń i kursów specjalistycznych, konferencji i seminariów naukowych oraz praktyk i staży zawodowych. Wspomnieć można tu kontakty z niektórymi firmami działającymi w obszarze turystyki i rekreacji jak: Propraciticas Mallorca (efektem współpracy są praktyki i staże w Hiszpanii), The Tree Sp. z o.o (efektem współpracy są praktyki i staże w Grecji), Grand Hotel Gortani (efektem współpracy są obozy rekreacyjno-sportowe we Włoszech), Meetings Managment (współpraca w zakresie kompleksowej obsługi i organizacji międzynarodowych konferencji) i siedmioma innymi podmiotami.

Istnieje też rozwinięta współpraca poszczególnych pracowników z różnymi krajowymi i zagranicznymi ośrodkami naukowymi, szczególnie ukraińskimi.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski:

- Wykazy publikacji pracowników Instytutu Turystyki i Rekreacji dobrze świadczą o poziomie badań i poziomie kadry naukowej ocenianego kierunku.
- Współpraca międzynarodowa, wymiana kadry naukowo-dydaktycznej jest dobrze rozwinięta na ocenianym kierunku.
- Uczelnia w dużej mierze spełnia wymogi dotyczące działalności studenckiego ruchu

naukowego poprzez aktywność studentów w licznych Kołach Naukowych oraz wydawanie Studenckich Zeszytów Naukowych. Koła Naukowe powinny mieć jednak określone środki finansowe na swoją działalność, co umożliwi im jeszcze szerszy rozwój.

Część VI. Baza dydaktyczna.

- 1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.**

Załącznik VI a. Opis bazy materialnej i dydaktycznej

Z przeprowadzonej wizytacji we wszystkich czterech obiektach, jakimi dysponuje uczelnia, (dwa z nich są własnością uczelni; zlokalizowane przy ul. Łabiszyńskiej 25 oraz Placu Żelaznej Bramy 10 - potwierdzone aktami własności) wynika, że spełniają one wymagania zarówno jakościowe jak i ilościowe, gwarantując realizację właściwego poziomu kształcenia. Na tym etapie funkcjonowania oraz planowania dalszego rozwoju własnej bazy (obiekty dydaktyczne i biblioteka) należy uwzględnić poniżej przedstawione uwagi i wnioski.

Biblioteka

Biblioteka Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie mieści się w Pałacu Lubomirskich i zajmuje pomieszczenia o łącznej powierzchni 200 m². Zgromadzony księgozbiór liczy ponad 17000 woluminów (w tym ok. 700 egzemplarzy z zakresu turystyki i rekreacji) oraz blisko 400 jednostek audiowizualnych. Profil zgromadzonego księgozbioru jest zgodny z prowadzonymi kierunkami studiów. W związku ze wzrastającymi potrzebami, Uczelnia na bieżąco aktualizuje zasoby biblioteczne, proponując studentom najnowsze pozycje wydawnicze. Dokonywane zakupy są zgodne z sugestiami kadry naukowo-dydaktycznej. Zbiory są opracowywane i katalogowane w oparciu o program biblioteczny LIBRA 2000, pozwalający na przeszukiwanie zasobów przy pomocy dowolnego komputera z dostępem do Internetu.

- 2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia (z części studenckiej).**

Uczelnia Warszawska im. Marii Skłodowskiej-Curie prowadzi zajęcia na terenie dwóch obiektów. Większość zajęć na kierunku turystyka i rekreacja prowadzona jest w budynku przy ul. Łabiszyńskiej, położonej na obrzeżach Warszawy. Ze względu na ukierunkowanie Uczelni na biedniejszych studentów, o czym świadczy niskie czesne, celowo wybrano położenie w dzielnicy zamieszkałej przez ludzi niezamożnych. Studenci potwierdzili dobry dojazd do uczelni komunikacją miejską. W Uczelni studenci mają dostęp do internetu. Na korytarzach znajdują się krzesła i stoliki, automaty z napojami i przekąskami oraz samoobsługowe maszyny ksero. Na terenie Uczelni działa również kawiarenka. Wiele potrzebnych informacji z poszczególnych instytutów, kół naukowych oraz działających organizacji studenckich, zamieszczane są w gablotach na korytarzach.

Wnioski:

- Jedynie budynek przy ul. Łabiszyńskiej jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych.
- Właściwy stan techniczny i estetyczno-funkcjonalny posiada budynek z infrastrukturą zewnętrzną przy ul. Łabiszyńskiej 25, natomiast Pałac Lubomirskich wymaga remontu.
- Szkoła wyposażona jest w nowoczesną infrastrukturę komputerową i multimedialną.
- Wszystkie komputery w sieci współpracują z kontrolerem domeny działającym na platformie Microsoft Windows Server 2003, a systemy zabezpieczone są komercyjnym programem antywirusowym Avast.

- Istotnym problemem rzutującym na jakość kształcenia jest niekorzystne rozproszenie bazy w trzech różnych, odległych od siebie miejscach. Powoduje to utrudnienia w dostępności do własnej biblioteki.
- Pomieszczenia zbiorowe dla kadry dydaktycznej nie zapewniają dobrych warunków dla potrzeb pracy naukowo-badawczej i dydaktycznej.
- Sale wykładowe oraz pomieszczenia przeznaczone dla ćwiczeń nie mają systemów zaciemnienia okien.
- W salach wykładowych istnieje konieczność poprawy jakości systemu akustycznego.
- Uczelnia nie posiada własnych obiektów sportowych, gastronomicznych i akademika.
- Lokalizacja biblioteki jest niekorzystna. Duża odległość od głównej bazy Uczelni (kilkanaście kilometrów) powoduje utrudnienia w jej dostępności (szczególnie dla kierunku turystyka i rekreacja).
- Z podanego wykazu umów zawartych z siedmioma bibliotekami tylko Instytut Turystyki i Rekreacji w Warszawie spełnia warunki merytoryczne pod względem profesjonalnych zasobów. Niestety, również ta jednostka jest bardzo oddalona od miejsca głównej lokalizacji Uczelni.
- Biblioteka (w Pałacu Lubomirskich) zlokalizowana jest w pomieszczeniach piwnicznych (księgozbiór, wypożyczalnia, czytelnia z ośmioma stanowiskami komputerowymi). Skromne są zbiory czasopism dla potrzeb akredytowanego kierunku (zupełnie brakuje czasopism z zakresu rekreacji). Zalecono ich uzupełnienie.
- Niewiele jest pozycji książkowych z zakresu rekreacji. W czasie wizytacji biblioteki podano przykładowe pozycje do uzupełnienia.
- Brak studentów w bibliotece w czasie wizytacji zespołu oceniającego.
- Przeprowadzona analiza zgodności zasobów w bibliotece własnej z literaturą podaną w sylabusach (dokonano doboru losowego 15 przedmiotów) wykazała, że w 7 przypadkach jest ona zgodna przynajmniej z jedną pozycją piśmiennictwa (np. Ekonomia Hotelarstwa i Gastronomii, Podstawy Turystyki, Organizacja Przedsiębiorstw Turystycznych, Gospodarka Agroturystyczna, Krajoznawstwo, Zagospodarowanie Turystyczne i Rekreacyjne, Organizacja Przedsiębiorstw Turystycznych. W 8 przypadkach wykazano braki w zasobach biblioteki (np. Historia Kultury i Sztuki, Podstawy Ekologii, Socjologia, Polityka Społeczna, Rynki, Technologia Informacyjna, Fizjologia człowieka, Metodyka pisanie pracy dyplomowej).

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Na wizytowanej Uczelni działa Samorząd Studencki, w którego pracach bierze udział ok. 15 osób. Członkowie samorządu opiniują podział środków Funduszu Pomocy Materialnej, biorą udział w ocenie nauczycieli akademickich, opiniują plany studiów i rozkład zajęć oraz zasiadają w Komisji Dyscyplinarnej i Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów. Czterech studentów jest również członkami Senatu, stanowiąc wymagane 20% jego składu, zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Samorząd studencki ma do dyspozycji swoje pomieszczenie na terenie uczelni, odpowiednio wyposażone w wszystkie potrzebne sprzęty i urządzenia. Treść regulaminu samorządu studenckiego jest zgodna z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym, natomiast okazuje się, że w rzeczywistości nie jest on ani dobrze znany, ani w pełni przestrzegany przez członków samorządu. Organy samorządu nie są wyłaniane w drodze oficjalnych wyborów. Członkowie samorządu nie znają i nie wykorzystują w pełni swoich praw, jak chociażby możliwość powołania komisji stypendialnej, zrzeszania się oraz czynnego udziału w działalności Parlamentu Studentów RP, a także opracowywania i realizacji budżetu samorządu, zapewnionego przez Uczelnię. Poza funkcjami opiniotwórczymi, samorząd studencki przejawia znikomą aktywność na rzecz środowiska studenckiego. W ramach swojej działalności samorząd powołał Komisję Programową Samorządu Studenckiego ds. Planów i Programów Nauczania, która jednak opiniowała plan studiów i rozkład

zająć w semestrze, który już się rozpoczął. W związku z tym organ ten nie spełnia do końca swojej roli. Członkowie samorządu potwierdzili bardzo dobry kontakt z rektorem Uczelni i zaznaczyli, że większość uchybień w ich działalności wynika z ich niewiedzy odnośnie swoich możliwości.

2.Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Z przedstawionej dokumentacji podziału środków Funduszu Pomocy Materialnej na semestr zimowy 2009/2010 wynika, że Uczelnia nie spełnia wymogów art. 174 ust. 4, ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym gdyż kwota przeznaczona na stypendia za wyniki w nauce lub sporcie przekracza sumę środków przeznaczonych na stypendia i inne świadczenia socjalne. W zestawieniu stypendiów, stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych zostało wliczone w świadczenia socjalne, co jest niezgodne ze wskazanym artykułem ustawy.

Decyzje w sprawach stypendialnych wydawane są przez prorektora ds. organizacyjnych bądź zastępcę kwestora, działających z upoważnienia Rektora. Decyzje te są wydawane w formie pisemnej decyzji administracyjnej zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, i są one skutecznie dostarczane do wnioskodawcy.

3.Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Spotkanie ze studentami kierunku turystyka i rekreacja odbyło się 21.04.2010 roku i wzięło w nim udział 70 studentów ze wszystkich lat studiów. Wszystkie obecne na spotkaniu osoby wyraziły zadowolenie z wybranego kierunku i zdecydowanie wybrałyby ponownie te studia. Studenci pozytywnie ocenili obsługę dziekanatu oraz kontakt z Rektorem, będącym równocześnie dyrektorem Instytutu Turystyki i Rekreacji. Negatywne uwagi kierowane były natomiast do obsługi i działalności księgowości. Studenci narzekali na niemiłą obsługę oraz zbyt wysokie kwoty pobierane za opóźnienia w płatności i prowizje za dokonywanie bezpośrednich wpłat. Studenci chwalili wykładowców. Wśród najlepszych wymienili dwoje - za otwartość dla studentów oraz jako specjalistów w swojej dziedzinie. Studenci pozytywnie ocenili udział Uczelni w organizacji praktyk zagranicznych, jednak odsetek osób z nich korzystających jest w rzeczywistości bardzo mały. Zaznaczyli oni jednak, iż Uczelnia nie organizuje zajęć terenowych oraz nie umożliwia im wymiany międzynarodowej w takich programach jak np. Erasmus. Studenci potwierdzili, że biorą udział w ankietyzacji nauczycieli, oraz widzą poprawę wśród nauczycieli negatywnie ocenionych. Pozytywnie wyrażali się o możliwości korzystania z różnych bibliotek, oraz bezpłatnych świadczeń pomocy medycznej, choć zaznaczyli, że obecnie zostało to zniesione. Część osób obecnych na spotkaniu jest członkami kół naukowych oraz kół zainteresowań, które bardzo sobie chwalili. Wiedzieli oni również o działalności samorządu studenckiego, jednak potwierdzili, że wykazuje on znikomą aktywność na rzecz życia kulturalnego studentów. Wśród innych spraw, które chcieliby poprawić to zwiększenie dostępności do zajęć sportowych.

Wnioski:

- **Uczelnia w niewielkim stopniu spełnia wymagania odnośnie działalności studenckiej. Działający samorząd studencki ma charakter nieco fasadowy. Uczestniczy on w opiniowaniu niektórych postanowień Rektora oraz prowadzi działalność, natomiast wykazuje przy tym wysoką nieświadomość w zakresie swoich praw.**
- **Uczelnia nie spełnia kryteriów w zakresie systemu pomocy materialnej dla studentów. Podział środków z Funduszu Pomocy Materialnej na semestr zimowy 2009/2010 jest niezgodny z art. 174 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.**

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

W trakcie wizytacji analizie zostały poddane: album studentów, księga dyplomów, protokoły egzaminacyjne,teczki osobowe studentów, indeksy oraz rejestr wydanych indeksów i legitymacji.

1. Album studenta.

Album studenta prowadzony jest centralnie dla całej Uczelni zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634 z późn. zm.). Album zawiera: datę rozpoczęcia studiów, imię (imiona) i nazwisko studenta oraz datę i miejsce urodzenia studenta, nr PESEL, imiona rodziców, informacje dotyczące świadectwa dojrzałości lub dyplomu ukończenia studiów wyższych (nazwa szkoły, okręgowej komisji egzaminacyjnej lub uczelni, numer oraz data i miejsce wystawienia), nazwę podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni i kierunku studiów oraz rok studiów, na który student został przyjęty. Numer albumu przypisany jest studentowi na wszystkich kierunkach i poziomach studiów realizowanych przez studenta w tej Uczelni. Numer albumu studenta odpowiada numerowi wpisanemu w indeksie studenta i w legitymacji studenckiej.

2. Księga dyplomów.

Księga dyplomów prowadzona jest centralnie dla całej Uczelni. Zgodnie z § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Liczba porządkowa stanowi numer dyplomu zgodnie z § 11 ust. 3 wspomnianego rozporządzenia. Do księgi są wpisywane – liczba porządkowa tj. numer dyplomu, numer albumu, imię (imiona) i nazwisko studenta, rok urodzenia, data rozpoczęcia studiów (immatrykulacji), nazwa podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni i kierunku studiów, data złożenia egzaminu dyplomowego, tytuł zawodowy.

Zgodnie z § 15 ust. 2 w/w rozporządzenia do poprawek dodano adnotację „dokonano sprostowania” z datą i podpisem osoby uprawnionej oraz pieczęcią urzędową.

3. Protokoły egzaminacyjne

Protokoły egzaminacyjne zgodnie z § 10 ust. 1, pkt.1 rozporządzenia o dokumentacji przebiegu studiów zawierają: nazwę przedmiotu, którego dotyczy zaliczenie lub egzamin, imiona i nazwiska studentów, numery albumów, oceny, podpis osoby zaliczającej lub przeprowadzającej egzamin.

4. Indeksy, które zostały poddane analizie, są prowadzone prawidłowo. W niektórych stwierdzono uchybienia polegające na stosowaniu skali ocen, których nie przewiduje § 25 ust. 3 Regulaminu Studiów w przypadku nr albumu 24021 przedmiot „Bezpieczeństwo i higiena pracy”, nr 24395 „Ergonomia”, nr 27670, 27976 „Język angielski”, a także „Geografia turystyczna”.

5. Rejestr wydanych legitymacji i indeksów - prowadzony jest zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634 z późn. zm.).

6. Teczki osobowe studentów

W teczkach osób nowo przyjętych znajduje się: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, fotokopia dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualna fotografia kandydata, dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, podpisany przez studenta akt ślubowania zgodnie z § 2 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). W ankiecie osobowej znajduje się informacja o podstawowym źródle utrzymania rodziny kandydata na studia.

W teczkach osób nowo przyjętych znajdują się decyzje o przyjęciu na studia wydane w trybie art. 169 ust. 7 zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym oraz art. 104 i 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z późn. zm.). Odbiór tych decyzji został potwierdzony.

W przypadku osób, których skreślono z listy studentów sugeruje się wydanie decyzji w trybie art. 190 ustawy, natomiast u osób przyjętych w drodze przeniesienia - w trybie art. 171 ust. 3 ustawy. Zwraca się szczególną uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 127 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego od decyzji wydanej w pierwszej instancji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W teczkach absolwentów znajdują się: egzemplarz pracy dyplomowej w wersji papierowej i elektronicznej, recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, dyplom ukończenia studiów wraz z suplementem - egzemplarz do akt oraz potwierdzenie odbioru dyplomu i jego odpisu przez osobę odbierającą dyplom.

7. **Protokoły egzaminu dyplomowego są zgodne** z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634).

8. Dyplomy i suplementy. Dokumenty związane z procesem dyplomowania.

Analiza wydawanych w Uczelni dyplomów wykazała, iż są sporządzane zgodnie z przepisami. Numer dyplomu wpisywany jest zgodnie z § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634), tj. liczba porządkowa stanowi numer dyplomu.

Suplement do dyplomu zszywany jest prawidłowo, przystawiana jest także pieczęć urzędowa. Dyplomy sporządza się w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego.

Wniosek:

Po dokonaniu analizy przedstawionych w trakcie wizytacji dokumentów toku studiów stwierdza się, że w niektórych punktach powinny one zostać dostosowane do obowiązujących przepisów prawa.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia			X		
Cz. V	Badania naukowe			X		
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna			X		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				X	
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			X		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Oceniana Uczelnia rozpoczęła działalność w 1997 roku. Obecnie Uczelnia kształci na 7 kierunkach studiów. Przeprowadzona wizytacja na kierunku turystyka i rekreacja i analiza dokumentów przed i po wizytacji pozwala wnioskować, że ta jednostka ma szansę pozostania na rynku edukacyjnym i będzie ciągle podnosiła standardy jakości kształcenia. Za powyższym stanowiskiem przemawiają dane zawarte w tym raporcie dotyczące całokształtu działalności merytorycznej i organizacyjnej Szkoły oraz bezpośrednie obserwacje i odczucia członków zespołu oceniającego w czasie wizytacji.

Treść odpowiedzi Uczelni na raport Zespołu Oceniającego pozwala sądzić, że wszystkie uwagi i zastrzeżenia w nim zawarte zostaną poprawione w krótkim czasie, co pozwoli na pełną realizację celów kształcenia. Z satysfakcją należy stwierdzić, że Uczelnia już w wielu sprawach zajęła stanowisko przyjmując ze zrozumieniem uwagi Komisji, a niektóre z nich już wprowadziła w życie.

Warszawa, 15 maja 2010 roku

Przewodniczący Zespołu Oceniającego

dr hab. Krzysztof Prusik