

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 9 – 10 kwietnia 2010 roku
na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Warmińsko - Mazurskiego
w Olsztynie dotyczącej oceny jakości kształcenia
na kierunku politologia na poziomie studiów I i II stopnia

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający w składzie: prof. UW dr hab. Tadeusz Bodio (przewodniczący, członek Prezydium PKA), prof. zw. dr hab. Andrzej Chodubski (ekspert PKA), prof. UAM dr hab. Tadeusz Wallas (ekspert PKA), mgr Wojciech Wrona (ekspert formalno-prawny), Marcin Gołębiowski – (przedstawiciel PSRP, ekspert PKA).

2. Krótką informacją o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą.

Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu oceniającego.

Raport został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię Raportu samooceny, przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku oraz przeprowadzonych hospitacji zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski został utworzony w 1999 roku. Uczelnia jest największym ośrodkiem akademickim w północno-wschodniej przestrzeni edukacyjnej kraju. Zgodnie z Raportem samooceny misją Uniwersytetu jest „pomnażanie kapitału intelektualnego służącego zrównoważonemu rozwojowi regionu i kraju poprzez tworzenie przyjaznych warunków do zdobywania i kreowania wiedzy”. W misji tej zwraca się uwagę na realizację wyzwań w sferach aktywności dydaktycznej kształcenia młodzieży, poznawczej – prowadzenia badań naukowych na wysokim poziomie i upowszechnianie ich wyników, oraz etycznej – zapewnienia podstawowych wolności i praw człowieka. W Instytucie Nauk Politycznych wyzwania te znajdują pełne potwierdzenie. Kierunek studiów „politologia” cieszy się dużym zainteresowaniem społeczności Warmii i Mazur. W badaniach naukowych w istotnej mierze uwagę koncentruje się na zagadnieniach lokalnych, a w tym dotyczących samorządności, przemian kulturowych, etnicznych, życia społeczno-politycznego, jak i powiązań międzynarodowych. Również przywiązuje się dużą wagę do jakości kształcenia.

Uczelnia uczestniczy w procesie kulturotwórczym; funkcjonują na niej agendy kulturalne i sportowe (chór, teatr studencki, agencja fotograficzna, redakcja gazety uniwersyteckiej i in.), za pośrednictwem których promuje się współczesne wartości życia kulturowego, a w tym z zakresu postaw i zachowań obywatelskich.

Uniwersytet jest prężnie rozwijającym się ośrodkiem akademickim. Aktywnie współpracuje z międzynarodowymi ośrodkami naukowo-dydaktycznymi (umowy o współpracy z 67 krajami). Zwraca uwagę duża dynamika rozwoju Uniwersytetu, który jest wielkim placem budowy nowoczesnych obiektów dydaktycznych.

Konkluzja. Władze Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego właściwie postrzegają misję Uczelni jako ważnego krajowego i regionalnego podmiotu systemu edukacji, mają także jasną i realną strategię rozwoju.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Na podstawie analizy wybranej dokumentacji stwierdzono, że organy kolegialne i jednoosobowe funkcjonują prawidłowo. Uregulowania statutowe są zgodne z odpowiadającymi im przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Obowiązujący w Uczelni regulamin studiów jest zgodny z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Regulamin został wprowadzony z poszanowaniem zasady zawartej w art. 161 ust. 2 ustawy, co potwierdzone jest odpowiednią uchwałą Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego. (załącznik nr 2) Regulamin Pomocy Materialnej.

W Uczelni obowiązuje Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Zgodnie z ustawą regulamin został wprowadzony w porozumieniu z Samorządem Uczelnianym (podpis przewodniczącego Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego pod regulaminem), natomiast brak jest odpowiedniej uchwały Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego, która we właściwej formie wyrażałaby jej opinię. Postanowienia Regulaminu określają zasady ubiegania się o przyznanie świadczeń pomocy materialnej. Wątpliwości budzą jedynie uregulowania dotyczące zakresu kompetencji Wydziałowej Komisji Stypendialnej. Szczegółowa analiza funkcjonowania Komisji Stypendialnych została przedstawiona w załączniku nr 2.

Uczelnia podpisuje z każdym nowo przyjętym studentem umowę o świadczenie usług edukacyjnych co odpowiada obowiązkom ustawowym wynikającym z art. 160 ust. 3. Postanowienia umowy dotyczące warunków odpłatności za studia oraz regulacje dotyczące wypowiedzenia umowy przez studenta budzą zastrzeżenia.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych¹ i dydaktycznych.

Od 1 października 2008 roku Instytut Nauk Politycznych funkcjonuje w strukturze Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego (uprzednio funkcjonował jako Instytut Nauk Politycznych i Filozoficzno-Społecznych). Do 2005 roku strukturę Instytutu tworzyły katedry, zakłady i pracownie. Struktura ta następnie została zmieniona zarządzeniem Rektora – katedry i zakłady zostały przemianowane na pracownie. Obecnie w skład struktury wchodzi następujące pracownie: 1) Zagrożeń Cywilizacyjnych i Polityki Bezpieczeństwa; 2) Teorii Polityki; 3) Systemów i Doktryn Politycznych; 4) Międzynarodowych Stosunków Politycznych; 5) Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych; 6) Polityki Społecznej, Narodowościowej i Wyznaniowej; 7) Europeistyki. Struktura organizacyjna ocenianej jednostki jest dostosowana do celów i zadań naukowych i dydaktycznej.

¹ użyte określenia: zadania naukowe, badania naukowe, dorobek naukowy, stopnie i tytuły naukowe oznaczają odpowiednio zadania artystyczne, twórczość artystyczną, dorobek artystyczny oraz stopnie i tytuły w zakresie sztuki.

W strukturze ocenianej jednostki pracuje dynamicznie rozwijające się środowisko nauczycieli akademickich. Przeciętny wiek profesorów tytularnych wynosi 56 lat, profesorów nadzwyczajnych (uczelnianych) 53 lata, adiunktów 43 lata. O mobilności struktury organizacyjnej świadczy awans naukowy pracowników (w 2007 roku – 1 habilitacja, w 2009 roku – 1 tytuł naukowy profesora; 1 habilitacja i 4 doktoraty), a także systematyczne wzbogacanie oferty dydaktycznej.

Konkluzja. Struktura organizacyjna ocenianej jednostki z punktu widzenia jej zadań naukowo-dydaktycznych nie budzi zastrzeżeń.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	20 852	2430	429	89
Studia niestacjonarne	8 608	1682	-	-
Razem	29 460	4112	429	89

Konkluzja. Wymagania określone w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym zostały spełnione – studenci stacjonarni stanowią ponad połowę wszystkich studentów Uczelni.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział Nauk Społecznych prowadzi kształcenie na następujących kierunkach studiów:

- pedagogika;
- pedagogika specjalna;
- politologia;
- socjologia.

Państwowa Komisja Akredytacyjna w dniu 30.09.2009 r. przyznała ocenę pozytywną dla kształcenia prowadzonego na kierunku „pedagogika”.

Jednostka posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki oraz stopnia naukowego

doktora nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce. Studia doktoranckie na Wydziale Nauk Społecznych prowadzone są wyłącznie w dyscyplinie pedagogika.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	117	22	139
	II	110	20	130
	III	75	30	105
	IV	-	-	-
II stopnia	I	113	80	193
	II	103	98	201
jednolite studia magisterskie	I	-	-	-
	II	-	-	-
	III	-	-	-
	IV	-	-	-
	V	-	-	-
	VI	-	-	-
Razem		518	250	768

Konkluzja. Studenci wizytowanego kierunku stanowią w przybliżeniu 18,7% studentów Wydziału Nauk Społecznych oraz ok. 2,6% ogółu studentów Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego. Udział studentów niestacjonarnych na kierunku „politologia” (ok. 32,5%) jest zbliżony do średniej dla całej Uczelni (ok. 28,8%) i niższy niż średnia dla Wydziału (ok. 40,9%). Liczba studentów poszczególnych lat studiów jest względnie stała.

W ocenianej jednostce i kierunku studiów spełnione są standardy będące przedmiotem oceny w pierwszej części Raportu

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1. Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Absolwent studiów I stopnia powinien legitymować się wiedzą historyczną i współczesną pozwalającą na rozumienie zjawisk i procesów politycznych w skali globalnej, regionalnej, państwowej i lokalnej, umiejętnościami korzystania z tej wiedzy w pracy zawodowej z zachowaniem zasad etycznych, kierować zespołami ludzkimi w realizacji zleconych zadań. Powinien być przygotowany do pracy w administracji rządowej i samorządowej, organizacjach związanych z profilem kształcenia. Absolwent studiów II stopnia powinien posiadać rozszerzoną wiedzę dotyczącą sfery polityki, umieć dokonywać samodzielnych i pogłębionych analiz i syntezy procesów zachodzących w życiu publicznym, umieć kompetentnie i zgodnie z zasadami etyki kierować zespołami ludzkimi i podejmować decyzje polityczne.

W koncepcji kształcenia Instytutu Nauk Politycznych zwraca uwagę precyzyjne określenie profili sylwetki absolwenta (wiedzy, umiejętności i kompetencji zawodowych oraz postaw) na poszczególnych specjalnościach kształcenia.

Określona przez Uczelnię sylwetka absolwenta I i II stopnia studiów politologicznych a także profile specjalnościowe są zgodne z obowiązującymi standardami. Sylwetka i profile uwzględniają oczekiwania, jakie stawia się przed absolwentami, a w tym w zakresie wiedzy politologicznej, dokonywania ocen i formułowania sądów o rzeczywistości kulturowej, a w tym o ładzie społeczno-politycznym. Absolwenci powinni m.in. wykształcić nawyk ustawicznego kształcenia i rozwoju zawodowego.

Konkluzja. W ocenianej jednostce sylwetka absolwenta i jej profile zostały opracowane zgodnie ze standardami. Uwzględniają również specyfikę ocenianej jednostki oraz zapotrzebowanie lokalnego rynku pracy. Sugeruje się, aby do prac związanych z doskonaleniem sylwetki absolwenta włączyć pracodawców.

1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Zasady i tryb rekrutacji na ocenianym kierunku spełniają wymagania ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Na rok akademicki 2009/2010 zostały one określone 9 maja 2009 roku w uchwałach Senatu nr 297 i 298. Postępowanie kwalifikacyjne przeprowadza wydziałowa komisja rekrutacyjna powołana na wniosek Dziekana i zaopiniowana przez Radę Wydziału. Analiza oferty kształcenia wskazuje, że została ona dobrze opracowana, na pierwszym stopniu studiów była skierowana do kandydatów legitymujących się „starą i nową maturą”, na drugim stopniu studiów – do kandydatów-absolwentów studiów licencjackich, którzy byli przyjmowani na podstawie rankingu ostatecznego wyniku studiów.

Konkluzja. System rekrutacji w ocenianej jednostce jest prawidłowy.

1.1 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami.

Analiza porównawcza założeń sylwetki absolwenta (wiedza, umiejętności i kompetencje, postawy) z programem studiów pozwala na stwierdzenie, że profesjonalna realizacja tego programu oraz praktyk zawodowych zapewnia osiągnięcie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta na I i II stopniu studiów politologicznych. Znaczącą uwagę w programie kształcenia przypisuje się przedmiotom specjalistycznym. Treści nauczania zostały opracowane zgodnie z obowiązującym ramowym programem kształcenia politologicznego. W treściach tych uwzględnia się obowiązujące standardy edukacyjne, co wyraża się w celach i założeniach przedmiotów podstawowych, kierunkowych i specjalistycznych, metodach dydaktycznych, sposobach weryfikacji nabytej wiedzy, praktykach zawodowych.

Program nauczania zawiera bogatą ofertę przedmiotów prowadzonych w językach angielskim i niemieckim, m.in. w roku akademickim 2010/2011 przewidziano: „Historię najnowszą”, „Partie i systemy partyjne”, „Konflikty międzynarodowe”, „Antropologię polityczną”, „Psychologię społeczną”, „Ekologię w stosunkach międzynarodowych”, „Etykę i politykę”, „Socjologię polityki”. Do poszczególnych przedmiotów przygotowano sylabusy, zgodnie z obowiązującymi standardami.

Z analizy porównawczej programu studiów z planami studiów wynika, że proces dydaktyczny nie budzi istotnych zastrzeżeń, jego kompozycja uwzględnia sekwencyjność zdobywania wiedzy, z którą skorelowane są cele kształcenia.

W ocenianej jednostce docenia się indywidualizację procesu kształcenia (IOS, ITS), która m.in. obejmuje studentów niepełnosprawnych.

Konkluzja. Analiza planów studiów i programów nauczania pozwala stwierdzić, że edukacja politologiczna prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi standardami kształcenia.

1.2 Ocena systemu ECTS.

Na studiach pierwszego stopnia przewidziano liczbę punktów ECTS (European Credit Transfer System) 180, na studiach drugiego stopnia – 120. Właściwy jest podział punktów w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów, wskazany jest on w każdym sylabusie. Właściwie stosowany jest system ECTS zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych.

Konkluzja. System ECTS nie budzi zastrzeżeń.

1.3 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Na wizytowanym kierunku studenci mają zapewniony odpowiedni dostęp do informacji związanych z tokiem studiów, a także materiałów niezbędnych w procesie dydaktycznym. Na stronie internetowej Instytutu zamieszczane są plany studiów oraz informacje o godzinach konsultacji pracowników naukowych instytutu. Dodatkowo na stronie internetowej podane są dane kontaktowe do większości nauczycieli akademickich, przez co studenci mają możliwość utrzymywania bieżącego kontaktu z dydaktykami. Ponadto w budynku na tablicach informacyjnych wywieszone są plany zajęć w ramach poszczególnych specjalności. Studenci mogą zapoznać się również z publikacjami naukowymi pracowników Instytutu.

Dużym utrudnieniem dla studentów jest brak dziekanatów w budynku Instytutu. Studenci pozytywnie oceniają pracę Dziekanatu, negatywnie - strukturę organizacyjno-administracyjną Wydziału ze względu na czasochłonne dotarcie do głównego budynku w celu dokonania czynności związanych z procesem dydaktycznym. Dobrym rozwiązaniem byłoby stworzenie studentom możliwości dokonania części czynności drogą internetową.

W obrębie Instytutu funkcjonuje biblioteka. Studenci mogą skorzystać z bezpłatnego stanowiska komputerowego. Postulują utworzenie bezprzewodowej sieci internetowej.

Konkluzja. Prowadzony przez jednostkę system opieki naukowej i dydaktycznej należy ocenić pozytywnie.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Okresem zaliczeniowym na ocenianym kierunku jest semestr. Warunkiem zaliczenia przedmiotu lub praktyki jest wypełnienie przez studenta wymagań określonych przez nauczyciela akademickiego. Natomiast warunkiem zaliczenia semestru jest uzyskanie przez studenta zaliczeń z ćwiczeń oraz zdanie egzaminów ze wszystkich przedmiotów przewidzianych planem studiów dla danego semestru. Liczba egzaminów w roku akademickim nie może przekraczać 8 oraz 4 w semestrze. Wiedzę studentów ocenia się w drodze egzaminów przede wszystkim ustnych, rzadziej pisemnych.

Zaliczenia zajęć obowiązkowych dokonuje osoba prowadząca zajęcia na podstawie obecności i oceny aktywności studenta. Studenci potwierdzają, że obecność na zajęciach nie jest jedynym warunkiem zaliczenia przedmiotu. Osoba prowadząca zajęcia jest zobowiązana podać - na pierwszych zajęciach - do wiadomości studentów warunki uzyskania zaliczenia. W przypadku przedmiotów kończących się egzaminem, egzaminator podaje zakres i formę egzaminu.

W procesie dydaktycznym zwraca się uwagę na potrzebę aktywizowania studentów poprzez omawianie na zajęciach problemów i krytyczną analizę materiałów źródłowych. Studenci zobowiązani są także do samodzielnego studiowania treści programowych. Efekty takiego studiowania sprawdza się oceniając przygotowywane przez nich prezentacje multimedialne, a także eseje, opracowania i referaty.

Konkluzja. Sposoby i kryteria oceniania efektów kształcenia studentów nie budzą zastrzeżeń.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Szczególnie duży odsiew dotyczy studentów I roku. Z danych za rok 2008/2009 wynika, iż liczba studiujących zmniejszyła się o: 19% na stacjonarnych studiach pierwszego stopnia; 38% na niestacjonarnych studiach pierwszego stopnia; 19% na stacjonarnych studiach drugiego stopnia i 12% na niestacjonarnych studiach drugiego stopnia. Odsiew na wyższych latach jest nieco mniejszy. Ogółem na 336 przyjętych na II i III rok prowadzonych studiów, skreślono 38 osób, tj. 11,3%.

Do głównych powodów skreśleń z listy studentów studiów stacjonarnych należy zaliczyć: rezygnacje z uwagi na studiowanie równoległe dwóch kierunków studiów i braku możliwości sprostania zwiększonym obowiązkom; niepodjęcie nauki z powodu przyjęcia na inny kierunek lub taki sam w innej uczelni (dotyczy to zwłaszcza przyjętych na I rok) oraz

niemożność sprostania wymogom stawianym na kolokwiah i egzaminach. Natomiast najczęstszą przyczyną odsiewu studentów studiów niestacjonarnych jest brak środków na opłacenie studiów. Większość studentów „politologii” wywodzi się z regionu warmińsko-mazurskiego i podlaskiego, które należą do uboższych i jednocześnie z najwyższą stopą bezrobocia w Polsce. Ważnym powodem niepowodzeń tej grupy studiujących jest także brak możliwości połączenia obowiązków studenckich z pracą zawodową. Wymagania pracodawców prowadzą do częstych nieobecności na zajęciach oraz są przyczyną braku czasu na przygotowanie się do egzaminów i zaliczeń.

Coraz częstszą przyczyną odsiewu są przedłużające się wyjazdy zagraniczne studentów w celach zarobkowych. Dotyczy to, zarówno studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Większość takich osób po kilku latach jednak wraca na studia uzyskując pomoc Władz Wydziału w nadrobieniu zaległości spowodowanych różnicami programowymi przez indywidualizację kształcenia.

Konkluzja. Wyraźnie zaznacza się znaczący odsiew studentów pierwszego roku. Przyczyny odsiewu w ocenianej jednostce nie odbiegają od tych, które występują w innych uczelniach krajowych.

2.3.Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Zasady dyplomowania na ocenianym kierunku określa *Regulamin studiów w UWM* oraz *Wytyczne dotyczące przejrzystości i ujednolicenia kwestii związanych z obroną pracy magisterskiej/licencjackiej*. Ten drugi dokument jest decyzją Prodziekana ds. studenckich. Liczba godzin seminarium dyplomowego na studiach I stopnia wynosi 60 godz., a drugiego stopnia - 120 godz.

Pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem nauczyciela akademickiego z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Rada Wydziału może upoważnić opiekuna naukowego pracownika ze stopniem doktora. Praca dyplomowa musi zawierać streszczenie w języku obcym nowożytnym.

Studentowi przysługuje swobodny wybór promotora. Tematy prac dyplomowych są ustalane na studiach I stopnia rok przed terminem ukończenia studiów, a na studiach II stopnia - w pierwszym semestrze. Przy ustalaniu tematu pracy dyplomowej brane są pod uwagę zainteresowania naukowe i zawodowe studenta oraz możliwości kadrowe i

organizacyjne. Tematy prac dyplomowych są zatwierdzane przez powołany przez Dyrektora INP zespół składający się z trzech samodzielnych pracowników naukowych.

Pracę dyplomową oceniają promotor oraz powołany przez Dziekana recenzent z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego, lub doktora. W przypadku sprawowania opieki nad pracą dyplomową przez doktora, na recenzenta zostaje powołany samodzielny pracownik nauki.

Zasady organizacji egzaminu dyplomowego określa Rada Wydziału. Zakres egzaminu wynika z planu i programu studiów. Na egzaminie student otrzymuje trzy zagadnienia: dwa z zakresu przedmiotów kierunkowych i jedno z przedmiotów specjalnościowych. Ostateczny wynik studiów ustala się w wyniku zsumowania: 0,7 średniej arytmetycznej ocen ze wszystkich egzaminów oraz zaliczeń przedmiotów niekończących się egzaminem, uzyskanych w trakcie studiów; 0,2 oceny pracy dyplomowej i 0,1 oceny egzaminu dyplomowego. W dyplomie ukończenia studiów wpisuje się ostateczny wynik studiów, wyrównany do pełnej oceny zgodnie z zasadą do 3,66 - dostateczny (3,0), od 3,67 do 4,33 - dobry (4,0) i powyżej 4,33 - bardzo dobry (5,0). Komisja egzaminacyjna może podwyższyć ocenę o jeden stopień, jeżeli student z pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego otrzymał oceny bardzo dobre oraz w ciągu ostatnich dwóch lat studiów uzyskał średnią arytmetyczną ocen z zaliczeń i egzaminów nie niższą niż 4,0.

Zarządzeniem Nr 19/2009 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 31 marca 2009 r. wprowadzono procedurę antyplagiatową do weryfikacji samodzielności prac dyplomowych studentów. Wyboru prac dyplomowych poddawanych procedurze dokonuje się w drodze losowania. W Zarządzeniu precyzyjnie określono zasady postępowania w przypadku wystąpienia nieupoważnionych zapożyczeń.

Analiza losowa prac dyplomowych wskazuje, że na ogół są one pisane na bardzo dobrym i dobrym poziomie merytorycznym. Tematyka prac mieści się w obszarze „politologii”, recenzje na ogół są pisane zgodnie z wymaganymi standardami. Egzaminy końcowe są generalnie prowadzone zgodnie z obowiązującą procedurą.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

2.4.Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Oceniana jednostka przywiązuje znaczącą uwagę do osiągania celów ukierunkowanych na uzyskanie zamierzonego profilu absolwenta. Wiedza i umiejętności absolwenta są weryfikowane poprzez egzaminy i zaliczenia semestralne. Stosowane są także instrumenty

etapowej weryfikacji osiągnięć studenta (kolokwia, prezentacje audiowizualne, debaty, koreferaty, prace pisemne i in.), premiuje się także pracę własną studenta. Docenia się zindywidualizowane formy pracy ze studentami, w tym niepełnosprawnymi. Zasady dyplomowania (ustalania i zatwierdzania tematu, jego realizacji i dopuszczenia do obrony) i przebiegu końcowego egzaminu są przejrzyste. Prace dyplomowe są wyrywkowo weryfikowane pod względem autorskim. System praktyk zawodowych zawiera wszystkie elementy kontroli ich przebiegu i oceny etapowych osiągnięć studentów. W rozmowach studenci potwierdzili, że są informowani o wymaganiach związanych z zaliczeniem semestru i egzaminami (kryteria, listy pytań i in.), także zaliczeniem praktyki zawodowej. Wnioski wynikające z okresowych analiz efektów kształcenia są uwzględniane w doskonaleniu procesu dydaktycznego, doboru metod nauczania itp. Podobnie, jak wnioski wpływające z Ankiety studenckiej na temat jakości zajęć dydaktycznych. Na ocenianym kierunku funkcjonuje wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, w którym uwzględnia się m.in. monitoring efektów kształcenia studentów. Studenci o aspiracjach naukowych mają możliwość włączenia się w działalność badawczą Instytutu, realizację swoich aspiracji w kołach naukowych. Organizowane są także konkursy motywujące nauczycieli do doskonalenia umiejętności dydaktycznych.

Konkluzja. System weryfikacji efektów kształcenia nie budzi zasadniczych zastrzeżeń. Zwraca się jednak uwagę na konieczność aktywnej współpracy z pracodawcami w zakresie weryfikacji i doskonalenia efektów kształcenia.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Zajęcia przeprowadzane są w formie wykładów, ćwiczeń, seminariów, warsztatów i lektoratów. Nauczyciele akademicki starają się łączyć metody klasyczne z nowoczesnymi. Dobór tych metod implikowany jest specyfiką przedmiotu i tematyką zajęć. Na zajęciach korzysta się ze środków audiowizualnych. Hospitacje potwierdziły, że pracownicy ocenianej jednostki dużą wagę przywiązują do właściwego doboru metod nauczania (włączenie z przygotowaniem materiałów pomocniczych studentom) i ich stosowania w trakcie realizacji zajęć. Zajęcia ćwiczeniowe prowadzone są m.in. w formie prezentacji multimedialnych. Studenci są wdrażani do pracy badawczej, przez gromadzenie literatury przedmiotu oraz materiałów ilustrujących obraz współczesnego życia politycznego, dotyczących m.in.

wyborów samorządowych, przemian świadomości politycznej społeczeństwa. Zgromadzone materiały wykorzystuje się w przygotowywaniu prac licencjackich i magisterskich. Praca własna studentów realizowana jest w wymiarze 10% godzin całego programu studiów, w tym w istotnym stopniu w czasie praktyk zawodowych.

W procesie dydaktycznym uwzględnia się potrzeby studentów niepełnosprawnych. Ujawnia się w tym względzie gotowość nauczycieli akademickich do pracy indywidualnej.

Konkluzja. Oceniana jednostka stosuje zróżnicowane metody dydaktyczne w procesie nauczania, nauczyciele dostosowują je do specyfiki zajęć i specjalności. Dużą uwagę przywiązują do indywidualizacji pracy dydaktycznej z osobami niepełnosprawnymi.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Analiza sylabusów prowadzi do wniosku, że zostały one technicznie dobrze przygotowane i zestandaryzowane. Obejmują wszystkie elementy wzoru PKA i są opracowane zgodnie z zasadami ustalonymi przez Zespół dydaktyczny ds. politologii.

Sylabusy są przekazywane studentom na pierwszych zajęciach, także jest zapewniony do nich dostęp w ciągu roku akademickiego w formie elektronicznej.

Konkluzja. Sylabusy zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi wymogami. Studentom stworzono warunki dostępu do sylabusów w ciągu roku akademickiego.

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Zarządzenie Rektora Uczelni nr 48 określa szczegółowo system organizacji praktyk zawodowych, ich cele, formy realizacji, kontroli i warunki zaliczenia. Zgodnie z jego unormowaniami praktyka zawodowa stanowi integralną część procesu kształcenia i jest traktowana na równi z przedmiotami obligatoryjnymi.

Studenci odbywają praktyki zawodowe w jednostkach administracji publicznej i państwowej, organach samorządowych, organizacjach i instytucjach politycznych, gospodarczych i społecznych oraz medialnych. Część praktyk studenci mogą odbyć już po pierwszym roku studiów. Przebieg praktyki jest dokumentowany w „Dzienniku praktyk”. Stanowi on podstawę do zaliczenia praktyki przez opiekuna. Zaliczenie praktyki jest warunkiem koniecznym zaliczenia semestru czwartego studiów. Analiza losowo wybranych „Dzienników praktyk” pozwala na stwierdzenie, że są one prawidłowo realizowane. Właściwie jest także sprawowany nadzór i kontrola dydaktyczna praktyk zawodowych.

Konkluzja. Sposób organizacji i przebiegu praktyk, ich nadzoru oraz umiejscowienia w procesie kształcenia nie budzi zastrzeżeń.

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Rozkład czasowy zajęć dydaktycznych, koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne realizowane są zgodnie z tradycją akademicką. Grupy studenckie ćwiczeniowe liczą do 30 osób, zajęcia z języków obcych do 20 osób, seminaryjne do 15 osób.

Liczba godzin przeznaczonych na poszczególne przedmioty na studiach zaocznych nie jest mniejsza niż 60% liczby godzin na studiach stacjonarnych.

Właściwa jest organizacja zajęć dydaktycznych w podziale tygodniowym na studiach stacjonarnych i w ładzie zjazdowym na studiach niestacjonarnych. Informacje te zamieszczane są na stronie internetowej oraz na tablicach informacyjnych znajdujących się w gmachu Instytutu. Właściwie skonstruowane są tygodniowe plany zajęć; ujawnia się dbałość o zasady, aby liczba zajęć z jednego przedmiotu nie wynosiła więcej niż 2 godz. dziennie.

Zachowane są proporcje w podziale zajęć na: wykłady, ćwiczenia, laboratoria, seminaria, właściwe są obciążenia studentów; na studiach stacjonarnych zajęcia dydaktyczne odbywają się we wszystkie dni tygodnia, od poniedziałku do piątku; na studiach niestacjonarnych w piątki (od godz. 15.30), soboty i niedziele. Studenci mają zagwarantowany dostęp do Internetu, sieci lokalnej, bibliotek (które są czynne również w soboty i niedziele).

Konkluzja. Organizacja toku studiów nie budzi zastrzeżeń.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Hospitacji poddano wykłady i ćwiczenia. Ich ocena jest pozytywna zarówno pod względem merytorycznym i metodycznym. Prowadzący byli dobrze przygotowani do zajęć, w ich trakcie ujawnili profesjonalizm i doświadczenie dydaktyczne, korzystali także ze środków audiowizualnych. Wszystkie zajęcia rozpoczynały się punktualnie, studenci wykazali przygotowanie i zaangażowanie w proces dydaktyczny.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

W ocenianej jednostce kształcenie politologiczne prowadzone jest zgodnie z obowiązującymi standardami. Nie budzi zastrzeżeń kompozycja sylwetki absolwenta, programy i plany studiów, system ECTS, organizacja toku nauczania. System weryfikacji osiągnięć studentów nie budzi istotnych zastrzeżeń, zaleca się jednak podjęcie aktywnej współpracy z pracodawcami w zakresie monitoringu i doskonalenia procesu kształcenia. Skala odsiewu, biorąc pod uwagę jego przyczyny, jest prawidłowa. Potwierdza ona troskę o jakość procesu nauczania. Zasady dyplomowania zostały opracowane. Zapewniają one generalnie wysoką

jakość prac dyplomowych oraz właściwy poziom wymagań na egzaminie dyplomowym. Incydentalnie stwierdzone drobne mankamenty w pracach dyplomowych wskazują, że Instytut winien nadal doskonalić system monitorowania każdego etapu procesu pisania tych prac. Sylabusy są dobrze wykonane, studenci mają zapewniony do nich dostęp. Nie stwierdzono uchybień w realizacji praktyk studenckich. Hospitacje potwierdziły dobry poziom zajęć dydaktycznych. Organizacja i realizacja nauczania daje podstawy do stwierdzenia, że oceniana jednostka jest w stanie zapewnić nauczanie pozwalające na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,
- 2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów
(np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),
- 3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),
- 4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),
- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),
- 6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiąganych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),
- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Elementy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia były w Uczelni wdrażane od grudnia 1999. Wówczas Senat przyjął uchwałę o powołaniu Uczelnianej Komisji Akredytacyjnej, a rok później uchwałę w sprawie wprowadzenia Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia. W marcu 2003 roku pierwsza z uchwał została znowelizowana. Dokumenty te określały merytoryczno-organizacyjne podstawy wewnętrznego systemu doskonalenia jakości kształcenia, który następnie wdrożono w życie.

W dniu 5 października 2007 roku Władze Instytutu Nauk Politycznych podjęły decyzje o powołaniu Zespołu ds. zatwierdzania tytułów prac licencjackich i magisterskich, a 14 lutego 2008 roku decyzję o powołaniu Zespołu ds. jakości kształcenia, w skład którego weszło pięciu pracowników naukowo-dydaktycznych. Analiza dokumentacji (m.in. protokoły

posiedzeń Rady Naukowej INP z 14.02.2008 r. ; 22.02.2008 r.; 07.10.2008 r.; a także sprawozdania z zebrań pracowników INP) potwierdza, że Zespół realizował nałożone na niego zadania (ankietyzacja, hospitacja zajęć, przegląd programów i planów studiów, wykonanie pensum dydaktycznego). Jakość kształcenia w ocenianej jednostce była także przedmiotem działalności Wydziałowej Komisji Dydaktycznej (co potwierdza analiza protokołów posiedzeń Komisji z 11.01.2006 r.; 11.12.2008 r.; 17.03.2009 r.; 22.09.2009 r.; 27.10.2009 r.; 15.12.2009 r.).

Kolejne zmiany systemu jakości kształcenia miały miejsce 26 lutego 2010 roku. Wówczas to Senat Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie przyjął *Uchwałę w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. W tym samym dniu Rektor podpisał *Zarządzenie nr 10/2010 w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie*. Wskazane dokumenty określają cele, zasady i organizację funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uniwersytecie. Za wdrożenie i funkcjonowanie tego systemu odpowiada Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Zakres i harmonogram działania, zasady oraz tryb powołania reguluje zarządzenie Rektora. Na mocy tego zarządzenia został powołany w ocenianej jednostce Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. W zakresie jego działalności znajduje się monitoring realizacji następujących standardów nauczania: struktura kwalifikacji absolwenta, programy i plany studiów, okresowa ocena pracowników naukowo-dydaktycznych, ocena zajęć dydaktycznych przez studentów, metody dydaktyczne i organizacja procesu kształcenia, indywidualizacja procesu kształcenia, praktyki zawodowe, zasady i procedura dyplomowania, sprawy studenckie.

W wewnętrznym systemie jakości kształcenia ocenianej jednostki zwraca się dużą uwagę m.in. na dobór kadry w drodze konkursu i okresowe oceny jej dorobku naukowo-dydaktycznego. Nabór kadry następuje na podstawie konkursu. Systematycznie prowadzone są hospitacje zajęć na podstawie harmonogramów zatwierdzanych na początku roku akademickiego. Zespół ds. zatwierdzania tytułów prac dyplomowych monitoruje procedury dyplomowania. Ankietyzacja jest prowadzona systematycznie: studenci oceniają program studiów, plany zajęć, prowadzących zajęcia, poziom zajęć i ich metodykę. Wyniki ankiet stanowią ważny instrument polityki kadrowej. Są one analizowane i omawiane na cyklicznych spotkaniach Władz Instytutu z pracownikami.

Działania Władz ocenianej jednostki na rzecz doskonalenia jakości kształcenia są wspierane inicjatywą Samorządu, dotyczącą corocznej organizacji konkursu pt. „Najlepszy Belfer”, w którym studenci wybierają najlepszych wykładowców.

Na Wydziale sprawnie funkcjonuje system przepływu informacji dla studentów o procesie dydaktycznym, również powszechnie dostępna jest obiektywna informacja o kierunku studiów, warunkach studiowania, regulaminach przyznawania pomocy materialnej itp.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

Studenci wyrażając opinie o procesie ankietyzacji w wizytowanej jednostce podkreślali, że nie mają wiedzy, czy ma ona wpływ na podnoszenie jakości kształcenia. W ocenie wypowiadających się studentów należy zdecydowanie udoskonalić procedurę opracowania ankiet, jak i samych danych. Inaczej uzyskane informacje nie będą właściwie wykorzystywane w procesie podnoszenia jakości kształcenia. Ankiety powinny służyć pozyskaniu kompleksowej wiedzy na temat opinii studentów dotyczących działalności dydaktycznej pracowników naukowych. Studenci pozytywnie ocenili system informacji w Instytucie oraz wyrazili zadowolenie z opieki naukowej.

2.2. Opinia pracowników na temat wewnętrznego systemu zapewniania jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni

W czasie dyskusji kadra naukowo-dydaktyczna podkreślała, że jakość kształcenia należy do priorytetów działania Władz ocenianej jednostki. W rezultacie dużą uwagę przywiązuje się do opinii Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Są one analizowane i stanowią przedmiot dyskusji na cyklicznych zebraniach pracowników ocenianej jednostki. Uczestnicy spotkania zgodnie twierdzili, że sami także przywiązują dużą uwagę do doskonalenia jakości prowadzonych zajęć, w tym sylabusów, doboru właściwej literatury, metod prowadzenia zajęć a także etapowej weryfikacji wiedzy studentów w formie prac pisemnych, prezentacji, dyskusji itp. Studenci uzyskują niezbędną pomoc merytoryczną także poza godzinami konsultacji.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

W ocenianym Uniwersytecie działa Biuro Promocji Zawodowej Studentów i Absolwentów. Podstawowym celem jego działalności jest pomaganie studentom i

absolwentom w znalezieniu ciekawej i satysfakcjonującej pracy. W szczególności Biuro zajmuje się: doradzaniem w sprawach zawodowych studentom wszystkich roczników; gromadzeniem informacji o firmach działających w Polsce i za granicą; organizowanie spotkań studentów i pracodawców; zbieraniem informacji o wolnych miejscach pracy dla absolwentów oraz o możliwościach odbywania praktyk przez studentów oraz informowanie o możliwościach pracy wakacyjnej w kraju i za granicą.

Z analizy dokumentacji, przebiegu wizytacji a także wypowiedzi pracowników i studentów wynika, że w ocenianej jednostce funkcjonuje wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. System ten przynosi wymierne efekty w zakresie jakości kształcenia. Wymaga on jednak dalszego doskonalenia. Z opinii studentów uczestniczących w spotkaniu z Zespołem oceniającym wynika, że należy doskonalić procedurę opracowania ankiet, proces ankietyzacji oraz efektywniej wykorzystywać uzyskane wyniki w doskonaleniu jakości kształcenia.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

2. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	11	7 (2)	1 (-)	3 (-)	-
Doktor habilitowany	16	11 (6)	- (-)	5 (-)	-
Doktor	115	94 (11)	21 (1)	- (-)	-
Pozostali	27	17 (-)	10 (-)	- (-)	-
Razem	169	129 (20)	32 (1)	8 (-)	-

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

W skład minimum kadrowego kierunku politologia wchodzi 20 nauczycieli akademickich, tj. ok. 11,8% potencjału kadrowego jednostki, przy czym proporcja w grupie nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem naukowym profesora jest znacznie wyższa i wynosi w przybliżeniu 29,6%.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	7 (5)	2 (1)	1 (1)
2006	6 (2)	3 (1)	2 (1)
2007	1 (-)	1 (1)	-
2008	4 (-)	-	-
2009	6 (4)	1 (1)	1 (1)
Razem	24 (11)	7 (4)	4 (3)

Spośród 35 nauczycieli akademickich jednostki, którzy w latach 2005 – 2009 uzyskali awans naukowy, 18 (ok. 51,4%) zaangażowanych jest w proces dydaktyczny prowadzony na kierunku „politologia”.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

3. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

• **formalnych:**

- a) Uczelnia spełnia wymagania formalno – prawne do prowadzenia wizytowanego kierunku studiów określone w par. 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia;
- b) minimum kadrowe studiów pierwszego stopnia tworzy 19 osób (w tym 7 w grupie nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora habilitowanego bądź tytułem naukowym profesora), natomiast minimum kadrowe studiów II stopnia – 16 osób (w tym 8 w grupie nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem naukowym profesora). Instytut przedstawił także wykaz 17 pozostałych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów w roku akademickim 2009/2010 (złożyli oświadczenia o zaliczenie do minimum kadrowego)
- c) spośród zgłoszonych do minimum kadrowego osób w grupie nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora habilitowanego bądź tytułem naukowym profesora do minimum nie mogą zostać wliczone 2 osoby – jedna z nich nie złożyła oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie w skład minimum kadrowego wizytowanego kierunku studiów, a ponadto w bieżącym roku akademickim nie prowadzi zajęć w związku z sprawowaniem mandatu poselskiego, druga - nie jest zatrudniona w Uczelni od początku bieżącego roku akademickiego

• **merytorycznych:**

- a) I stopień studiów – wymogi merytoryczne zaliczenia do minimum kadrowego spełnia: a) w zakresie kierunku - 7 samodzielnych pracowników nauki i 7 osób ze stopniem doktora; b) w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów - 2 samodzielnych pracowników nauki i 5 osób ze stopniem doktora;
- b) II stopień studiów – wymogi merytoryczne zaliczenia do minimum kadrowego spełnia: a) w zakresie kierunku - 6 samodzielnych pracowników nauki i 6 osób ze stopniem doktora; b) w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów - 3 samodzielnych pracowników nauki i 2 osoby ze stopniem doktora.

Konkluzja. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie spełnia wymagania formalno – prawne i merytoryczne do prowadzenia kierunku politologia określone w par. 5 ust. 5 oraz w par. 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

Biorąc pod uwagę zarówno przesłanki formalne jak i merytoryczne minimum kadrowe stanowi:

- w przypadku studiów I stopnia – a) w zakresie kierunku - 5 samodzielnych pracowników nauki i 7 osób ze stopniem doktora; b) w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów - 2 samodzielnych pracowników nauki i 5 osób ze stopniem doktora;
- w przypadku studiów II stopnia – a) w zakresie kierunku - 5 samodzielnych pracowników nauki i 6 osób ze stopniem doktora; b) w dziedzinie związanej z

kierunkiem studiów - 3 samodzielnych pracowników nauki i 2 osoby ze stopniem doktora.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich tworzących minimum kadrowe ocenianego kierunku do liczby studentów na tym kierunku studiów wynosi w przybliżeniu 1:19,7 dla studiów I stopnia oraz ok. 1: 24,6 dla studiów II stopnia. Instytut Nauk Politycznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie spełnia wymagania określone w par. 11 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia są spełnione.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2009/2010 prowadzi 22 zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich na ocenianym kierunku oraz 17 „pozostałych” nauczycieli akademickich (według stanu na 1 października 2009 roku). W obsadzie dydaktycznej zauważa się racjonalny przydział zajęć dydaktycznych nauczycielom akademickim – na podstawie kryterium specjalizacji, dorobku naukowego i doświadczenia dydaktycznego. Nauczyciele na ogół prowadzą zajęcia z 2-3 przedmiotów.

W ocenianej jednostce obsada zajęć nie budzi zasadniczych zastrzeżeń. Sugeruje się jednak baczniejsze zwrócenie uwagi na stan dorobku naukowego niektórych nauczycieli akademickich w kontekście prowadzonych zajęć dydaktycznych, jak i tych, którzy legitymując się specjalistycznym dorobkiem prowadzą zajęcia z kilku przedmiotów.

Konkluzja: Zaleca się doskonalenie obsady zajęć dydaktycznych zgodnie z dorobkiem naukowych nauczycieli akademickich.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu 9 kwietnia br. uczestniczyło 25 nauczycieli akademickich (różnych grup w hierarchii stopni i tytułów). Przewodniczący Zespołu oceniającego przedstawił misję działania PKA w kontekście reformy szkolnictwa wyższego oraz podzielił się pierwszymi spostrzeżeniami na temat jakości kształcenia w ocenianej jednostce.

Uczestnicy spotkania wypowiadali się na temat problemów występujących w nauczaniu i doskonaleniu jakości kształcenia. Wiele uwag wygłosili w kwestiach związanych z reformą szkolnictwa wyższego w kraju, wskazując na brak jej korelacji z nauczaniem na poziomie

średnim. Wskazywali na potrzebę doskonalenia koncepcji kształcenia na „politologii” (tożsamość kierunku, sylwetka absolwenta, metodologia badań i jej wykorzystanie w pracach dyplomowych). Wyrażali swoje zaniepokojenie jakością kształcenia w kontekście przyszłego wdrożenia Krajowych Ram Kwalifikacji.

W trakcie dyskusji wskazywano na osiągnięcia Instytutu w realizacji zadań naukowo-badawczych i dydaktycznych, ale także potencjalne wyzwania związane z doskonaleniem struktury organizacyjnej. Podkreślano, że Dyrektor jest „właściwym człowiekiem na właściwym miejscu”. Dbą o rozwój jednostki, jest otwarty na postulaty i potrzeby kadry naukowej i studentów, umiejętnie buduje atmosferę pracy, motywuje do badań naukowych i udziału w konferencjach, co przekłada się na jakość kształcenia.

Wypowiadający się nauczyciele akademicki zwracali uwagę, że swoją przyszłość zawodową wiążą z ocenianą jednostką i jej rozwojem. Konstatacja ta jest ważna w świetle wyzwań w obszarze stabilizacji potencjału kadrowego

Konkluzja. Rozmowa w pracownikami naukowymi potwierdziła wysoki stopień identyfikacji kadry z Uczelnią. Pracownicy pozytywnie wyrażali się o jakości kształcenia, także o warunkach zatrudnienia i szansach rozwoju zawodowego.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Na podstawie analizowanej dokumentacji stwierdzono, że dokumentacja prowadzona jest starannie i zawiera wymagane dokumenty.

Oceniany kierunek spełnia wymogi minimum kadrowego. Jest ono zdominowane przez młodych pracowników nauki. Nie ma więc obaw o powstanie luki pokoleniowej. Nie budzi istotnych zastrzeżeń obsada zajęć dydaktycznych, którą jednak należy doskonalić, mając na względzie dorobek naukowy. Pracownicy naukowo-dydaktyczni cenią sobie atmosferę pracy i pozytywnie oceniają relacje z Władzami Instytutu, doceniają także ich działania podejmowane na rzecz rozwoju ocenianej jednostki i doskonalenia toku nauczania. Swoją przyszłość zawodową wiążą z Instytutem i jego rozwojem. Dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich jest prowadzona właściwie.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Instytut prowadzi badania naukowe w zakresie „politologii” oraz dziedzin nauki związanych z ocenianym kierunkiem. W latach 2005-2009 jednostka organizacyjna realizowała cztery tematy badawcze: a) Kwestie społeczne i polityczne a megatrendy rozwojowe współczesnego świata – badania statutowe; b) Dylematy funkcjonowania współczesnych demokracji – konsolidacja czy kryzys?; c) Metodologia i teoria polityki – aplikacje w rzeczywistości społeczno-politycznej; d) Unia Europejska – retrospektywa i perspektywy rozwoju. Analiza projektów badawczych wskazuje, że ich organizacja i realizacja przebiega zgodnie z tradycją akademicką (opracowano koncepcję, program i harmonogram badań i wskazano na ich aplikacje praktyczne, powołano zespoły badawcze, określono źródła finansowania, także sposób prezentacji wyników badań). Dotychczasowe wyniki badań były przedstawione na 18 konferencjach, seminariach i panelach dyskusyjnych, a także 13 monografiach, ale także są publikowane w pracach zbiorowych i pismach naukowych o zasięgu krajowym i międzynarodowym. Uzyskane rezultaty świadczą o imponującej dynamice rozwoju naukowego Instytutu, bacząc na jego stan zaplecza kadrowego, materialnego i finansowego. Zwracają uwagę wzrastające nakłady na działalność badawczą Instytutu, środki finansowe pochodzą głównie z grantów. Jednostka organizacyjna także wspiera finansowo działalność naukową młodych pracowników nauki.

Od 2004 roku Instytut Nauk Politycznych publikuje efekty badań naukowych m.in. w ramach serii wydawniczej pt. „Forum Politologiczne”. Pod takim tytułem ukazało dotychczas się 10 tomów. Od roku 2009 Instytut rozpoczął wydawanie kolejnej serii pt. „Studia Politologiczne” (2 tomy). Łamy obu serii otwarte są nie tylko dla pracowników UWM, ale także dla studentów oraz naukowców z innych ośrodków krajowych i zagranicznych. Łączy je problematyka pozostająca w zainteresowaniu politologii.

Corocznie Instytut jest organizatorem międzynarodowych i krajowych konferencji naukowych o tematyce politologicznej. Wśród nich, szczególnie dużym zainteresowaniem środowiska naukowego cieszą się te, które odbywają się w ramach cyklu „Dni Afryki”. Skupiają one badaczy problemów tego kontynentu – oceniana jednostka jest w Polsce niewątpliwie liderem i koordynatorem badań afrykanistycznych.

Pracownicy naukowo-dydaktyczni uczestnicząc w badaniach programowych realizują także badania własne. Efekty tych badań są wykorzystane w procesie dydaktycznym (Raport

samooceny zawiera wykaz publikacji pracowników, które są wykorzystywane w zajęciach ze studentami).

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych.

W wizytowanej jednostce funkcjonuje Koło Naukowe Politologów zrzeszające studentów kierunku politologia oraz studentów innych kierunków prowadzonych w Uniwersytecie Warmińsko – Mazurskim. Organizacja w roku akademickim 2008/2009 została wyróżniona jako jedna z najprężniej działających organizacji studenckich w Uczelni. Koło posiada swoją siedzibę.

Do głównych przedsięwzięć koła należy organizacja corocznej konferencji naukowej pod nazwą Ogólnopolskie Studenckie Forum Naukowe. Przedstawione podczas konferencji referaty są publikowane w formie Zeszytów Naukowych. Nadzór merytoryczny nad prezentowanymi tematami sprawuje opiekun naukowy koła. Koło organizuje również cykliczne debaty i spotkania z przedstawicielami świata polityki. W ramach koła naukowego powstała jednostka pomocnicza do spraw naukowo-badawczych. Władze jednostki zapewniają niezbędne środki finansowe oraz pomoc merytoryczną przy realizowanych projektach.

Studenci mają możliwość udziału w pracach badawczych prowadzonych przez nauczycieli akademickich. Dodatkowo studenci korzystają z możliwości prezentowania swoich artykułów w publikacjach wydawanych przez Instytut. Uczestniczą również w konferencjach naukowych organizowanych w jednostkach naukowych w całej Polsce. Instytut pokrywa koszty związane z udziałem studentów w sympozjach naukowych. Działalność koła naukowego należy ocenić bardzo wysoko.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

2. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Instytut Nauk Politycznych uczestniczy w międzynarodowej współpracy naukowo-badawczej. Opiera się ona na umowach międzyuczelnianych, a także na indywidualnych kontaktach z uczelniami zagranicznymi. Efektem współpracy jest głównie udział zagranicznych gości w organizowanych przez Instytut konferencjach i krótkie staże jego pracowników w uczelniach partnerskich. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że szczególnego znaczenia nabiera współpraca z Uniwersytetem w Kaliningradzie. W planach jest realizacja wspólnego, międzynarodowego programu badawczego.

Od 2007 roku Instytut realizuje międzynarodowy program o walorach dydaktycznych - Jean Monet Project. Program jest jedną z części Lifelong Learning Programme, realizowanego przez Unię Europejską, a dotyczy szeroko rozumianej integracji europejskiej. W sumie oceniana jednostka realizuje 7 międzynarodowych tematów badawczych (załącznik nr 7).

Oceniana jednostka także współpracuje z czterema uniwersytetami w ramach LLP ERASMUS. Dzięki niemu w roku 2008/2009 wyjechało 5 studentów na zagraniczne studia, a w roku 2009/2010 tylko 2. Realizowana jest także wymiana naukowa kadry nauczającej. W latach 2005-2009 zagraniczne ośrodki akademickie wizytowało kilkunastu pracowników Instytutu (Francja, Ukraina, Finlandia i in.), również Instytut przyjmował naukowców z zagranicy. Obecnie planowane jest podpisanie w ramach Programu Erasmus nowych umów z partnerami z Niemiec, Włoch, Hiszpanii i Turcji. Zawarcie tych umów stworzy szanse dla rozszerzenia wymiany naukowej studentów i pracowników.

Instytut jest także aktywny w międzynarodowym, krajowym i regionalnym środowisku politologicznym. Jest współorganizatorem konferencji ogólnopolskich, „Dnia Kultury Żydowskiej” uczestniczy w radach i kolegiach naukowych pism naukowych, organizuje okręgową Olimpiadę Wiedzy o Polsce i Świecie Współczesnym, konkursy (Konkurs Wiedzy o Regionie Warmińsko-Mazurskim pod patronatem wojewody; Konkurs politologiczny pod patronatem Rektora dla szkół ponadgimnazjalnych), współpracuje z Kaliningradem w zakresie edukacji proobywatelskiej, w 2010 roku planuje rozpoczęcie realizacji z Uniwersytetem I. Kanta grantu w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa – Program: Litwa-Polska-Federacja Rosyjska.

Załącznik Nr 7. Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi

Działalność naukowa, aktywność w środowisku krajowym politologów i inicjatywy oraz kontakty z lokalnym otoczeniem to mocne atuty Instytutu Nauk Politycznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Z przytoczonych danych w Raporcie także wynika, że systematycznie wzrasta poziom umiędzynarodowienia kształcenia na ocenianym kierunku. Pozytywnie należy się także podnieść do ambitnych, a zarazem realistycznych planów dalszego rozwoju międzynarodowej współpracy naukowo-dydaktycznej. Powinny one sprzyjać m.in. poszerzeniu międzynarodowej wymiany studentów i pracowników.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Instytut Nauk Politycznych usytuowany jest w centralnej części miasta Olsztyna, przy ul. Szrajbera 11. Zajmuje II p. budynku; pomieszczenia dydaktyczne i administracyjne są po remoncie. Do dyspozycji dydaktycznej Instytut ma 2 sale multimedialne wykładowe, 10 sal ćwiczeniowych i 5 sal seminaryjnych. Właściwy jest stan pomieszczeń administracyjnych, w tym administracji oraz nauczycieli akademickich (w celu odbywania konsultacji). W Instytucie znajduje się podręczna biblioteka, w której gromadzi się i udostępnia literaturę (książki i czasopisma) wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Ponadto zbiory politologiczne gromadzone są w nowoczesnym gmachu Biblioteki Uniwersyteckiej, oddanej do użytku w 2007 r. Studenci politologii mają też możliwość korzystania z bogatych zasobów bibliotecznych Biblioteki Wydziału Nauk Społecznych.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

Studenci zwracali uwagę, że budynek Instytutu nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Brak podjazdów, windy oraz strome schody utrudniają poruszanie się osobom niepełnosprawnym. Zgłaszali również potrzebę utworzenia w budynku Instytutu punktu usługowego, w którym może robić kserokopie.

Instytut dysponuje dostateczną liczbą pomieszczeń dydaktycznych. Sale są przystosowane do prowadzenia zajęć.

Wydział dysponuje ograniczoną ilością miejsc parkingowych.

Studenci mają możliwość ubiegania się o miejsce w jednym z trzynastu Domów Studenckich Uniwersytetu, administrowanych przez Fundację „Żak”

Baza materialna i dydaktyczna Instytutu Nauk Politycznych UWM spełnia podstawowe wymogi realizacji procesu edukacyjnego. Poważnym mankamentem jest brak zaadaptowania budynku do potrzeb niepełnosprawnych. Problem ten powinny rozwiązać Władze Uczelni.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Władze Instytutu i Wydziału stworzyły w miarę przyzwoite warunki lokalowe dla działalności Samorządu studenckiego i innych organizacji studenckich, co zgodne jest z art. 202 ust. 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Działalność Samorządu studenckiego w ocenianej jednostce ogranicza się głównie do reprezentacji studentów w organach kolegialnych. Z wyjaśnienia pisemnego Dziekana wynika, że 20% składu Rady Wydziału stanowią przedstawiciele studentów i doktorantów (w obecnej Radzie jest 45 osób, w tym 9 studentów i doktorantów). Sprawy omawiane na Komisji dydaktycznej są przedstawiane i głosowane na Radzie Wydziału; podobnie Rada zatwierdza plany i programy studiów. Studenci nad nimi głosują, mogą też zabrać głos. Wyjaśnienie Dziekana nie jest jednak w pełni satysfakcjonujące, gdyż programy i plany studiów winny stanowić przedmiot odrębnej debaty Samorządu, której efektem powinno być przyjęcie stosownej uchwały (nie przedstawiono uchwały Samorządu studenckiego opiniującej programy i plany studiów).

Przedstawiciele organizacji studenckich pozytywnie oceniają współpracę z Władzami Instytutu w zakresie realizacji spraw mieszczących się w ich kompetencjach.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

System przyznawania świadczeń pomocy materialnej funkcjonuje w sposób prawidłowy. Komisje Stypendialne powoływane są w sposób nie budzący zastrzeżeń. Decyzje w indywidualnych sprawach studenckich są wydawane zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego. Wypłata świadczeń odbywa się bez zbędnych opóźnień. Wnioski składane są w wyznaczonym dziekanacie. Akty wewnętrzne dotyczące pomocy materialnej są podawane do wiadomości na tablicach informacyjnych i stronie internetowej Uczelni.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Uczestnikami spotkania byli studenci studiów stacjonarnych (pierwszy i drugi rok pierwszego stopnia oraz drugi rok drugiego stopnia, łącznie ok. 45 osób). Studenci pozytywnie oceniali studia na „politologii”, zwłaszcza ze względu na atrakcyjną ofertę dydaktyczną i wysoko wykwalifikowaną kadrę dydaktyczną. Prezentowane przez dydaktyków treści zachęcają studentów do wzbogacania wiedzy i umiejętności.

Studenci dość licznie korzystają ze zbiorów biblioteki (70% uczestników spotkania deklarowało korzystanie z literatury dostępnej w bibliotece). W ich opinii nauczyciele akademicki są dobrze przygotowani do zajęć, a część dydaktyków prowadzi zajęcia przy użyciu prezentacji multimedialnych. Na zajęciach studenci mają możliwość pracy w grupie oraz przedstawiają referaty oraz eseje na wybrane tematy.

Wśród poruszonych tematów pojawiła się kwestia krajowych i zagranicznych wyjazdów w ramach programów MOST oraz Sokrates/Erasmus. Studenci są zainteresowani tymi formami mobilności oferowanej w ramach studiowanego kierunku. Dzięki wymianom, studenci poszerzają wiedzę zdobytą na macierzystej uczelni. Studenci decydują się również na podjęcie studiów na dodatkowym kierunku (głównie kierunki ekonomiczne i neofilologiczne).

Studenci wypowiedzieli się też w kwestii nauczania języków obcych. Poinformowali, że są przydzielani obligatoryjnie do grup na podstawie wyników uzyskanych z matury ze zdanego języka obcego. Postulowali możliwość wyboru języka obcego (obecnie mogą uczęszczać na zasadzie wolnego słuchacza) oraz stworzenie możliwości nauki języka obcego wyspecjalizowanego dostosowanego do danej specjalności.

Studenci byli podzieleni w wypowiedziach na temat procesu ankietyzacji. Część z nich twierdziło, że poprzez wypełnianie ankiet ewaluacyjnych mają możliwość wyrażenia opinii dotyczącej konkretnego dydaktyka. Wskazywano także, że ankiety mogą odegrać pozytywną rolę w ukształtowaniu świadomości studentów w sprawach dotyczących jakości zajęć dydaktycznych oferowanych na „politologii”. Obawiają się negatywnych konsekwencji płynących z negatywnej oceny nauczyciela akademickiego. Sugeruje się przedstawienie przez Władze jednostki przejrzystej procedury przeprowadzenia ankietyzacji z zaznaczeniem poufności dokonywanych ocen przez studenta.

Studenci pozytywnie oceniają wizytowany kierunek. Uczelnia powinna zadbać o lepsze spełnienie oczekiwań studentów w zakresie przeprowadzanej ankietyzacji.
--

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

- album studentów – prowadzony jest w wersji elektronicznej centralnie dla całego Uniwersytetu, a następnie drukowany. Data i przyczyna opuszczenia Uczelni uzupełniana jest ręcznie na wydruku. Nie stwierdzono uchybień;
- księga dyplomów – prowadzona jest centralnie dla całej Uczelni w wersji tradycyjnej. Nie stwierdzono uchybień;
- indeksy i karty egzaminacyjne – analizie poddano losowo wybraną dokumentację. Nie stwierdzono uchybień;
- rejestr wydanych legitymacji i indeksów – prowadzony jest prawidłowo;
- protokoły egzaminacyjne – zawierają informacje wymagane na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów;
- dyplomy i suplementy – nie stwierdzono uchybień;
- akta osobowe – należy zwrócić uwagę, iż w aktach osób przyjmowanych na studia drugiego stopnia powinny być przechowywane części A i B dyplomu ukończenia studiów I stopnia stanowiące wspólnie jeden dokument, a kopie dokumentów potwierdzających tożsamość kandydata na studia powinny być potwierdzane przez Uczelnię za zgodność z oryginałem.

Dokumentacja toku studiów prowadzona jest starannie.
--

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta	X				
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna		X			
Cz. II	Efekty kształcenia		X			
Cz. V	Badania naukowe	X				
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			
Cz. VI	Baza dydaktyczna			X		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki		X			
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem	X				
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia		X			

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

- I. Instytut Nauk Politycznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego bardzo dobrze wpisuje się w misję i strategię rozwoju Uczelni. Jest jednostką wnoszącą liczący się wkład na rzecz regionu i kraju w sferze kształcenia profesjonalnych kadr politologicznych;
- II. Pozycja Instytutu jako ośrodka naukowo-dydaktycznego systematycznie wzrasta w politologii krajowej. Jest to efekt dynamiki rozwojowej ocenianej jednostki zwłaszcza w ostatnich latach. Jest ona sprawnie zarządzana i dysponuje ustabilizowaną, młodą i ambitną kadram, która – co potwierdzali studenci na spotkaniach z Zespołem oceniającym - wykazuje duże zaangażowanie w proces doskonalenia jakości kształcenia oraz rozwój badań naukowych;

- III. Instytut na wysokim poziomie realizuje proces dydaktyczny. Do jego atutów należą zakres i efekty badań naukowych, które są wykorzystywane w dydaktyce, poziom umiędzynarodowienia badań naukowych, dynamika awansu młodych pracowników nauki, organizacja toku studiów, wysoki poziom zajęć dydaktycznych, co potwierdziły hospitage i opinie studentów, dobre relacje kadry ze studentami, bogata oferta kształcenia specjalistycznego, procedura dyplomowania oraz poziom prac dyplomowych, aktywność studenckiego ruchu naukowego, inicjatywy na rzecz otoczenia, aktywność w życiu naukowym krajowego środowiska politologicznego i in.
- IV. Władze i pracownicy Instytutu mając na względzie nowe wyzwania wynikające z coraz bardziej konkurencyjnego rynku pracy i reformy szkolnictwa wyższego wykazują dużą mobilność i zaangażowanie w proces doskonalenia jakości kształcenia. W swojej działalności powinny zwrócić uwagę na zalecenia odnoszące się m.in. do uporządkowania spraw związanych z regulaminami studenckimi, poszerzenie grona uczelni partnerskich w ramach LLP Erasmus, zwiększenia liczby wykładowców i studentów uczestniczących w wymianie międzynarodowej, doskonalenia bazy dydaktycznej. Szczegółowy wykaz sugestii i rekomendacji zawarty jest w niniejszym Raporcie.
- V. Przebieg wizytacji, analiza dokumentów i rozmowy z pracownikami oraz studentami pozwalają na stwierdzenie, że Instytut należy do prężnie rozwijających się i bardzo perspektywicznych jednostek organizacyjnych w kraju prowadzących kształcenie politologiczne.
3. W odpowiedzi na raport Władze Uczelni obszernie odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się do spraw studenckich:

Tabela nr 6.

Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardu po odpowiedzi uczelni na raport				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Sprawy studenckie		X			

Raport sporządził:

Dr hab. Tadeusz Bodio