

RAPORT
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniu 19 lutego 2011 r.
w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w
Warszawie dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku *gospodarka przestrzenna*
na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia.

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie przeprowadził Zespół Oceniający Państwowej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

- prof. dr hab. Łucja Tomaszewicz – Przewodnicząca Zespołu,
- prof. dr hab. Wanda Gaczek – ekspert PKA,
- mgr Hanna Chrobak-Marszał – ekspert PKA
- Michał Horajski – ekspert PKA przedstawiciel Parlamentu Studentów RP.

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Wizytacja w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie na kierunku *gospodarka przestrzenna* odbyła się po raz pierwszy, bowiem kierunek ten nie był dotychczas oceniany przez Państwową Komisję Akredytacyjną.

Członkowie Zespołu poprzedzili wizytację zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni prowadzącej oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez Władze Uczelni, otrzymał od Władz Wydziału dodatkowo zamówione dokumenty, o które zwrócono się podczas wizytacji, przeprowadził hospitację i spotkania ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, a także przeanalizował wylosowane prace dyplomowe.

Raport został opracowany na podstawie przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji dotyczącej organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Wydziału oraz jego pracownikami. Ocena formalno-prawnych aspektów prowadzonego została dokonana w siedzibie Uczelni w Warszawie.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego w Warszawie *jest - zgodnie z zapisem § 1 Statutu – uczelnią niepaństwową posiadającą osobowość prawną. Zapis ten jest niezgodny z ustawą z*

dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, bowiem Uczelnia dopiero w dniu 26 stycznia br. złożyła do zatwierdzenia przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego projekt nowego Statutu.

Uczelnia prowadzi kształcenie na ocenianym kierunku w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu - na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Misja Uczelni wyznacza jednoznacznie jej cel istnienia i w swoim sformułowaniu podkreśla rolę edukacji jako chrześcijańskiej służby Narodowi, Kościołowi i Państwu oraz wdrażanie uniwersalizmu chrześcijańskiego według idei i postaw Zmartwychwstańców. Uczelnia wskazuje na trzy podstawowe wartości, którymi kieruje się: prawda, dobro, skuteczność. Chcąc odnaleźć w misji odwołanie się do jakości kształcenia można zauważyć, iż czynienie dobra z pewnością mieści się w kształtowaniu postaw studentów o wysokim poziomie etycznym zaś skuteczność oznacza umiejętność osiągania zakładanych celów w tym zakładanych efektów kształcenia. Ponadto Uczelnia formułuje sześć celów strategicznych swojego działania. Każdy z tych celów jest fundamentem wysokiej jakości kształcenia. Uczelnia akcentuje integralne włączenie się w procesy społeczne swojego regionu co w przypadku wydziałów zamiejscowych oznacza działania na rzecz regionu mazowieckiego, śląskiego, opolskiego, lubelskiego, małopolskiego.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Zgodnie z § 13 Statutu organami kolegialnymi Uczelni są: konwent, kolegia wydziałów i rady wydziałów, zaś organami jednoosobowymi rektor, kierownik duchowny, kanclerz i dziekani.

Konwent aktualnie dopełnił swoich obowiązków wynikających z art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) i podjął w dniu 22 kwietnia 2009 r. Uchwałę nr 13 w sprawie: warunków i trybu przyjęć na studia oraz form studiów na poszczególnych kierunkach w roku akademickim 2010/2011. Na rok akademicki 2011/2012 podjęto odpowiednio Uchwałę nr 33 w dniu 31 maja 2010 r. W uchwałach tych określono zasady przyjęć na studia, łącznie z zasadami przyjęć na studia obcokrajowców. Uchwały umieszczane są w informatorze dla kandydatów na studia wyższe oraz na stronach internetowych.

W uchwałach rekrutacyjnych nie określono kto podejmuje decyzje w sprawie przyjęcia na studia, co w przypadku gdy nie powołano Komisji Rekrutacyjnej ma bardzo istotne znaczenie. W regulaminie studiów również nie określono kto podejmuje decyzje dotyczące przyjęć na studia.

Konwent wypełnił swoje obowiązki określone w art. 130 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy i podjął w dniu 26 lutego 2008 r. Uchwałę nr 10 sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych.

Wymiar pensum dydaktycznego został określony w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 ustawy, z wyjątkiem pensum dla starszego asystenta i asystenta, w przypadku których wymiar ten nie jest zgodny z przepisami ustawy. Konwent ustalił zakres obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaje zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków oraz zasady

obliczania godzin dydaktycznych. W uchwale tej wystąpił błąd, bowiem powinno być ustawa z dnia 27 lipca 2005 r.

Konwent wypełnił obowiązki wynikające z art. 62 ust. 1 pkt. 5 ustawy i zatwierdził roczne sprawozdanie rektora z działalności Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego Uchwałą Nr 6 z dnia 22 października 2010 r. W uchwale tej nie określono jakiego roku sprawozdanie to dotyczy.

Konwent Uchwałą nr 48 z dnia 30 września 2009 r. powołał również – zgodnie z § 58 ust. 2 Statutu Uczelni – Uczelnianą Komisję Dyscyplinarną oraz Odwoławczą Komisję Dyscyplinarną –

Rada Wydziału Zamiejscowego w Opolu wypełniła obowiązki wynikające z art. 68 ust. 2 ustawy i zatwierdziła plany studiów i programy nauczania dla ocenianego kierunku studiów (uchwała nr 1 z dnia 29 kwietnia 2010 r.).

Rektor Uczelni oraz Dziekan zostali powołani do pełnienia swoich funkcji zgodnie z zapisami statutowymi, spełnione zostały również warunki określone w art. 72 ust. 2 oraz 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z którymi organy jednoosobowe zatrudnione są w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, iż sprawy, którymi zajmowali się Rektor i Dziekani odpowiadały ich statutowym kompetencjom.

Rektor wypełnił m. in. obowiązek wynikający z przepisów art. 35 ust 1. ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego *roczne sprawozdanie z działalności Uczelni wraz z informacją dotyczącą minimum kadrowego.*

Analiza dokumentacji wykazała, iż zakres wydawanych przez Rektora zarządzeń jest zgodny z jego ustawowymi oraz statutowymi kompetencjami.

Regulamin Studiów obowiązujący na Uczelni nie budzi zastrzeżeń co do zgodności z ustawą, Regulamin studiów został wprowadzony zgodnie z trybem określonym w art. 161 ust. 2 ustawy - Samorząd Studentów opiniował ten regulamin, a także opiniuje zmiany w nim dokonywane.

„Regulamin pomocy materialnej dla studentów Szkoły Wyższej im Bogdana Jańskiego” został wprowadzony zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy, w porozumieniu z Samorządem Studentów. Regulamin zawiera zapis budzący wątpliwości, co do zgodności z procedurą administracyjną obowiązującą w przypadku pomocy materialnej.

Umowa o warunkach odpłatności za studia, jest umową szczegółową, zawierająca dokładne informacje o odpłatności za świadczone przez Szkołę usługi dydaktyczne. Umowa została również zaakceptowana przez Samorząd Studencki. Kwestie wysokości opłat reguluje Zarządzenie Rektora. Umowa nie zawiera klauzul niedozwolonych.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Wydziałem kieruje Dziekan. Nie ma wyodrębnionych struktur dydaktyczno-naukowych.

4. Informacja o liczbie studentów

Tabela nr 1. Liczba studentów Uczelni

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	370	20		
Studia niestacjonarne	4176	392		
Razem	4546	412		

Źródło: Raport Samooceny i dokumenty dostarczone podczas wizytacji.

Studenci Wydziału Zamiejscowego w Elblągu stanowią 9,1% ogółu studentów Uczelni.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Obecnie w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu realizowane jest kształcenie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunkach *gospodarka przestrzenna* oraz *zarządzanie*.

Wydział Zamiejscowy w Elblągu prowadzi na kierunku *gospodarka przestrzenna* prowadzi studia I stopnia zarówno w formie studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. W roku 2010/2011 na studiach stacjonarnych studiowało jednak ogółem zaledwie 12 osób (w tym 2 na I roku), a na studiach niestacjonarnych 137 osób. Liczba studentów na studiach stacjonarnych jest bardzo mała i maleje. Tendencję malejącą ma także liczba kandydatów przyjmowanych na studia niestacjonarne. Do pewnego stopnia tłumaczą to czynniki demograficzne, które mogą doprowadzić do likwidacji stacjonarnej formy studiów (utrzymywanie zajęć dla dwóch czy pięciu studentów jest mało realne i prawdopodobnie zajęcia dla tych osób prowadzone są wspólnie ze studentami niestacjonarnymi).

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	2	29	31
	II	5	34	39
	III	5	34	39
	IV		40	40
Razem		12	137	149

Źródło: Raport Samooceny i dokumenty dostarczone podczas wizytacji.

Studenci ocenianego kierunku stanowią 36,2% ogólnej liczby studentów Wydziału Zamiejscowego w Elblągu, zaś 9,1% ogólnej liczby studentów Uczelni. Studenci studiów stacjonarnych stanowią 8,1% ogółu studentów na tym kierunku, co należy uznać za pozytywne aktualnie zjawisko. Kierunek ten nie należy do kierunków wiodących na tym Wydziale.

Wnioski

Organy Wydziału Zamiejscowego działają zgodnie ze swoimi kompetencjami ustawowymi. Wydział Zamiejscowy w Elblągu ze względu na liczbę studentów nie należy do silnych Wydziałów Uczelni.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja**1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.**

Uczelnia realizuje studia na kierunku *gospodarka przestrzenna* w ramach dwóch specjalności licencjackich (*zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami* oraz *rewitalizacja*) - sześć semestrów na studiach stacjonarnych i siedem semestrów na studiach niestacjonarnych, a od października 2010 roku również specjalność *inżynierską* (niestacjonarne, siedem semestrów).

W udostępnionych w trakcie wizytacji protokołach egzaminów dyplomowych pojawiają się inne nazwy specjalności (*szacowanie nieruchomości* oraz *zarządzanie nieruchomościami*), występują także różnice między zapisami na stronie tytułowej pracy (wszystkie kontrolowane prace były określone jako dyplomowe/licencjackie), a zapisem w protokole egzaminacyjnym, gdzie w jednym przypadku (na pięć wylosowanych) wskazano uzyskanie tytułu zawodowego inżyniera.

Z przeprowadzonych rozmów z Władzami Wydziału Zamiejscowego w Elblągu wynika, że analizowane prace były wykonywane w ramach poprzednio realizowanych specjalności. W odniesieniu do prac inżynierskich w fazie opracowywania jest informator dotyczący przygotowywania tych prac.

1.1. Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Sylwetka absolwenta studiów licencjackich została określona wyjątkowo szeroko, nawet jak dla tak interdyscyplinarnego kierunku jakim jest *gospodarka przestrzenna*. W Raporcie samooceny wskazuje się, że absolwent będzie przygotowany do kształtowania środowiska przestrzennego ludzi zgodnie z ich potrzebami, wymogami cywilizacyjnymi, a także z zasadami ładu przestrzennego i rozwoju zrównoważonego. W opisie sylwetki wskazano wiele obszarów, o których absolwent będzie posiadał wiedzę po ukończeniu studiów. Podkreśla się, że będzie on mógł pełnić funkcję doradcy w zakresie gospodarowania przestrzenią, a także pracować w zespołach przygotowujących opracowania i dokumenty planistyczne na wszystkich poziomach administracyjnych. Wskazywane miejsca pracy nie sugerują specyfiki kierunku *gospodarka przestrzenna* na ocenianym Wydziale. W opisie sylwetki oraz tytułach wykładanych przedmiotów kształcenia ogólnego pojawiają się specyficzne dla Uczelni tematy takie jak: wrażliwość na potrzeby społeczne środowiska, zdolność do samodzielnej identyfikacji zadań, postawa służby i odpowiedzialności wobec Ojczyzny, etyka, katolicka nauka społeczna. Realizowane programy nauczania dobrze kształtują postawę absolwentów.

Dla poszczególnych specjalności przygotowano odrębne opisy sylwetki absolwentów.

Absolwent specjalności *zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami* (uwaga: nazwy tej specjalności w dokumentach udostępnionych w Szkole są niejednolite) będzie posiadał umiejętności oraz kompetencje do prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu obrotu nieruchomościami - będzie profesjonalnie przygotowany do obsługi rynku nieruchomości oraz samodzielnego tworzenia i prowadzenia biura nieruchomości. Specjalność ma być punktem wyjścia do zdobycia licencji zawodowych. W opisie sylwetki absolwenta podaje się także, że będzie on w stanie pełnić funkcje kierownicze w różnych wydziałach jednostek samorządu terytorialnego oraz administracji czy agencjach rządowych. Te ostatnie kwalifikacje absolwenta nie znajdują pełnego potwierdzenia w planie studiów i są właściwie mało realne do zdobycia na studiach licencjackich.

Realizowane przedmioty specjalizacyjne wraz z przedmiotami kierunkowymi są wystarczające dla zapewnienia niezbędnej wiedzy i kwalifikacji z zakresu gospodarki nieruchomościami, ale wydają się niewystarczające dla niektórych deklarowanych kwalifikacji (np. pełnienia funkcji kierowniczych w wydziałach gospodarki przestrzennej urzędów różnych szczebli).

Absolwent specjalności *rewitalizacja* będzie przygotowywany do pełnienia funkcji lokalnych operatorów programów rewitalizacyjnych i zarządzania przekształceniami obszarów kryzysowych. Zgodnie z nowoczesnym podejściem zakłada się, że będzie on umiał zarządzać szeroko pojętym procesem rewitalizacji w konkretnych uwarunkowaniach lokalnych oraz projektami przekształceń przestrzeni miejskich. Absolwent będzie interdyscyplinarnym menedżerem o szerokich kompetencjach.

Proponowane przedmioty specjalizacyjne są zaledwie wystarczające, wraz z przedmiotami kierunkowymi, dla zapewnienia niezbędnej wiedzy o procesach rewitalizacji. Wydaje się, że przedmioty do wyboru *nie zapewnią jednak wystarczającej wiedzy o instrumentach urbanistyki operacyjnej, zarządzania projektami*, w tym także umiejętności przygotowywania analiz wykonalności projektów czy „montażu finansowego” dla ich realizacji. Przynajmniej częściowo sytuacja taka wynika z narzuconego w minimum programowym wymiaru godzin przedmiotów kształcenia kierunkowego i podstawowego oraz dużego wymiaru godzin przedmiotów kształcenia ogólnego w ocenianej Uczelni.

Absolwent specjalności *inżynierskiej* (której realizację rozpoczęto od roku akademickiego 2010/2011) będzie posiadał niezbędną wiedzę techniczną, w tym również wiedzę z zakresu matematyki, fizyki, zasad budownictwa, systemów informacji przestrzennej. Nie wskazuje się jednak o jaką konkretnie wiedzę i umiejętności z zakresu tych dyscyplin chodzi. Absolwent tej specjalności ma być przygotowany do formułowania zasad polityki przestrzennej na wybranych szczeblach zarządzania, programowania rozwoju infrastruktury technicznej oraz społecznej, a także sporządzania opracowań planistycznych. *Charakterystyka sylwetki absolwenta studiów inżynierskich wymaga doprecyzowania.*

Struktura kwalifikacji absolwentów kierunku *gospodarka przestrzenna*, mimo, że została określona bardzo szeroko, może być podstawą koncepcji kształcenia na tym kierunku. Opisy kwalifikacji poszczególnych specjalności są „nierówne”. Najlepiej przygotowano opis struktury kwalifikacji absolwentów specjalności *zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami*. Dwie pozostałe wymagają dopracowania i wyraźniejszego połączenia przedmiotów i planu studiów z założonymi kwalifikacjami. Niektóre z kwalifikacji wskazywanych w opisie sylwetki absolwenta mogą być trudne do realizacji na studiach licencjackich i należałoby je przenieść na poziom studiów magisterskich.

1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów

Rekrutacja kandydatów na studia I stopnia odbywa się w oparciu o uchwałę przyjętą w Uczelni 22.04.2009 roku. Wstęp na studia (zarówno stacjonarne jak i niestacjonarne) - jest wolny, przyjmuje się wszystkich tych kandydatów, którzy złożą wymagane uchwałą

dokumenty. Przewiduje się dopuszczenie do studiów także kandydatów, którzy ukończyli szkołę średnią za granicą, po spełnieniu określonych warunków formalnych. Z kandydatami nie przeprowadza się rozmów kwalifikacyjnych. Formalnie zasady rekrutacji kandydatów na kierunek *gospodarka przestrzenna* na ocenianym Wydziale nie budzą zastrzeżeń i są zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi.

1.3. Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami. Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia.

Przeprowadzona tu ocena zgodności planów studiów ze standardami dla kierunku *gospodarka przestrzenna* przeprowadzana jest jedynie w odniesieniu do studiów niestacjonarnych. Upoważnia do tego śladowa liczba studentów dziennych na poszczególnych latach studiów – w roku akademickim 2010/2011 studenci stacjonarni stanowili około 8% ogólnej liczby studentów. W planie studiów zaocznych realizowane są takie same przedmioty, w takiej samej sekwencji jak na studiach dziennych, gdzie dodatkowo prowadzone są zajęcia z wychowania fizycznego. Wymiar zajęć dla studiów niestacjonarnych przekracza 60% godzin proponowanych dla studiów dziennych.

Studia niestacjonarne dla każdej ze specjalności trwają według planu studiów siedem semestrów. Na dwóch specjalnościach licencjackich obejmują 1342 godziny zajęć (61% wymiaru), a na specjalności *inżynierskiej* 1576 godzin, czyli 63% wymiaru minimum dla studiów dziennych w obowiązującym standardzie. Dla każdej specjalności przewiduje się 300 godzin praktyk.

Liczba godzin zajęć proponowanych dla studiów licencjackich w Uczelni spełnia wymagania ogólne standardu kształcenia dla kierunku *gospodarka przestrzenna*. Plan obejmuje praktyki, których wymiar znacznie przekracza wymagania standardu (w trakcie I roku 100 godzin praktyki podstawowej, w trakcie II roku 100 godzin praktyki specjalistycznej i w trakcie III roku 100 godzin praktyki dyplomowej). Dla każdej ze specjalności przewidywane są ćwiczenia terenowe (w dwóch edycjach po 50 godzin) określane jako *edukacja poprzez projekty*. Rozwiązanie takie jest wartościowe, zwiększa możliwości zapoznania się przez studentów z praktycznymi aspektami gospodarki przestrzennej, a przede wszystkim uczy współpracy i wspólnego rozwiązywania problemów.

Przedmioty treści kształcenia ogólnego obejmują 22,2%, a przedmioty grupy treści podstawowych prawie 17,9% ogólnej liczby realizowanych godzin.

W ramach treści kształcenia ogólnego realizowane są (obok *języka obcego*, technologii informacyjnych) także przedmioty specyficzne, np. *filozofia* (36 godzin) i w takim samym wymiarze *etyka* oraz *katolicka nauka społeczna*. W grupie tej proponuje się również warsztaty edukacyjne – *kreatywność osoby* (w wymiarze ośmiu godzin). Udział godzin przedmiotów treści kształcenia ogólnego znacząco przekracza wymagania minimum standardu, a tak duży wymiar godzinowy niektórych z nich świadczy o specyfice kształcenia w wizytowanej Uczelni.

W grupie przedmiotów podstawowych realizowane są wszystkie treści kształcenia zgodnie z wymaganiami standardu. W planie studiów inżynierskich uwzględniono, zgodnie z wymaganiami dodatkowe przedmioty (*grafika inżynierska*, *fizyka*) w wystarczającej liczbie godzin, z podziałem na wykłady i ćwiczenia. Wymiar godzinowy przedmiotów podstawowych jest wystarczający. Tytuły przedmiotów są identyczne z zapisami standardu.

Udział godzin przedmiotów ogólnych i podstawowych w liczbie godzin ogółem jest wyraźnie wyższy od wymagań w standardzie dla kierunku *gospodarka przestrzenna*.

Realizowane przedmioty treści kształcenia kierunkowego obejmują wszystkie tematy wskazane w standardzie i stanowią około 40,5% godzin zajęć ogółem. Pozostałą część godzin (czyli około 19,4%) to zajęcia specjalnościowe traktowane przez władze Uczelni jako zajęcia do wyboru.

Procentowy udział godzin grup treści kształcenia ogólnego, treści podstawowych i treści kierunkowych oraz przedmiotów specjalnościowych nie budzi zastrzeżeń. Stosunkowo mały jest jednak wymiar godzin zajęć specjalnościowych, szczególnie wobec kwalifikacji wskazanych w sylwetce absolwenta. Aktywna forma zajęć o charakterze ćwiczeń obejmuje ponad 60% ogólnej liczby godzin i jest to zgodne z wymaganiami standardu. W ramach tej formy zajęć (ćwiczeń) około 24% godzin to samodzielna praca studenta bez bezpośredniego udziału wykładowcy. Rozwiązanie takie jest dopuszczalne. Różnice udziału aktywnej formy zajęć między specjalnościami są niewielkie.

Planowane dla kierunku *gospodarka przestrzenna* zajęcia dydaktyczne, praktyki zawodowe, a także prowadzone w Uczelni specyficzne warsztaty edukacyjne oraz ćwiczenia terenowe pozwalają stwierdzić, że podejmuje się wysiłek, który ma zapewnić, że absolwenci będą wykorzystywali swoje umiejętności w praktyce i będą w stanie formułować sądy o procesach zachodzących w przestrzeni, a także komunikować się z otoczeniem.

Współpraca Uczelni ze środowiskiem lokalnym (urzędami gmin, starostwem powiatowym czy powiatowym urzędem pracy, a także lokalnymi przedsiębiorstwami), świadczy o tym, że potencjalni pracodawcy mogą oddziaływać na koncepcje kształcenia.

Plany studiów pierwszego stopnia realizowanych w formie studiów niestacjonarnych spełniają określone w standardach wymagania dotyczące łącznej liczby godzin oraz godzin dla grup przedmiotów, w tym treści podstawowych i kierunkowych wynikających ze standardu kształcenia.

Oferta dydaktyczna Uczelni w wymiarze godzin przedmiotów kształcenia ogólnego przekracza wymagania minimum standardu. Natomiast przedmioty podstawowe i kierunkowe realizowane są zgodnie z wymaganiami standardu.

Oferta zajęć do wyboru (seminarium dyplomowe, i przedmioty specjalnościowe) przekracza wymagane minimum 30% liczby godzin będących różnicą łącznej liczby godzin zajęć określonych w standardach i liczby godzin zajęć przeznaczonych na realizację treści podstawowych, kierunkowych oraz ujętych w pkt. V standardów. Należy jednak dodać, że studenci po wyborze specjalności nie wybierają już przedmiotów specjalnościowych.

Dla specjalności *rewitalizacja* specyficzne kwalifikacje zapisane w sylwetce absolwenta realizowane są przez siedem przedmiotów, ćwiczenia terenowe, warsztaty edukacyjne oraz seminarium dyplomowe. Przedmioty te obejmują w sumie 260 godzin, z których 73% realizowane jest w dwóch ostatnich semestrach. Sekwencja przedmiotów specjalnościowych w stosunku do przedmiotów kierunkowych tylko w jednym przypadku budzi pewne wątpliwości. Wydaje się, że przedmiot *planowanie przestrzenne* powinien być realizowany już od czwartego semestru, tak żeby studenci mogli wykorzystywać wiedzę z tego zakresu w trakcie zaliczania przedmiotów specjalnościowych.

Dla specjalności *zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami* kwalifikacje specyficzne absolwentów realizowane są przez 11 przedmiotów (a także, podobnie jak w poprzedniej specjalności ćwiczenia terenowe, specjalnościowe warsztaty edukacyjne oraz seminarium dyplomowe). Liczba godzin przedmiotów specjalnościowych obejmuje ogółem – łącznie z seminarium dyplomowym 260 godzin. Przedmioty specjalnościowe zostały jednak bardziej rozproszone niż w poprzedniej specjalności. Sekwencja przedmiotów jest podobna jak w poprzedniej specjalności. Również tutaj *planowanie przestrzenne* powinno rozpoczynać się wcześniej niż dopiero w szóstym semestrze.

W przypadku specjalności *inżynierskiej* w planie studiów nie wyodrębnia się przedmiotów specjalnościowych, wprowadza się je jako przedmioty dodatkowe i są to takie przedmioty, jak np.: *historia i teoria kształtowania przestrzeni oraz rewitalizacja obszarów zurbanizowanych, zarządzanie nieruchomościami inwestycyjnymi, media komunalne, geodezyjna obsługa inwestycji infrastruktury* - większość z tych przedmiotów występuje jako przedmioty specjalnościowe również w dwóch specjalnościach licencjackich realizowanych w ramach kierunku studiów. Specyfika specjalności sprowadza się głównie do realizacji przyjętych zgodnie z obowiązującymi standardami przedmiotów *grafika inżynierska, budownictwo i fizyka*. Wymiar godzinowy tych przedmiotów jest zgodny ze standardem kierunku. Plan zajęć dla tej specjalności zawiera także wymagane w standardzie jako kształcenie obowiązkowe takie przedmioty, jak: *geodezja i kartografia, budownictwo, zasady projektowania oraz rewitalizacja obszarów zurbanizowanych*. Przedmioty o charakterze inżynierskim ogółem obejmują prawie 42% ogólnej liczby realizowanych godzin zajęć na specjalności (bez praktyk). Należałoby zatem uzupełnić tę specjalność o przedmioty inżynierskie (dodatkowo 8-10%) specyficzne dla realizowanego programu. Ponadto analiza treści sylabusów dla przedmiotów zaliczanych do grupy inżynierskich pokazuje, że powinny one być w większym stopniu nasycone treściami z zakresu nauk technicznych.

Sekwencja przedmiotów nie budzi wątpliwości poza jedną - realizacja przedmiotów z planowania przestrzennego powinna nastąpić przynajmniej w semestrze IV, czyli przed *projektowaniem urbanistycznym i planowaniem infrastruktury technicznej*.

Mimo zauważonych niewielkich uchybień można uznać, że przyjęta sekwencja przedmiotów w planie studiów kierunku *gospodarka przestrzenna* I stopnia jest właściwa dla grup przedmiotów i następstwa poszczególnych z nich.

Plany studiów przewidują wystarczający udział aktywnych form nauczania. W grupie przedmiotów kształcenia ogólnego ćwiczenia obejmują prawie 70% wymiaru godzin, w grupie przedmiotów podstawowych 40,8%, a w grupie przedmiotów kierunkowych około 58%. Udział ćwiczeń w grupie przedmiotów specjalnościowych jest zróżnicowany między specjalnościami.

Dla specjalności *rewitalizacja* ćwiczenia (włącznie z zajęciami bez bezpośredniego udziału wykładowcy) obejmują w planie studiów 65,7% ogólnej liczby godzin zajęć. Największy ich udział występuje w grupie przedmiotów specjalnościowych, gdzie ćwiczenia, seminarium dyplomowe i warsztaty edukacyjne obejmują nieco ponad 90% godzin zajęć. Wymiar ten jest więc całkowicie wystarczający.

Dla specjalności *zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami* aktywne formy nauczania ogółem obejmują 66,8% godzin zajęć. W grupach poszczególnych przedmiotów udział ten jest zróżnicowany, ale całkowicie wystarczający.

W realizowanej od roku akademickiego 2010/2011 specjalności *inżynierskiej* godziny aktywnej formy nauczania obejmują 66% ogólnego wymiaru godzin (łącznie z zajęciami bez bezpośredniego udziału wykładowcy). Udział tej formy nauczania w ramach specjalności jest największy w grupie przedmiotów kierunkowych i dodatkowych, gdzie sięga 70%.

W każdej ze specjalności obok ćwiczeń realizowane są także ćwiczenia terenowe (*edukacja przez projekty*), specjalnościowe warsztaty edukacyjne oraz warsztaty edukacyjne – *kreatywność osoby*. Przedmiot *technologie informacyjne* – realizowany w wymiarze 30 godzin na studiach niestacjonarnych – obejmuje 26 godzin zajęć w laboratorium komputerowym. Udział ćwiczeń w planach zajęć jest duży, sięga 65% - 67% wskazuje na możliwości aktywnego oddziaływania na kształtowanie umiejętności studentów.

Na ocenianym kierunku nie prowadzono kształcenia na odległość.

1.4. Ocena systemu ECTS.

Plany studiów, w których zawarto wykaz przedmiotów w układzie semestralnym i rocznym oraz ich podział na grupy przedmiotów kształcenia ogólnego, podstawowego,

kierunkowego oraz przedmioty do wyboru jako przedmioty specjalnościowe wskazują także liczbę punktów ECTS przypisaną każdemu przedmiotowi. Liczba punktów ogółem w każdej realizowanej specjalności licencjackiej przekracza wymagania standardu. Również w specjalności *inżynierskiej* liczba punktów ECTS jest wystarczająca. Podział punktów między poszczególnymi grupami przedmiotów nie budzi wątpliwości. SeminaRIA dyplomowe wyceniono na 10 punktów, a seminarium *inżynierskie* na 15 punktów.

Można stwierdzić, że przyjęty w Uczelni system ECTS jest zgodny ze standardami kształcenia oraz wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2006 roku. Przyjęty system umożliwia przenoszenie osiągnięć studentów między uczelniami realizującymi kierunek *gospodarka przestrzenna*.

1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej

Czas dyżuru nauczycieli akademickich nie jest sztywno ustalony – wynika on z potrzeb studentów podczas zjazdu. W opinii studentów czas przeznaczany na konsultacje indywidualne jest wystarczający. Studenci wskazywali, iż dostęp do pracowników poza zajęciami możliwy jest nie tylko na zjazdach, ale także poprzez kontakt internetowy. Studenci dostępność dziekanatów oceniają pozytywnie zarówno w okresie sesji, jak również w okresach natężenia pracy dziekanatów (koniec roku akademickiego).

Dostępność do zbiorów bibliotecznych Uczelni wydaje się wystarczająca, choć niektórzy studenci studiów niestacjonarnych wypowiadali się, że zgromadzone zasoby biblioteczne nie zawsze są wystarczające dla potrzeb poszczególnych przedmiotów. Studenci w przypadku braków w bibliotece posiłkują się publiczną biblioteką miejską, która w ich opinii jest biblioteką lepiej zaopatrzoną.

Studenci mają zapewniony odpowiedni dostęp do informacji związanych z tokiem studiów. Plany zajęć są dostępne zarówno na tablicach informacyjnych, jak i na stronie internetowej Uczelni. Studenci znają terminarz zjazdów – jest on ustalony przed rozpoczęciem każdego semestru – terminarz ten jest przez władze przestrzegany. Terminy konsultacji z nauczycielami akademickimi związane są ze zjazdami. Studenci informowani są odpowiednio wcześniej o wymaganiach i formie zaliczenia danego przedmiotu na pierwszych zajęciach, mają dostęp do sylabusów.

Indywidualna opieka merytoryczna przez pracowników naukowych jest oceniana przez studentów pozytywnie – mają oni możliwość swobodnego wyboru tematów prac dyplomowych. Znaczna część opieki merytorycznej, ze względu na to iż są to studia niestacjonarne, prowadzone w wydziale zamiejscowym, realizowana jest za pomocą kontaktów studentów z prowadzącymi w formie internetowej. Uczelnia nie zapewnia możliwości odbycia części zajęć w ramach zajęć do wyboru.

Przy stosunkowo małej liczbie studentów w roku akademickim 2010/2011 zarówno na studiach niestacjonarnych (w poszczególnych latach studiów 30-40 osób), jak i śladowych liczby studentów stacjonarnych (od 2 do 5 osób na poszczególnych latach) kontakty z prowadzącymi zajęcia są stosunkowo łatwe. Studenci w rozmowach w trakcie hospitowania zajęć potwierdzali łatwość kontaktu z pracownikami. Wskazywano też, że informacje dotyczące studiowania są dostępne dla studentów w systemie informacji w gablotach, a w mniejszym stopniu także na stronie internetowej Uczelni. Studenci wskazywali też, że mają dostęp do sylabusów.

Plany studiów, zarówno dla studentów stacjonarnych jak i niestacjonarnych, przewidują warsztaty edukacyjne, których rola a także sposoby prowadzenia zostały dokładnie opisane w raporcie samooceny. Przyjęte w Uczelni podejście do takiej formy i metody dydaktycznej należy ocenić pozytywnie. Również zajęcia określone jako *edukacja przez projekty* są szczegółowo rozpisane, a same projekty oceniane według szczegółowo określonych zasad.

Zakres realizacji kształcenia języków obcych (120 godzin lektoratów) jest wystarczający dla studiów zaocznych (480 godzin dla studiów stacjonarnych). Zajęcia na studiach niestacjonarnych prowadzone są co dwa tygodnie wyłącznie w piątki i soboty, a na studiach stacjonarnych we wtorki, środy, czwartki i piątki.

Udostępnione plany zajęć na poszczególnych zjazdach studiów zaocznych nie pokazują kumulowania nadmiernej liczby godzin i przewidują wystarczająco długą przerwę na posiłek dla studentów.

Pracownicy dydaktyczni są dostępni dla studentów w czasie zajęć oraz w czasie konsultacji poza godzinami zajęć. Przyjęto, że każdy z pracowników odbywa konsultacje według ustalonego na dany semestr harmonogramu, harmonogram ten jest znany studentom.

Zgodnie ze standardem w ramach ocenianego kierunku prowadzone są ćwiczenia terenowe, a także praktyki studenckie. Cele praktyk, formy realizacji, system ich kontroli i zaliczenia został prawidłowo opisany w Raporcie samooceny. Trafnie wyjaśniono przyczyny podziału praktyk na trzy stopnie – podstawowe, specjalistyczne i dyplomowe. Pierwszy stopień praktyk spełnia również funkcję upowszechniania wiedzy o Uczelni, ale także umożliwia studentom uczestniczenie w przedsięwzięciach kulturalnych, działaniach charytatywnych oraz pracy wolontariatu. Dopiero kolejne poziomy praktyk mają charakter specjalistyczny i dyplomowy. Sposób kontroli praktyk i warunki jej zaliczenia nie budzą wątpliwości.

Praktyki są obowiązkowe również na studiach niestacjonarnych, ale tutaj najczęściej realizowane są (specjalistyczne ale także dyplomowe) w miejscu pracy studenta. Praktyki te stanowią więc integralną część kształcenia studentów. Z udostępnionych dokumentów wynika, że Uczelnia wspiera i dobrze realizuje systemy praktyk.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Ocena i weryfikacja etapowych osiągnięć studentów w ramach kierunku odbywa się przez egzaminy, zaliczanie ćwiczeń oraz ocenę projektów, w tym również ocenę prac własnych studentów przygotowywanych bez udziału wykładowców. Pytania egzaminacyjne były zróżnicowane dla poszczególnych przedmiotów, a ich zakres wydaje się wystarczający. Udostępnione testy wybranych przedmiotów nie budzą wątpliwości.

W Uczelni dokładnie określono warunki zaliczenia specjalnościowych warsztatów edukacyjnych – *rewitalizacja* – wskazując możliwe zakresy pytań zaliczenia ustnego. Szczegółowo wskazano także (podpisane przez Dziekana Wydziału) pytania na zaliczenia takich przedmiotów, jak: *zarządzanie i pośrednictwo w krajach Unii Europejskiej, gospodarka nieruchomościami, strategie rozwoju gminy, prawne uwarunkowania gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska*.

Udostępnione materiały można uznać za wystarczające dla sprawdzenia wiedzy z poszczególnych przedmiotów. Studenci zaliczają dany przedmiot w określonym semestrze, a warunki zaliczenia są podawane studentom na pierwszych zajęciach. Niestety w udostępnionych sylabusach opis formy i warunków zaliczenia przedmiotów nie został określony. Wskazuje się najczęściej, że jest to zaliczenie i egzamin (wszędzie punkt VII formularza sylabusów, patrz zał. nr 5 Raportu samooceny). Studenci jednak w trakcie rozmów na hospitowanych zajęciach wskazywali, że warunki zaliczenia omawia się ustnie w trakcie zajęć.

Analizowano kilkanaście przykładowych pisemnych prac zaliczeniowych, Przykładowo dla przedmiotu *konserwacja i rewaloryzacja* wszystkie prace studenckie zostały zebrane przez prowadzącą co umożliwia ich porównywanie. Szkoda jednak, że nie wskazuje się w

poszczególnych pracach uwag prowadzącego, a tylko w nielicznych podana została ocena końcowa.

Niektóre z wylosowanych do oceny prac zaliczeniowych są bardzo ogólnikowe i sprowadzają się do zamieszczenia kilkunastu zdjęć często bez ustosunkowania się autora pracy do omawianych treści. Wskazane jest dla każdego z przedmiotów określenie konkretnych warunków zaliczenia pracy (eseju, prezentacji). Konieczne jest także podanie na stronie tytułowej prac kontrolnych (zaliczeniowych) nazwy przedmiotu, który będzie na jej podstawie zaliczany. W udostępnionych materiałach najczęściej informacje takie były pomijane.

Analizowano także przykładowe prace przygotowywane przez studentów jako prace własne bez udziału wykładowcy z przedmiotu *zarządzanie nieruchomościami inwestycyjnymi*. Również w większości tych przypadków – poza wystawioną oceną – brak ustosunkowania się prowadzącego zajęcia do przygotowanego opracowania. Bardziej wnikliwe prace zostały przygotowane na temat ładu przestrzennego, nie wskazuje się jednak, jaki przedmiot jest zaliczany na podstawie prezentowanego opracowania. W tych pracach pojawiają się jednak własne refleksje studentów, a w jednym przypadku z tych, które były oceniane, dopisano piórem podsumowanie. Być może w wyniku uwag prowadzącego przedmiot.

Ciekawe opracowania studenckie dotyczyły zagospodarowania obiektów poprzemysłowych bądź charakterystyki obiektów prestiżowych w przestrzeniach publicznych. Szkoda, że autorzy prac nie podsumowują podawanych przykładów i ich charakterystyki, nie oceniają opisanych rozwiązań, co może sugerować, że są to prace przygotowywane na podstawie opracowań przeniesionych z Internetu, bez ustosunkowania się i własnej refleksji. Oczywiście pojawiają się także (ale w niewielkiej ilości) prace bardziej wnikliwe.

Należy też zwrócić uwagę na prace zaliczeniowe i ocenę ćwiczeń terenowych. Udostępnione przez Dziekanat przykładowe opracowania takich prac zaliczeniowych pozwalają stwierdzić, że ich przygotowanie jest stosunkowo powierzchowne i może sugerować niesamodzielność autorów. Zwraca również uwagę brak w większości prac własnej refleksji autorów.

Oceny z egzaminów końcowych zapisane w protokołach egzaminacyjnych były wystarczająco zróżnicowane. Formy pytań egzaminacyjnych były dostosowane do charakteru przedmiotów.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

W roku akademickim 2009/2010 na kierunku *gospodarka przestrzenna* skreślono ogółem 23 studentów. Skreślenia na studiach niestacjonarnych pojawiły się głównie na II roku studiów (gdzie z przyjętych 23 studentów na ten rok skreślono aż 12, tab. nr 21 raportu samooceny). Skreślenia pojawiały się także na III i IV roku studiów. W dużym stopniu skreśleń dokonano na prośbę studentów, którzy wskazywali brak możliwości kontynuowania studiów z powodów zawodowych lub zdrowotnych. Wystąpiły także skreślenia z powodu zaległości w opłatach czesnego. Na III i IV studiów z powodu braku zaliczenia zajęć skreślono jedynie po jednym studencie.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Warunkiem uzyskania dyplomu jest uzyskanie wszystkich zaliczeń, uzyskanie pozytywnej oceny z pracy dyplomowej zdanie egzaminu dyplomowego i zaliczenie praktyk studenckich.

Zasady dyplomowania zostały określone przepisami wewnętrznymi Uczelni, które w wyjątkowych wypadkach dopuszczają również przygotowanie pracy przez więcej niż jednego studenta (warunki takiego rozwiązania są dokładnie określone).

Praca dyplomowa jest oceniana przez promotora i jednego recenzenta. Zakłada się, że recenzent powinien posiadać dorobek naukowy w zakresie specjalności, której dotyczy praca. Przyjęto zasadę, że jeżeli promotorem jest pracownik ze stopniem naukowym doktora to recenzentem powinien być samodzielny pracownik naukowo-dydaktyczny.

Określenie ostatecznej oceny na dyplomie odbywa się przy prawidłowej wycenie średniej ocen z przedmiotów objętych planem studiów (waga - 0,6), oceny pracy dyplomowej (waga - 0,2) i oceny egzaminu dyplomowego (waga - 0,2). Wydaje się, że waga zastosowana do pracy dyplomowej, szczególnie pracy inżynierskiej, jest jednak zbyt niska. Na dyplomie dopuszcza się pięciostopniową skalę ocen (3,0; 3,5; 4,0; 4,5 i 5,0). Na wizytowanym Wydziale nie wykorzystuje się elektronicznego systemu antyplagiacyjnego. Każdy student składa oświadczenie o samodzielnym przygotowaniu pracy magisterskiej. Promotor przyjmujący oświadczenie studenta, które jest załączone do pracy, potwierdza że praca została przygotowana samodzielnie w trakcie danego seminarium dyplomowego. Prace dyplomowe składane do Dziekanatu (z podpisem promotora) zawierają płytę z elektroniczną wersją całej pracy (daje to możliwość późniejszego sprawdzenia treści w systemie antyplagiacyjnym).

Krótką charakterystyka wylosowanych do oceny prac przedstawiona jest w Załączniku 3.

Tematyka ocenianych, losowo wybranych prac dyplomowych mieści się w szeroko pojętej tematyce gospodarki przestrzennej. Oceniane prace miały różną wartość merytoryczną, przy czym dominowały prace oceniane przez promotorów i recenzentów jako prace dobre i bardzo dobre. Zwraca uwagę nieprzestrzeganie (podanej w Raporcie samooceny) zasady wyznaczania na recenzenta pracy dyplomowej, którą kieruje adiunkt, samodzielnego pracownika naukowego. Większość prac było ocenianych przez doktorów i przygotowywane również pod kierunkiem doktorów.

Wśród ocenianych prac dominowały tematy powiązane z zarządzaniem nieruchomościami, które były kwalifikowane do specjalności *szacowanie nieruchomości* (nazwa przyjęta przy naborze na studia, ale już w 2010 roku niewystępująca w ramach kierunku w Uczelni). W niektórych przypadkach praca dyplomowa z tej specjalności została określona jako praca umożliwiająca uzyskanie tytułu zawodowego inżyniera. Prace te z trudem można zakwalifikować jako prace inżynierskie (patrz załącznik nr 3).

W trakcie wizytacji wyjaśniono, że studenci, którzy rozpoczynali zajęcia na studiach licencjackich, mogli je ukończyć jako studia inżynierskie uzupełniając różnice programowe w trakcie dodatkowych zajęć na VIII semestrze. Wymagało to jednak zdania w tym semestrze siedmiu egzaminów.

Analiza ocen wystawionych przez promotora i recenzenta prac dyplomowych, oceny na egzaminie dyplomowym oraz oceny ostatecznej ze studiów (na dyplomie) nie wskazuje, że oceny te były znacząco zawyżane. Zwraca jednak uwagę, że wśród pytań na egzaminie dyplomowym często brakowało pytań z przedmiotów kierunkowych powiązanych z gospodarką przestrzenną. Pomijano także pytania z przedmiotów ekonomicznych nadmiernie koncentrując się na przedmiotach kształcenia ogólnego.

Należy w przyszłości zmienić formułę egzaminu końcowego. Można w odniesieniu do studiów inżynierskich rozważyć w ramach egzaminu dyplomowego (przy tak małej liczbie studentów) prezentację wyników pracy. Konieczne jest także zwiększenie liczby pytań z przedmiotów kierunkowych i ekonomicznych (studia licencjackie) oraz – szczególnie na studiach inżynierskich – pytań z zakresu nauk technicznych.

Prace inżynierskie powinny być pracami inżynierskimi zarówno od strony metodologicznej, jak i ze względu na ich profil. W większości wylosowanych prac inżynierskich wymagania te nie były spełnione w sposób wyraźny.

Generalnie powinny zostać opracowane standardy dla prac inżynierskich.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Zakładane w sylwetce absolwentów poszczególnych specjalności na kierunku gospodarka *przestrzenna* umiejętności zostały szczegółowo opisane w charakterystyce sylwetki absolwenta. Opisy te zawierają wszystkie kwalifikacje absolwenta wskazywane jako pożądane w obowiązującym standardzie. W stosunku do realizowanego programu nauczania zapisane kwalifikacje w charakterystyce sylwetki absolwenta wydają się jednak zbyt szerokie. W każdej ze specjalności występują mało realne do wykształcenia kwalifikacje, np. absolwent będzie w stanie pełnić funkcje kierownicze w agencjach rządowych. Ponadto różnice między kwalifikacjami absolwenta specjalności *inżynierskiej*, a specjalności *zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami* zostały słabo uwypuklone.

Cały program nauczania, w tym większość sylabusów, nie został jeszcze dopasowany do Krajowych Ram Kwalifikacji. Tylko w stosunku do niektórych przedmiotów wskazuje się efekty kształcenia. Najczęściej jednak ograniczono się do wskazania celów ogólnych i celów szczegółowych przedmiotu. Sylabusy, w których wskazano prawidłowo umiejętności i kompetencje jako efekty kształcenia powiązane były ze specjalnością *zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami*, zdecydowanie gorzej określono efekty kształcenia dla przedmiotów specjalizacyjnych specjalności *rewitalizacja*. Bardzo ogólnikowo ujęto, a często pominięto, określenie efektów kształcenia dla przedmiotów podstawowych, kierunkowych.

Przeprowadzona analiza realizowanego programu studiów pozwala stwierdzić, że zdefiniowane przez Uczelnię efekty kształcenia mogą być osiągnięte w nierównym stopniu dla poszczególnych specjalności, a zakładane kwalifikacje są tylko częściowo osiągane przez studenta, tym niemniej są one wystarczające w stosunku do kwalifikacji absolwenta studiów pierwszego stopnia *gospodarki przestrzennej* zapisanych w standardzie.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

W wizytowanej Uczelni wykorzystuje się wszystkie podstawowe formy zajęć (wykłady, ćwiczenia, zajęcia terenowe i praktyki). Obok tradycyjnych form przyjmuje się także bardziej nowatorskie rozwiązania takie jak warsztaty edukacyjne oraz ćwiczenia terenowe, w takcie których edukacja następuje w procesie przygotowywania wspólnych projektów powiązanych z tematem ćwiczeń.

Udział aktywnych form nauczania (ćwiczeń i samodzielnej pracy studenta) jest całkowicie wystarczający. Języki obce realizowane są w wystarczającej liczbie godzin. Laboratorium

komputerowe pozwala właściwie realizować przedmioty na temat technologii informacyjnych a także takich przedmiotów, jak *grafika inżynierska* czy *geodezja i kartografia*. Jednak specjalistyczne programy komputerowe są zaledwie wystarczające dla realizacji (dopiero rozwijanej) specjalności *inżynierskiej*. Należałoby jak najszybciej dokonać ich zakupu. W Uczelni zapewniony jest dostęp do Internetu i istnieje możliwość jego wykorzystywania w czasie prowadzonych zajęć. W trakcie wykładów wykorzystuje się multimedialne pomoce naukowe, a często też wykład ma charakter problemowy - zakłada się dyskusowanie wybranych problemów w podsumowaniu z udziałem studentów.

W Uczelni nie prowadzi się kształcenia na odległość. Warunki techniczne poszczególnych budynków dydaktycznych, w których obecnie prowadzone są zajęcia utrudniają udział w zajęciach osobom niepełnosprawnym fizycznie (dostępność do wykładów i ćwiczeń dla takich osób wymaga pomocy ze strony innych studentów i takie działania są podejmowane).

3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy przedmiotów zostały opracowane według jednolitego schematu, który zawiera następujące elementy:

- Nazwa kierunku i nazwa specjalności,
- Nazwa przedmiotu,
- Nazwisko prowadzącego,
- Rok i semestr studiów (ze zróżnicowaniem na studia stacjonarne i niestacjonarne),
- Liczba godzin zajęć, w tym wykładów i ćwiczeń,
- Liczba punktów ECTS,
- Przedmioty wprowadzające oraz wymagania wstępne,
- Założenia i cele przedmiotu, w tym efekty kształcenia - umiejętności i kompetencje,
- Forma i warunki zaliczenia przedmiotów,
- Metody, formy i środki dydaktyczne,
- Treści programowe,
- Wykaz literatury podstawowej i osobno literatury uzupełniającej.

Niektóre z tych punktów nie zostały właściwie opisane we wszystkich sylabusach, a jednocześnie schemat nie zawiera m.in. takich informacji jak data opracowania i rok, w którym sylabus obowiązuje (rok opracowania sylabusu jest bezwzględnie konieczny do oceny jego aktualności i przydatności wskazywanej literatury). Brakuje również podpisów osoby opracowującej sylabus i odpowiedzialnej za jego realizację w trakcie zajęć.

Ocena sylabusów dla grupy przedmiotów kształcenia ogólnego i przedmiotów podstawowych oraz przedmiotów kierunkowych i specjalnościowych jest niejednolita.

Uwagi szczegółowe na temat wybranych sylabusów

Proponowane w sylabusie treści programowe dla przedmiotu *matematyka*, szczególnie w odniesieniu do specjalności inżynierskiej, są zbyt ogólnikowe. W sylabusie tym zawarto zaledwie sześć punktów, nie wskazując jakie ćwiczenia są realizowane, wymiar godzinowy przedmiotu dla studiów niestacjonarnych jest większy niż dla stacjonarnych, co nie zostało uzasadnione. Podobnie niewystarczająco wyjaśniono treści programowe dla przedmiotu *ekonomia*. Pozostałe przedmioty, w tym przykładowo *geografia ekonomiczna* i *socjologia* zostały opisane bardziej szczegółowo. Braki natomiast pojawiają się w przedmiotach powiązanych ze specjalnością inżynierską (np. *grafika inżynierska* oraz *fizyka*).

Pewne wątpliwości budzą niektóre sylabusy przedmiotów kierunkowych. Treści programowe przedmiotu *podstawy gospodarki przestrzennej* stwarzają wrażenie spisu treści

jednego z podstawowych podręczników. Mało prawdopodobne, że w ramach 12 godzin wykładów na studiach niestacjonarnych uda się zrealizować tak bogaty program.

W sylabusach niektórych przedmiotów kierunkowych (np. *projektowanie urbanistyczne, planowanie przestrzenne, prawne uwarunkowania gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska* i inne) występuje bardzo wiele tematów powtarzających się. Powtórzenia występują również we wskazywanej literaturze, a w wielu przypadkach pojawiają się bardzo rozbudowane wykazy literatury podstawowej. Nie udało się jednak wyjaśnić, czy studiowanie tej literatury jest sprawdzane w trakcie zaliczenia przedmiotu (przy 5-6 podręcznikach, z których każdy liczy kilkadziesiąt, a nawet kilkaset stron jest to mało prawdopodobne). Wydaje się, że literatura podstawowa dla poszczególnych przedmiotów powinna być dobrana w sylabusach bardziej wnikliwie, być może ze wskazaniem rozdziałów, z którymi student musi się bezwzględnie zapoznać przed przystąpieniem do egzaminu i jego pozytywnym zaliczeniem.

Szczegółowych uwag dyskusyjnych do poszczególnych sylabusów jest więcej. Konieczne jest przedyskutowanie i skoordynowanie treści programowych przedmiotów kierunkowych oraz specjalizacyjnych. Istotna byłaby tutaj rola koordynatora kierunku oraz koordynatorów poszczególnych specjalności. Należy to zrobić przy okazji przygotowania kierunku studiów do wdrożenia Krajowych Ram Kwalifikacji i realizacji założeń Procesu Bolońskiego.

Treści programowe poszczególnych przedmiotów – szczególnie kierunkowych – powinny być lepiej skoordynowane. Literatura podstawowa powinna być bardziej wnikliwie dobrana z uwzględnieniem lat wydawania podręczników, np. sylabus dla przedmiotu *planowanie przestrzenne* zawiera jako literaturę podstawową podręczniki z lat: 1989, 1985 i 1979 – wszystkie one odnoszą się do zupełnie innych uwarunkowań planowania przestrzennego niż obowiązujące dzisiaj, czyli mają charakter historyczny.

W sylabusach dokładniej należy określić formę i warunki zaliczania przedmiotów wskazując z jakich części składa się ocena końcowa przedmiotu, w jakim stopniu uwzględniana jest w niej ocena pracy samodzielnej studenta i jak oceniane są ćwiczenia (wpisywane odrębnie dla przedmiotu).

Na pozytywne podkreślenie zasługuje przygotowanie sylabusów dla 1) warsztatów edukacyjnych (dobrze określono treści programowe), 2) specjalnościowych warsztatów edukacyjnych oraz 3) seminariów dyplomowych, a także 4) ćwiczeń terenowych (edukacja przez projekty). Wszystkie te specyficzne sylabusy nie budzą większych wątpliwości.

Sylabusy są udostępniane studentom w formie maszynopisów w Dziekanacie i przez prowadzącego zajęcia oraz na stronie internetowej.

3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

W Uczelni przywiązuje się dużą wagę do realizacji praktyk. Są one prowadzone, kontrolowane i zaliczane na podstawie przepisów wewnętrznych Uczelni. Zakłada się ich realizację w wymiarze 300 godzin (w trzech etapach: praktyki podstawowe, specjalistyczne i dyplomowe), czyli znacznie przekraczającym wymagania standardu.

System zaliczenia i kontroli praktyk został dokładnie przedstawiony w Raporcie samooceny.

Sprawozdanie z realizacji praktyk studenckich przygotowuje specjalista ds. marketingu i praktyk w każdym roku akademickim, a koordynatorem ds. praktyk jest specjalnie wyznaczony pracownik na danym Wydziale. Przyjmuje się, że sprawozdanie jest formą kontroli całego systemu praktyk.

Zasady zaliczenia praktyk są prawidłowe, a warunki ich zaliczenia zostały jasno określone i są znane studentom. Realizacja praktyk dla ocenianego kierunku nie budzi wątpliwości.

Stosunkowo mała liczba studentów pozwala znaleźć miejsca praktyk zarówno w urzędach samorządowych powiatów i gmin, a także w wybranych przedsiębiorstwach (w tym np. jednostkach obrotu nieruchomościami, przedsiębiorstwach budowlano-projektowych oraz jednostkach usługowych geodezyjno-kartograficznych). Wykaz przedsiębiorstw, z którymi Uczelnia podpisała porozumienia na temat realizacji praktyk studenckich pozwala stwierdzić, że są one powiązane z kształceniem na kierunku *gospodarka przestrzenna* i realizowanymi w Uczelni specjalnościami.

3.4. Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Zajęcia na studiach stacjonarnych prowadzone są przez cztery dni w tygodniu (wtorki, środy, czwartki i piątki) i kończą się do godz. 17.30. Mała liczba studentów tej formy studiów może jednak utrudniać prowadzenie odrębnych zajęć, np. dla pierwszego roku studiów. Zajęcia na studiach niestacjonarnych odbywają się co dwa tygodnie w piątki (popołudnia) i soboty (8.30-19.10). Nie są prowadzone zajęcia w niedzielę. Duża częstotliwość zjazdów umożliwia realizację planu zajęć bez nadmiernego blokowania liczby godzin. Studenci mają wystarczająco długie przerwy między zajęciami, które umożliwiają przemieszczanie się między budynkami dydaktycznymi i siedzibą administracji oraz biblioteką. Podkreślano wystarczająco długą przerwę dla posiłków i regeneracji sił.

Studia stacjonarne realizuje się w wymiarze sześciu semestrów, a studia niestacjonarne w wymiarze siedmiu semestrów.

Liczba egzaminów w poszczególnych semestrach najczęściej nie przekracza czterech. Wyjątkiem jest semestr szósty, gdzie przewidziano pięć egzaminów (w tym egzamin z języka obcego) i semestr siódmy, w którym zaplanowano tylko dwa egzaminy (oprócz egzaminu dyplomowego). Oznacza to, że liczba egzaminów w żadnym z semestrów nie była nadmierna. Wyjątkowo w roku akademickim 2009/2010 studentom, którzy rozpoczynali studia jako licencjackie, a chcieli uzyskać tytuł inżyniera zaproponowano konieczność uzupełnienia wiedzy z zakresu nauk technicznych i dodatkowe egzaminy (w tym jednym przypadku liczba egzaminów w ostatnim semestrze studiów, VII/VIII sięgała aż siedmiu). Rozwiązanie to było przejściowe i dotyczyło specjalności *szacowanie nieruchomości*.

3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Hospitowane zajęcia (4 rodzaje) prowadzone były na dobrym akademickim poziomie. Hospitowane wykłady (studia niestacjonarne) pokazały, że były one prowadzone prawidłowo (Załącznik Nr 4) W wystarczającym stopniu wykorzystywano w nich pomoce multimedialne, a sposób wykładania i zaangażowanie prowadzących w przekazywanie wiedzy, a także ich umiejętności dydaktyczne można ocenić wysoko. Warunki techniczne sal dydaktycznych, w których odbywały się wykłady były adekwatne do potrzeb wykładowcy i studentów.

Przy stosunkowo małej liczbie studentów przyjmuje się, że grupa ćwiczeniowa może obejmować aż 36 osób, a grupa lektorska i grupa studentów w laboratorium komputerowym 18 osób. Niestety, dopuszcza się w Uczelni, że seminarium dyplomowe może obejmować nawet do 25 osób (na studiach inżynierskich do 15). Tak duże grupy seminaryjne seminariów dyplomowych są niekorzystne dla jakości przygotowywanych prac i mogą obniżać jakość kształcenia.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.**Wnioski**

Cele kształcenia i kompetencje absolwenta zostały określone zgodnie z obowiązującym standardem dla studiów licencjackich na kierunku *gospodarka przestrzenna*. Deklarowane w sylwetce absolwenta kompetencje i umiejętności, a także wskazywane potencjalne miejsca pracy, są jednak zbyt szerokie w stosunku do możliwości, jakie daje realizowany plan studiów.

Ocena programów i planów studiów dla poszczególnych specjalności jest niejednolita. Wymagają one uzupełnienia dla specjalności *rewitalizacja* i specjalności *inżynierskiej*. Jakość kształcenia na kierunku *gospodarka przestrzenna* w wizytowanej Uczelni, oceniona na podstawie losowo wybranych prac dyplomowych jest wystarczająca, głównie dla uzyskania tytułu zawodowego licencjata, a mniej niż średnia dla uzyskania tytułu inżyniera. Stosowane metody dydaktyczne, jakość prowadzonych zajęć oraz realizację praktyk, ćwiczeń terenowych i zajęć aktywizujących studentów należy ocenić pozytywnie.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego w Warszawie posiada dokument „Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego”, zatwierdzony przez Konwent Uczelni uchwałą z dnia 30 września 2008 r. określającą zasady funkcjonowania systemu jakości kształcenia.

W wizytowanym Wydziale Zamiejscowym w Elblągu funkcjonuje opisany w Raporcie samooceny wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. System ten na Wydziale jest fragmentem większej części uczelnianej. W opisie systemu oraz na podstawie dyskusji przeprowadzanej w trakcie wizytacji wskazuje się wszystkie najważniejsze elementy kontroli jakości kształcenia, w mniejszym stopniu natomiast określa się w jaki sposób kontrola ma odzwierciedlenie w podnoszeniu jakości kształcenia. Udostępnione (oraz zawarte w Raporcie Samooceny) informacje wskazują, że system ten weryfikuje jakość kształcenia również na kierunku *gospodarka przestrzenna*. Kontrola jakości kształcenia zakłada:

- 1) weryfikację programów nauczania i ich aktualizację w każdym roku akademickim w ramach debat Rady Wydziału. Wydaje się, że sposób ten tylko częściowo sprawdził się w odniesieniu do ocenianego kierunku na Wydziale i wymaga dopracowania;
- 2) ocenę wiedzy studentów przez egzaminy, zaliczania, w tym również zaliczania praktyk i ocenę samodzielnej pracy studenta; ocena wiedzy w trakcie egzaminu dyplomowego i pracy dyplomowej (zasady oceniania studentów zostały określone w regulaminie studiów);
- 3) ocenę kadry dydaktycznej osób pracujących na Wydziale przez władze Uczelni w trakcie rozmów z pracownikami; udostępnione materiały nie wyjaśniają, jaka jest forma tej oceny i w jakim stopniu uwzględniane są opinie studentów;
- 4) badanie poziomu zadowolenia studentów przez badania ankietowe wszystkich grup studenckich i zajęć prowadzonych na poszczególnych semestrach. Pytania zawarte w

ankiecie kierowanej do studentów nie budzą zastrzeżeń; nie wyjaśniono jednak, w jaki sposób wyniki badań ankietowych wykorzystywane są w postępowaniu weryfikującym ocenę pracy dydaktycznej pracowników;

5) udostępnianie informacji o bieżących i przyszłych działaniach Uczelni (również na stronie internetowej).

Osobą odpowiedzialną za realizację zadań wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest dziekan Wydziału. Wszelkie działania na rzecz doskonalenia jakości kształcenia nadzorowane są przez Kolegium Wydziału, jak i kierowników katedr oraz kierowników specjalności. W zakresie organizacji procesu dydaktycznego wiele zadań realizują pracownicy Dziekanatu.

Istotnym efektem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości jest realizowany przez Uczelnię projekt finansowany ze środków unijnych p.t. *Absolwent „Jańskiego” pilnie poszukiwany na rynku pracy*. Należy sądzić, iż realizacja tego projektu w znaczącym stopniu przyczyni się do integracji efektów kształcenia na prowadzonych w Uczelni kierunkach studiów z potrzebami rynku pracy.

Zebrane informacje i rozmowy z pracownikami pozwalają stwierdzić, że wewnętrzne procedury zapewnienia jakości kształcenia nie są jeszcze w całości spójne, poszczególne jego elementy pełnią jedynie funkcje informacyjne. Konieczne wydaje się utworzenie Rady Programowej dla kierunku *gospodarka przestrzenna*, powołanie koordynatora kierunku, który prowadzi prace badawcze z zakresu tej dyscypliny.

- 2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),

Rada Wydziału dokonuje corocznego przeglądu oferty programowej. Zespół Oceniający podczas wizytacji zapoznał się z protokołami Rady Wydziału. Na podstawie protokołów można stwierdzić, iż tematyka jakości kształcenia była poruszana na posiedzeniach Rady Wydziału.

Na Uczelni prowadzona jest ankietyzacja procesu dydaktycznego. Ankieta daje możliwość oceny prowadzącego zajęcia nie tylko ze względu na jego kompetencje, ale również ze względu m.in. na punktualność, uprzejmość. Ankieta była konsultowana z samorządem studentów, jednak samorząd nie ma dostępu do wyników.

Na Wydziale nie przeprowadza się wśród studentów ankiet dotyczących obsługi administracyjnej.

- 3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia)

Stosowane formy i kryteria weryfikacji wiedzy są właściwe i dają możliwość oceny efektów kształcenia.

- 4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji)

Uczelnia dokonuje cyklicznej oceny kadry akademickiej zarówno poprzez ankietyzację, jak i w procesie hospitacji. Zespół Oceniający zapoznał się podczas wizytacji z raportem dotyczącym oceny kadry akademickiej przez studentów oraz z protokołami hospitacyjnymi.

W trakcie rozmów z pracownikami wyjaśniono, że odbywają się hospitacje zajęć (choć nie są one systematyczne). Powołano koordynatorów poszczególnych specjalności (dla specjalności *rewitalizacja* powołanie obecnego koordynatora nastąpiło dopiero w roku 2010).

Należałoby jednak rozszerzyć działania podejmowane na rzecz zapewnienia jakości kadry dydaktycznej, poprzez przygotowanie planów hospitacji i pełniejszego wykorzystania wyników badań ankietowych wśród studentów.

- 5) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

System informacyjny w zakresie jakości kształcenia opiera się przede wszystkim na bezpośrednich kontaktach Władz Wydziału ze studentami.

- 6) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Dostęp do aktualnych informacji na temat oferty kształcenia na ocenianym kierunku, regulaminu studiów, stosowanych procedur oraz opisów sylwetki absolwenta jest wystarczający. Należy jednak dodać, że informacje na stronie internetowej Wydziału Zamiejscowego w Elblągu o kierunku *gospodarka przestrzenna* nie są łatwo dostępne i mają formę mało atrakcyjną.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni

Studenci podczas spotkania podkreślali potrzebę ankietyzacji pracowników dydaktycznych, jednocześnie wskazywali na fakt braku dostępu do informacji o wynikach procesu oceny. Studenci oczekiwaliby dostępności do wyników przeprowadzonych ewaluacji. Ewaluacja w ich opinii przeprowadzana jest zbyt rzadko, i nie są wyciągane z niej konstruktywne wnioski.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Dyskusja o koncepcjach programowych przeprowadzona podczas spotkania z nauczycielami akademickimi wpisana została w działania mające na celu podniesienie jakości kształcenia – por. dalej p. IV.5).

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Akademickie Biuro Karier utworzone zostało w czerwcu 2009 roku. Jasno określono cele jego działania wskazując, że organizuje ono spotkania potencjalnych pracodawców z

pracownikami Uczelni, a także zajmuje się rozwijaniem przedsiębiorczości studentów i absolwentów. W mniejszym stopniu Biuro Karier wspomaga studentów w poszukiwaniu pracy (na ocenianym kierunku ponad 90% studentów to studenci niestacjonarni, którzy mają już swoje miejsca pracy i właściwie nie oczekują pomocy w jej poszukiwaniu). Przykłady aktywności Biura Karier podane w raporcie samooceny dotyczą całej Uczelni, a tylko częściowo Wydziału Zamiejscowego w Elblągu, tym nie mniej aktywność działania tego Biura należy ocenić pozytywnie.

Działalność Biura Karier została pozytywnie oceniona przez studentów w kontekście odbywania praktyk studenckich. Praktyki na kierunku *gospodarka przestrzenna* są obowiązkowe na każdym roku studiów, jednocześnie są one „dopasowywane” do zdobytych umiejętności po każdym roku studiów. Studenci poza praktykami rzadko korzystają z usług Biura Karier ze względu na charakter studiów oraz fakt, iż znaczna większość z nich jest już czynna zawodowo.

Wnioski

Wewnętrzny system zapewnienia jakości obecnie funkcjonujący na Wydziale Zamiejscowym w Elblągu nie uwzględnia wszystkich wymogów określonych przez dobre wzorce wykorzystywane w tym zakresie w innych uczelniach krajowych i zagranicznych. System ten właściwie spełnia funkcje informacyjne, a w mniejszym stopniu koordynuje wykorzystywanie tych informacji w procesie podnoszenia jakości dydaktyki. System ten należy doskonalić.

Pozytywnie ocenić należy Akademickie Biuro Karier i organizowane przez nie kursy dla studentów i absolwentów. Zakres jego działalności powinien być rozwijany.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Tabela nr 3. Liczba nauczycieli akademickich jednostki

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor					
Doktor habilitowany	7		1	6(3)	
Doktor	11		1	10(6)	
Pozostali					
Razem	18		2	16(9)	

* w nawiasie dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego.
Źródło: Raport Samooceny i dokumenty dostarczone podczas wizytacji.

Nauczyciele akademicki zatrudnieni są w Uczelni – WZ w Elblągu na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym w podstawowym miejscu pracy (11,1%) oraz dodatkowym miejscu pracy (88,9%).

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku przedstawiona jest w tablicy poniżej.

Tabela nr 4. Rozwój kadry

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2006			
2007		3	
2008			
2009			
2010			
Razem		3	

Źródło: Raport Samooceny i dokumenty dostarczone podczas wizytacji.

W WZ w Elblągu w ostatnich pięciu lat tylko 3 osoby pracujący w Uczelni uzyskały stopień naukowy doktora habilitowanego. Żadna z nich nie należy do minimum kadrowego kierunku.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

W Dziale Spraw Pracowniczych w Szkole Wyższej im. B. Jańskiego w Warszawie znajdują się aktualne oświadczenia wszystkich nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego na studiach pierwszego stopnia na kierunku *gospodarka przestrzenna* w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie (Wydział Zamiejscowy w Elblągu), które zostały podpisane na początku roku akademickiego.

Zgodnie z informacjami zawartymi w oświadczeniach nauczycieli akademickich wszystkie wskazane do minimum kadrowego osoby, , spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie.

Warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.), spełnią wszystkie wyżej wymienione osoby, tj. są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego.

Wszystkie wyżej wymienione osoby spełnią również warunek określony w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. prowadzą osobiście na kierunku *gospodarka przestrzenna*, co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (samodzielni nauczyciele akademicy) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy).

- merytorycznych

Uczelnia do minimum kadrowego włączyła 9 osób, w tym trzech pracowników samodzielnych nauczycieli akademickich i 6 doktorów. Ich specjalności naukowe określone na podstawie publikacji mieszczą się w zakresie ocenianego kierunku, poza jedną osobą – doktorem, którego publikacje dotyczą dziedziny nauki związanej z ocenianym kierunkiem. *W przypadku tego pracownika stwierdzono, że tematyka prowadzonych zajęć odbiega od jego specjalności naukowej.* W przypadku pozostałych osób jest pełna zgodność w tym zakresie.

- sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Wydział Zamiejscowy w Elblągu spełnia wymagania minimum kadrowego.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku *gospodarka przestrzenna*, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony (nie może być mniejszy niż 1:180 - § 11 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) i **wynosi 1:17** .

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Obsada zajęć dydaktycznych jest właściwa. Pewne rozbieżności między specjalnością naukową a rodzajem prowadzonych zajęć stwierdzono tylko w przypadku jednego nauczyciela akademickiego.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Tematyka spotkania dotyczyła wielu kwestii. Przede wszystkim nauczyciele akademicy wizytowanego kierunku wyrażali swój pogląd na temat profilowania sylwetki absolwenta w ramach KRK biorąc pod uwagę interdyscyplinarność kierunku i konieczność przeciwdziałania poważnym usterkom programowym. W tym kontekście, w odniesieniu do potrzeb praktyki, dyskusja dotyczyła powszechnie odczuwalnego braku planów przestrzennego zagospodarowania. Między innymi powstało pytanie, czy studenci kierunku *gospodarka przestrzenna* po studiach inżynierskich mogliby uzyskać uprawnienia projektowe.

Drugi obszar dyskusji o KRK dotyczył mechanizmów i narzędzi sprawdzania efektów kształcenia. Zwracano uwagę, że będzie to najtrudniejszy problem, zwłaszcza dla kierunków interdyscyplinarnych. Podkreślono w tym kontekście rolę umiędzynarodowienia studiów i zapewnienia porównywalności programów i poziomów kształcenia. Podkreślano, że ważną

sprawą dla internacjonalizacji kształcenia jest obecność *visiting professors* mających wykłady w języku obcym.

Sporo miejsca w dyskusji poświęcono konkretnym rozwiązaniom w zakresie wprowadzonej w wizytowanej Szkole sylwetki absolwenta. Zwracano uwagę, że jej nadrzędną ideą jest zapewnienie kreatywności zawodowej absolwenta. Zespół oceniający podzielił się opiniami z pracownikami na temat pewnych zmian, jakie powinny się znaleźć w opisie specjalnościowych sylwetek absolwenta.

Zespół Oceniający zwrócił uwagę na konieczność weryfikacji koncepcji kształcenia na studiach inżynierskich, także jeśli chodzi o seminaRIA dyplomowe. ***Należy przygotować odpowiednie wytyczne co do wymagań odnośnie prac inżynierskich.*** Zespół uzyskał zapewnienie, że takie wytyczne są opracowywane.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Wszystkie teczki osobowe pracowników są podzielone na części A, B i C. Sprawdzone teczki zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.). Dokumenty te są ponumerowane. W teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia lekarskie, zaś wskazani do minimum kadrowego nauczyciele akademicki odbyli szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Ponadto, w teczkach znajdują się aneksy do umów o pracę, na mocy których dostosowano dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy do brzmienia ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z art. 264 ust. 8. Zawarto w nich informację o podstawowym miejscu pracy. W teczkach osobowych znajdują się również stosowne oświadczenia. W umowach znajduje się informacja o wysokości pensum dydaktycznego.

Wnioski

Wydział Zamiejscowy w Elblągu spełnia wymagania minimum kadrowego.

Dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich jest prowadzona prawidłowo.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Wydział Zamiejscowy w Elblągu prowadzi na ocenianym kierunku studia pierwszego stopnia, więc działalność naukowa nie stanowi wymaganego kryterium oceny jakości kształcenia.

Warto jednak zaznaczyć, że Uczelnia była organizatorem lub współorganizatorem wielu konferencji, sympozjów i prelekcji. Wszystkie działania naukowo-dydaktyczne miały

charakter otwarty dla środowiska. W roku 2010 Uczelnia była współorganizatorem: m.in. konferencji międzynarodowych: „Spolecenska zodpovednost organizaciji”, z udziałem profesorów ze Słowacji i Niemiec, Koszyce; „Bursztynowy artefakt a kreowanie turystyki kulturowej”; „Dziedzictwo Świętego Gaju w perspektywie elbląskiej Zawady”, z uczestnikami ze Słowacji i Niemiec.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych.

Zarówno charakter akredytowanego kierunku studiów, jak i profil studenta (często pracującego) w znacznym stopniu powoduje ograniczoną działalność w studenckich kołach naukowych. *Na Wydziale brakuje studenckiego ruchu naukowego*, jak również brak jest wspólnych konferencji naukowych z czynnym udziałem studentów oraz wspólnych artykułów, bądź publikacji książkowych.

Pracownicy naukowcy powinni twórczo inspirować studentów do działalności naukowej - proponować wspólne badania, pracę nad wspólnymi projektami naukowymi, a także informować o konkursach, konferencjach lub możliwości przygotowania publikacji.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Wydział Zamiejscowy w Elblągu podpisał porozumienie o współpracy międzyuczelnianej z Wydziałem Teologicznym w Koszycach, Uniwersytetem Katolickim w Rożemberku na Słowacji. Współpracę zapoczątkowała wspólnie zorganizowana w 2010 roku konferencja naukowa. W ramach podpisanego porozumienia i uczestnictwa w projekcie międzynarodowym SOP ukazała się drukiem publikacja pt. „Społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw”.

Biorąc pod uwagę powyższe zakres współpracy w zakresie dydaktyki jest niewielki. Uczelnia powinna dołożyć wszelkich starań, aby współpracę tę intensywnie rozwijać.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski

Kształcąc na poziomie I stopnia, Wydział nie ma obowiązku prowadzenia badań naukowych, wszakże należy odnotować działania Wydziału w zakresie organizacji konferencji i seminariów naukowych. Należy zintensyfikować współpracę międzynarodową w zakresie dydaktyki.

Część VI. Baza dydaktyczna

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Zajęcia w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu obecnie odbywają się w wynajętych salach dydaktycznych w Zespole Szkół Techniczno-Informatycznych: 5 sal (po 36-45 miejsc każda), 1 sala gimnastyczna. Budynek Uczelni przy ul. Grunwaldzkiej 7 jest w fazie adaptacyjnej. Docelowo będą w nim się znajdować: aula (na 141 miejsc), 4 sale wykładowo-ćwiczeniowe

(po 27, 48, 59, 49 miejsc), pracownia komputerowa (na 12 stanowisk), pomieszczenia administracyjne i Dziekanat.

Uczelnia posiada do celów dydaktycznych: ruchome oraz stanowiące stałe wyposażenie sal zestawy ekranów i tablic magnetycznych, projektory multimedialne, telewizor, skanery oraz wewnętrzny serwer WWW. System informatyczny obejmuje lokalną sieć komputerową podłączoną do Internetu umożliwiającą szybką transmisję danych. Dla potrzeb dydaktycznych i edukacyjnych wykorzystywane są 2 serwery.

Biblioteka w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu gromadzi książki, czasopisma naukowe, prasę codzienną oraz CD z dziedzin, które są przedmiotem studiów w Szkole. Biblioteka jest do dyspozycji studentów 5 dni w tygodniu. Posiada pięć księgozbiorów: podstawowy – 16 woluminów, materiały – 3134 woluminów, formacyjno-zmartwychwstańczy – 61 wol., dary – 963, zbiory specjalne – 153. Od roku 2002/2003 cały księgozbiór jest katalogowany w systemie ISIS. Dla czytelników udostępnione są cztery stanowiska komputerowe. W Bibliotece znajduje się czytelnia z dostępem do komputera podłączonego do Internetu.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia

Uczelnia w chwili obecnej korzysta z zasobów lokalowych jednej ze szkół elbląskich – warunki nie są zadowalające ze względu na niewygodne sale, w których przebywanie przez dłuższy czas może być dla studentów męczące. Sale obecnie wykorzystywane nie są również odpowiednio wyposażone – brakuje nowoczesnego sprzętu, istotnego zwłaszcza dla prowadzenia zajęć nastawionych na wiedzę praktyczną. Jednak Uczelnia w najbliższym czasie przeniesie prowadzenie zajęć dydaktycznych do remontowanego budynku, który będzie spełniał wymagania i potrzeby studentów, w tym również studentów niepełnosprawnych. W budynku tym znajdują się wygodne, przestronne i dobrze wyposażone sale do prowadzenia zajęć, a także specjalnie przystosowana sala komputerowa.

Uczelnia nie posiada własnych domów studenckich.

Wnioski

Na chwilę obecną warunki lokalowe można uznać za niewystarczające, jednak bliska perspektywa oddania remontowanego obecnie budynku do użytku z pewnością zmieni ten niekorzystny stan rzeczy.

Część VII. Sprawy studenckie

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Samorząd Studentów współpracuje zarówno z Władzami Uczelni, Władzami Wydziału, jak i Władzami Administracyjnymi. Strony dostrzegają potrzebę wspólnego działania na rzecz studentów, a także na rzecz lokalnej społeczności. Samorząd Studencki jest zaangażowany szczególnie w działalność kulturalno – charytatywną, a także działalność związaną z opiniowaniem aktów prawnych związanych z funkcjonowaniem Wydziału. Samorząd nie posiada stałego budżetu jednak potrzeby finansowe samorządu w przypadku realizowanych projektów są w pełni zaspokajane. Studenci mają swoją reprezentację w organach kolegiałnych Uczelni – zarówno w Radach Wydziału jak i Senacie (przedstawiciele studentów w Senacie są studentami studiującymi w Warszawie).

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Działalność Uczelni w sferze pomocy materialnej jest w znacznym stopniu wspomagana przez Samorząd Studentów. W procesie przyznawania stypendiów oraz zapomóg Uczelnia stosuje Kodeks postępowania administracyjnego, decyzje wydawane przez Uczelnię zawierają wszystkie wymagane elementy.

Tryb powoływania Wydziałowej Komisji stypendialnej budzi jednak zastrzeżenie, gdyż nie jest ona powoływana przez kierownika jednostki, tj. Dziekana, a przez Rektora. Komisja obraduje na posiedzeniach, które są protokołowane. Proces przyznawania stypendiów jest przejrzysty dla studentów. Decyzje wydawane przez Komisję posiadają uzasadnienia oraz informację dotyczącą trybu odwołania. Działalność Komisji na Wydziale studenci oceniają pozytywnie, nie zgłaszają problemów z trybem otrzymywania stypendiów, bądź brakiem informacji.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym

Studenci obecni na spotkaniu w znacznej części stwierdzili, iż Uczelnia była dla nich szkołą priorytetową. Wybór kierunku spowodowany był w większości przypadków potrzebami rynku pracy, a także związany z potrzebą zdobycia dodatkowych kwalifikacji osób już pracujących. Część studentów podczas spotkania wyrażała zamiar dalszej kontynuacji edukacji na tym kierunku na studiach II stopnia na innych uczelniach.

Studenci nie mają zastrzeżeń co do funkcjonowania systemu pomocy materialnej, informacje są dostępne zarówno na stronie internetowej, jak i w formie tradycyjnej w odpowiednich gablotach. Możliwość wnoszenia opłat w systemie ratalnym została pozytywnie oceniona przez studentów.

Studenci nie mają możliwości korzystania z wyjazdów zagranicznych, ze względu na brak szkół partnerskich, z którymi wydział prowadziłby wymiany studentów. Prowadzący zajęcia nie inspirują ich do działalności naukowej. Biblioteka generalnie w opinii studentów w sposób wystarczający spełnia swoje zadania, jest również czynna w dni zjazdowe. Są pewne uwagi, o których wspomniano wyżej.

Część studentów w ogóle nie spotkała się z ewaluacją pracowników dydaktycznych.

Studenci chwalą opiekę administracyjną i przepływ informacji (głównie za pomocą Internetu).

Studenci nie wykazywali większego zainteresowania nauką specjalistycznego języka obcego.

Obecne warunki lokalowe nie były przez studentów oceniane jako wystarczające.

Wnioski

Studenci nie mają zastrzeżeń do funkcjonowania systemu pomocy materialnej. Nie zgłaszają zastrzeżeń do procesu kształcenia i opieki dydaktycznej.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Dokumentacja przebiegu studiów prowadzona jest w Dziekanacie Wydziału Zamiejscowego w Elblągu.

W trakcie kontroli dokumentacji zostały sprawdzone:teczki osobowe studentów, indeksy

i karty okresowych osiągnięć studenta, protokoły egzaminacyjne.

Album studentów – prowadzony jest w centralnie od 1 stycznia 2004 r. w wersji elektronicznej – dla całej Uczelni przez Dziekanat zgodnie z przepisami § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634, z późn. zm.). W sprawdzonych przypadkach numer albumu studenta odpowiada numerowi wpisanemu w indeksie studenta i w legitymacji studenckiej.

Księga dyplomów - prowadzona jest centralnie – dla całej Uczelni przez Dziekanat zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia. Odbiór dyplomu absolwent potwierdza w księdze dyplomów, a także w dokumentacji studenckiej.

Protokoły egzaminacyjne prowadzone są prawidłowo.

Indeksy prowadzone są prawidłowo.

Karty okresowych osiągnięć studenta – *prowadzone są nieprawidłowo, bowiem karty przed ich wydaniem studentowi powinny być podpisane osobiście przez Dziekana lub upoważnionego prodziekana, a także opatrzone jego imienną pieczęcią. Ponadto zaliczenia semestru powinny być osobiście podpisywane przez Dziekana i opatrzone jego imienną pieczęcią. Nie wolno używać twz. faksymilki.*

Teczki osobowe studentów

W teczkach osób nowo przyjętych znajdują się: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankieta osobowa studenta, poświadczona fotokopia dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualna fotografia kandydata, umowa-kontrakt o studiowanie podpisana przez Rektora, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty okresowych osiągnięć studenta, potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu oraz kserokopia (a powinna być kopia) decyzji o przyjęciu na studia. Wskazane byłoby, aby w aktach studenta znajdowały się dokumenty z postępowania kwalifikacyjnego przy przyjęciu na studia (kserokopia decyzji o przyjęciu na studia przekazanej studentowi nie jest decyzją Władz Uczelni uprawnionych do podejmowania decyzji o przyjęciu na studia). Ponadto w decyzji brak jest określenia jednostki organizacyjnej Uczelni, do której osoba została przyjęta na studia, tj. Szkoła Wyższa im. B. Jańskiego w Warszawie - Wydział Zamiejscowy w Elblągu.

W aktach studentów, którzy otrzymali zgodę na urlop, powtarzanie roku, reaktywowanych znajdują się kopie decyzji Dziekana. W decyzjach dotyczących powyższych spraw nie określono trybu i poziomu studiów, których ta decyzja dotyczy.

Skreślenia dokonywane są przez Dziekana zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). W aktach studenta znajduje się również pokwitowanie odbioru tej decyzji. W decyzji dotyczącej skreślenia z listy studentów nie określono którego roku, trybu i poziomu studiów decyzja ta dotyczy. Decyzje dotyczące odwołania się od skreślenia listy studentów są podejmowane przez Dziekana, co jest niezgodne z Regulaminem Studiów, bowiem w tych sprawach decyzje powinien podjąć Rektor Uczelni (zgodne z pouczeniem zawartym w tej decyzji).

W teczkach absolwentów znajdują się: praca dyplomowa, recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, dyplom ukończenia studiów - egzemplarz do akt oraz suplement, a także potwierdzenie odbioru dyplomu, jego odpisu i suplementu, przez osobę odbierającą dyplom. . W protokołach z egzaminu dyplomowego brak jest tematów prac dyplomowych, a zatem nie są spełnione wymogi § 11 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia w sprawie dokumentacji toku studiów.

Wskazane byłoby uzupełnienie zapisów w suplemencie w pkt. IV ust. 3 dotyczących programu studiów o rok akademicki oraz przy temacie pracy dyplomowej o jej ocenę.

Wnioski

Analiza dokumentacji dotyczącej toku studiów pozwala na stwierdzenie, iż jest ona prowadzona w sposób prawidłowy. Wskazane jest skorygowanie wymienionych wyżej uchybień w dokumentacji studenckiej.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		x			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			x		
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			x		
Cz. II	Efekty kształcenia				x	
Cz. V	Badania naukowe					
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości				x	
Cz. VI	Baza dydaktyczna			x		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie		x			
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			x		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			x		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				x	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Perspektywy utrzymania kierunku istnieją – biorąc pod uwagę fakt, że Wydział Zamiejscowy w Elblągu jest jedyną uczelnią w mieście i najbliższym otoczeniu kształcą w tej dziedzinie, choć będzie to kształcenie nie na studiach niestacjonarnych. Rozwój kształcenia

wymaga jednak szeregu działań ze strony Uczelni, wśród których m.in. znajdują się takie jak: zapewnić stabilności kadry i jej rozwój, umiędzynarodowienie kształcenia, właściwy dobór specjalności i programów, zwłaszcza w zakresie studiów inżynierskich.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Władze Uczelni zadeklarowały usunięcie nieprawidłowości wskazanych w raporcie, w szczególności doskonalenie efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i jego pełne wdrożenie.

Tabela nr 5a

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Efekty kształcenia			x		
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			x		