

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 25-27 marca 2011 r. na Wydziale
Humanistycznym Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi
dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku „pedagogika” na
poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia, a także w Zamiejscowych
Ośrodkach Dydaktycznych w Bełchatowie, Bydgoszczy, Bytomiu,
Człuchowie, Głogowie, Grudziądzu, Jarosławiu, Jaśle, Kartuzach,
Kołobrzegu, Koninie, Koszalinie, Koźienicach, Lidzbarku Warmińskim,
Lublinie, Słupsku, Starachowicach, Trzciance, Wieluniu, Zakopanem,
Ząbkowicach Śląskich na poziomie studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził zespół oceniający w składzie: prof. dr hab. Bożena Muchacka (przewodnicząca, członek PKA), prof. dr hab. Kazimierz Przyszczypkowski (ekspert PKA), dr hab. Roman Leppert (ekspert PKA), mgr Adam Szot (ekspert ds. formalno-prawnych PKA), Robert Wodzyński (przedstawiciel PSRP, ekspert PKA).

2. Krótką informacją o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz czwarty oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Poprzednio uchwałą nr 27/09/2010 z 2 września 2010 r. Prezydium PKA wydało ocenę warunkową zmieniając uchwałą nr 539/2010 z 10 czerwca 2010 r. (ocena negatywna). Wcześniej uchwałą nr 600/2009 z 2 lipca 2009 r. Prezydium PKA wydało ocenę warunkową.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu.

Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię raportu dotyczącego działań naprawczych podjętych po otrzymaniu warunkowej oceny jakości kształcenia, przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Swoją misję Uczelnia utożsamia z podejmowaniem badań naukowych i kształtowaniem oferty edukacyjnej, które są odpowiedzią na wyzwania i potrzeby regionu i społeczności lokalnej a zwłaszcza potrzeb rynku pracy. Prowadzi konsultacje z instytucjami samorządowymi (Kuratorium Oświaty, Urzędem Pracy, Ośrodkami Doskonalenia Nauczycieli, dyrektorami placówek opiekuńczo-wychowawczych, szkół). Pracownicy Uczelni są członkami Narodowego Forum Doradztwa Kariery, które zajmuje się badaniem rynku pracy i tendencjami w nim występującymi. Uczelnia ma nawiązane szerokie kontakty międzynarodowe. Systematycznie zwiększa udział w międzynarodowych programach naukowych i edukacyjnych. Uczelnia jest organizatorem wielu imprez kulturalnych, spotkań z działaczami samorządowymi oraz współpracy z jednostkami administracji rządowej w tworzeniu programów społecznych. Uczestniczy w Festiwalu Twórczości Nauczycieli, który organizowany jest wspólnie z Wojewódzkim Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi. Celem festiwalu jest propagowanie wśród nauczycieli aktywności twórczej, artystycznej, zachęcanie nauczycieli do dzielenia się swoimi pasjami, zainteresowaniami. Tym samym kierunek „pedagogika” wpisuje się w misję Uczelni. Ważnym przedsięwzięciem podjętym w ostatnim roku (2010) przez kierunek pedagogika, było zorganizowanie ogólnopolskiej kampanii społecznej Uczeń też człowiek. Ważną działalnością Uczelni w regionie jest również działalność na rzecz osób starszych - Uniwersytet Trzeciego Wieku. Ponadto Uczelnia włączyła w obszar swojej strategii rozwoju działania na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Realizuje na szeroką skalę projekt e-learningowy wpisując się w potrzeby budowania społeczeństwa informacyjnego, społeczeństwa wiedzy.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Organami kolegialnymi Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi są senat i rady wydziałów, a jednoosobowymi rektor, dziekani i kanclerz. Organy Uczelni zostały powołane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Skład Senatu AHE i Rady Wydziału Humanistycznego zgodny jest ze statutem oraz ustawą z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm) zwaną dalej Ustawą.

Zakres spraw regulowanych uchwałami Senatu jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Senat wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 169 ust. 2 Ustawy ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach na rok akademicki 2011/2012, podając uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy i przesyłając ją ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego. Uchwała „rekrutacyjna” na rok akademicki 2010/2011 została podjęta z naruszeniem powyższego terminu.

Senat wywiązał się także z obowiązku przewidzianego w art. 130 ust. 2 Ustawy, tj. określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych. Niektóre zasady ustalania wysokości pensum dydaktycznego są niezgodne z art. 130 ust. 3 Ustawy.

Procedura tworzenia zamiejscowych ośrodków dydaktycznych Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi jest niezgodna z art. 62 ust. 1 pkt. 6 Ustawy. W myśl przytoczonego przepisu kompetencję do tworzenia zamiejscowych ośrodków dydaktycznych posiada senat uczelni. Natomiast Senat AHE jedynie opiniuje wnioski w tym przedmiocie, a formalnie zamiejscowe ośrodki dydaktyczne tworzy Rektor w drodze zarządzenia. Zgodnie z art. 66 ust. 2 Ustawy rektor podejmuje decyzje we wszystkich sprawach dotyczących uczelni, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych przez ustawę lub statut do kompetencji innych organów uczelni. Należy więc stwierdzić, iż Rektor AHE nie posiada kompetencji do tworzenia zamiejscowych ośrodków dydaktycznych.

Rektor jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy i w prawidłowy sposób wywiązuje się z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 Ustawy.

Opłaty za wydawane dokumenty zostały ustalone przez Rektora zgodnie z postanowieniami § 20 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Jednocześnie jednak, Uczelnia nakłada na studentów obowiązek uiszczania szeregu opłat, do których pobierania nie jest uprawniona.

Zgodnie z art. 76 ust. 2 Ustawy Dziekan jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy. Dziekan wywiązuje się z obowiązku nakładanego w art. 130 ust. 5 Ustawy na kierownika jednostki organizacyjnej - ustala szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczycieli akademickich.

W szkole obowiązuje Regulamin Studiów wprowadzony uchwałą Senatu AHE w Łodzi z dnia 17 listopada 2009 roku. Regulamin jest zgodny z ustawą Prawo o szkolnictwie

wyższym, został zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją z dnia 30 listopada 2009 roku i zaakceptowany przez samorząd studencki uchwałą Rady Samorządu z dnia 18 listopada 2009 roku, co jest zgodne z art. 161 ust. 2 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym.

W ocenianej uczelni podstawą do przyznania stypendiów i innego rodzaju pomocy materialnej studentom jest Regulamin Przyznawania Pomocy Materialnej Studentom Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi wprowadzony w życie Zarządzeniem Rektora z dnia 29 lipca 2010 roku. Regulamin został wprowadzony z poszanowaniem art. 186 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Umowa o warunkach odpłatności za studia nie zawiera klauzul analogicznych do zawartych w rejestrze klauzul niedozwolonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W AHE opłaty naliczane są według zarządzeń Kanclerza z dn. 21 i 31 maja, 1 i 7 czerwca 2010 roku oraz 12 stycznia 2011 roku, co jest sytuacją zgodną z art. 99 ust. 4 Ustawy i § 26 ust. 2 pkt 8 Statutu uczelni. Zarządzenia są zgodne z przepisami prawa.

Wnioski

Uczelnia w znacznym stopniu spełnia wymogi zgodności Statutu, Regulaminu Studiów i Regulaminu Pomocy Materialnej z Ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Studia I i II stopnia na kierunku „Pedagogika” prowadzi Wydział Humanistyczny. W obrębie Wydziału funkcjonuje Rada Programowa, której zadaniem jest powoływanie zespołów opiekujących się poszczególnymi specjalnościami na kierunku pedagogika a także aktualizowanie programów nauczania, śledzenie najnowszych badań i rozwiązań praktycznych oraz organizowanie studentom miejsc praktyk. Struktura ta w wystarczającym stopniu zaspokaja potrzeby dydaktyczne i naukowe jednostki.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	273	120	0	0
Studia niestacjonarne	9 299	6 967	0	0
Razem	9 572	7 087	0	0

Wnioski: Akademia Humanistyczno-Ekonomiczna w Łodzi kształci ogółem 9 572 studentów, z czego 7 087 (co stanowi ok. 74 %) na Wydziale Humanistycznym. Zdecydowana większość osób pobierających naukę na Uczelni to studenci studiów niestacjonarnych (ok. 97%). Uczelnia nie prowadzi studiów trzeciego stopnia.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Na Wydziale Humanistycznym AHE prowadzone są studia na siedmiu kierunkach:

- administracja (studia I stopnia) – kierunek dotychczas nieoceniany przez PKA
- dziennikarstwo i komunikacja społeczna (studia I stopnia) – ocena pozytywna PKA (uchwała nr 260/2010 z 25.03.2010);
- filologia (studia I i II stopnia) – ocena pozytywna PKA (uchwała nr 669/2006 z 5.10.2006);
- filologia polska (studia I i II stopnia) – ocena pozytywna PKA (uchwała nr 552/2009 z 2.07.2009);
- pedagogika (studia I i II stopnia) – ocena warunkowa PKA (uchwała nr 27/9/2010 z 2.09.2010 zmieniająca uchwałę nr 539/2010 z 10.06.2010 – ocena negatywna); poprzednio ocena warunkowa PKA (uchwała nr 600/2009 z 2.07.2009);
- pielęgniarstwo (studia I stopnia) - ocena pozytywna PKA (uchwała nr 195/2007 z 22.03.2007);
- politologia (studia I i II stopnia) – ocena pozytywna PKA (uchwała nr 566/2007 z 5.07.2007);

Kierunek „pielęgniarstwo” otrzymał również akredytację Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkolnictwa Medycznego (uchwała nr 8/III/2010 z 13 marca 2010).

Na prowadzenie wszystkich kierunków studiów Akademia Humanistyczno-Ekonomiczna, zgodnie z wymogiem ustawowym posiada stosowne pozwolenia. Wydział Humanistyczny

posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo. Wydział nie prowadzi studiów trzeciego stopnia.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	0	433	433
	II	10	830	840
	III	40	1 699	1 739
II stopnia	I	0	401	401
	II	5	999	1 004
Razem		55	4 362	4 417

Wnioski: Uczelnia kształci na kierunku „pedagogika” 4 417 studentów, z czego prawie wszystkich (ok. 99%) na studiach niestacjonarnych. Dostrzegalne jest słabnące zainteresowanie studiami na wizytowanym kierunku. Liczebność pierwszych roczników studiów (zarówno na I jak i II stopniu) jest o ok. połowę mniejsza od liczby liczebności roczników starszych. Ponad połowa studentów pedagogiki to studenci ostatniego roku studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Wnioski

Kierunek „pedagogika” w sposób widoczny wpisuje się w misję Uczelni, podejmuje wiele przedsięwzięć na rzecz nauki i środowiska, jest organizatorem wielu imprez kulturalnych.

Struktura AHE w wystarczającym stopniu zaspokaja potrzeby dydaktyczne i naukowe jednostki prowadzącej oceniany kierunek.

Uczelnia w znacznym stopniu spełnia wymogi zgodności Statutu, Regulaminu Studiów i Regulaminu Pomocy Materialnej z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Uchwała „rekrutacyjna” na rok akademickiego 2010/2011 została podjęta z naruszeniem terminu. Niektóre zasady ustalania wysokości pensum dydaktycznego są niezgodne z art. 130 ust. 3 Ustawy. Procedura tworzenia zamiejscowych ośrodków dydaktycznych Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi jest niezgodna z art. 62 ust. 1 pkt. 6 Ustawy. Należy stwierdzić, iż Rektor AHE nie posiada kompetencji do tworzenia

zamiejscowych ośrodków dydaktycznych.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

- 1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Brak informacji dotyczącej udziału pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz dostosowania kwalifikacji absolwentów do oczekiwań rynku pracy.

Sylwetka absolwenta kierunku pedagogika (studiów I i II stopnia) została określona zgodnie z obowiązującymi standardami kształcenia. Określono także sylwetki absolwenta poszczególnych specjalności (doradztwo zawodowe i personalne, edukacja i promocja zdrowia, edukacja wczesnoszkolna, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, psychopedagogika z profilaktyką społeczną, pedagogika terapeutyczna z rehabilitacją ruchową, pedagogika resocjalizacyjna), wskazując w nich posiadane kwalifikacje i role zawodowe, do pełnienia których przygotowany jest absolwent. Podstawowa uwaga dotyczy podobieństwa sylwetek absolwenta poszczególnych specjalności po studiach I i II stopnia. Biorąc pod uwagę realizowane treści kształcenia, w tym przedmioty specjalizacyjne nie jest możliwe aby absolwenci obu stopni studiów uzyskiwali zbliżone lub takie same kwalifikacje. Zastrzeżenia budzą wymienione w przypadku poszczególnych specjalności potencjalne miejsca pracy. Dla przykładu:

- absolwent studiów I stopnia doradztwa zawodowego i personalnego według sylwetki może podjąć pracę na stanowisku pedagoga w poradniach psychologiczno-pedagogicznych co jest niezgodne z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej dotyczącym kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (absolwent studiów I stopnia nie może być zatrudniony w poradniach psychologiczno-pedagogicznych na stanowisku pedagoga);

- absolwent psychopedagogiki z profilaktyką społeczną może podjąć pracę w ośrodkach pomocy społecznej, domach opieki, nie określono jednak na jakim stanowisku, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie może on być pracownikiem socjalnym, wątpliwości budzi w przypadku tej specjalności zapis mówiący, że „Absolwent uzyskuje przygotowanie do pracy w szkole w charakterze pedagoga szkolnego oraz wychowawcy świetlicy” – realizowany plan studiów nie przygotowuje absolwenta do pełnienia tych ról.

W trakcie wizytacji nie ustalono, czy w kształtowaniu koncepcji kształcenia biorą udział pracodawcy. Uczelnia nie dysponuje rozeznaniem dotyczącym oczekiwań rynku pracy, dlatego niemożliwe jest ustalenie, czy kwalifikacje absolwentów są dostosowane w tym zakresie.

Konkluzja: sylwetka absolwenta kierunku (na studiach I i II stopnia) jest określona zgodnie z obowiązującymi standardami kształcenia. Zastrzeżenia budzą kwalifikacje przypisywane absolwentom poszczególnych specjalności oraz potencjalne miejsca pracy.

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Zasady rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia prowadzone w roku akademickim 2010/2011 określa Uchwała nr 11 Senatu Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi z dnia 22 września 2009 r. oraz Uchwała nr 1b Senatu Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi z dnia 9 marca 2010 r. („w sprawie uzupełnienia uchwały Senatu dotyczącej ustalenia warunków i trybu rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach, zgodnie z zaleceniami Państwowej Komisji Akredytacyjnej”). Zgodnie z pierwszą z tych uchwał „Wstęp na studia jest wolny i odbywa się po złożeniu przez kandydata następujących dokumentów:

- oryginał świadectwa dojrzałości lub odpis świadectwa dojrzałości – w przypadku studiów I stopnia,
- oryginał świadectwa dojrzałości lub odpis świadectwa dojrzałości oraz odpis dyplomu studiów wyższych (część A i B) – w przypadku studiów II stopnia,
- 4 kolorowe fotografie bez nakrycia głowy na jasnym tle,
- kserokopia 1, 2, 3, 6, 7 strony książeczki wojskowej (mężczyźni),
- kserokopia dowodu osobistego,

- dowód wpłaty wpisowego i opłaty za postępowanie rekrutacyjne,
- dowód wpłaty za legitymację studencką”.

Zastrzeżenia budzi ostatni z wymienionych warunków. Oczekiwanie od kandydata na studia wniesienia opłaty za legitymację studencką jest nieuprawnione. Opłaty takiej Uczelnia może oczekiwać dopiero po wydaniu decyzji o przyjęciu na I rok studiów. Warunek ten powtórzono w Uchwale nr 1a Senatu Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej z dnia 9 marca 2010 r. dotyczącej rekrutacji na rok akademicki 2011/2012.

W Uchwale nr 11 Senat Uczelni nie określił żadnych szczegółowych warunków rekrutacji na studia II stopnia. W Uchwale nr 1 b napisano, że „studia II stopnia mogą podjąć osoby, które mają tytuł magistra, licencjata, inżyniera lub równorzędny”. Przyjęto jednocześnie, że „wszyscy studenci studiów II stopnia realizują taki sam program studiów niezależnie od kierunku oraz uczelni, na której realizowali studia I stopnia lub jednolite studia magisterskie”. Oznacza to, że na studia II stopnia na kierunku pedagogika mogą być przyjęci absolwenci wszystkich kierunków studiów I stopnia lub jednolitych studiów magisterskich. W tej samej Uchwale Senatu (1b – dotyczy ona roku akademickiego 2010/2011) postanowiono, że „Prodziekani kierunków zobowiązani są do zorganizowania dodatkowych zajęć uzupełniających studentom zgłaszającym potrzebę doksztalcenia z poszczególnych przedmiotów. O formie zajęć decyduje Prodziekan kierunku biorąc pod uwagę potrzeby studentów oraz liczbę osób zainteresowanych doksztalceniem”. W trakcie wizytacji nie udało się ustalić, czy są studenci zgłaszający taką potrzebę. W Uchwale Senatu nr 1a (dotyczącej roku akademickiego 2011/2012) brak zapisu o organizowaniu dodatkowych zajęć uzupełniających studentom zgłaszającym potrzebę doksztalcenia z poszczególnych przedmiotów. Oznacza to, że Uczelnia wprowadziła wspomniany wyżej zapis incydentalnie, jednorazowo, w wyniku zaleceń sformułowanych przez Państwową Komisję Akredytacyjną i nie zamierza tego rozwiązania kontynuować. Sam zapis jest nieprecyzyjny, nie wiadomo o jakie przedmioty chodzi. Czy dotyczy on przedmiotów realizowanych na studiach I stopnia (zgodnie z obowiązującymi standardami kształcenia) czy też przedmiotów realizowanych na studiach II stopnia (wówczas byłyby to zajęcia wyrównawcze).

Zastrzeżenia budzi brak określenia w Uchwale nr 11 kto podpisuje decyzję o przyjęciu na studia. W Uchwale napisano jedynie, że „Decyzje w procesie rekrutacji na studia są podejmowane przez Wydziałowe Komisje Rekrutacyjne przy każdym z Wydziałów Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi”. W Uchwale nr 1a (dotyczącej roku akademickiego 2011/2012) napisano, że decyzję o przyjęciu na studia „podpisuje Przewodniczący

Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej”. Należałoby rozważyć, czy decyzja taka nie powinna być podpisywana przez wszystkich członków Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej.

W Uchwale nr 11 nie określono od kiedy do kiedy trwa postępowanie rekrutacyjne. W Uchwale nr 1b przyjęto, że: „Porządkowy termin składania dokumentów: 1.06.2010 r. – 31.10.2010 r.”. Zapis taki nie wskazuje jednak, w jakim okresie Uczelnia przeprowadza postępowanie rekrutacyjne. Z analizy teczek studentów przyjętych na studia w roku akademickim 2010/2011 wynika, że decyzje o przyjęciu na studia podejmowane są w różnych terminach.

Załącznik dodatkowy II a Przykłady terminów przyjęć na studia

Konkluzja: zasady rekrutacji obowiązujące w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012 sformułowane są nieprecyzyjnie. Na studia II stopnia przyjmowani są absolwenci wszystkich kierunków studiów I stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich. Uczelnia przeniosła na studentów studiów II stopnia decyzję o potrzebie doksztalcania w zakresie poszczególnych przedmiotów, nie określając jednocześnie na czym ta potrzeba polega i jakich przedmiotów dotyczy. W zasadach rekrutacji na rok 2011/2012 rozwiązanie to nie będzie kontynuowane.

1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami.

Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia.

Ocenie poddano program studiów realizowany od roku akademickiego 2010/2011. Spełnione są wymagania określone w standardach kształcenia dla kierunku pedagogika (zarówno w przypadku studiów I jak i II stopnia). Dokładniejsza analiza programów nauczania realizowanych w ramach poszczególnych specjalności wskazuje na:

- nieprawidłowe umieszczenie przedmiotu „Wybrane zagadnienia z diagnostyki w resocjalizacji” na II roku studiów I stopnia, najpierw powinna być realizowana „Diagnostyka pedagogiczna”, ponadto w planie studiów tej specjalności znajduje się przedmiot o nazwie „Przedmiot specjalizacyjny”, która nic nie mówi -- wszystkie przedmioty w tym bloku mają charakter specjalizacyjny (uwaga ta dotyczy także innych specjalności);

- wątpliwości budzi umieszczenie w planie studiów specjalności Edukacja i promocja zdrowia przedmiotu „Dydaktyka przedmiotów medycznych”, absolwenci tej specjalności nie są przygotowywani do bycia nauczycielami przedmiotów medycznych;
- konstrukcja specjalności Psychopedagogika z profilaktyką społeczną wskazuje na brak specyfiki charakterystycznej dla tej specjalności, trudno przyjąć, że specyfikę taką zapewnia realizowanie kilku przedmiotów psychologicznych (Wprowadzenie do psychologii społecznej, Psychologia wychowawcza, Psychologia kliniczna, Teorie rozwoju osobowości; co ciekawe przedmiot „Psychopedagogika twórczości” jest przewidziany jako przedmiot do wyboru;
- zasadnicze wątpliwości budzą specjalności „Pedagogika sportu i rekreacja ruchowa” oraz „Pedagogika terapeutyczna z rehabilitacją ruchową”, obie specjalności nie mają nic wspólnego z pedagogiką, pierwsza z nich mogłaby być realizowana na kierunku „Wychowanie fizyczne”, druga na kierunku „Fizjoterapia”.

Podobne uwagi sformułować można w odniesieniu do specjalności realizowanych na studiach II stopnia.

Konkluzja: Na akredytowanym kierunku studiów spełnione są wymagania wynikające z obowiązujących standardów kształcenia. Program studiów umożliwia osiągnięcie założonych celów i efektów kształcenia. Wątpliwości budzą realizowane specjalności z trzech powodów: nieprawidłowego rozmieszczenia przedmiotów specjalnościowych, braku specyfiki specjalności, ich niepedagogicznego charakteru.

1.4 Ocena systemu ECTS.

Analizie poddano plan studiów I i II stopnia realizowany od roku akademickiego 2010/2011. Na studiach I stopnia (zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych) plan studiów przewiduje uzyskanie przez studenta 180 punktów (po 30 w każdym semestrze), w tym 53 punktów za zajęcia realizowane w grupie przedmiotów specjalizacyjnych. W przypadku specjalności Pedagogika sportu i rekreacja ruchowa oraz Pedagogika terapeutyczna z rehabilitacją ruchową przewidziano uzyskanie większej liczby punktów w ramach przedmiotów specjalizacyjnych (odpowiednio 71 i 62), co oznacza, że student w ramach tych specjalności uzyskuje ostatecznie 198 i 189 punktów ECTS. W trakcie wizytacji nie ustalono powodów, dla których na tych specjalnościach studenci uzyskują większą liczbę punktów.

Na studiach I stopnia realizowanych w trybie niestacjonarnym wspomaganych e-learningiem przewidziano uzyskanie 181 punktów, w tym 53 w ramach przedmiotów specjalizacyjnych (dotyczy to obu specjalności: pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, doradztwo zawodowe i personalne).

Na studiach II stopnia (zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych oraz niestacjonarnych wspomaganych zdalnie) plan studiów przewiduje uzyskanie przez studenta 120 punktów (po 30 w każdym semestrze), w tym 39 punktów za przedmioty realizowane w ramach poszczególnych specjalności.

Spełnione są wynikające ze standardów kształcenia liczby punktów przypisane przedmiotom, w ramach których realizowane są treści podstawowe i kierunkowe.

Konkluzja: system punktów ECTS na akredytowanym kierunku studiów jest prawidłowy. Wątpliwości budzi jedynie powód, dla którego studenci studiów I stopnia o specjalności Pedagogika sportu i rekreacja ruchowa oraz Pedagogika terapeutyczna z rehabilitacją ruchową zdobywają inną (większą) liczbę punktów ECTS.

1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Studenci pozytywnie oceniają dostępność pracowników uczelni. Konsultacje wyznaczone są w dogodnych terminach i rzadko zdarza się by były odwoływane. W większości przypadków studenci mogą się również skontaktować z pracownikami za pomocą poczty elektronicznej.

Sylabusy oraz zasady zaliczania przedmiotów są podawane na pierwszych zajęciach i nie zdarza się, by były zmieniane. Studenci doceniają również możliwość wcześniejszego ustalenia formy i terminu zaliczenia zajęć. Studenci studiów stacjonarnych informują o problemach dotyczących wyboru promotora pracy dyplomowej. Wybór, według nich, był mocno ograniczony, zaś propozycje dotyczyły pracowników, z którymi nie mieli oni wcześniej styczności.

Studenci mają dostęp do wielu komputerów połączonych z siecią internetową w budynkach uczelni. Są zdania, iż zaspokaja to całkowicie ich potrzeby. W budynkach istnieje również możliwość połączenia się z bezprzewodową siecią internetową. Pozytywnie studenci oceniają dostępność i godziny otwarcia biblioteki (od wtorku do niedzieli). Jednocześnie, uważają, że

zbiory nie zawsze odpowiadają ich potrzebom, w szczególności brak jest wystarczającej liczby pozycji dotyczących tematyki Policji. Zasoby tzw. e-booków uważają za ubogie.

Praca dziekanatu została oceniona pozytywnie. Studenci zauważają poprawę sytuacji jeśli chodzi o kompetencje pracowników jak i jakość obsługi w dziekanacie.

Władze uczelni i wydziału oraz inne osoby odpowiadające za indywidualne sprawy studenckie są również dostępne na dyżurach, choć studenci bardzo rzadko z nich korzystają, gdyż, jak twierdzą, ze względu na dużą liczbę chętnych bardzo trudno się na taki dyżur dostać, zaś większość spraw można załatwić poprzez dziekanat.

Uczelnia częściowo zapewnia studentom pomoc naukową i dydaktyczną. Działalność biblioteki jest oceniana pozytywnie, choć zbiory nie do końca odpowiadają potrzebom studentów.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Weryfikacja etapowych osiągnięć studentów na ocenianym kierunku studiów jest realizowana w różny sposób. Z informacji zawartych w sylabusach poszczególnych przedmiotów, uzyskanych od władz Wydziału (w tym Prodziekana ds. kierunku Pedagogika) oraz studentów, z protokołów zaliczeń i egzaminów wynika, że stosowane są tradycyjne akademickie sposoby weryfikacji wiedzy i umiejętności studentów. Polegają one na wykonywaniu zleconych zadań, zaliczaniu kolokwii, zdawaniu egzaminów (pisemnych i ustnych). Ustalono, że egzaminy najczęściej mają formę pisemną, często stosowane są testy. Wydział nie gromadzi prac studentów, znajdują się one u prowadzących zajęcia. W trakcie wizytacji udostępniono:

- zagadnienia egzaminacyjne z przedmiotu „Pedagogika ogólna”,
- przykładowe prace egzaminacyjne studentów z przedmiotu „Psychologia rozwojowa”,
- test sprawdzający wiadomości studenta z przedmiotu „Pojęcia i systemy pedagogiczne”,
- warunki zaliczenia ćwiczeń z przedmiotu „Pedagogika porównawcza”.

Analizie poddano protokoły egzaminacyjne z następujących przedmiotów:

- „Teoretyczne podstawy kształcenia”, brak informacji o dacie egzaminu, wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie, zróżnicowane oceny (od dostatecznej do bardzo dobrej);

- „Pojęcia i systemy pedagogiczne”, podane terminy I i II egzaminu, brak ocen niedostatecznych, oceny zróżnicowane (od dostatecznej do bardzo dobrej);
- „Socjologia ogólna”, podany termin I egzaminu, jedna ocena dostateczna, pozostałe osoby otrzymały oceny dobre plus lub bardzo dobre;
- „Teoretyczne podstawy wychowania”, podane terminy I i II egzaminu, brak ocen niedostatecznych, oceny zróżnicowane (od dostatecznej do dobrej plus);
- „Kwestie społeczne w pedagogice”, brak terminu zaliczenia, niewielkie zróżnicowanie ocen, większość osób otrzymała ocenę dostateczną;
- „Psychologia rozwojowa”, brak informacji o dacie egzaminu, dwie oceny niedostateczne, pozostałe osoby zdały egzamin w I terminie, zróżnicowanie ocen (od dostatecznej do bardzo dobrej);
- „Pedagogika ogólna”, podane terminy I i II egzaminu, wszyscy studenci (163 osoby) zdali egzamin w I terminie, brak ocen niedostatecznych, niewielkie zróżnicowanie ocen – dominują oceny dostateczne;
- „Pedagogika porównawcza”, brak informacji o dacie zaliczenia, większość studentów otrzymała oceny bardzo dobre, brak ocen niedostatecznych.

Analiza protokołów zaliczeń i egzaminów prowadzi do wniosku, że bardzo rzadko studenci uzyskują oceny niedostateczne. W większości przypadków oceny pozytywne są zróżnicowane, dominują oceny dobre i bardzo dobre. Porównanie protokołów zaliczeniowych i egzaminacyjnych w przypadku przedmiotów kończących się oboma rodzajami weryfikacji wiedzy prowadzi do wniosku, że często brak w protokołach informacji o tym, czy student uzyskał zaliczenie, podczas gdy w protokole egzaminacyjnym znajduje się ocena z egzaminu. W wielu przypadkach brak informacji, dlaczego student nie uzyskał zaliczenia lub nie otrzymał oceny z egzaminu – w protokołach pozostawione są puste pola bez jakiegokolwiek wyjaśnienia.

Ocena weryfikacji osiągnięć końcowych zostanie przedstawiona w punkcie 2.3.

Konkluzja: Na akredytowanym kierunku studiów dominują tradycyjne akademickie formy weryfikacji wiedzy i umiejętności. Wydział nie gromadzi prac studentów, brak zatem podstaw do wnioskowania o zasadności wystawianych przez prowadzących zajęcia i egzaminatorów ocen. Analiza protokołów zaliczeniowych i egzaminacyjnych wskazuje, że dominują oceny dobre i bardzo dobre co zaskakuje, zwłaszcza, że Uczelnia nie prowadzi jakiegokolwiek selekcji kandydatów na studia I i II stopnia.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Z informacji przedstawionej przez Dziekana Wydziału wynika, że odsiew na akredytowanym kierunku ma następujące rozmiary:

- na studiach stacjonarnych I stopnia: na II roku z 11 studentów skreślonych zostało 2 (18,2%), na III roku z 46 studentów skreślonych zostało 6 (13%);
- na studiach niestacjonarnych I stopnia: na I roku z 488 studentów skreślonych zostało 107 (21,9%), na II roku z 856 studentów skreślonych zostało 87 (10,2%), na III roku z 1928 studentów skreślonych zostało 157 (8,1%);
- na studiach stacjonarnych drugiego stopnia nie został skreślony żaden student (studiuje tylko 5 studentów na II roku);
- na studiach niestacjonarnych II stopnia: na I roku z 420 studentów skreślonych zostało 55 (12,5%), na II roku z 1247 studentów skreślonych zostało 199 (15,6%).

Wśród przyczyn odsiewu dominują:

- brak wymaganych zaliczeń i egzaminów (studenci nie uzyskują w terminie zaliczeń, nie przystępują do egzaminów, nie składają też wniosków o powtarzanie roku);
- powody finansowe (brak możliwości opłacenia czesnego, uczelnia przewiduje możliwość rozłożenia opłat na raty);
- rezygnacje, w tym spowodowane informacjami o uczelni pojawiającymi się w mediach.

Zwraca uwagę duży (21,9%) procent skreśleń na I roku studiów niestacjonarnych I stopnia. Jeżeli w ciągu kilku miesięcy od momentu rozpoczęcia studiów (od października do marca) skreślony został co piąty student to można przypuszczać, że nieprawidłowo przebiega rekrutacja na studia (nie wiadomo ile spośród rekrutowanych kandydatów nie podjęło w ogóle studiów) lub podejmują studia osoby nie posiadające odpowiednich predyspozycji (nieprzygotowane do studiowania).

Konkluzja: skala odsiewu jest typowa dla uczelni niepublicznych, wynosi ona kilkanaście procent. Wymaga dokładnego rozpoznania przyczyna wysokiego odsiewu na I roku studiów niestacjonarnych. Do typowych przyczyn odsiewu w przypadku akredytowanej uczelni dołączyły upowszechniane przez media opinie na jej temat.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Zasady dyplomowania obowiązujące w uczelni określają następujące akty prawne:

- Regulamin studiów Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi zatwierdzony decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 listopada 2009 r.;
- Regulamin dyplomowania Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi;
- Szczegółowe wymogi merytoryczne stawiane pracom dyplomowym na studiach pierwszego i drugiego stopnia określone przez Radę Programową kierunku pedagogika AHE w Łodzi;
- Regulamin określający zasady funkcjonowania elektronicznego systemu Plagiat.pl w AHE w Łodzi.

Dokumenty te zostały udostępnione zespołowi wizytującemu w ramach przygotowanego przez Uczelnię raportu. Ich treść bardzo szczegółowo określa zasady ustalania i wyboru tematów prac dyplomowych, procedurę powoływania promotorów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegających patologiom. Przyjęte w Uczelni uregulowania prawne nie budzą zastrzeżeń.

W trakcie wizytacji przedstawiono dokumentację Rady Programowej kierunku Pedagogika dotyczącą decyzji w sprawie upoważnienia doktorów do prowadzenia seminariów magisterskich w roku akademickim 2010/2011. Dokumentacja ta budzi wątpliwości ponieważ decyzja podejmowana była dwukrotnie (31.05.2010 r. oraz 13.12.2010 r.), na obu listach znajdują się nazwiska tych samych osób z tym, że na liście z dnia 31.05.2010 r. znajduje się 85 nazwisk, natomiast na liście datowanej 13.12.2010 r. znajdują się 44 nazwiska. Obie listy są zaakceptowane, pierwsza z nich przez Dziekana Wydziału Humanistycznego z datą 10.10.2010 r., druga przez Rektora AHE z datą 10.10.2010 r. co oznacza, że akceptacja nastąpiła przed podjęciem decyzji przez Radę Programową kierunku Pedagogika. Sama procedura upoważniania doktorów do prowadzenia seminariów magisterskich realizowana jest zbyt formalnie, jako uzasadnienie podano, że „Wymienione osoby posiadają dorobek naukowo-dydaktyczny oraz doświadczenie dydaktyczne pozwalające na powierzenie im promowania prac licencjackich i magisterskich”. Trudno uznać, że wszystkie osoby w takim samym stopniu spełniają ten warunek.

W trakcie wizytacji poddano analizie tematy prac dyplomowych realizowanych w roku akademickim 2010/2011. Stwierdzono, że w wielu przypadkach brakuje tematów prac, ponadto grupy seminaryjne liczą więcej osób niż przewiduje Regulamin dyplomowania (np. w ZOD Człuchów funkcjonuje 35-osobowe seminarium, w ZOD Bydgoszcz 23-osobowe

seminarium). Zastrzeżenia budzą tematy niektórych prac, np. na seminarium licencjackim student przygotowuje pracę zatytułowaną Rozwój zawodowy pracowników naukowych PAN, inne budzące wątpliwości tematy to np. Aktywność fizyczna żołnierzy zawodowych, Przełamywanie stereotypów drogą do szczęścia, Działalność samorządu terytorialnego w rozwiązywaniu problemów społecznych mieszkańców gminy Golczewo, Działalność Komendy Policji w Opatowie w latach 2004 – 2009. Eutanazja w świadomości mieszkańców Gorlic (nr dypl. 107025), Krosna (107026) czy Gminy Nowy Żmigród (107024); Znajomość drzew wśród dzieci w powiecie limanowskim w szkole podstawowej i gimnazjum (107047) – temat podany w oryginalnym brzmieniu; Znajomość drzew liściastych wśród dzieci szkoły podstawowej i gimnazjum w Nowym Sączu (107008); Stereotyp policjanta w opinii społeczeństwa (108394); Magia ludzkiego dotyku (85817; Depresja jako czynnik wyzwalający myśli przestępcze (108394); Stres w pracy policjanta (85595); Częstość i występowanie urazów w piłce nożnej (100595) – temat podany w oryginalnym brzmieniu; Stres jako zjawisko cywilizacyjne (95450). Tytuły te świadczą o tym, że nie funkcjonuje prawidłowo procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych. Analiza tematów prac dyplomowych wskazuje, że niektóre z nich nie mają związku z kierunkiem studiów pedagogika.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Wniosek jaki nasuwa się po analizie większości tytułów prac dyplomowych i szczegółowej analizie wybranych prac dyplomowych wskazuje na dobre merytoryczne i metodologiczne przygotowanie studentów AHE w Łodzi kierunku pedagogika, jako pedagogów badaczy.

Konkluzja: nie budzą zastrzeżeń zasady dyplomowania obowiązujące w Uczelni. Nieprawidłowy jest sposób ich realizacji, na co wskazują decyzje Rady Programowej kierunku Pedagogika dotyczące upoważnienia doktorów do prowadzenia seminariów magisterskich oraz zatwierdzonych tematów prac dyplomowych.

2.4.Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Źródłem efektów kształcenia zdefiniowanych przez Uczelnię jest sylwetka absolwenta kierunku oraz poszczególnych specjalności (scharakteryzowana w punkcie 1.1.) oraz sylabusy poszczególnych przedmiotów.

Szczegółowej analizie poddano efekty kształcenia określone w stosunku do treści, które powinny być realizowane zgodnie z obowiązującymi standardami kształcenia dla kierunku pedagogika na studiach I stopnia. Stwierdzono, że:

- w ramach treści podstawowych kształcenie w zakresie filozofii realizowane jest na przedmiotach Podstawy filozofii, Filozofia człowieka, Etyka/Świadomość wartości (nazwa tego przedmiotu budzi wątpliwości, bardziej odnosi się ona do efektu niż zakreslenia obszaru); kształcenie w zakresie psychologii realizowane jest poprzez Psychologię ogólną, Psychologię rozwojową, Psychologię wychowawczą; kształcenie w zakresie socjologii realizowane jest przez Socjologię ogólną, Metody badań pedagogicznych (nie wiadomo, dlaczego ten przedmiot został włączony do zakresu treści z socjologii), Socjologię wychowania, Patologie społeczne; kształcenie w zakresie pojęć i systemów pedagogicznych realizowane jest poprzez przedmioty Pojęcia i systemy pedagogiczne oraz Współczesne kierunki wychowania.

Efekty kształcenia określone w sylabusach tych przedmiotów nie budzą zastrzeżeń.

Treści kierunkowe na studiach I stopnia realizowane są następująco: kształcenie w zakresie historii myśli pedagogicznej realizowane jest poprzez Historię wychowania; kształcenie w zakresie teoretycznych podstaw wychowania realizowane jest poprzez Teoretyczne podstawy wychowania i Metodyczne aspekty wychowania, kształcenie w zakresie teoretycznych podstaw kształcenia realizowane jest poprzez Teoretyczne podstawy kształcenia; kształcenie w zakresie pedagogiki społecznej realizowane jest poprzez Pedagogikę społeczną, Kwestie społeczne w pedagogice, Profilaktykę społeczną.

Określone w sylabusach tych przedmiotów efekty kształcenia są zgodne z tym, co zakładają standardy.

Dodatkowo studenci realizują: wychowanie fizyczne, język obcy, technologie informacyjne oraz treści poszerzające wiedzę ogólną (poprzez takie przedmioty jak: biomedyczne podstawy wychowania, pedagogikę pracy z elementami bezpieczeństwa i higieny pracy lub ochronę własności intelektualnej, edukację zdrowotną i ekologiczną lub pedagogikę medialną).

Konkluzja: efekty kształcenia określone dla przedmiotów, w ramach których realizowane są treści podstawowe i kierunkowe wynikające ze standardów kształcenia są określone prawidłowo.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Oceny stosowanych metod dydaktycznych dokonano na podstawie: informacji zawartych w sylabusach poszczególnych przedmiotów, hospitacji zajęć dydaktycznych w siedzibie Uczelni i w ZOD-ach (w Bełchatowie i w Kozienicach), informacji uzyskanych od pracowników i studentów w trakcie spotkań z nimi, informacji uzyskanych od władz Wydziału.

Na akredytowanym kierunku studiów zapewniona jest różnorodność metod, w tym są stosowane metody aktywizujące studentów. Do tych ostatnich należą: prezentacje studentów, praca w małych grupach, dyskusja, warsztaty twórcze. Niektóre wykłady – co potwierdziły przeprowadzone w trakcie wizytacji hospitacje – mają charakter interaktywny, zawierają elementy rozmowy, dyskusji, narracji, odwołują się do licznych przykładów z praktyki.

Zgodnie z planem studiów część zajęć (w wymiarze zgodnym z Rozporządzeniem MNiSW) jest realizowana na odległość (e-learning). Jakość tych zajęć nie budzi zastrzeżeń. Zarówno prowadzący zajęcia, jak i studenci wyrażali pozytywne opinie na temat tego sposobu kształcenia. Podkreślano, że na platformie edukacyjnej umieszczane są przez nauczycieli akademickich materiały dydaktyczne, które studenci wykorzystują przygotowując się do zaliczeń i egzaminów poszczególnych przedmiotów. W trakcie wizytacji w ZOD Kozienice (przedmiot „Patologie społeczne”) stwierdzono, że umieszczone na platformie materiały dydaktyczne są ponownie omawiane na zajęciach, co należy uznać za rozwiązanie nieprawidłowe. Powoduje to, że przygotowanie studenta do udziału w zajęciach ogranicza się do wydrukowania udostępnionych mu wcześniej materiałów a następnie odtworzenia ich na zajęciach.

W trakcie spotkania z nauczycielami akademickimi podkreślano, że walorem uczelni, znakiem rozpoznawczym jest kreatywność studentów, do której przywiązuje się w procesie kształcenia duże znaczenie. Prowadzący zajęcia podkreślali zaangażowanie studentów w realizowane przez nich projekty, pomysłowość. Dotyczy to szczególnie przedmiotów specjalnościowych, wyposażających w umiejętności.

Uczelnia nie realizuje odrębnego sposobu kształcenia osób niepełnosprawnych. Ich potrzeby – co wykazały hospitacje zajęć oraz rozmowy ze studentami – są jednak brane pod uwagę. Zarówno wyposażenie Uczelni (opisane poniżej), jak i rozwiązania realizowane przez prowadzących zajęcia uwzględniają potrzeby tej grupy osób. Zgłoszony w trakcie wizytacji problem związany z uczestnictwem niedowidzącego studenta w zajęciach z technologii informacyjnych został natychmiast rozwiązany.

Konkluzja: na akredytowanym kierunku studiów stosowane są różne metody dydaktyczne, najczęściej dostosowane do rodzaju prowadzonych zajęć. Warte podkreślenia jest nacisk położony na kreatywność studentów. Do kształcenia na odległość wykorzystywana jest platforma edukacyjna, która w ocenie studentów i zespołu przeprowadzającego wizytację spełnia swoją rolę. W procesie kształcenia uwzględniane są potrzeby osób niepełnosprawnych.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy wszystkich przedmiotów dostępne są w dziekanacie oraz w wirtualnym pokoju studenta. Informację taką uzyskano od Prodziekana Wydziału ds. kierunku pedagogika. Potwierdzili ją studenci w trakcie spotkań odbytych w trakcie wizytacji, zarówno w Łodzi, jak i w Kozienicach i w Bełchatowie (tam sylabusy są dostępne w sekretariacie ZOD-u).

Ocenie poddano sylabusy przedmiotów, w ramach których realizowane są treści kształcenia określone w standardach kształcenia dla kierunku pedagogika.

Na studiach I stopnia są to następujące przedmioty:

- Podstawy filozofii,
- Filozofia człowieka,
- Świadomość wartości,
- Etyka,
- Psychologia ogólna,
- Psychologia rozwojowa,
- Psychologia wychowawcza,
- Socjologia ogólna,
- Patologie społeczne,
- Socjologia wychowania,
- Kwestie społeczne w pedagogice,
- Profilaktyka społeczna,

- Metodyczne aspekty wychowania,
- Teoretyczne podstawy kształcenia,
- Teoretyczne podstawy wychowania,
- Historia wychowania,
- Pojęcia i systemy pedagogiczne,
- Współczesne kierunki wychowania,
- Pedagogika społeczna,
- Metody badań pedagogicznych.

Sylabusy wszystkich przedmiotów przygotowane są w identyczny (zuniformizowany) sposób. Oprócz informacji ogólnych (nazwa przedmiotu, język wykładowy, poziom, na którym przedmiot jest realizowany, liczba punktów ECTS, zalecany semestr studiów, data opracowania) sylabusy zawierają:

- cele przedmiotu, uzyskiwane efekty kształcenia i zdobywane umiejętności,
- treści programowe,
- literaturę (podstawową i uzupełniającą),
- wymagania wstępne,
- metodę nauczania,
- formę zaliczenia przedmiotu,
- nazwisko koordynatora przedmiotu.

Zwraca uwagę to, że wszystkie sylabusy mają wpisaną datę opracowania 01.10.2010 r., co wydaje się niemożliwe do uzyskania w przypadku tak dużej liczby sylabusów oraz osób je opracowujących. Żaden sylabus nie jest podpisany przez autora, koordynatora przedmiotu lub prowadzących zajęcia.

W większości sylabusy zawierają prawidłowo dobraną i aktualną literaturę przedmiotu. Zwraca uwagę duża liczba pozycji w przypadku niektórych przedmiotów (np. literatura podstawowa do przedmiotu „Pojęcia i systemy pedagogiczne” obejmuje 27 pozycji), w większości liczba ta wynosi kilkanaście pozycji, tylko w przypadku nielicznych przedmiotów (np. „Socjologia ogólna”, „Metody badań pedagogicznych”) wskazano kilka tytułów, co wydaje się rozwiązaniem przemyślanym i wyważonym biorąc pod uwagę potrzeby i możliwości studenta. Nie budzi zastrzeżeń sposób, w jaki określono cele przedmiotu, uzyskiwane efekty kształcenia i zdobywane umiejętności. W przypadku przedmiotu „Teoretyczne podstawy wychowania” w wymaganiach wstępnych napisano, że student powinien posiadać podstawy wiedzy z zakresu pedagogiki ogólnej co nie jest możliwe do

zrealizowania, ponieważ przedmiot „pedagogika ogólna pojawia się dopiero na studiach II stopnia.

Na studiach II stopnia ocenie poddano sylabusy następujących przedmiotów:

- Antropologia kulturowa,
- Logika,
- Współczesne koncepcje filozofii i etyki,
- Współczesne problemy socjologii,
- Współczesne problemy psychologii,
- Pedagogika ogólna,
- Pedeutologia,
- Metodologia badań społecznych,
- Andragogika,
- Pedagogika porównawcza.

Sylabusy tych przedmiotów są przygotowane w sposób identyczny, jak sylabusy przedmiotów realizowanych na studiach I stopnia. Możliwe jest zatem sformułowanie takich samych uwag jak wyżej. Ponadto zauważyć można zredukowanie liczby celów przypisywanych poszczególnym przedmiotom (np. w przypadku przedmiotów „Antropologia kulturowa”, „Współczesne problemy psychologii” wskazano jeden cel); formułowanie efektów, których osiągnięcie jest niemożliwe w ramach danego przedmiotu (np. w ramach przedmiotu „Współczesne problemy psychologii” założono, że jednym z efektów kształcenia będzie to, że student „Potrafi wspomagać rozwój innych”, co jest niemożliwe do osiągnięcia w ramach realizowanego kursu).

Konkluzja: sylabusy przedmiotów są dostępne dla studentów. Znajdują w nich odzwierciedlenie zakładane efekty kształcenia. Nie budzi zastrzeżeń sposób ich przygotowania, forma, w jakiej są upubliczniane. W niektórych przypadkach zbyt obszerny jest zestaw lektur podstawowych, do których odsyłany jest student. Wątpliwości budzi data opracowania sylabusów oraz brak podpisu autorów (lub koordynatorów przedmiotu).

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Sposób realizacji i system kontroli praktyk odbywanych przez studentów uregulowany jest w dokumencie „Program zawodowych praktyk studenckich na kierunku pedagogika”. Dokument ten określa cel praktyk, zasady ogólne, charakterystykę praktyki asystenckiej i

praktyki specjalnościowej, przebieg praktyk, ich zaliczenie oraz obowiązki opiekuna praktyk ze strony uczelni. Zgodnie z obowiązującymi standardami kształcenia studenci zobowiązani są do odbycia praktyki zawodowej w wymiarze 8 tygodni – nie mniej niż 160 godzin. Wymóg ten dotyczy wszystkich specjalności, w tym edukacji wczesnoszkolnej i wychowania przedszkolnego, które jest specjalnością nauczycielską (przygotowującą do pracy na stanowisku nauczyciela w przedszkolu oraz klasach I – III szkoły podstawowej). Oznacza to, że nie jest spełniony wymóg wynikający z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 września 2004 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli przewidujący praktyki pedagogiczne w zakresie dwóch specjalności nauczycielskich (głównej i dodatkowej) łącznie w wymiarze co najmniej 180 godzin. Ponadto z przywołanego wyżej dokumentu wynika, że praktyki zawodowe nie są realizowane na studiach II stopnia w zakresie edukacji wczesnoszkolnej mimo, że wspomniane Rozporządzenie przewiduje konieczność realizowania praktyk pedagogicznych w wymiarze co najmniej 30 godzin.

W zależności od studiowanej specjalności studenci odbywają praktyki zawodowe w placówkach wsparcia dziennego, placówkach oświatowych, interwencyjnych, resocjalizacyjnych, opiekuńczo-wychowawczych oraz organizacjach pozarządowych, które w celach statutowych mają wpisane szeroko rozumiane działania pedagogiczne.

Program praktyk przewiduje, że powinny być one realizowane zgodnie z programem studiów, nie wcześniej niż po zakończeniu semestru trzeciego, ich zakończenie powinno nastąpić do końca semestru piątego.

Praktyka realizowana jest w dwóch częściach: asystenckiej – trwającej nie krócej niż trzy tygodnie (co najmniej 60 godzin), specjalnościowej – trwającej nie krócej niż 5 tygodni (co najmniej 100 godzin). Na specjalności edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne przewidziano, że praktyka asystencka będzie realizowana w szkole (1 tydzień – 20 godzin) oraz w przedszkolu (1 tydzień – 20 godzin); praktyka specjalnościowa natomiast będzie podzielona na realizację w szkole (3 tygodnie – 60 godzin) oraz w przedszkolu (3 tygodnie – 60 godzin).

Dla poszczególnych specjalności sformułowane zostały szczegółowe programy praktyk obejmujące ich cel, miejsce realizowania, formy realizacji, zadania studenta przystępującego do realizacji praktyki. W trakcie wizytacji przedstawiono dokument „Decyzja Prodziekana kierunku Pedagogika w sprawie powołania opiekuna praktyk”, wykaz miejsc studenckich praktyk zawodowych na kierunku pedagogika oraz porozumienie w przedmiocie prowadzenia studenckich praktyk zawodowych podpisane z instytucjami wymienionymi w wykazie.

Zaliczenie praktyki zawodowej następuje po przedłożeniu przez studenta opiekunowi praktyk następujących dokumentów:

- dzienniczka praktyki wypełnionego szczegółową relacją z przebiegu praktyki w określonym czasie jej trwania, potwierdzoną przez opiekuna praktyki z ramienia placówki;
- porozumienia podpisanego przez osobę upoważnioną w placówce lub instytucji, w której student realizuje praktyki.

Obowiązujące na akredytowanym kierunku uregulowania dotyczące praktyk zawodowych nie budzą zastrzeżeń.

Konkluzja: jedyną nieprawidłowością dotyczącą praktyk zawodowych jest nierealizowanie przez studentów specjalności edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne takiego wymiaru praktyk pedagogicznych, który wynika z obowiązujących standardów kształcenia nauczycieli. Wyjaśnienia wymaga także powód, dla którego praktyk pedagogicznych nie odbywają studenci studiów II stopnia o specjalności edukacja wczesnoszkolna.

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Przedstawione plany zajęć realizowanych na studiach stacjonarnych wskazują na prawidłowy rozkład czasowy. Zajęcia na tych studiach realizowane są w ciągu 5 dni (od poniedziałku do piątku), w semestrze letnim 2010/2011 studenci II roku nie mają zajęć w czwartki, studenci III roku w poniedziałek mają zaplanowany lektorat z języka hiszpańskiego, w którym uczestniczy niewielka grupa osób, oznacza to, że dla większości jest to dzień wolny. Porównując plany zajęć studentów II i III roku specjalności edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne zauważyć można, że w piątki w godzinach 8.15 – 11.00 ta sama osoba (Mgr A. Proc) w tej samej sali (H 009) prowadzi zajęcia z tego samego przedmiotu (Edukacja matematyczna z metodyką). Jest to jednocześnie kolejny przedmiot, z którego wykład prowadzi magister.

Analizując plan zajęć studentów II roku o specjalności pedagogika resocjalizacyjna zauważyć można rozbieżności w stosunku do planu studiów polegające na tym, że:

- przedmiot „Metody badań pedagogicznych” realizowany jest w postaci 2 godzin wykładu tygodniowo podczas gdy plan studiów przewiduje 1 godzinę wykładu i 1 godzinę ćwiczeń;

- brak w planie zajęć przedmiotu „Podstawy pracy socjoterapeutycznej” – plan studiów przewiduje go w wymiarze 3 godzin tygodniowo;
- przedmiot „Metodyka wychowania resocjalizacyjnego” jest realizowany jedynie w wymiarze 3 godzin ćwiczeń tygodniowo, podczas gdy plan studiów przewiduje 2 godziny wykładu i 3 godziny ćwiczeń.

Podobnie analizując plan zajęć studentów III roku o specjalności prewencja patologii i zagrożeń społecznych stwierdzono rozbieżności w porównaniu z planem studiów polegające na tym, że:

- brak w planie zajęć przedmiotu „Etyka” – plan studiów przewiduje go w wymiarze 3 godzin laboratoriów tygodniowo;
- brak w planie zajęć przedmiotu „Kwestie społeczne w pedagogice” – plan studiów przewiduje 2 godziny wykładu tygodniowo;
- brak w planie zajęć seminarium dyplomowego – plan studiów przewiduje je w wymiarze 2 godzin tygodniowo;
- przedmiot „Profilaktyka społeczna” jest realizowany w wymiarze 2 godzin tygodniowo, podczas gdy plan studiów przewiduje 1 godzinę wykładu tygodniowo;
- brak w planie zajęć wykładu monograficznego – plan studiów przewiduje go w wymiarze 2 godzin tygodniowo;
- brak w planie zajęć przedmiotu „Prawo policyjne” – plan studiów przewiduje go w wymiarze 1 godziny wykładu tygodniowo;
- przedmiot „Prewencja zagrożeń społecznych” realizowany jest w wymiarze 2 godzin wykładu tygodniowo, podczas gdy plan studiów przewiduje 2 godziny wykładu i 1 godzinę ćwiczeń tygodniowo.

Ze względu na wielość planów studiów (obowiązują trzy: dla roczników, które rozpoczęły studia w roku akademickim 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011) oraz wielość specjalności (realizowanych na studiach niestacjonarnych) niemożliwe jest opisanie wszystkich rozbieżności pomiędzy planem zajęć realizowanym w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011 a właściwym planem studiów. Opisanie wyżej rozbieżności sygnalizują poważną nieprawidłowość w planowaniu zajęć, występującą zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych.

Na studiach niestacjonarnych realizowanych w ZOD-ach(Kozienice, Bełchatów) zajęcia odbywają się w trakcie dwudniowych zjazdów (sobota – niedziela). Studenci w trakcie odbytych spotkań wyrażali zadowolenie z sposobu planowania zajęć oraz ich odbywania.

Analiza planu zajęć na semestr letni roku akademickiego 2010/2011 wskazuje na pewne nieprawidłowości:

- na specjalności pedagogika opiekuńczo-wychowawcza zaplanowano 8-godzinny wykład z socjologii wychowania w dniu 29.05.2011 r.;
- na specjalności pedagogika resocjalizacyjna na zjeździe piątym 15.05.2011 r. zaplanowano jedynie 4-godzinne seminarium, podczas gdy w sobotę 14.05.2011 r. studenci mają zaplanowane 6 godzin zajęć; podobna sytuacja ma miejsce na zjeździe szóstym (28.05.2011 r. zaplanowano jedynie lektorat z języka angielskiego) oraz na zjeździe siódmym (4.06.2011 r. zaplanowano jedynie wykład monograficzny);
- zastrzeżenia budzi obsada zajęć dydaktycznych,

Załącznik dodatkowy II b

- można zaobserwować prawidłowość polegającą na tym, że jeden nauczyciel akademicki prowadzi kilka lub kilkanaście różnych przedmiotów nie posiadając dorobku w ich zakresie, co jest niedopuszczalne.

Nie budzą zastrzeżeń zaplanowane terminy sesji egzaminacyjnych – zostały one wyznaczone dla każdego rocznika.

Konkluzja: nie budzi zastrzeżeń rozkład czasowy zajęć. Wyjaśnienia wymaga przyczyna rozbieżności pomiędzy planem zajęć i planem studiów. W ZOD Kozienice nauczyciele akademicki prowadzą kilka niepowiązanych ze sobą przedmiotów nie posiadając dorobku w ich zakresie. Nieprawidłowe jest prowadzenie wykładów przez magistrów – należy zmienić w tym przypadku prowadzących zajęcia lub formę realizowanych zajęć.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Hospitowano łącznie 11 zajęć, w tym: 4 wykłady, 5 ćwiczeń, 1 laboratorium, 1 lektorat. 2 zajęcia były hospitowane w ZOD w Bełchatowie (Metodyka wychowania resocjalizacyjnego, Edukacja matematyczna z metodyką), 3 zajęcia były hospitowane w ZOD w Kozienicach (ćwiczenia z patologii społecznych oraz elementów sztuki w wychowaniu, lektorat z języka angielskiego). Jeden wykład (z przedmiotu kierunku dyplomowania) był prowadzony przez magistra. Hospitowane zajęcia były realizowane na studiach stacjonarnych I stopnia, studiach niestacjonarnych I i II stopnia. W większości treść zajęć była zgodna z sylabusem przedmiotu. W jednym przypadku stwierdzono niezgodność w tym zakresie (elementy sztuki w wychowaniu), polegającą na realizowaniu treści odwołujących się do nasyconych emocjonalnie doświadczeń osobistych, mimo, że realizowany przedmiot miał charakter

specjalnościowy. Prowadzący zajęcia mieli dobry kontakt ze studentami, zajęcia zaczynały się punktualnie, nie występowały na nich problemy z dyscypliną.

Na zajęciach odbywających się w siedzibie uczelni w Łodzi frekwencja nie budziła zastrzeżeń. W ZOD Kozienice i ZOD Bełchatów frekwencja na hospitowanych zajęciach wynosiła 50-60% studentów, którzy powinni w nich uczestniczyć, co należy uznać za wskaźnik niezadowalający.

Wykłady były prowadzone dynamicznie, z wykorzystaniem pomocy dydaktycznych (prezentacji przygotowanych w programie PowerPoint), prowadzący nawiązywali w trakcie ich trwania dialog ze studentami. W przypadku ćwiczeń pojawił się problem określenia celu zajęć (tego, co prowadzący zamierzał osiągnąć w trakcie ich trwania). Zastrzeżenia może też budzić sposób uporządkowania omawianych treści.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski

Sylwetka absolwenta kierunku pedagogika (oraz poszczególnych specjalności) została sformułowana poprawnie. Program studiów umożliwia uzyskanie zakładanych efektów kształcenia. Organizacja studiów (I i II stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych) nie budzi zasadniczych zastrzeżeń. Konieczne jest uwzględnienie następujących uwag:

- precyzyjniejszego określenia wymagają kwalifikacje uzyskiwane przez absolwentów poszczególnych specjalności oraz potencjalne miejsca pracy;
- sprecyzowania wymagają zasady przyjęcia na studia II stopnia, rozwiązanie polegające na przenoszeniu na studenta odpowiedzialności za różnice programowe jest nieprawidłowe;
- efekty kształcenia planowane w ramach poszczególnych specjalności są niemożliwe do osiągnięcia w ramach obowiązującego planu studiów, ponadto dwie specjalności nie mają nic wspólnego z pedagogiką;
- konieczne jest gromadzenie prac studentów potwierdzających uzyskiwane efekty kształcenia, przedmiotem zainteresowania Rady Programowej kierunku Pedagogika powinien stać się sposób oceniania stosowany przez prowadzących zajęcia, występuje zjawisko zawyżania ocen z zaliczeń i egzaminów;
- konieczne jest rozpoznanie przyczyn wysokiego odsiewu na I roku studiów I stopnia;
- zastrzeżenia budzi stosowanie obowiązujących w Uczelni zasad dyplomowania, zbyt mechanicznie przyznaje się doktorom prawo do prowadzenia seminariów magisterskich;
- sylabusy poszczególnych przedmiotów powinny być podpisywane przez autorów/koordynatorów przedmiotu;

- studenci specjalności edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne powinni realizować 180 godzin praktyk pedagogicznych a nie jak dotychczas 160, konieczne jest wyjaśnienie, dlaczego praktyk pedagogicznych nie realizują studenci studiów II stopnia o specjalności edukacja wczesnoszkolna;
- należy zwrócić uwagę na kompetencje osób prowadzących zajęcia z poszczególnych przedmiotów oraz zrezygnować z powierzania wykładów magistrrom;
- przedmiotem zainteresowania Rady Programowej kierunku Pedagogika powinien stać się problem frekwencji na zajęciach w Zamiejscowych Ośrodkach Dydaktycznych.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:
 - 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

Wewnętrznym systemem zapewnienia jakości kształcenia zajmują się powołane Zarządzeniem Kanclerza AHE w Łodzi z dnia 30 września 2010 roku Centrum Zapewnienia Jakości Kształcenia, powołana w roku 2004 Komisja Jakości Kształcenia oraz Rada Programowa kierunku Pedagogika.

Do zadań Centrum Zapewnienia Jakości Kształcenia należą:

- prowadzenie badań związanych z jakością kształcenia,
- stałe wsparcie merytoryczne i pomoc w przeprowadzeniu badań dla innych działów AHE w Łodzi,
- pomoc w analizie sytuacji na rynku edukacyjnym i analizie zapotrzebowania na nowe kierunki studiów,
- nadzór i prowadzenie spotkań Komisji Jakości Kształcenia,
- podejmowanie działań wspierających indywidualny rozwój naukowy i osobowościowy pracowników naukowo-dydaktycznych AHE w Łodzi,
- przygotowanie wniosków dotyczących m.in. uzyskania uprawnień do prowadzenia określonego rodzaju studiów.

Zadaniem Komisji Jakości Kształcenia jest:

- identyfikacja problemów mających wpływ na jakość kształcenia i ich rozwiązywanie,

- zgłaszanie do Kanclerza uwag o organizacyjnym charakterze, które mają na celu rozwiązanie problemów dotyczących jakości kształcenia,
- stymulowanie nowych działań podnoszących jakość kształcenia.

Komisja, jak wynika z analizy dostarczonych dokumentów odbywa swoje posiedzenia najmniej 2 razy w roku akademickim.

Przedmiotem analiz komisji były m.in. takie problemy, jak: kształcenie osób niepełnosprawnych (2002), deklaracja bolońska w praktyce akademickiej (2003/2004), nauczanie języków obcych (2005), zmiana podejścia do wyboru tematów prac licencjackich i magisterskich (2006), elastyczny system studiów (2006), studencka ewaluacja pracy kadry dydaktycznej (2007, 2009), samoewaluacja, hospitacja, zajęć (2007), wsparcie studenckich działań (2008), przedstawienie i analiza wyników badań „Absolwent 2009”, problem jakości kształcenia w obliczu nowej ustawy o szkolnictwie wyższym (2011).

Z kolei do zadań Rady Programowej oprócz powołania zespołów opiekujących się poszczególnymi specjalnościami na kierunku pedagogika należą m.in. aktualizowanie programów nauczania, śledzenie najnowszych badań i rozwiązań praktycznych oraz organizowanie studentom miejsc praktyk.

2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji).

W AHE w Łodzi, jak potwierdzają to wyżej wymienione dokumenty (m.in. Komisji Jakości Kształcenia) dokonuje się okresowych przeglądów planów i programów nauczania.

Biorą w tym przeglądzie udział także studenci. Potwierdzają to m.in. sprawozdania z posiedzenia Komisji Jakości Kształcenia z 26.04.2006 roku, 26.10.2006 roku, 13.12.2007 roku, 6.02.2008 roku, 26.03.2009 roku i 28.02.2011 roku.

Zwracano uwagę m.in. na treści programowe, zakres wymagań wobec pracowników i studentów, czy poprzez badania „Absolwent 2009” i zastosowaną w nich metodę SWOT na problem kształcenia w perspektywie rynku pracy. Oceniano pod kątem rynku także staże i praktyki studenckie (2008 rok).

Analizie poddano także jakość nauczania języków obcych zwracając uwagę m.in. na dostępność do biblioteki językowej (właściwie jej brak) oraz wyposażenie sal w sprzęt audiowizualny (posiedzenie KJK w latach 2005, 2010).

Na posiedzeniu Komisji Jakości Kształcenia w dniu 28.02.2011 roku omówiono problem jakości kształcenia w Zamiejscowych Ośrodkach Dydaktycznych (ZOD), aby nie była ona zróżnicowana co do wymagań z jakością kształcenia w siedzibie Uczelni w Łodzi.

Analiza programów studiów specjalizacji „Prewencja patologii i zagrożeń społecznych” w ZOD w Bełchatowie wskazuje na dominujące w nich nachylenie prawnicze kosztem koniecznego ze względu na kierunkach studiów nachylenia socjo-pedagogicznego.

Także w ramach specjalizacji „Resocjalizacja” w ZOD w Bełchatowie konieczne staje się ponowne zweryfikowanie przypisywanych poszczególnym przedmiotom punktów. „Podstawom pedagogiki resocjalizacyjnej” przypisano 6 pkt., podczas gdy „arteterapii w resocjalizacji” 9 pkt., a ważnemu przedmiotowi w ramach specjalizacji „resocjalizacja”, „profilaktyka społeczna” tylko 3 pkt.

Podkreślić jednak należy w AHE w całości, jak i w ramach kierunku pedagogiki znaczącą troskę przywiązuje się do analizy planów i programów kształcenia.

3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia).

System oceniania studentów w AHE w Łodzi na kierunku pedagogika jest zgodny z zasadami przyjętymi w szkolnictwie wyższym.

Protokoły zaliczeniowe zawierają nazwisko osoby prowadzącej, nazwę przedmiotu, rok akademicki, semestr, nr albumu studenta, datę zaliczenia i datę zwrotu protokołu przez egzaminatora.

W losowo wybranych indeksach o numerze albumu: 12504, 99899, 123801, 123438, 123436 i 123476 brak podpisu dr Elżbiety Woźnickiej zaliczającej semestr lub nazwisk osób prowadzących zajęcia oraz dat zaliczenia.

Ogólna uwaga jaka nasuwa się po analizie protokołów zaliczeń egzaminów wskazuje na niekiedy bardzo liberalny sposób oceniania. Dominują oceny dobre, bardzo dobre i celujące, co przy zróżnicowanych i to bardzo ocenach z przedmiotu „Metody badań pedagogicznych” prowadzonego przez prof. Danutę Urbaniak-Zajac te bardzo dobre powszechnie oceny czyni mało obiektywnymi.

Konieczne staje się więc określenie ważnych kryteriów zaliczania poszczególnych przedmiotów mimo, że problem ten był analizowany przez Komisję Jakości Kształcenia m.in. 28.02.2011 roku.

- 4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji).

Okresowe oceny pracowników naukowo-dydaktycznych wpisane są we wszystkie dokumenty AHE w Łodzi dotyczące jakości kształcenia.

Komisja Jakości Kształcenia na swych posiedzeniach dyskutuje tak o procedurze oceny np. kształt ankiety kierowanej do wykładowców (posiedzenie KJK z dn. 27.04.2005, 11.01.2007, 26.03.2009, hospitacjach zajęć 12.04.2007) czy wprowadzaniu zmian w systemie ewaluacji pracowników dydaktycznych (16.11.2009). Na posiedzeniu KJK z w dn. 11.01.2007 roku omawiano wyniki studenckiej ewaluacji kadry dydaktycznej.

Protokoły z posiedzenia KJK wskazują na rolę i znaczenie jakie przypisuje się w AHE w Łodzi ewaluacji zajęć. W ewaluacji tej zawsze udział biorą studenci. Odpowiadają m.in. na pytanie, czy określony pracownik jest niezbędny do prowadzenia zajęć.

Ewaluacja pracowników przeprowadzona jest w każdym roku akademickim.

W roku akademickim 2010/2011 oceniono 10 pracowników naukowo-dydaktycznych kierunku pedagogika: 1 profesora, 5 doktorów i 4 magistrów. Oceniało 649 studentów. Wśród cech pracowników najwyżej oceniono przygotowanie do zajęć (4,89) i kulturę osobistą (4,88), a niższe oceny uzyskały: przydatność treści do dalszego rozwoju (4,36) i korzystanie z dodatkowych materiałów (4,34).

W AHE w Łodzi system oceny jakości kształcenia jest wieloaspektowy, zajmuje się nim wiele podmiotów organizacyjnych szkoły, realizowany jest w sposób ciągły, jest dokumentowany (każdy z pracowników zapoznaje się z oceną swoich zajęć) i analizowany przez te podmioty.

- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji).

W AHE w Łodzi ma miejsce dość szeroki system wsparcia studentów. Na wniosek Rady Programowej kierunku pedagogika powołano zespoły merytoryczne opieki nad procesem kształcenia i opieki nad studentami.

Celem tych zespołów wspierania są m.in. działania koła naukowego pedagogów, umożliwienie wyróżniającym się studentom publikacji w czasopismach naukowych i popularno-naukowych, udział w konferencjach i sympozjach naukowych.

Ma miejsce także dofinansowywanie działań studenckich takich, jak: wystawy, konkursy, imprezy sportowe i kulturalne.

Stosuje się też w AHE na kierunku pedagogika zmniejszenie czesnego za aktywność studencką.

W infrastrukturze szkoły zauważalne jest też uwzględnienie obecności studentów niepełnosprawnych.

Ważne zadanie przypisywane jest też wspieraniu studentów w wyborze i odbywaniu praktyk. Zwraca się uwagę na ich związek z przyszłym rynkiem pracy.

Studenci w swoich wypowiedziach stwierdzili, że możliwość kontaktu z pracownikami naukowo-dydaktycznymi i pracownikami administracji nie budzi zastrzeżeń oraz że każdy z wnoszonych przez nich problemów jest analizowany, choć nie zawsze kończy się zgodnie z ich oczekiwaniami. Zwracali także uwagę na znaczenie kontaktu e-mailowego z pracownikami naukowo-dydaktycznymi i administracją Uczelni.

6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiąganych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.).

Ważną rolę na kierunku pedagogika, jak i w całej AHE w Łodzi spełnia system USOS. Studenci, co potwierdzali w swoich wypowiedziach, docierają do informacji o wynikach z egzaminów i różnych innych form zaliczeń poszczególnych zajęć właśnie poprzez system USOS. System też zapewnia zbieranie opinii studentów o poziomie realizowanych zajęć. Analiza tych informacji wskazuje, że pojedyncze wydarzenia dotyczące odbywanych zajęć okazują się niekiedy bardziej krytycznie oceniane niż to ma miejsce poprzez system analizowania. System USOS jest często dla studentów AHE systemem szybkiego reagowania.

Generalnie stwierdzić należy, że całość systemu informacyjnego umożliwia studentom pedagogiki tak w Łodzi, jak i ZOD (Bełchatów, Kozienice) dotarcie do ważnych dla nich informacji ogólnych (regulaminu studiów, regulaminu przyznawania stypendium, plany studiów i rozkłady zajęć), jak i bieżących informacji (np. przekładanie czy zmiana zajęć dydaktycznych).

- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

AHE w Łodzi posiada bogaty system informacji w postaci tradycyjnej (materiały promocyjne, gabloty i tablice ogłoszeniowe), jak i w formie elektronicznej. Większą troską należy jednak otoczyć, szczególnie ZOD (np. ZOD Bełchatów, ZOD Kozienice) publikowanie informacji o efektach kształcenia. Są one jednak, jak stwierdzali studenci, ograniczane często do zajęć dydaktycznych w ramach poszczególnych przedmiotów.

Pojawiająca się koncepcja ram kwalifikacyjnych winna być punktem wyjścia do publikowania szerszej informacji w tym zakresie.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

Studenci pozytywnie wypowiadają się o procesie ankietyzacji, choć nie wiedzą czy ma on wpływ na działania uczelni dotyczące jakości kształcenia.

Na uczelni co rok przeprowadzana jest ankieta ewaluacyjna w formie elektronicznej lub papierowej. Formularz ankiety jest jasny, z czytelną, pięciopunktową skalą.

Studentom nie są przedstawiane wyniki ankiet, choć na ich podstawie organizowane są spotkania z władzami wydziału poświęcone jakości kształcenia w uczelni.

Dodatkowo, studenci zauważają inne starania uczelni mające na celu podniesienie jakości kształcenia, np. poprzez hospitacje zajęć.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Spotkanie z pracownikami naukowo-dydaktycznymi kierunku studiów pedagogika miało miejsce w dniu 26.03.2011 roku.

Pracownicy generalnie wypowiadali się pozytywnie o ich relacjach z władzami Uczelni. Według ich opinii władze Uczelni w prawidłowy sposób m.in. poprzez finansowanie zakupów polecanych książek i czasopism wzbogacają bibliotekę uczelnianą. Zwracano uwagę na finansowanie grantów, organizowanych konferencji czy wyjazdów na konferencje.

Wynagrodzenie wypłacane jest terminowo. Zaległości dotyczą według pracowników dodatkowych usług takich, jak nadgodziny czy wynagrodzenia za egzaminy.

Pracownicy wskazywali, że władze Uczelni są zainteresowane podnoszeniem jakości kształcenia. Stąd spotkania dotyczące tych problemów. Tym bardziej, że wszyscy mają świadomość obniżania się kompetencji studentów.

Podnoszono także problem wpływu na poczucie bezpieczeństwa sytuacji jaka miała miejsce szczególnie w latach 2009-2010 w sprawie statusu Uczelni. Podkreślali dobrą wolę wszystkich zainteresowanych rozwiązaniem tego problemu.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Działalność Biura Karier uczelni została zawieszona z początkiem roku akademickiego 2010/2011. W trakcie wizytacji nie ustalono powodów przyjętego przez Uczelnię rozwiązania.

Wnioski

Analiza zebranego materiału pozwala na stwierdzenie z jednej strony świadomości wśród władz Uczelni błędów i uchybień jakie miały miejsce w zakresie jakości studiów, z drugiej strony na zwiększające się podejmowane działania w celu zapobiegania ich powstaniu i eliminowania ich skutków.

Problem jakości studiów ujmowany jest w sposób komplementarny tak z perspektywy planów i programów studiów, jak i podmiotów nimi zainteresowanych. Coraz większą rolę w tym zakresie spełniają studenci. Uczestniczą oni w procesie ewaluacji pracy szkoły.

Wzrasta także troska o niwelowanie różnic w jakości studiów pomiędzy Ośrodkami w Łodzi a Zamiejscowymi Ośrodkami Dydaktycznymi.

Całość podejmowanych przez władze Uczelni i wizytowanego kierunku działań w zakresie jakości studiów ocenić należy, mimo występujących jeszcze uchybień, pozytywnie.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich Uczelni:

Tabela nr 3.

Tytuł lub	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi
-----------	-------	---

stopień naukowy albo tytuł zawodowy		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	48 (8)	0	30 (6)	18 (2)	0
Doktor habilitowany	58 (18)	0	20 (2)	38 (16)	0
Doktor	147 (45)	0	100 (30)	47 (15)	0
Pozostali	25	0	25	0	0
Razem	278 (71)	0	175 (38)	103 (33)	0

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Wnioski: W Uczelni zatrudnionych jest 278 nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym 48 profesorów tytułarnych, 58 osób ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 147 ze stopniem naukowym doktora. Dla 175 nauczycieli akademickich (tj. ok. 63% ogółu) Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, *z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.*

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2006	7 (1)	0	0
2007	4 (4)	1 (1)	0
2008	1 (1)	1 (1)	1 (1)
2009	5 (3)	1 (1)	1 (0)
2010	7 (4)	2 (1)	0
2011	1 (0)	0	0
Razem	25 (13)	5 (4)	2 (1)

Wnioski: Rozwój naukowy kadry Wydziału Humanistycznego Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej jest nierównomierny. W przeważającej mierze związany jest z osobami, które na przestrzeni ostatnich lat uzyskały stopień naukowy doktora. Znaczna część osób, które w tym okresie uzyskały awanse naukowe związana jest z wizytowanym kierunkiem studiów.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

W teczkach osobowych pracowników zgłoszonych do minimum kadrowego znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych.

Do minimum kadrowego wliczani są nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego (§ 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.). Do minimum kadrowego studiów drugiego stopnia wliczani są nauczyciele akademicki, dla których uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy (§8 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Dla wszystkich nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego na bieżący rok akademicki zaplanowano osobiście prowadzone na kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęcia dydaktyczne w wymiarze przewidzianym przepisami prawa (§ 8 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego).

Złożone oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego pozwoliły na stwierdzenie, że spełnione są warunki art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Z uwagi na fakt, iż Akademia Humanistyczno-Ekonomiczna w Łodzi prowadzi studia na kierunku „pedagogika” również w zamiejscowych ośrodkach dydaktycznych, minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia w podstawowej jednostce organizacyjnej uczelni, ustalone dla danego kierunku musi być zwiększone o co najmniej 20 % w grupie nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego i dorobek naukowy w zakresie wizytowanego kierunku studiów oraz o co najmniej 20 % w grupie nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora i dorobek naukowy w zakresie wizytowanego kierunku studiów, odrębnie dla każdego zamiejscowego ośrodka dydaktycznego (§ 2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków tworzenia i funkcjonowania filii, zamiejscowej podstawowej jednostki organizacyjnej oraz zamiejscowego ośrodka dydaktycznego uczelni (Dz. U. Nr 69, poz. 459)).

Uczelnia kształci studentów na kierunku „pedagogika” w 21 zamiejscowych ośrodkach dydaktycznych. Biorąc pod uwagę wymagania dotyczące minimum kadrowego określone w ww. przepisach, minimum kadrowe na studiach pierwszego stopnia na wizytowanym kierunku powinno zostać zwiększone o co najmniej 9 nauczycieli akademickich, którzy posiadają tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego i dorobek naukowy w

zakresie wizytowanego kierunku studiów oraz o co najmniej 21 nauczycieli posiadających stopień naukowy doktora i dorobek w zakresie wizytowanego kierunku. W konsekwencji, minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „pedagogika” w AHE stanowi zatrudnienie co najmniej 12 nauczycieli akademickich z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego, w tym co najmniej 11 posiadających dorobek naukowy w zakresie wizytowanego kierunku studiów i co najmniej 1 posiadającego dorobek w dziedzinie nauki związanej z wizytowanym kierunkiem studiów, a także co najmniej 27 nauczycieli akademickich, którzy posiadają stopień naukowy doktora, w tym co najmniej 26, którzy posiadają dorobek naukowy w zakresie wizytowanego kierunku studiów i co najmniej 1 posiadającego dorobek w dziedzinie nauki związanej z wizytowanym kierunkiem studiów.

- merytorycznych

Z 75 osób wskazanych przez Uczelnię do minimum kadrowego na kierunku „pedagogika” można zaliczyć 71 osób. W **zakresie** kierunku można zaliczyć 44 osoby, w tym dla I stopnia 13 profesorów lub dr hab. oraz 31 doktorów. Natomiast dla II stopnia 6 prof. lub dr hab. oraz 16 doktorów.

W **dziedzinie** związanej z kierunkiem pedagogika można zaliczyć 27 osób, w tym dla studiów I stopnia 13 profesorów lub dr hab. oraz 14 doktorów. Natomiast dla studiów II stopnia można zaliczyć 2 prof. lub dr hab. oraz 14 doktorów.

- sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Uczelnia **spełnia więc** minimum kadrowe na kierunku „pedagogika”. Jakość minimum kadrowego nie budzi większych zastrzeżeń.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe (71) do liczby studentów kierunku (4417) spełnia wymagania § 11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Wynosi ok. 1:62 przy wymaganym 1:180.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Trudno jest w przypadku wizytowanego kierunku wskazać związek prowadzonej przez pracowników działalności naukowej czy też wydawanych przez nich publikacji z prowadzoną działalnością dydaktyczną. Uwaga ta dotyczy przede wszystkim obszaru prowadzonych specjalności dydaktycznych. Dorobek naukowy posiadany przez wskazanych do minimum kadrowego pracowników mieści się w obszarze pedagogiki. Mając jednak na uwadze prowadzone w AHE na wizytowanym kierunku specjalności to właściwie wiele z wykazanych osób nie może wykazać się publikacjami naukowymi z zakresu prowadzonych przedmiotów a tym samym nie prowadzi zajęć w zakresie swoich kompetencji.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu uczestniczyło około trzydziestu nauczycieli akademickich. Na początku spotkania przewodniczący Zespołu Wizytacyjnego przedstawił misję działania PKA w zakresie oceny jakości kształcenia, podzielił się wstępną refleksją z wizytacji, zaprezentował wnioski ze spotkania ze studentami. Pracownicy AHE zwracali uwagę na dobre warunki pracy dydaktycznej, podkreślali dbałość o bezpieczeństwo socjalne pracowników i honoraria są wypłacane terminowo, dobrą atmosferę w uczelni i dobre relacje ze studentami. Podkreślali też troskę władz Uczelni o kontakty ze środowiskiem regionalnym, co gwarantuje według nich jakość realizowanego procesu dydaktycznego.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia. W aktach osobowych znajdują się ww. dokumenty uporządkowane chronologicznie, ponumerowane wraz z pełnym ich wykazem. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia lekarskie oraz zaświadczenia o ukończeniu szkolenia z zakresie

BHP. Dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich prowadzona jest poprawnie.

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

Umowy o pracę podpisywane z pracownikami zawierają wymagane prawem elementy.

We wszystkich teczkach znajdują się oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego. Uczelnia stosuje wzór oświadczenia zaproponowany przez Prezydium PKA.

Wnioski

Uczelnia spełnia minimum kadrowe na kierunku Pedagogika. Spełnione są wymagania dotyczące relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów. Obsada zajęć dydaktycznych w zakresie zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym wymaga zdecydowanej korekty.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Podstawą oceny działalności naukowej i współpracy międzynarodowej były takie dokumenty, jak: „Projekty badawcze finansowane ze środków własnych AHE w Łodzi”, „Sprawozdania merytoryczne z realizacji projektu badawczego finansowanego przez WSHE i później AHE w Łodzi”, „Sprawozdania finansowane z realizacji projektów badawczych”, „Umowy o realizacji projektu badawczego” oraz dokumenty informujące o nakładach na działalność naukową poniesione przez Uczelnię na kierunku pedagogika, wykaz konferencji naukowych pracowników naukowo-dydaktycznych kierunku pedagogika współfinansowanych przez AHE w Łodzi.

W poszczególnych latach na działalność naukową przeznaczono: w roku akademickim 2007/2008 – 177484 zł, w 2008/2009 – 303448 zł, 2009/2010 – 242257 zł.

Na badania naukowe – granty w latach 2008/2010 przeznaczono 24253 zł, a na doktoraty i habilitacje 49197 zł. Środki przeznaczone na konferencje (łącznie z udziałem w konferencjach poza Uczelnią) wynosiły 97372 zł.

Ważną pozycję wśród tych wydatków zajmowało finansowanie publikacji naukowych: łącznie w latach 2008/2010 – 349992 zł. Potwierdzenie tych wydatków znalazło swój wyraz w przedstawionych dokumentach finansowych prowadzonych w rzetelny sposób.

Zaznaczyć należy, że AHE w Łodzi, co potwierdzają dokumenty, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17.10.2007 roku w sprawie kryterium i trybu przeznaczania i rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz. U. z 2007, nr 205, poz. 1489) przekazuje do Centrum Przetwarzania Informacji w Warszawie sprawozdanie z tego zakresu.

W latach 2008/2010 w AHE na kierunku pedagogika zorganizowano 15 konferencji naukowych, a 21 pracowników brało udział w konferencjach ogólnokrajowych.

Ogółem w różnego rodzaju konferencjach naukowych finansowanych lub dofinansowanych przez AHE w Łodzi brali udział wszyscy pracownicy naukowo-dydaktyczni kierunku pedagogiki, niektórzy wielokrotnie. Efektem tego udziału były publikacje naukowe pokonferencyjne, w tym 9 międzynarodowych.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych.

Na kierunku pedagogika działają trzy koła naukowe związane z tematyką ocenianego kierunku. Pedagogiczna Akademia Filmowa działa na zasadzie dyskusyjnego klubu filmowego. Repertuar opracowywany jest przez kadrę naukową uczelni we współpracy z miejskimi instytucjami kultury. Dwa pozostałe koła: Koło Naukowe Młodych Pedagogów oraz Koło Psychologiczne Studentów Pedagogiki AHE w Łodzi skupia się głównie na organizacji zajęć związanych z kierunkiem studiów oraz sympozjów i konferencji naukowych. W działalność tych organizacji zaangażowani są pracownicy Wydziału. Słabo zaznacza się udział studentów w badaniach naukowych.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

W zakresie współpracy międzynarodowej podstawą analizy było sprawozdanie z lat 2008-2011. W zakresie współpracy międzynarodowej AHE w Łodzi podpisała 48 umów bilateralnych, w tym 24 dla kierunku pedagogika. Z umów tych korzystają zarówno studenci

jaki i wykładowcy AHE. W latach 2008/2010 za granicę wyjechało 4 studentów i 6 wykładowców, a przyjechało z uczelni partnerskich 9 studentów i 1 wykładowca.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski

Działalność naukowa na kierunku pedagogika w AHE w Łodzi koncentruje się przede wszystkim na udziale w konferencjach organizowanych przez samą Uczelnię, konferencjach krajowych i zagranicznych. Przedmiotem troski władz Uczelni jest także wspieranie rozwoju naukowego kadry przez system grantów. Nie wszystkie podejmowane przez pracowników kierunku pedagogika badania naukowe obejmują swym zasięgiem realizowane specjalności pedagogiki.

Rozwiązaniem wydaje się być przypisanie inspiracji badań naukowych zespołom opiekującym się poszczególnymi specjalnościami, które zostały powołane przez Radę Programową.

Konieczne jest jednak uaktualnienie składu osobowego tych zespołów.

Właściwie jest realizowana choć w dość ograniczonym jeszcze zakresie wymiana studentów w ramach umów bilateralnych z uczelniami zagranicznymi. Działania podejmowane przez AHE w Łodzi w zakresie badań naukowych zmierzają w właściwym kierunku.

Uczelnia oraz Wydział zapewniają wsparcie merytoryczne dla działalności kół naukowych.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Baza dydaktyczna, będąca do dyspozycji akredytowanego kierunku studiów spełnia wszystkie wymagania związane z prowadzeniem zajęć. W uczelni znajduje się: 13 auli, 97 sal ćwiczeniowych, 33 laboratoria komputerowe i językowe w pełni wyposażone w sprzęt audio-video, sale treningowo-warsztatowe do zajęć psychoedukacyjnych, sale ćwiczeń wyposażone w sprzęt audio-video, sala ćwiczeń ruchowych, sala przeznaczona do ćwiczeń jogi, siłownia

oraz ogólnodostępna sala komputerowa z dostępem do Internetu (internetowa kafejka uczelniana). Do celów dydaktycznych wykorzystywany jest nowoczesny sprzęt, taki jak: komputery, odbiorniki telewizyjne, magnetowidy, rzutniki pisma, rzutniki multimedialne, kserokopiarki, kamery cyfrowe, kamery video, cyfrowe aparaty fotograficzne, mikrofony. Powierzchnia budynków będących własnością AH-E wynosi 3 950 metrów kwadratowych, powierzchnia budynków wynajmowanych wynosi 27 282,96 metrów kwadratowych. Do dyspozycji studentów i pracowników są trzy parkingi usytuowane niedaleko budynków uczelni. Na każdym parkingu wyznaczone są miejsca dla osób niepełnosprawnych.

Uczelnia stwarza warunki do studiowania osobom niepełnosprawnym. Budynki uczelni są dostosowane do potrzeb studentów poruszających się na wózkach inwalidzkich. Odpowiednio przystosowane zostały windy osobowe. Przed wejściami do budynków zamontowano pochylnie ułatwiające podjazd wózkom inwalidzkim. Brak progów, równy poziom posadzek w budynkach ułatwia sprawne poruszanie się osób niepełnosprawnych. Dla potrzeb osób niepełnosprawnych przystosowane zostały także toalety. Uczelnia pomaga studentom z wadami słuchu i wzroku. W dwóch dużych aulach zostały zainstalowane pętle induktofoniczne ułatwiające odbiór wykładów przez studentów niedosłyszących. Z myślą o nich zakupiono także odbiorniki i nadajniki Amigo do wykorzystania na zajęciach w grupach ćwiczeniowych oraz kserokopiarkę do kopiowania wykładów od słyszących studentów. Dla studentów z dysfunkcją wzroku została zakupiona drukarka brajlowska.

Studenci pedagogiki korzystają z pracowni anatomicznej, sal do zajęć z rehabilitacji ruchowej oraz sal do zajęć z wychowania fizycznego. W pracowni anatomicznej prowadzone są zajęcia z anatomii i fizjologii narządów ruchu, biomedycznych podstaw rozwoju i wychowania, teoretycznych podstaw fizjoterapii, edukacji zdrowotnej.

Warte podkreślenia jest to, że poszczególne katedry dysponują własnymi pomieszczeniami. W budynku G mają swoje siedziby m.in. Katedry: Teorii Wychowania, Pedagogiki Specjalnej, Arteterapii, Nauk o Edukacji, Wychowania i Socjologii Edukacji.

Liczba woluminów dostępnych w księgozborze biblioteki przeznaczona dla studentów kierunku pedagogika wynosi około 12 000 i jest systematycznie uzupełniana o nowości wydawnicze (łącznie w bibliotece znajduje się ponad 51 000 egzemplarzy książek). Biblioteka prenumeruje 30 czasopism pedagogicznych, w tym wszystkie znajdujące się na liście czasopism punktowanych (m.in. Kwartalnik Pedagogiczny, Edukację, Teraźniejszość – Człowiek – Edukacja, Rocznik Pedagogiczny, Chowania, Edukacja Dorosłych). Pomieszczenia biblioteki zlokalizowane są na trzech poziomach, ich łączna powierzchnia wynosi ponad 2000 metrów kwadratowych. W czytelnicy znajduje się łącznie 350 miejsc do

pracy (z wydzielonymi strefami do pracy grupowej) oraz 85 stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu. Uczelnia ma wykupiony dostęp do 117 tytułów podręczników elektronicznych (e-booków), z czego blisko połowę stanowi literatura przeznaczona dla studentów kierunku pedagogika.

Wszystkie przedstawione wyżej informacje zostały potwierdzone w trakcie wizytacji, m.in. poprzez zwiedzanie obiektów uczelni, udział w zajęciach dydaktycznych, rozmowy ze studentami.

W ZOD Kozienice zajęcia odbywają się w wynajmowanym do tego celu budynku Zespołu Szkół nr 1 im. Legionów Polskich, znajdującego się przy ulicy Warszawskiej 72 a w ZOD Bełchatów w Publicznym Gimnazjum nr 5, ul. Słowackiego 8. Zajęcia (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, lektoraty) odbywają się w salach lekcyjnych. W trakcie wizytacji ustalono, że do dyspozycji studentów i prowadzących zajęcia jest sprzęt multimedialny stanowiący własność uczelni. W budynkach działają sekretariaty czynny codziennie w godzinach 8 – 16, w których zatrudnieni są specjaliści ds. organizacyjnych. W sekretariacie dostępne są sylabusy przedmiotów realizowanych w ZOD-zie.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

W trakcie wizytacji Zespół spotkał się ze studentami trzykrotnie: pierwsze spotkanie zostało zorganizowane przez władze uczelni, uczestniczyli w nim studenci III roku studiów stacjonarnych (I stopnia) oraz przedstawiciele Samorządu Studenckiego; drugie spotkanie odbyło się 25.03.2011 r. o godzinie 15.00 wzięli w nim udział studenci II roku studiów stacjonarnych (I stopnia) o specjalności edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne; trzecie spotkanie odbyło się w ZOD w Kozienicach 26.03.2011 r. o godzinie 15.45, wzięli w nim udział studenci III roku studiów niestacjonarnych (I stopnia) o specjalności edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne. W trakcie wszystkich spotkań studenci wyrażali pozytywne opinie dotyczące obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, jakimi dysponuje uczelnia oraz ich wyposażenia. Studenci studiujący w Łodzi podkreślali, że zajęcia dydaktyczne odbywają się w dobrze wyposażonych salach, zwracali uwagę na przystosowanie obiektów uczelni dla potrzeb osób niepełnosprawnych (taką opinię wyraził także obecny na spotkaniu student niedowidzący), dostępności książek (w tym e-booków) w bibliotece oraz bogatego zaplecza socjalnego. Zwracano uwagę na patio – główne miejsce spotkań studentów, znajdujące się tam bary, punkty ksero itp.

W trakcie wszystkich spotkań wymieniano takie same powody podjęcia studiów w AH-E: bliskość miejsca zamieszkania, studiowanie rodzeństwa i znajomych, którzy przekazują

dobrą opinię o uczelni, miejsce zajmowane przez uczelnię wśród wyższych szkół niepublicznych. Podkreślano, że uczelnia wyposaża studentów w mapki, na których oznaczone są obiekty, w których odbywają się zajęcia. Podkreślano, że wymagania stawiane przez prowadzących zajęcia nie różnią się od tych, które stawia się w uczelniach publicznych (padały określenia typu: „nie jest łatwo”). Walorem uczelni, w opinii studentów, z którymi spotkał się zespół wizytujący, jest stopień jej informatyzacji, zwłaszcza wirtualny pokój studenta oraz platforma edukacyjna, na której umieszczane są materiały dydaktyczne. Pozytywną opinię o warunkach studiowania wyrażali także studenci studiujący w ZOD Kozienice. Podkreślali oni duże zaangażowanie nauczycieli prowadzących zajęcia, ich systematyczne odbywanie, dostępność materiałów do studiowania na platformie edukacyjnej.

W trakcie spotkania studenci studiujący w Łodzi zgłosili następujące problemy:

- zmianę opiekuna praktyk i spowodowane tym zamieszanie,
- nieregularne wypłacanie stypendiów,
- sankcje finansowe spowodowane brakiem zaliczenia przedmiotu i nieuzyskaniem wymaganej liczby punktów ECTS,
- temperaturę panującą w pomieszczeniach, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne („zimną zimno, latem gorąco”),
- zbyt wysokie czesne.

Studenci, co do zasady, pozytywnie oceniają do warunki lokalowe Szkoły. Sale dydaktyczne znajdują się w odnowionych budynkach fabrycznych, niedaleko dworca kolejowego i centrum miasta.

Tylko część pomieszczeń na stałe jest wyposażona w sprzęt multimedialny (rzutniki), jednak prowadzący ma możliwość wypożyczenia sprzętu w sytuacji, gdy zajęcia odbywają się w innych salach. Studenci uznają wielkość sal dydaktycznych za wystarczającą.

Jednakże, studenci są niezadowoleni z temperatury panującej w pomieszczeniach dydaktycznych – zimą jest zbyt niska, latem – zbyt wysoka.

Studenci doceniają specjalistyczne wyposażenie wykorzystywane podczas zajęć (np. dzwonki chromatyczne).

W budynku Wydziału znajduje się bufet oferujący zarówno przekąski, jak i dania na ciepło. Studenci oceniają jego działalność raczej dobrze, choć podkreślają wysokie ceny oferowanych produktów. Dostępny dla wszystkich jest również punkt ksero. Na każdym piętrze znajdują się toalety, których stan w zupełności odpowiada wymogom sanitarnym.

Na ocenianym kierunku studiuje 180 studentów niepełnosprawnych. Tylko niektóre budynki posiadają podstawowe udogodnienia dla osób z niepełnosprawnością ruchową (np. windy). Korytarze są wystarczająco szerokie, by zmieścić się w nich wózek inwalidzki. W budynku znajdują się również toalety przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Nie stwierdzono żadnych udogodnień przeznaczonych dla osób z innymi niepełnosprawnościami, w szczególności niesłyszących i niewidomych.

Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w sali gimnastycznej, siłowni i basenie. Studenci bardzo pozytywnie oceniają ich stan.

Uczelnia nie posiada domów studenckich.

Wnioski

Uczelnia dysponuje bazą dydaktyczną potrzebną do prowadzenia akredytowanego kierunku studiów. Sale dydaktyczne są właściwie wyposażone, biblioteka zapewnia dostęp do literatury, prenumeruje dużą liczbę specjalistycznych czasopism. Zapewniony jest dostęp do komputerów oraz Internetu, obiekty uczelni są przystosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Brak jest natomiast udogodnień dla studentów z innymi niepełnosprawnościami. Uczelnia w opinii studentów zapewnia poprawne warunki w obiektach dydaktycznych oraz socjalnych i sportowych.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Spotkanie z samorządem studenckim odbyło się 25 marca 2011. Na spotkanie przybyły dwie osoby, z których żadna nie jest studentem ocenianego kierunku. Wszyscy bardzo pozytywnie ocenili współpracę z władzami uczelni i wydziału.

Środki finansowe na działalność samorządu pozyskiwane są z budżetu uczelni. Sumę przeznaczoną z góry na wydatki samorządu w roku akademickim 2010/2011 należy ocenić jako bardzo niską. Suma ta zdaje się być stanowczo za niska, w porównaniu do liczby studentów uczelni, a co za tym idzie – potrzeb działalności studenckiej. Samorząd dysponuje małym biurem, w którym odbywają się dyżury. Jednocześnie, uczelnia udostępnia również inne sale w celu organizacji spotkań dla większej liczby osób.

Działalność studencka samorządu ogranicza się do organizacji kilku imprez i akcji charytatywnych. Wszystkie działania podejmowane są na szczeblu ogólnouczelnianym.

Przedstawiciele samorządu twierdzą, iż są konsultowani w większości spraw dotyczących studentów. Wszystkie przedstawione akty władz uczelni posiadają akceptującą uchwałę Rady Studentów albo co najmniej pieczętę z podpisem Przewodniczącego Samorządu.

W skład Rady Wydziału Humanistycznego wchodzi 3, zaś w senacie uczelni 11 przedstawicieli studentów, co stanowi ponad 20% członków obu tych organów. Jest to sytuacja zgodna z art. 61 ust. 3 oraz art. 67 ust. 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Na podstawie zarządzeń rektora uczelni studenci zasiadają także we wszystkich trzech komisjach dyscyplinarnych, co jest zgodne z art. 142 ust. 3 i art. 213 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Na podstawie zarządzeń rektora uczelni studenci zasiadają także we wszystkich trzech komisjach dyscyplinarnych.

Przedstawiony Regulamin Samorządu Studentów AHE w Łodzi został uchwalony przed kilkoma laty, a senat uczelni stwierdził jego zgodność z Ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i statutem uczelni 27 maja 2008 r. Posiada on rozbudowany katalog organów samorządu, jednakże przedstawiciele samorządu nie byli w stanie stwierdzić, kto w nich zasiada, ani nawet ilu mają członków.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Na AHE w Łodzi działa pięcioosobowa Uczelniana Komisja Stypendialna powołana przez rektora, co jest niezgodne z przepisami Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Większość jej składu – 3 osoby, stanowią studenci delegowani przez samorząd. Również w powołanej przez rektora Odwoławczej Komisji Stypendialnej większość stanowią studenci.

Wszelkie decyzje wydawane są w formie pisemnej. W przypadku decyzji pisemnych należy stwierdzić, że, co do zasady, spełniają one warunki wynikające z art. 107 § 1 k. p. a.

W roku akademickim 2010/2011 na kierunku pedagogika zostało przyznanych 58 zapomóg, wszystkie dla studentów studiów niestacjonarnych. Wysokość stypendiów w tym samym okresie wynosi:

- socjalne – 650 zł
- mieszkaniowe – 400 zł
- żywieniowe – 350 zł

- naukowe – od 180 zł do 450 zł
- sportowe – od 160 zł do 340 zł
- specjalne – od 400 zł do 600 zł
- zapomogi – od 450 zł do 1000 zł

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Spotkanie odbyło się 25 marca i wzięło w nim udział ok. 20 osób. Byli to przedstawiciele II i III roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Na sali była jedna osoba niepełnosprawna. Trzy osoby były zaangażowane w pracę samorządu studenckiego i kół naukowych.

W kwestii wyboru szkoły, studenci kierowali się najwyższym, w ich opinii, poziomem kształcenia w danym kierunku wśród uczelni niepublicznych w mieście, bliskością od miejsca zamieszkania, a także udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych. Jednakże, część wyraża obawę o przyszłość zawodową po ukończeniu studiów ze względu na niskie, w opinii studentów, zapotrzebowania rynku pracy w regionie.

Czesne zostało ocenione jako odpowiednie i wręcz niskie w porównaniu z innymi uczelniami niepublicznymi w mieście. Bardzo niepokojąca jednak jest informacja, iż, bez wcześniejszej zapowiedzi, od początku roku podniesiono chesne za studia. Na nową kwotę nie były podpisywane także aneksy do umów ze studentami.

Studenci informują, iż sylabusy oraz zasady zaliczania przedmiotów są im przedstawiane na początku zajęć przez prowadzących. Zasady te nie są zmieniane w trakcie roku akademickiego.

W większości kadra dydaktyczna odnosi się do studentów z szacunkiem. Kadra oceniana jest jako kompetentna i pomocna. Studenci nie mają problemów z dostępnością prowadzących podczas konsultacji.

Praca dziekanatu została oceniona pozytywnie, choć niezadowolenie wśród niektórych studentów wzbudza zamknięcie dziekanatu w poniedziałek. Podobnie studenci ocenili pomoc władz dziekańskich, choć większość z nich nigdy nie miała z nimi do czynienia, gdyż, jak twierdzą studenci, bardzo trudno dostać się na ich dyżur.

Pozytywnie została również oceniona dostępność do komputerów i Internetu.

Studentom bardzo odpowiadają godziny otwarcia biblioteki, choć nie są w pełni zadowoleni z jej zasobów. Uważają, że najpopularniejsze pozycje powinny być dostępne w większej liczbie egzemplarzy. Jednocześnie, zwracają uwagę na fakt, iż często materiały trudno dostępne są powielane, przesyłane lub przekazywane grupie przez prowadzących zajęcia.

Studenci są świadomi istnienia Regulaminu Studiów, choć niewielu się z nim nie zapoznało w całości, mimo że jest on dostępny zarówno na stronie internetowej uczelni, jak i w budynku Wydziału. Studenci uważają, że znajomość działania przepisów Regulaminu Studiów w praktyce wystarczy im w zupełności.

Znane są studentom zasady przyznawania świadczeń pomocy materialnej. Uważają je za jasne i czytelne.

Studenci nie są zainteresowani zajęciami w językach obcych. Lektoraty, zdaniem studentów, nie sprawiają większych problemów i pozwalają przystąpić do wymaganego egzaminu językowego.

Mimo, że studenci słyszeli o programach wymiany zagranicznej, to właściwie nikt z nich nie był nią zainteresowany, głównie ze względu na pracę zawodową.

Studenci zauważają regularnie przeprowadzany proces ankietyzacji, choć nie są informowani o jego wynikach i działaniach władz uczelni z nimi związanych. Jednocześnie, ze względu na wypowiedzi pracowników uczelni oraz spotkania władz wydziału ze studentami, uważają, że ankietyzacja ma wpływ na zmianę sposobu prowadzenia zajęć.

Studenci raczej nie interesują się działalnością samorządu studenckiego i kół naukowych, choć dostrzegają ich działalność. Niski poziom zaangażowania w życie uczelni spowodowany jest najczęściej wykonywaniem przez studentów pracy zawodowej.

Studenci bardzo pozytywnie oceniają Wirtualny Pokój Studenta – elektroniczny system obsługi studenta, gdzie znaleźć można również najważniejsze informacje i ogłoszenia władz uczelni.

Podczas spotkania studenci wskazali na znaczne zróżnicowanie w traktowaniu studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Negatywnie należy ocenić sytuację, w której studenci studiów stacjonarnych są przekonani, iż traktowani są przez uczelnię w znacznym stopniu gorzej niż studenci studiów niestacjonarnych. Różnice te, w ich opinii, pojawiają się w zakresie dostępu do informacji o uczelni, jak również w zakresie opieki dydaktycznej nad studentami.

Wnioski

Uczelnia niedostatecznie zapewnia warunki materialne i lokalowe do pracy samorządu studentów. Studenci są odpowiednio reprezentowani w organach kolegialnych uczelni.

Wydział stosuje postanowienia Kodeksu Postępowania Administracyjnego w zakresie przyznawania świadczeń pomocy materialnej.

W opinii studentów obsługa administracyjna jest przyjazna i pomocna studentom. Studenci wykazują przeciętny poziom zadowolenia ze studiów.

Studenci nie są zainteresowani ponadprogramową ofertą zajęć, ani programami wymiany zagranicznej. Nie interesują się również działalnością samorządu studenckiego i kół naukowych.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart okresowych osiągnięć studenta i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Album studenta i księga dyplomów prowadzone są centralnie dla całej Uczelni w formie elektronicznej, a następnie drukowane. Zawierają one wszystkie wymagane w myśl § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634) informacje.

Protokoły zaliczenia przedmiotu prowadzone są ogólnie poprawnie, niektóre jednak z nich nie zawierają wszystkich elementów wymaganych przez § 10 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Analiza losowo wybranych teczek studentów, osób skreślonych z listy studentów i absolwentów wykazała, iż w większości są one prowadzone poprawnie i zawierają wymagane dokumenty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Stwierdzono, iż nie wszystkie decyzje wydawane w indywidualnych sprawach studenckich zawierają wymagane przepisami prawa elementy.

Oglądowi poddano losowo wybrane indeksy i karty okresowych osiągnięć studenta. Stwierdzono, iż w większości są one prowadzone niepoprawnie. Rejestr wydawanych indeksów i legitymacji zawiera nie wszystkie informacje wymagane w myśl § 8 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Oglądowi poddano losowo wybrane dyplomy i suplementy oraz dokumenty związane z procesem dyplomowania. Również w tym zakresie stwierdzono pewne uchybienia. Protokoły egzaminu dyplomowego są prowadzone prawidłowo, stosownie do § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Wnioski

Analiza dokumentacji toku studiów pozwoliła na stwierdzenie, iż często jest ona prowadzona w sposób nieprawidłowy. Dostrzeżono liczne niedociągnięcia, które wymagają poprawy i dostosowania do obowiązujących przepisów.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta				x	
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania				x	
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			x		
Cz. II	Efekty kształcenia				x	
Cz. V	Badania naukowe			x		
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			x		
Cz. VI	Baza dydaktyczna		x			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			x		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			x		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			x		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia			x		

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce oraz ewentualne zalecenia.

Oceniając perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na kierunku Pedagogika w AHE można odnieść się do działań naprawczych Uczelni w ciągu ostatniego roku tj po otrzymaniu oceny warunkowej.

- Uczelnia przedłużyła umowy dotyczące najmu lokali w Trzciance i Zakopanem. Na podstawie wizytacji dwóch ZOD (Bełchatów i Kozienice) można stwierdzić, iż studenci posiadają dostęp do księgozbiorów. Udokumentowano ich posiadanie oraz umowy z bibliotekami w pozostałych ZOD-ach.
- W ZOD (Bełchatów, Kozienice) wykorzystywane są komputery stacjonarne i laptopy, które stanowią własność Uczelni, a także wynajmowane są sale komputerowe. Udokumentowano ich posiadanie w pozostałych ZOD-ach. Można stwierdzić, iż posiadana infrastruktura dydaktyczna i informatyczna pozawala na prawidłowe planowanie zajęć i osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia.
- W ostatnim roku akademickim istotnie zmniejszyła się liczba studentów studiów II stopnia z 4602 do 1560 osób, z których 1269 kształci się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Radykalne zmniejszenie liczby studentów spowodowane zostało trudną sytuacją formalno-prawną Uczelni w ostatnim roku akademickim. Uczelnia powinna dołożyć starań o zmianę tej sytuacji.
- Wprawdzie Uczelnia zapewnia, iż procedura powierzania zajęć nauczycielom akademickim obecnie oparta jest na wnikliwej analizie ich dorobku naukowego oraz doświadczenia zawodowego w poszczególnych obszarach pedagogiki. Jednak analiza przydziału zajęć dydaktycznych potwierdziła ponownie brak kompetencji wielu osób prowadzących zajęcia z poszczególnych przedmiotów oraz powierzanie wykładów magistrom a ponadto przydzielanie nauczycielom akademickim po kilkanaście przedmiotów do realizacji. Zastrzeżenia nadal budzi stosowanie obowiązujących w Uczelni zasad dyplomowania, zbyt mechanicznie przyznaje się doktorom prawo do prowadzenia seminariów magisterskich.
- W dalszym ciągu precyzyjniejszego określenia wymagają kwalifikacje uzyskiwane przez absolwentów poszczególnych specjalności oraz ich potencjalne miejsca pracy.
- Szczegółowe zasady dyplomowania w Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi zostały uregulowane w nowym regulaminie dyplomowania, uwzględniającym zmiany wprowadzone w regulaminie studiów AHE w Łodzi, wprowadzonym zarządzeniem Rektora Uczelni z dnia 30 września 2010 r. obowiązującym od 1 października 2010 r. Dla kierunku pedagogika opracowany został również dokument *Szczegółowe wymogi merytoryczne stawiane pracom dyplomowym na studiach pierwszego i drugiego stopnia określone przez Radę Programową kierunku pedagogika w Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi.*

- Sprecyzowania wymagają zasady przyjęcia na studia II stopnia, rozwiązanie polegające na przenoszeniu na studenta odpowiedzialności za różnice programowe jest nieprawidłowe.
- Efekty kształcenia planowane w ramach poszczególnych specjalności są niemożliwe do osiągnięcia w ramach obowiązującego planu studiów, ponadto dwie specjalności nie mają nic wspólnego z pedagogiką.
- Konieczne jest gromadzenie prac studentów potwierdzających uzyskiwane efekty kształcenia, przedmiotem zainteresowania Rady Programowej kierunku Pedagogika powinien stać się sposób oceniania stosowany przez prowadzących zajęcia, występuje zjawisko zawyżania ocen z zaliczeń i egzaminów.
- Studenci specjalności edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne powinni realizować 180 godzin praktyk pedagogicznych a nie jak dotychczas 160, konieczne jest wyjaśnienie, dlaczego praktyk pedagogicznych nie realizują studenci studiów II stopnia o specjalności edukacja wczesnoszkolna;
- przedmiotem zainteresowania Rady Programowej kierunku Pedagogika powinien stać się problem frekwencji na zajęciach w Zamiejscowych Ośrodkach Dydaktycznych.
- Podczas spotkań i rozmów z Zespołem oceniającym nauczyciele akademicki wykazali duży stopień identyfikacji z Uczelnią. Również pozytywne opinie formułowali studenci.

Zalecenia:

Niektóre zasady ustalania wysokości pensum dydaktycznego są niezgodne z art. 130 ust. 3 Ustawy i należy je poprawić.

Procedura tworzenia zamiejscowych ośrodków dydaktycznych Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi jest niezgodna z art. 62 ust. 1 pkt. 6 Ustawy. Należy zmienić procedurę.

Opłaty za wydawane dokumenty zostały ustalone przez Rektora zgodnie z postanowieniami § 20 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Jednocześnie jednak, Uczelnia nakłada na studentów obowiązek uiszczania szeregu opłat, do których pobierania nie jest uprawniona. Ten proceder należy wyeliminować.

Uczelnia niedostatecznie zapewnia warunki materialne i lokalowe do pracy samorządu studentów, co wymaga poprawy.

Studenci nie są zainteresowani ponadprogramową ofertą zajęć, ani programami wymiany zagranicznej. Nie interesują się również działalnością samorządu studenckiego i kół naukowych co wymaga działań naprawczych ze strony uczelni.

Analiza dokumentacji toku studiów pozwoliła na stwierdzenie, iż często jest ona prowadzona w sposób nieprawidłowy. Dostrzeżono liczne niedociągnięcia, które wymagają poprawy i dostosowania do obowiązujących przepisów.

Podsumowując, należy stwierdzić, że AHE częściowo spełnia podstawowe kryteria wymagane do prowadzenia kształcenia na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia studiów na kierunku „pedagogika”. Dysponuje potencjałem naukowo-badawczym i dydaktycznym. Jednak dla usprawnienia funkcjonowania uczelni oraz podniesienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku, korekty wymagają uwagi zaznaczone w Raporcie.

Raport sporządziła:

prof. dr hab. Bożena Muchacka

W odpowiedzi na raport Władze uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się do struktury kwalifikacji absolwenta, planów studiów i programów nauczania oraz efektów kształcenia.

Tabela nr 6.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			x		
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			x		
Cz. II	Efekty kształcenia			x		