

Raport
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 14 – 15 stycznia 2011 r. dotyczącej oceny jakości
kształcenia na kierunku „informatyka” prowadzonym
w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gnieźnie
na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

Zespół Oceniający powołany został przez Sekretarza PKA, w składzie:

- **prof. dr hab. inż. Jerzy Świątek** przewodniczący
- **prof. dr hab. inż. Bogdan Wiszniewski** ekspert PKA
- **prof. dr hab. inż. Kazimierz Worwa** ekspert PKA
- **mgr Monika Stachowiak-Kudła** ekspert formalno-prawny PKA
- **Marcin Rzepecki** przedstawiciel Parlamentu Studentów RP

Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy ocenia jakość kształcenia na wizytowanym kierunku studiów. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy zespołu wizytującego. Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię Raportu Samooceny, przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni, jej pracownikami i studentami ocenianego kierunku oraz hospitacji zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

I.1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Podstawową misją PWSZ w Gnieźnie jest prowadzenie kształcenia na poziomie studiów I stopnia (studia inżynierskie i licencjackie) w zakresie nauk przyrodniczo-technicznych i pielęgnarskich, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb środowiska lokalnego. Kształcenie na tych kierunkach w pełni koresponduje z aktualnymi potrzebami Kraju.

Potrzebę kształcenia absolwentów szkół ponadgimnazjalnych władze samorządowe miasta i powiatu postrzegały już na początku lat dziewięćdziesiątych usilnie zabiegając

o organizację studiów w Gnieźnie. Jednym z ważnych argumentów było umożliwienie kształcenia młodzieży z ubogich rodzin dla których studiowanie, nawet w niedalekim Poznaniu jest dużym problemem finansowym. Ponadto, władze lokalne w kształceniu wykwalifikowanych specjalistów upatrują szansę na pozyskanie inwestorów i rozwój przedsiębiorczości w mieście oraz w powiecie.

Wniosek: Należy odnotować wysoką, ugruntowaną w kraju, pozycję Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie, w tym Instytutu Informatyki, na rynku edukacyjnym. Świadczy o tym poziom kształcenia oferowany przez Uczelnię poświadczony pozycją jej absolwentów. Oferta dydaktyczna, w tym oferta dotycząca wizytowanego kierunku „informatyka”, w pełni odpowiada zapotrzebowaniu Regionu i Kraju. Oferta edukacyjna odpowiada aktualnym standardom i trendom światowym.

I.2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi Uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Gnieźnie jest publiczną uczelnią zawodową utworzoną na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 czerwca 2004 r. (Dz. U. Nr 150 poz. 1572). Działa na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.) oraz statutu zatwierdzonego decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego nr DSW-1-07-410/88/0-7 z dnia 5 czerwca 2007 r. Organem kolegialnym Uczelni jest Senat, natomiast organem jednoosobowym - Rektor. W Uczelni, zgodnie z postanowieniami § 10 statutu, nie tworzy się podstawowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu ustawy.

Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, iż sprawy, którymi zajmował się Rektor odpowiadały jego ustawowym i statutowym kompetencjom. Przekazuje Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego w terminach przewidzianych przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym roczne sprawozdanie z działalności Uczelni wraz z informacją dotyczącą obsady kadrowej na prowadzonych kierunkach studiów oraz uchwały Senatu w sprawach: przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów oraz zasad i trybu przyjmowania na studia wraz z uchwałą uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego.

W skład **Senatu na kadencję 2009-2013** wchodzi 24 osoby, w tym 6 osób będących przedstawicielami studentów. Stosownie do art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 14 ust. 2 pkt. 7 statutu przedstawiciele studentów stanowią nie mniej niż 20% składu senatu. Zapis ten jest przestrzegany. Zgodnie z przepisami statutu zwyczajne

posiedzenia Senatu zwołuje Rektor co najmniej raz na dwa miesiące z wyjątkiem przerwy letniej. Zapis ten jest przestrzegany. Zakres uchwał Senatu jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Na podstawie dokumentacji pracy Senatu stwierdzono, że: Senat wypełnia obowiązki ustawowe, w zakresie art. 130 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Uchwała Senatu Nr 153/2010 z dnia 8 października 2010 r.) oraz w zakresie art. 169 ust. 2 (Uchwała Senatu nr 129/2010 z dnia 28 maja 2010 r.). Dokumentacja dotycząca pracy Senatu prowadzona jest w sposób prawidłowy – Uczelnia posiada protokoły z obrad wraz z opisem i sposobem głosowania, listy obecności oraz uchwały podpisane przez przewodniczącego, w których przywołuje się podstawę prawną oraz określa okres, od którego będą obowiązywać.

Zgodnie z art. 161 ust. 2 Ustawy Samorząd Studentów PWSZ zaopiniował pozytywnie proponowane zmiany w brzmieniu Regulaminu Studiów. Uczelnia nie przestrzega zasad określonych w art. 186 ust. 1 Ustawy normujących tryb przyjęcia wewnętrznych aktów prawnych uczelni, ponieważ m.in. dokumenty normujące stanowisko Samorządu Studenckiego na temat Regulaminu przyznawania pomocy materialnej nie zostały przedstawione. Brak dodatkowo uchwały senatu stwierdzającej zgodność brzmienia Regulaminu Samorządu Studentów z Ustawą oraz statutem Uczelni. Akty zostały dodatkowo przeanalizowane pod kątem zgodności z przepisami prawa i zawierają znaczne uchybienia. Regulamin opłat nie jest zgodny z art. 99 ust. 2 Ustawy. Szczegółowa analiza dokumentów znajduje się w załączniku nr 2.

Wniosek: Analiza uchwał Senatu oraz zarządzeń Rektora wskazuje, iż organy Uczelni działają w zakresie swoich ustawowych i statutowych kompetencji. Uczelnia spełnia częściowo kryteria oceny spraw studenckich w zakresie wewnętrznych przepisów Uczelni. Poprawy wymagają Regulamin Przyznawania Pomocy Materialnej, umowa Student – Uczelnia, Regulamin opłat oraz Regulamin Studiów.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni.

I.3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Struktura uczelni jest podporządkowana procesowi dydaktycznemu jako głównemu zadaniu uczelni. Kształcenie na poszczególnych kierunkach prowadzą instytuty. Obecnie w uczelni funkcjonują następujące instytuty: Ochrony Środowiska, Transportu, Nauk o Zdrowiu, Elektroniki i Telekomunikacji, Zarządzania i Inżynierii Produkcji oraz Informatyki, który prowadzi wizytowany kierunek „informatyka” (ze specjalnościami:

Systemy Informatyczne, Mikroprocesorowe Systemy Automatyki, Mikrokontrolery i Układy Mechatroniczne).

Wniosek: Prezentowana struktura uczelni, typowa dla większości państwowych wyższych szkół zawodowych w kraju – zweryfikowana, sprawna w pełni odpowiada stawianym jej zadaniom dydaktycznym. W szczególności struktura ta odpowiada ofercie dydaktycznej, oferowanym specjalnościom oraz zakresowi realizowanych prac dyplomowych.

I.4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów	
	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	487	86
Studia niestacjonarne	345	-
Razem	832	86

Uczelnia spełnia wymagania określone dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym - liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych nie jest mniejsza od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych.

I.5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Instytut Informatyki prowadzi kształcenie na kierunku „informatyka” na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia w systemie studiów stacjonarnych.

Uczelnia nie prowadzi badań naukowych i nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych.

I.6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	21	-	21
	II	17	-	17
	III	15	-	15
	IV	33	-	33
Razem		86	-	86

Jednostka prowadzi kształcenie wyłącznie dla studentów kierunku „informatyka”. Biorąc pod uwagę ofertę kształcenia w Regionie na kierunku „informatyka”, jednostka świadomie ogranicza się do kształcenia wyłącznie w systemie studiów stacjonarnych. Analiza aktualnego i przewidywanego rynku pracy wskazuje na duże zapotrzebowanie na specjalistów z zakresu wizytowanego kierunku w kraju.

- 1. Należy odnotować wysoką, ugruntowaną w kraju, pozycję Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie, w tym Instytutu Informatyki, na rynku edukacyjnym. Świadczy o tym poziom kształcenia oferowany przez Uczelnię poświadczony pozycją jej absolwentów. Oferta dydaktyczna, w tym oferta dotycząca wizytowanego kierunku „informatyka”, w pełni odpowiada zapotrzebowaniu Regionu i Kraju. Oferta edukacyjna odpowiada aktualnym standardom i trendom światowym.**
- 2. Organy Uczelni działają w zakresie swoich ustawowych i statutowych kompetencji. Uczelnia spełnia częściowo kryteria oceny spraw studenckich w zakresie wewnętrznych przepisów Uczelni. Poprawy wymagają Regulamin Przyznawania Pomocy Materialnej, umowa Student – Uczelnia, Regulamin opłat oraz Regulamin Studiów.**
- 3. Prezentowana struktura Uczelni, typowa dla większości Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych w kraju – zweryfikowana, sprawna w pełni odpowiada stawianym jej zadaniom dydaktycznym. W szczególności struktura ta odpowiada ofercie dydaktycznej, oferowanym specjalnościom oraz zakresowi realizowanych prac dyplomowych.**

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

II.1.Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

II.1.1 Ocena sylwetki absolwenta kierunku „Informatyka”

Standard wymaga by absolwenci studiów inżynierskich posiadali wiedzę i umiejętności z zakresu zarówno ogólnych zagadnień informatyki, jak i technicznych z zakresu systemów informatycznych, w tym dotyczących: budowy współczesnych komputerów i urządzeń z nimi współpracujących, systemów operacyjnych, sieci komputerowych i baz danych, programowania komputerów, inżynierii oprogramowania, sztucznej inteligencji, grafiki komputerowej i komunikacji człowiek-komputer. W raporcie samooceny w p.4.3 opisano tylko specyficzne kompetencje absolwentów dla trzech realizowanych specjalności: „Systemy informatyczne”, „Mikroprocesorowe systemy automatyki”, oraz „Mikrokontrolery i układy mechatroniczne”. Opisy te są wyczerpujące i uwzględniają istotne cechy wyróżniające każdą specjalność. Ogólnych kompetencji absolwenta, w formie wspólnej części opisu sylwetki w raporcie nie umieszczono. Analiza nazw przedmiotów kierunkowych wymienionych w planie studiów oraz ich treści

w sylabusach pozwala jednak sądzić, że sylwetka absolwenta pokrywa wymagania standardu w zakresie podstawowych kompetencji.

Powyższą uwagę można odnieść także do wymogu standardu, by absolwent umiał wykorzystywać swoją wiedzę i umiejętności w pracy zawodowej z zachowaniem zasad prawnych i etycznych. W programie studiów występuje przedmiot „Podstawy filozofii”, którego sylabus wymienia treści z zakresu etyki, jednak bez podania liczby godzin przeznaczonych na te zagadnienia. Zagadnienia prawne z zakresu ochrony własności intelektualnej omawiane są w ramach 10 godzinnego szkolenia.

Reasumując, kompetencje absolwentów są dostosowane do oczekiwań rynku pracy i stanowią dobre przygotowanie do studiów 2. stopnia, chociaż w raporcie samooceny nie wspomniano, czy i w jakim trybie programy nauczania opracowywane w ocenianej jednostce są konsultowane z pracodawcami.

Standard wymaga, by absolwent studiów pierwszego stopnia znał język obcy na poziomie biegłości B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy oraz umiał posługiwać się językiem specjalistycznym z zakresu informatyki. Załączony do raportu samooceny sylabus języka angielskiego wymienia ten poziom jako cel przedmiotu oraz wymienia pojęcia z zakresu specjalistycznego języka informatyki. Dla języka niemieckiego sylabusu nie załączono. Ponieważ przedmioty „Język angielski” i „Język niemiecki” mogą być przez studentów wybierane, można było w raporcie samooceny oczekiwać informacji o procentowym rozkładzie absolwentów kończących studia z językiem angielskim i z niemieckim.

II.1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów

Zasady rekrutacji opisane w p.4.1 (str. 13) raportu samooceny określają szczegółowe kryteria kwalifikacji kandydatów, w tym przedmioty maturalne kandydatów brane pod uwagę przy rekrutacji kandydatów, metody przeliczania ocen ze świadectwa maturalnego dla wszystkich wersji matur (stara matura, nowa matura 2002 i 2005, matura międzynarodowa, wersja podstawowa i rozszerzona) i zasady ustalania kolejności kandydatów na liście przyjętych. Zwraca uwagę brak udziału w kwalifikacji ocen maturalnych kandydatów z języka niemieckiego lub angielskiego, co przy wymiarze 120 godz. zajęć językowych w programie studiów raczej nie daje możliwości opanowania danego języka obcego przez kandydata na poziomie B2 bez uprzedniej znajomości języka wyniesionej ze szkoły ponadgimnazjalnej. Również zbiór przedmiotów maturalnych wydaje się zbyt szeroki (oprócz

matematyki, fizyki lub informatyki także chemia lub geografia), co może być jedną z przyczyn dość wysokiego odsiewu studentów na I roku studiów (por. p.4.7, str. 19).

Szkoła nie prowadzi studiów 2. stopnia na kierunku „informatyka”.

II.1.3 Ocena realizacji programu studiów

Realizowany program studiów opisany w raporcie samooceny jest zgodny z celami kształcenia deklarowanymi dla sylwetek absolwenta (omówionej w p.II.1.1), umożliwia ich osiągnięcie w podanym w planie studiów czasie.

Analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami, przeprowadzona na podstawie danych z raportu samooceny, wykazała pewne rozbieżności z wymaganiami standardu. Wyliczenia ogólne przedstawiono poniżej, a szczegółowe w Załączniku I.

Sekwencja przedmiotów jest właściwa, a oferta zajęć do wyboru w formie obieralnych przedmiotów specjalnościowych bogata. W obecnym programie studiów kierunku „informatyka” ocenianej jednostki nie ma przedmiotów wykładanych w językach obcych w ramach opcji umożliwiającej internacjonalizację kształcenia.

Realizowany przez jednostkę program studiów kierunku „informatyka” dotyczy jedynie stacjonarnych studiów pierwszego stopnia. Standard kształcenia dla tych studiów zawarty w rozporządzeniu MNiSzW z dnia 12 lipca 2007 r. (załącznik nr 45) przewiduje minimalnie: 2300 godzin zajęć i 210 punktów ECTS, czas kształcenia 7 semestrów. Godziny określone w tym standardzie jako minimum wynoszą 1155 (106 punktów ECTS), w tym 240 godzin określonych w p.V (inne wymagania), 255 godzin w grupie treści podstawowych z 27 punktami ECTS, oraz 660 godzin w grupie treści kierunkowych z 69 punktami ECTS.

Sumaryczna liczba godzin/punktów ECTS realizowanego w jednostce programu wynosi **2520/210** (w tym 60/15 przeznaczonych na realizację pracy dyplomowej), przez czas kształcenia wynoszący 7 semestrów. Dla treści określonych w standardzie jako minimum realizowane godziny/punkty ECTS wynoszą **1664/124**, w tym dla grupy treści podstawowych **405/29** i grupy treści kierunkowych **990/83** (por. Załącznik I).

Przedmioty do wyboru: Zgodnie z wymogami rozporządzenia MNiSzW z dnia 12 lipca 2007r. §4 ust. 3 liczba godzin przedmiotów do wyboru powinna stanowić co najmniej 30% liczby godzin będącej różnicą łącznej liczby godzin zajęć określonej w standardach i liczby godzin zajęć przeznaczonych na realizację treści podstawowych, kierunkowych oraz zajęć ujętych w pkt. V standardów kształcenia, czyli:

$$2520 - 1664 = 956, \text{ z czego } 30\% \text{ to } \textbf{ok 287 godzin}$$

Studenci mają możliwość wyboru **300** godzin przedmiotów w ramach specjalności, z pominięciem przedmiotów humanistycznych i menadżerskich (z grupy „V Inne wymagania”), a zatem warunek jest spełniony.

Realizacja innych wymagań: Zgodnie z punktem „V Inne wymagania” cytowanego rozporządzenia:

punkt 3. „Programy nauczania powinny przewidywać zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii.”

Treści z zakresu ochrony własności intelektualnej oraz BHP pokrywają szkolenia, wykazane w załączonym planie studiów w wymiarze odpowiednio 10 godz. i 4 godz. Nie podano w ramach jakiego szkolenia lub przedmiotu realizowane są wymagane treści z zakresu ergonomii.

punkt 5. „Przynajmniej 50% powinny stanowić ćwiczenia projektowe, audytoryjne bądź laboratoryjne.”.

Liczba godzin ćwiczeń projektowych, audytoryjnych i laboratoryjnych stanowi 53% łącznej liczby godzin zajęć – co spełnia ten wymóg standardu.

punkt 8. „Elementem programu studiów powinno być zespołowe przedsięwzięcie inżynierskie – zaawansowane zadanie informatyczne postawione przed zespołem studenckim.”

Rolę tę pełni przedmiot „Projekt zespołowy” wykazany w planie studiów w wymiarze godziny/punkty ECTS **60/3** oraz „Praca dyplomowa inżynierska” bez podanej liczby godzin z 15 punktami ECTS. W raporcie samooceny na str. 21 stwierdzono „...*Część pracy może być realizowana [w] trakcie zajęć z przedmiotu Projekt zespołowy...*”, podając wcześniej, że „...*temat pracy jest realizowany w zespole liczącym do trzech osób...*”. Nie podano jednak wg jakich kryteriów określa się złożoność realizowanego przedsięwzięcia informatycznego (mogłaby to „zaawansowanie” determinować liczebność zespołu studenckiego wymagana do realizacji proponowanego tematu pracy). W sylabusie przedmiotu „Projekt zespołowy” wymogu liczebności zespołu nie wymieniono.

II.1.4. Ocena systemu ECTS.

Liczba punktów ECTS przypisanych poszczególnym przedmiotom prawidłowo odzwierciedla wysiłek studenta ze względu na liczbę godzin, rodzaje zajęć i formę zaliczenia przedmiotu.

W raporcie samooceny nie opisano wystarczająco szczegółowo warunków realizacji „pracy dyplomowej inżynierskiej”, którego standard dla kierunku „informatyka” stanowi, że:

V. punkt 8. Za wkład do przedsięwzięcia inżynierskiego, wysiłek włożony w redakcję pracy dyplomowej i przygotowanie do egzaminu dyplomowego student otrzymuje 15 punktów ECTS.

Z opisu przedstawionego w raporcie nie wynika jak jest mierzony wysiłek włożony w redakcję pracy dyplomowej, ani jak jest oceniane przygotowanie do egzaminu dyplomowego. W p.4.9 raportu samooceny napisano, że jeden temat realizuje grupa trzech dyplomantów, oraz że część pracy *może* być realizowana w ramach przedmiotu „projekt zespołowy” – nie wiadomo ile godzin pracy w ramach tego przedmiotu musi wykonać każdy z nich, ile godzin przypada na prowadzącego przedmiot, ani iloma tematami prac dyplomowych w wymiarze godzinowym tego przedmiotu opiekuje się prowadzący. W planie studiów również nie podano wymiaru godzinowego przedmiotu „praca dyplomowa inżynierska”.

II.1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej (z części studenckiej).

Informacje bieżące, stypendia, plan studiów, program zajęć, regulaminy są dla studenta łatwo dostępne wyłącznie z poziomu strony www Uczelni. Umiejscowienie Działu Kształcenia i Spraw Studenckich z dala od sal zajęciowych jest problematyczne, co próbuje się rozwiązać poprzez udostępnienie w celach informacyjnych pomieszczenia przy ul. Wrzesińskiej. W Uczelni funkcjonuje platforma elektronicznego dziekanatu, jednak studenci zdają się z niej nie korzystać.

Nauczyciele akademiccy przestrzegają zasad przekazywania studentom podczas pierwszych zajęć informacji związanych z zaliczeniem przedmiotu, treściami kształcenia (sylabusami), konsultacjami oraz każdą inną formą kontaktu studenta z prowadzącym (np. za sprawą poczty elektronicznej), spełniając w ten sposób oczekiwania studentów odnośnie kontaktu z prowadzącym poza zajęciami.

Dzięki programowi MSDNAA Uczelnia zapewnia studentom dostęp do darmowego i legalnego oprogramowania w stopniu zadowalającym i wystarczającym do studiowania.

Uczelniane Akademickie Biuro Karier udostępnia studentom wachlarz firm, w których mogą odbyć praktykę zawodową, przy czym studenci preferują samodzielne wyszukiwanie takich ofert. Nad poprawnością realizacji praktyk czuwa opiekun praktyk studenckich, przeprowadzający zarazem zaliczenie z ich realizacji. Formę zwolnień z realizacji praktyk określa rektor.

Możliwość studiowania według indywidualnego toku studiów, jest mocno ograniczona z uwagi na jej dostępność tylko dla studentów o najwyższej średniej na roku.

II.2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

II.2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

W sylabusach załączonych do raportu nie ma informacji o progach i kryteriach zaliczenia poszczególnych przedmiotów, ani o orientacyjnym harmonogramie zaliczeń (etapy zadań projektowych, kolokwia w trakcie semestru, ćwiczenia laboratoryjne, itp. oraz ich wymiary punktowe względem całości przedmiotu), które powinny być znane każdemu studentowi przed rozpoczęciem zajęć.

II.2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Przedstawiona w p.4.6 analiza skali przyczyn odsiewu jest bardzo zdawkowa i niewystarczająca. Odróżnienie „problemów z nauką” od „uzyskania niedostatecznej liczby punktów ECTS” nie jest zrozumiałe. Nie podano w jakiej proporcji rozkładają się te dwie grupy skreśleń w kilku kolejnych latach akademickich ani nie przedstawiono danych nt. studentów reaktywowanych po dłuższym okresie czasu od skreślenia (np. jednego roku). Ponadto przez „przyczynę” odsiewu rozumieć należy *czynniki* powodujące fakt „problemów z nauką” a nie same problemy z nią. Konieczna jest odpowiedź na pytanie, czy tak wysoki odsiew (jak podano w tabeli ok. 50% na I roku, nie podano jednak w którym roku akademickim) ma swoje korzenie w procedurze rekrutacyjnej oraz sposobie lub treści realizowanych przedmiotów. Na przykład, jako przyczynę podaje się niedostateczne przygotowanie kandydatów z przedmiotów ścisłych, ale w warunkach rekrutacji w tabeli 2 na str. 15 dopuszcza się kandydatów bez matury z matematyki lub fizyki (matura z chemii lub geografii). Decydując się na kandydatów bez przygotowania matematyczno-fizycznego należy przewidzieć w programie studiów jakąś pulę przedmiotów wyrównawczych z tego zakresu. Z tego punktu widzenia oferta dydaktyczna kierunku „informatyka” ocenianej uczelni jest niewystarczająca.

II.2.3. Ocena zasad dyplomowania.

W raporcie oceny przedstawiono tylko ogólne informacje o procesie dyplomowania. Na etapie zgłaszania propozycji tematów nie opisano mechanizmów kontroli zgodności zadań i zakresu pracy z wymaganiami dla sylwetki absolwenta kierunku „informatyka”. W nawiązaniu do zastrzeżeń podniesionych w p.1.4, dotyczących wymaganego nakładu pracy dyplomanta na realizację wybranego tematu, nie jest jasne jak opiekun kontroluje samodzielność realizacji pracy przez dyplomantów.

W formularzu opinii opiekuna i recenzenta zbyt mało miejsca przeznaczono na merytoryczne uzasadnienie oceny. Obecna forma ma postać ankiety i jest niewystarczająca.

Ponadto dla większości prac analizowanych przez Zespół Oceniający zauważono brak jakiegokolwiek, nawet jednozdaniowego uzasadnienia.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Wylosowano 10 tematów prac dyplomowych, wśród których były tematy jedno, dwu i trzyosobowe.

Z przeprowadzonych analiz prac dyplomowych inżynierskich oraz dokumentacji przebiegu egzaminu dyplomowego można sformułować następujące wnioski:

- Tematyka prac związana jest z kierunkiem studiów oraz wybraną specjalnością, nie wykracza poza profil kierunku kształcenia.
- Dobry poziom prac inżynierskich. Podejmowane są zadania praktyczne zadania projektowe wynikające z kontaktu z lokalnym pracodawcą, Najczęściej efektem pracy jest projekt, a często prototyp. W jednym z wylosowanych przypadków praca znacznie odbiegająca od pozostałych i nie spełnia wymagań stawianym pracom inżynierskim.
- Ocena merytoryczna opiekuna i recenzenta prac dyplomowych odpowiada treści i jakości pracy dyplomowej.
- Dobór opiekunów naukowych prac dyplomowych, recenzentów, składu komisji egzaminów dyplomowych pod względem formalnym nie budzi zastrzeżeń.
- Sposób przeprowadzenia egzaminu dyplomowego, zadawane pytania obejmują szeroki zakres kierunku „informatyka”. przebieg dyplomowania jest poprawny.
- Tematyka prac dyplomowych, sposób przeprowadzenia oceny, przeprowadzenie egzaminu dyplomowego odpowiada przyjętym standardom dla prac inżynierskich.

II.2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia.

W raporcie samooceny nie zdefiniowano w odrębnym punkcie efektów kształcenia, które udało się ustalić zespołowi oceniającemu dopiero w rozmowie bezpośredniej podczas wizytacji. Pierwszy z nich to przygotowanie do studiów drugiego stopnia na uczelni technicznej, a drugi przygotowane zawodowe do podjęcia pracy inżyniera w przedsiębiorstwach regionu. Efekty te, obejmujące umiejętność eksploatacji systemów informatycznych, układów automatyki i urządzeń sterujących znajdują odbicie w standardach kształcenia, realizowanym programie i zestawie przedmiotów obieralnych na trzech prowadzonych specjalnościach. Dobre przygotowanie do studiów 2. stopnia potwierdza

znaczny odsetek (ponad 60%) absolwentów kontynuujących studia magisterskie na Politechnice Poznańskiej.

II.3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

II.3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru.

Metody dydaktyczne wykorzystują standardowe formy prowadzenia z zajęć w formie wykładów, ćwiczeń, laboratoriów, projektów i seminariów. Podczas zajęć praktycznych studenci mają zagwarantowany dostęp do rzeczywistych urządzeń (laboratoria z fizyki, miernictwa, sieci komputerowych, techniki cyfrowej i mikroprocesorowej, systemów wbudowanych, itp.). Istnieje możliwość wypożyczania układów ćwiczeniowych przez studentów, co daje im większą swobodę w przygotowaniu się do zajęć. Technologie informatyczne wykorzystywane na zajęciach praktycznych w wizytowanych laboratoriach są nowoczesne i aktualne z punkt widzenia zastosowań przemysłowych.

Uczelnia nie oferuje możliwości kształcenia studentów na odległość, poza standardowym mechanizmem udostępniania przez Internet materiałów pomocniczych w formie elektronicznej, oraz systemu informacyjnego umożliwiającego studentom monitorowanie swoich ocen.

Sale wykładowe i laboratoria są przestronne i dobrze oświetlone, nie stwarzają przeszkód osobom niepełnosprawnym na wózkach lub niedowidzącym.

II.3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy są dostępne w formie elektronicznej na stronie szkoły. Podana w nich informacja obejmuje treści programowe, zalecane lektury, rodzaje i formy zajęć. W sylabusach brakuje informacji o orientacyjnych wymiarach godzinowych dla poszczególnych treści, udziału procentowego składników zaliczenia w zaliczeniu całości przedmiotu oraz harmonogramu zaliczeń (np. kolokwium w połowie semestru, 15 ćwiczeń laboratoryjnych w każdym tygodniu, 3 etapy miesięczne projektu semestralnego, itp.).

II.3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Praktyki studenckie są realizowane prawidłowo i zgodnie z wymogami standardu. Po zakończeniu praktyki student dostarcza uczelni sprawozdanie z odbytej praktyki, które podlega ocenie i akceptacji przez opiekuna praktyk z odpowiednim wpisem do indeksu.

Studenci mogą zarówno poszukiwać pracodawców we własnym zakresie jak też korzystać z ofert przygotowywanych przez Biuro Karier. Na spotkaniu studentów z przedstawicielem Parlamentu Studentów RP studenci wyrażali niezadowolenie

z niewystarczającej ich zdaniem oferty Biura Karier w zakresie wsparcia przy poszukiwaniu miejsc na odbycie praktyk.

II.3.4. Ocena organizacji studiów.

Analizowany plan zajęć w semestrze letnim 2009/10 i zimowym 2010/11 nie wykazuje większych nieprawidłowości, poza kilkoma przypadkami:

„systemy baz danych” (rok 2, sem. 4), jeden prowadzący, blokiem wykładów 4 godz. i następujące bezpośrednio po nich laboratorium 2 godz.

„informatyzacja przedsiębiorstw” (rok 3, sem. 6), jeden prowadzący, blok wykładów 4 godz.,

„programowanie niskopoziomowe” (rok 3, sem. 3), jeden prowadzący, wykład 2 godz. i następujący po nim blok laboratoriów 4 godz. (po 2 godz. dla każdej grupy)

„systemy baz danych” (rok 3, sem. 5), z blokiem wykładów 4 godz. i następującym bezpośrednio po nim projekcie 2 godz.

Takie zblokowanie zajęć obciąża studentów (4 godz. wykładu z jednego przedmiotu) i prowadzących (6 godz. zajęć bez dłuższej przerwy).

Sesja egzaminacyjna trwa przez co najmniej 2 tygodnie, co przy liczbie 3-4 egzaminów na semestr jest okresem wystarczającym dla przygotowania się dla egzaminatorów i studentów.

II.3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Przeprowadzone hospitacje zajęć dydaktycznych na kierunku „informatyka” pozwalają na stwierdzenie, że kadra dydaktyczna PWSZ w Gnieźnie jest dobrze przygotowana merytorycznie i metodycznie do ich prowadzenia. Nauczyciele akademicki właściwie wykorzystują możliwości dobrze wyposażonych w sprzęt multimedialny sal wykładowych i pracowni laboratoryjnych. Z powodzeniem stosują nowoczesne metody aktywizacji studentów. Wykorzystywane w trakcie zajęć materiały dydaktyczne udostępniają studentom za pośrednictwem serwisu internetowego Uczelni lub własnych stron WWW.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Realizowany program jest zgodny ze standardem i spełnia wymagania wynikające ze zdefiniowaną sylwetką absolwenta. Jednak w programie kształcenia brak jednoznacznego wskazania w programie treści dotyczących ergonomii.2. Cele kształcenia i wymagane kompetencje absolwenta są zdefiniowane w sposób spójny i zgodnie z wymaganiami standardów kształcenia i deskryptorami efektów kształcenia oraz potrzebami rynku pracy.3. Stosowane metody dydaktyczne są właściwe i gwarantują osiągnięcie założonych efektów kształcenia.4. Warto rozważyć możliwość wprowadzenia zajęć wyrównawczych z matematyki dla studentów semestru 1, celem przeciwdziałania znacznemu odsiewowi studentów 1. |
|--|

roku ze względu na niedostateczne przygotowanie kandydatów ze szkół ponadgimnazjalnych z zakresu nauk ścisłych.

5. Należy zmodyfikować postać arkusza oceny pracy dyplomowej przez opiekuna i recenzenta w sposób obligujący oceniającego do umieszczenia oceny merytorycznej w formie krótkiego opisu słownego.
6. Należy rozszerzyć format sylabusu przedmiotu o informację nt. wymiarów godzinowych poszczególnych zagadnień, wagi lub udziału procentowego poszczególnych składników zaliczenia w zaliczeniu całości przedmiotu oraz orientacyjnego harmonogramu zaliczeń wymaganych składników w skali całego semestru.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

III.1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia

1. *Wewnętrzny system zapewnienia jakości oraz stosowane polityki i procedury*; Elementy systemu zapewniania jakości oraz organy i osoby za nie odpowiedzialne zostały zdefiniowane w Statucie PWSZ (zatwierdzony w 2007 r.) oraz Regulaminie Studiów (ostatnia wersja zatwierdzona w 2010 r.). Statut określa szczegółowo zasady ankietowania nauczycieli przez studentów, hospitacji zajęć a także procedur okresowej oceny pracowników. Z kolei Regulamin studiów określa zasady definiowania planu studiów i programów nauczania, tryb powoływania opiekunów kierunku studiów, zasady zaliczania semestrów, odbywania praktyk, przygotowania i realizacji pracy dyplomowej oraz organizacji egzaminu dyplomowego. Struktura systemu zapewniania jakości w uczelni nie budzi zastrzeżeń. Pewnym mankamentem jest brak ustalonej procedury komunikowania wyników ankiet studenckich zainteresowanym nauczycielom.
2. *Okresowe przeglądy planów i programów nauczania oraz ich efektów*; Konstrukcja i treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia są prawidłowe i uwzględniają specyfikę kształcenia inżynierów kierunku „informatyka” (stopnia pierwszego) na studiach stacjonarnych. Plany i programy studiów zatwierdzane są uchwałą Senatu szkoły – ostatnia zmiana planu miała miejsce w dn. 16.09.2010. Z informacji ustnych uzyskanych podczas wizytacji wynika, że ani studenci ani przedstawiciele rynku pracy nie biorą w zorganizowany sposób udziału w procesie ich nadzorowania i modernizacji. Jediną zorganizowaną formą udziału studentów w procesie zapewniania jakości nauczania są ankiety studenckie, których wyniki są uwzględniane przez władze uczelni przy obsadzie zajęć. Wyniki tych ankiet nie są jednak udostępniane nauczycielom w zakresie w którym ich dotyczą, ani studentom (np. najlepszy nauczyciel roku akademickiego). Konieczność współpracy z otoczeniem

gospodarczym i samorządowym jest przez Władze Uczelni dostrzegana, jednak Uczelnia nie ma wdrożonych rozwiązań systemowych w tym zakresie. Na spotkaniu zespołu oceniającego z kierownictwem uczelni J.M. Rektor zwracał uwagę na trudności w uzyskaniu od Urzędu Miasta długofalowego planu rozwoju miasta, do którego uczelnia mogłaby dostosować swoje plany rozwoju.

3. *Procedury oceniania studentów*; Wszystkie standardowe mechanizmy weryfikacji wiedzy, obejmujące ćwiczenia tablicowe i laboratoryjne, sprawdziany i kolokwia, egzaminy pisemne, oraz projekty są stosowane na ocenianym kierunku. Jak wspomniano wcześniej, szczegółowe kryteria zaliczania poszczególnych przedmiotów nie zostały podane w sylabusach przedmiotów. Na spotkaniu zespołu z nauczycielami akademickimi pojawiły się głosy, że studenci z dużym długiem punktowym przez zbyt długi okres czasu nie są kierowani na powtarzanie przedmiotów lub semestru, co stwarza dodatkowe obciążenie dla kadry w związku z koniecznością organizowania im dodatkowych zaliczeń. Podczas wizytacji przedstawiono do wglądu ekspertom zespołu przykładowe prace egzaminacyjne, sprawozdania laboratoryjne i dokumentacje projektowe. Ich forma i sposób oceny nie budziły zastrzeżeń. System punktów ECTS na ocenianym kierunku jest skonstruowany i stosowany prawidłowo.
4. *Ocena kadry dydaktycznej*; W ocenianej jednostce stosowane są powszechnie okresowe oceny pracowników, hospitacje i ankiety studenckie. Zasady przeprowadzania okresowej oceny pracowników określa statut uczelni w par. 65-69: każdy nauczyciel oceniany jest przez 3-osobową komisję powoływaną przez rektora nie rzadziej niż raz na cztery lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel jest zatrudniony. Przy tej ocenie brane są pod uwagę wyniki hospitacji i ankiet studenckich. Ankiety studenckie prowadzone są pod koniec każdego semestru.
5. *Formy wsparcia studentów*; Każdy nauczyciel jednostki zobowiązany jest do dyżuru (konsultacji) w wymiarze 2 godz. lekcyjnych tygodniowo. Na zebraniu z nauczycielami wielu z nich deklarowało bieżące wsparcie dla studentów za pośrednictwem specjalnie przygotowanych stron internetowych przedmiotów, na których umieszczane są informacje i materiały pomocnicze częściej niż raz w tygodniu. Uczelnia nie prowadzi ankietyzacji pracy administracji przez studentów.
6. *Publikowanie informacji*; Uczelnia prowadzi rozbudowany portal informacyjny, dostępny pod adresem <www.pwsz-gniezno.edu.pl>, który udostępnia zarówno informacje publiczne, takie jak oferty kształcenia, posiadane uprawnienia, stosowane procedury toku studiów, planowane efekty kształcenia, oferty pracy i praktyk zawodowych, jak

i niepubliczne, dostępne dla zainteresowanych studentów i kadry po uprzednim zalogowaniu się (zakładka „wirtualny dziekanat”). Informacje niepubliczne obejmują indywidualne oceny uzyskane na zaliczenie przedmiotów semestralnych, a także sprawy bieżące załatwiane przez studentów w dziekanacie w trakcie semestru.

III.2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

III.2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych, w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

Odpowiedzialnością za wdrażanie i bieżącą realizację zadań systemu obarczone są organy Uczelni w postaci Komisji ds. wewnętrznej oceny jakości kształcenia oraz Komisji dydaktycznej, przy czym wyłącznie w skład tej drugiej wchodzić są studenci. Podejmowane w Uczelni działania mają na celu modernizowaniem programów studiów na podstawie okresowej ankiety ewaluacyjnej, ankiety absolwenckiej oraz hospitacji zajęć nauczycieli akademickich. Zdaniem studentów pytania w kwestionariuszu ankietowym są ogólnikowe (np. „Znaczenie przedmiotu”, „Prowadzącego jako nauczyciela oceniam”) i zasadne byłoby ich doprecyzowanie oraz dodanie pola na uwagi własne w przypadku ankietowanego. Z punktu widzenia studentów „informatyki” sprawniejszym byłoby przeprowadzanie ankietowania elektronicznego dostępnego przez cały semestr. Sprawozdanie z przeprowadzonej ankietyzacji, przygotowywane przez dyrektorów instytutów nie jest udostępniane do wiadomości studentom. Wyniki ankiety wykorzystane zostają jako element okresowej oceny nauczyciela akademickiego, jednak z uwagi na śladowe próby ich przeprowadzania studenci nie są w stanie wyciągnąć wniosków na temat ich wpływu na poprawę jakości kształcenia. Kwestionariusz protokołu hospitacji zajęć (nieдоступny dla studentów) jest sformułowany w sposób, który nie pozwala na obiektywną ocenę prowadzącego. Odpowiedzi na pytania powinny zostać przereferowane przynajmniej w przypadku pytań zamkniętych, gdyż ich treść niemal nie pozwala na wystawienie prowadzącemu negatywnej oceny.

Wkład studentów w projektowanie planów studiów i programów studiów wiąże się wyłącznie z głosowaniem na posiedzeniu senatu (nie została przedstawiona uchwała odpowiedniego organu samorządu, w związku z czym niedotrzymany został art. 68 ust. 1 pkt. 2 Ustawy).

Realizowany na Uczelni system w odczuciu studentów w pewnym stopniu spełnia swoją rolę, jednak otwarcie przyznają, że tylko raz brali udział w ankietowaniu w trakcie toku studiów.

III.2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Nauczyciele wyrażali przekonanie, że system zapewniania jakości na Uczelni jest wystarczający, nie zgłaszając zastrzeżeń do nieudostępniania przez kierownictwo uczelni zainteresowanym nauczycielom wyników ocen uzyskanych przez nich z ankiet studenckich. Wynika to zapewne po części z faktu przeprowadzania własnej ankietyzacji w ramach swoich przedmiotów przez poszczególnych prowadzących. Zgłaszano zastrzeżenia, że zbyt długo tolerowani są studenci z wysokim długiem punktowym.

III.3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Biuro Karier działa od niedawna i jest prowadzone przez absolwenta Uczelni. W raporcie samooceny nie opisano działalności biura oraz planowanych form działalności. Z informacji uzyskanej podczas rozmowy z osobą prowadzącą biuro wynika, że nie rozwinęło ono jeszcze swojej działalności w zakresie monitorowania losów absolwentów (uczelnia posiada ich dopiero od trzech lat). Ze strony studentów docierały uwagi, że biuro nie zapewnia wystarczającego wsparcia w zakresie poszukiwania ofert w celu realizacji praktyk studenckich. Zarzuty te nie znajdują potwierdzenia po analizie funkcjonalności portalu Uczelni (<http://www.pwsz-gnieszno.edu.pl/>), z której wynika, że akademickie biuro karier posiada swoją zakładkę z wieloma przydatnymi pozycjami, w tym „poradnik” dla studentów i „oferty pracy i praktyk”.

1. System zapewniania jakości kształcenia w wizytowanej jednostce funkcjonuje prawidłowo, w szczególności dokonywane są okresowe oceny pracowników, prowadzone są akcje ankietyzacji studentów w celu zbierania opinii studentów o nauczycielach i prowadzonych przez nich przedmiotach.
2. Procedury oceniania studentów są zgodne z najlepszymi praktykami akademickimi, co potwierdziły zarówno hospitacje zajęć przeprowadzone przez zespół oceniający jak i analiza przykładowych prac egzaminacyjnych, sprawozdań laboratoryjnych i dokumentacji projektowych.
3. W systemie zapewnienia jakości kształcenia daje się zauważyć zbyt mały udział studentów w pracach Komisji Dydaktycznej.
4. Portal informacyjny uczelni jest funkcjonalny i użyteczny i zawiera wszystkie istotne (z punktu widzenia oceny przez zespół wizytujący) informacje dla kandydatów, studentów i pracodawców.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

IV.1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy		Dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	1			1(1)	
Doktor habilitowany	3			3(2)	
Doktor	9		1(1)	8(5)	
Pozostali	2			2	
Razem	15		1	14	

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2006			
2007		(1)	
2008			
2009			
2010			
Razem		(1)	

Trzon pracowników dydaktycznych stanowią nauczyciele akademicy, dla których uczelnia stanowi dodatkowe miejsce pracy. Należy jednak zwrócić uwagę na potrzebę rozwoju własnej kadry reprezentującej kierunek „informatyka”.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

IV.2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

IV.2.1 Ocena formalno-prawnych wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku.

Wszystkie osoby wliczone do minimum kadrowego:

- złożyły na początku roku akademickiego 2010/2011 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „informatyka”;

- spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie;
- spełniają warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) - są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy nie krócej niż od początku roku akademickiego;
- jeden nauczyciel akademicki nie spełnia warunku określonego w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia - nie prowadzi osobiście na kierunku „informatyka” co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownik samodzielny), nie **może zatem zostać wliczony do minimum kadrowego**. Pozostałe osoby spełniają warunek określony w wyżej wymienionym przepisie.

IV.2.2 Ocena merytorycznych, wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku.

Spośród 9. nauczycieli akademickich przedstawionych w wykazie, w tym 3. w grupie profesorów i doktorów habilitowanych oraz 6. w grupie pracowników ze stopniem naukowym doktora, w wyniku analizy przedstawionych dokumentów do minimum kadrowego zaliczono 9. osób, w tym w grupie profesorów i doktorów habilitowanych 3 osoby, w tym 2. osoby reprezentujące wizytowany kierunek oraz jedną reprezentującą dyscyplinę związaną z kierunkiem, a w grupie pracowników ze stopniem naukowym doktora 6. osób, w tym 5 osób reprezentujących wizytowany kierunek oraz jedną osobę reprezentującą dyscyplinę związaną z kierunkiem.

Przedstawione minimum kadrowe spełnia warunki określone odpowiednimi przepisami. Na podstawie analizy dorobku można stwierdzić, że kadra jest odpowiednio przygotowana do powierzonych jej zadań.

Zespół oceniający zwraca uwagę, że jeden z nauczycieli akademickich w grupie pracowników ze stopniem naukowym doktora, poprzednio zaliczony do minimum jako osoba reprezentująca kierunek, w ostatnich latach nie posiada w dorobku publikacji w czasopiśmie informatycznych.

IV.3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „informatyka”, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony - nie może być mniejszy niż 1 : 80 - § 11 pkt 9 ww. rozporządzenia.

IV.4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Obsada zajęć dydaktycznych jest prawidłowa i zgodna z posiadanym dorobkiem naukowym, zarówno w odniesieniu do nauczycieli z dyscypliny informatyka, jak i spoza niej. Uczelnia nie prowadzi zajęć z udziałem wykładowców z zagranicy.

Wśród prowadzących zajęcia na kierunku „informatyka” są osoby z praktycznym doświadczeniem przemysłowym i gospodarczym.

IV.5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu wzięło udział 23 pracowników Uczelni. Spotkanie prowadził przewodniczący Zespołu Wizytującego. W dyskusji wzięło udział 17 uczestników spotkania. Dyskusja koncentrowała się wokół następujących zagadnień:

- Stwierdzono, że warunki lokalowe Uczelni i Instytutów są dobre.
- Przeprowadzanej okresowej oceny pracowników dydaktycznych. Zwracano uwagę na sposoby przeprowadzenia tej oceny. Wyniki oceny są przedmiotem posiedzeń Senatu, są także przekazywane pracownikom.
- Trudności w uzyskaniu „grantów”, projektów badawczych z KBN, sposobu kontroli i procedur kontrolnych przy realizacji badań naukowych.
- Kosztów utrzymywania i eksploatacji laboratoriów, stanowisk doświadczalnych. Zajęcia prowadzone w małych grupach (przy małej liczbie grup) generują znaczne koszty kształcenia. Wraz ze wzrostem u techniczenia procesu dydaktycznego narasta problem.
- Potrzeb modernizacji obowiązujących standardów nauczania, która powinna uwzględniać aktualny stan wiedzy. Dopasowanie ich do branż przemysłowych nowoczesnych, np. technologie informatyczne, logistyczne itp.
- Wykorzystaniu doświadczenia zawodowego w procesie dydaktycznym. Ponad 40 % kadry wykładowców posiada takie doświadczenie, wykorzystuje je w pracy zawodowej.
- Biblioteka elektroniczna zwiększa ofertę dla studentów w dostępie do literatury, materiałów nauczania, dydaktycznych.

Na spotkaniu zespołu oceniającego z nauczycielami akademickimi przeważała opinia, że są oni dobrze przygotowani do prowadzonych zajęć, zarówno formalnie jak i ze względu na posiadane doświadczenie akademickie (staż pracy, inne uczelnie) i przemysłowe (wcześniejsze zatrudnienie, prowadzenie własnych firm).

IV.6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia, w szczególności zaś poświadczane za zgodność z oryginałem odpisy uzyskanych tytułów i stopni naukowych, a także zaświadczenia o odbyciu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zaświadczenia lekarskie. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i zawierają pełen wykaz znajdujących się w nich dokumentów. Umowy o pracę zostały podpisane zgodnie ze statutem Uczelni. Dostosowano dokumenty dotyczące nawiązania stosunków pracy do brzmienia ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z art. 264 ust. 8. - zawarto w nich informację o Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gnieźnie jako podstawowym lub dodatkowym miejscu pracy w rozumieniu ustawy. **Wniosek: dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich prowadzona jest w sposób prawidłowy.**

1. **Wymagania merytoryczne oraz formalno – prawne odnoszące się do kadry nauczycieli akademickich kierunku „informatyka” na poziomie studiów pierwszego stopnia są spełnione.**
2. **Obsada zajęć dydaktycznych jest prawidłowa i zgodna z posiadanym dorobkiem naukowym, zarówno w odniesieniu do nauczycieli z dyscypliny informatyka, jak i spoza niej.**
3. **Należy zobowiązać nauczycieli akademickich minimum kadrowego ze stopniem naukowym spoza informatyki do publikowania na konferencjach i/lub w czasopismach z głównego nurtu informatyki.**
4. **W wypadku jednej osoby z minimum kadrowego kierunku „informatyka” dorobek merytoryczny udokumentowany publikacjami w ostatnich latach nie należy do dyscypliny informatyka.**

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

V.1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Działalność naukowa Instytutu Informatyki PWSZ w Gnieźnie, profilującego kształcenie na kierunku „informatyka”, prowadzona jest w bardzo ograniczonym zakresie.

Uczelnia i Instytut nie stworzyły jeszcze odpowiedniego zaplecza badawczego oraz funduszu na prowadzenie działalności naukowej, przy czym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.), prowadzenie badań naukowych dla realizacji studiów pierwszego stopnia nie jest wymagane.

PWSZ w Gnieźnie, będąca uczelnią bezwydziałową, nie posiada jeszcze kategoryzacji Rady Nauki (dawniej KBN).

Raport Samooceny nie zawiera żadnych informacji dotyczących badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Wydaje się, że wynika to bezpośrednio z faktu, iż kadrę naukowo-dydaktyczną kierunku „informatyka” PWSZ w Gnieźnie, w tym kadrę stanowiącą tzw. minimum kadrowe, tworzą zasadniczo profesorowie i adiunkci zatrudnieni na pierwszych etatach uczelni poznańskich (Politechniki Poznańskiej, Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Uniwersytetu Ekonomicznego, Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu). Na pierwszym etacie w PWSZ w Gnieźnie zatrudniony jest tylko jeden nauczyciel akademicki. Taka struktura zatrudnienia praktycznie uniemożliwia znaczący rozwój działalności naukowej, w tym związanej z ocenianym kierunkiem studiów w PWSZ w Gnieźnie.

Wyniki działalności naukowej Instytutu Informatyki w ostatnich 3. latach przedstawia załącznik nr 6.

Przeważająca część dorobku naukowego i publikacyjnego nauczycieli akademickich ocenianego kierunku powstała w innych instytucjach, będących zwykle pierwszym miejscem ich zatrudnienia. W szczególności, znakomita większość dorobku naukowego poszczególnych nauczycieli akademickich, przedstawionych przez uczelnię do minimum kadrowego, nie była afiliowana przy PWSZ w Gnieźnie. Z analizy wykazu publikacji nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego kierunku „informatyka”, afiliowanych przy PWSZ w Gnieźnie (Załącznik nr 6) wynika bowiem, że w ostatnich trzech latach (2008-2010) takich publikacji było jedynie 4 (po jednej w latach 2008 i 2010 oraz 2 w r. 2009).

W ramach podnoszenia kwalifikacji naukowych w ostatnich 5. latach tylko jeden pracownik Instytutu Informatyki uzyskał stopień naukowy (w 2007 r.).

W ostatnich trzech latach (latach 2008-2010) Instytut Informatyki PWSZ W Gnieźnie organizował lub współorganizował 3 konferencje naukowe, tym 2 związane tematycznie z kierunkiem „informatyka”.

V.2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

W PWSZ w Gnieźnie działają 3 studenckie koła naukowe:

1. Studenckie Koło Naukowe Marketingu i Badań Marketingowych ANOVA.
2. Naukowe Koło Studentów Informatyki CODEFLY.
3. Naukowe Koło Ochrony Środowiska.

Studenckie Koło Naukowe Marketingu i Badań Marketingowych ANOVA działa w PWSZ w Gnieźnie od 1 października 2009 r. Jest to najmłodsze koło naukowe w Uczelni, zrzeszające studentów zainteresowanych działalnością marketingową i badaniami marketingowymi.

Naukowe Koło Studentów Informatyki Codefly skupia kreatywnych studentów kierunku „informatyka”. Działa od 26 czerwca 2008r., przy czym w pierwszym roku funkcjonowało pod nazwą iTeam (zmiany nazwy koła na Codefly dokonano w 2009r.). Działalność koła obejmuje: organizację wewnętrznych wykładów tematycznych na potrzeby studentów Uczelni, organizację wykładów i prezentacji otwartych środowisk informatycznych (OpenSoft) dla uczniów gnieźnieńskich szkół średnich, uczestniczenie w rozwoju zasobów informatycznych PWSZ w Gnieźnie. Koło organizuje cyklicznie Gnieźnieńskie Imprezy Wolnego Oprogramowania, popularyzujące praktyczne zastosowania środowisk OpenSoft. Jednym z zakończonych projektów członków koła była interaktywna mapa – „Pierwsza stolica Polski w Gogle”. W 2009 r. członkowie Naukowego Koła Studentów Informatyki Codefly uczestniczyli w XII Sympozjum Oddziału Poznańskiego Stowarzyszenia Elektryków Polskich „Współczesne urządzenia oraz usługi elektroenergetyczne, telekomunikacyjne i informatyczne”. Ponadto studenci Instytutu prezentowali wyniki badań swoich prac dyplomowych podczas interdyscyplinarnej konferencji organizowanej przez instytuty PWSZ w Gnieźnie w marcu 2010 roku, w ramach sesji plakatowej.

Naukowe Koło Ochrony Środowiska działa od listopada 2005 roku przy Instytucie Ochrony Środowiska PWSZ w Gnieźnie. Zrzesza studentów zainteresowanych rozwijaniem i pogłębianiem zainteresowań naukowych z zakresu nauk przyrodniczych. Członkowie koła realizują własne projekty badawcze, organizują lub współorganizują imprezy dydaktyczno-informacyjne, promujące Instytut Ochrony Środowiska PWSZ (m.in. w ramach tzw. Dni drzwi otwartych w Uczelni); organizują i uczestniczą w obozach naukowych i integracyjnych; uczestniczą w konferencjach i sympozjach naukowych, utrzymują stronę internetową koła.

Dodatkowe nawiązywanie współpracy z innymi kołami naukowymi oraz

organizacjami w regionie pozwala członkom koła na dodatkowe rozszerzanie własnych pasji oraz zainteresowań. Finansowanie działalności kół naukowych przez rektora właściwie wspiera ich rozwój.

W przypadku pokrywania się treści projektu realizowanego w ramach działalności koła naukowego Uczelnia zapewnia studentom możliwość zaliczenia przedmiotu, oraz wykorzystania projektu na rzecz własnej pracy dyplomowej.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

V.3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Zasadnicza aktywność PWSZ w Gnieźnie w zakresie współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej, jest bezpośrednią konsekwencją jej udziału w programie Erasmus. W czerwcu 2007 r. Komisja Europejska przyznała Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gnieźnie rozszerzoną Kartę Uczelni Erasmusa (Extender Erasmus University Charter) na lata 2007-2013, która uprawnia Uczelnię do udziału w programie Lifelong Learning Programme. Z myślą o udziale w tym programie PWSZ pozyskała kilka uczelni partnerskich oraz instytucji współpracujących, dzięki czemu mogła podpisać w 2008 roku pierwszą umowę z Agencją Narodową Programu Erasmus, uzyskując tym samym fundusze na realizację programu w roku akademickim 2008/2009. Wnioski, które Uczelnia składała w kolejnych latach akademickich 2009/2010 oraz 2010/2011 zostały rozpatrzone pozytywnie, tym samym PWSZ w Gnieźnie pozyskiwała granty na uczestnictwo w programie. W ramach programu Lifelong Learning Programme studenci kierunków inżynierskich PWSZ W Gnieźnie mogą odbyć semestr studiów w:

- Copenhagen University College of Engineering (Ingeniørhøjskolen i København) – Dania; oferta jest przeznaczona jest dla studentów, którzy ukończyli 2 lata studiów inżynierskich, zajęcia prowadzone są w języku angielskim; możliwości wyjazdu na stypendium Erasmusa istnieje od roku akademickiego 2008/2009;
- Alytus College (Alytaus Kolegija) – Litwa, oferta przeznaczona jest dla studentów kierunków „informatyka” oraz „transport”, możliwość wyjazdu na stypendium Erasmusa istnieje od roku akademickiego 2008/2009.
- Fontys University of Applied Sciences, (Fontys Hogescholen) - Eindhoven, Holandia; oferta przeznaczona jest dla studentów kierunków inżynierskich, szczególnie dla studentów kierunku „informatyka”, zajęcia prowadzone są w języku angielskim,

możliwość wyjazdu na stypendium Erasmusa istnieje od roku akademickiego 2009/2010;

- Ostfalia University of Applied Science (Ostfalia - Fachhochschule Braunschweig/Wolfenbüttel) – Niemcy; oferta przeznaczona jest dla studentów kierunków inżynierskich, zajęcia prowadzone są w języku niemieckim; możliwości wyjazdu na stypendium Erasmusa istnieje od roku akademickiego 2009/2010.

Do tej pory z oferty stypendialnej programu Erasmus korzystało 2 studentów kierunku „informatyka” oraz jeden student kierunku „transport”, którzy odbyli bądź odbywają semestr studiów w Copenhagen University College of Engineering. Również jeden z wykładowców PWSZ w Gnieźnie uczestniczył w programie, prowadząc przez tydzień zajęcia w uczelni partnerskiej Ostfalia University of Applied Science.

W ramach współpracy z niemiecką uczelnią Ostfalia University of Applied Science w Wolfenbüttel w sierpniu 2010 r. zorganizowano i przeprowadzono kurs języka polskiego dla studentów niemieckich, który odbył się w Wolfenbüttel (od 9 do 20 sierpnia) oraz w PWSZ w Gnieźnie (od 23 do 27 sierpnia). Wzięło w nim udział 22 studentów z Ostfalia University of Applied Science.

Studenci kierunku „informatyka” mogą odbywać 3-miesięczne praktyki w The International Society of Food, Agriculture and Environment – ISFAE, Helsinki, Finlandia. Oferta przeznaczona jest dla studentów, którzy ukończyli 2 lata studiów; oferta wyjazdu istnieje od roku akademickiego 2008/2009.

PWSZ w Gnieźnie pracuje nad opracowaniem i wdrożeniem programu podwójnego dyplomowania z Ostfalia University of Applied Science w Wolfenbüttel na kierunku „transport” oraz nad stworzeniem wspólnych programów studiów z uczelniami na Litwie i w Portugalii, w zakresie International Marketing and Management, Transport Engineering and Information Technologies.

W ubiegłym roku akademickim zwiększyła się liczba umów bilateralnych, zawartych z zagranicznymi partnerami Uczelni. W maju 2010 r. podpisano umowę z Państwowym Uniwersytetem Pedagogicznym im. Pawła Tytyny w Humaniu na Ukrainie. Współpraca obejmuje badania naukowe, wymianę informacji i wyników badań, organizację wspólnych konferencji, wymianę studencką i kadry dydaktycznej oraz przygotowanie wspólnych publikacji.

W październiku 2010 r. PWSZ w Gnieźnie podpisała umowę o współpracy z litewską uczelnią Alytus College, stwarzającą podstawy do dalszych prac dotyczących

m.in. utworzenia wspólnych programów studiów oraz wspólnego dyplomowania w ramach kierunków „informatyka” i „transport”.

PWSZ w Gnieźnie nie stworzyła jeszcze odpowiedniego zaplecza badawczego oraz funduszu na prowadzenie działalności naukowej (prowadzenie badań naukowych dla realizacji studiów pierwszego stopnia nie jest wymagane). Uczelnia nie przedstawiła (ani w raporcie samooceny, ani w trakcie wizytacji) żadnych informacji dotyczących badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także form ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Uczelnia uczestniczy w programie Erasmus. Jednakże możliwości, jakie stworzyło przyznanie Uczelni rozszerzonej Karty Uczelni Erasmusa na lata 2007-2013, uprawniające do udziału w programie Lifelong Learning Programme, nie zostały do tej pory w pełni wykorzystane (w wymianie uczestniczyło do tej pory jedynie 3. studentów, w tym 2 studentów ocenianego kierunku „informatyka”). Zauważalna w ostatnich latach intensyfikacja prowadzonych w Uczelni prac, w celu pozyskania zagranicznych uczelni partnerskich, daje podstawy sądzić, że w najbliższym czasie wymiana studentów w ramach programów unijnych realizowana będzie w znacząco większej skali.

Część VI. Baza dydaktyczna.

VI.1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Bazę dydaktyczną PWSZ w Gnieźnie stanowią sale wykładowe, ćwiczeniowe oraz pracownie laboratoryjne znajdujące się w następujących obiektach (będących własnością Uczelni):

1. Budynek Rektoratu PWSZ przy ul. Wyszyńskiego 38, w którym oprócz pomieszczeń administracji Uczelni znajdują się: biblioteka wraz z czytelnią wyposażoną w 20 stanowisk komputerowych z pełnym dostępem do Internetu oraz dział kształcenia i spraw studenckich.
2. Budynek przy ul. Słowackiego 45/47, w którym znajdują się 2 sale wykładowe: na 100 osób i na 60 osób oraz laboratoria: chemii fizycznej, chemii analitycznej i mikrobiologii.
3. Budynki przy ul. Wrzesińskiej 43-55 (Prezydent Miasta w 2005 r. przekazał Uczelni grunt o powierzchni 2,0 ha. oraz 8 budynków pokoszarowych, spośród których 3 zostały wyremontowane i zaadaptowane na potrzeby dydaktyczne PWSZ):
 - Budynek nr 6, w którym znajdują się: 2 sale wykładowe na 60 i 90 osób oraz laboratoria: chemiczne, chromatografii, wytrzymałości materiałów, komputerowe, tworzyw sztucznych, mineralogiczne oraz pracownia rentgenowska.

- Budynek nr 5, w którym znajdują się: laboratorium silnikowe, 2 laboratoria komputerowe na 20 i 18 osób, laboratorium elektroniczne, laboratorium ergonomiczne, laboratorium fizyczne, laboratorium metalograficzne oraz 2 sale wykładowe na 140 i 60 osób, 4 sale seminaryjne na 20 osób każda, 2 pracownie językowe na 20 osób, 2 pracownie językowe na 10 osób, sala ćwiczeniowa na 30 osób.
- Budynek nr 4, którego modernizację zakończono z końcem 2009 r., obecnie trwają prace związane z usuwaniem usterek, z przeznaczeniem głównie dla kierunku „informatyka” oraz nowo utworzonego kierunku „elektronika i telekomunikacja”. W budynku tym planuje się zorganizowanie laboratoriów i pracowni specjalistycznych dla obu kierunków studiów.

Wszystkie obiekty PWSZ w Gnieźnie są w pełni dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych (windy, podjazdy) oraz są wyposażone we wszelkie podstawowe instalacje: elektryczną, oświetleniową, telefoniczną, wodno-kanalizacyjną, klimatyzację, ciepłą wodę oraz centralne ogrzewanie. Wszystkie pomieszczenia zostały poddane generalnemu remontowi, dzięki czemu powstały sale dydaktyczne spełniające wszystkie standardy nowoczesnych obiektów dydaktycznych. Wszystkie sale wykładowe i seminaryjne posiadają pełne wyposażenie multimedialne (komputer, rzutnik multimedialny, wizualizer, dostęp do Internetu). Sale mają zróżnicowaną powierzchnię i przygotowane są do prowadzenia zajęć dla grup o różnej liczebności studentów (od grup 20 osobowych do 140 osobowych).

We wszystkich pomieszczeniach Uczelni jest dostęp do sieci komputerowej i Internetu. W Uczelni zlokalizowano węzeł szerokopasmowej, światłowodowej sieci Poznańskiego Centrum Komputerowo-Sieciowego. Wszystkie obiekty PWSZ w Gnieźnie przyłączone są do wspólnego serwera. Komunikacja w warstwie fizycznej zrealizowana jest na łączach światłowodowych. Począwszy od roku akademickiego 2010/2011 studenci oraz pracownicy PWSZ w Gnieźnie mogą korzystać z Internetu za pomocą własnych komputerów logowanych do sieci bezprzewodowej (Wi-Fi) z punktów dostępu (hot spots) na terenie kampusu Wrzesińska. System działa na obszarze objętym dotychczas wyremontowanymi budynkami (B4, B5, B6). W celu zachowania bezpieczeństwa pracy tej sieci został opracowany stosowny regulamin obowiązujący jej użytkowników.

Biblioteka Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie gromadzi literaturę naukową i fachową związaną z poszczególnymi kierunkami kształcenia Uczelni. Księgozbiór

biblioteki liczy ponad 6200 woluminów. Gromadzone są podręczniki akademickie, skrypty, słowniki językowe, podręczniki i ćwiczenia do nauki języków obcych, czasopisma i periodyki ogólnie naukowe oraz zbiory specjalne. Poza zbiorami tradycyjnymi w Bibliotece gromadzone są materiały multimedialne (taśmy VHS, płyty CD, DVD). Od 2010 roku Biblioteka udostępnia w sieci uczelnianej bazy danych z krajowych licencji akademickich na platformie ICM. Są to wielodyscyplinarne bazy danych, takie jak: Elsevier, Springer, Web of Knowledge, Nature, Science i Ebsco, które udostępniają artykuły z międzynarodowych czasopism naukowych.

Księgozbiór udostępniany jest w formie bezpośredniej w czytelni oraz w ramach wypożyczeń studentom i pracownikom Uczelni. W czytelni możliwe jest również udostępnianie zbiorów innych bibliotek w ramach wypożyczeń międzybibliotecznych, na podstawie zawartych porozumień z większością bibliotek funkcjonujących w regionie, w tym Gnieźnie i w Poznaniu.

W bibliotece działa zintegrowany system komputerowy, który obsługuje ewidencję i ubytowanie zbiorów, opracowanie formalne i rzeczowe dokumentów, rejestrację czytelników i wypożyczeń. Biblioteka PWSZ w Gnieźnie posiada zautomatyzowany system biblioteczny – LIBRA 2000 OPAC WWW, który może być wykorzystany zarówno w sieci lokalnej Uczelni, jak i przez Internet. System oparty jest na międzynarodowym formacie MARC 21, przyjętym przez największe naukowe biblioteki w Polsce (Biblioteka Narodowa, Konsorcjum NUKAT).

Czytelnia biblioteczna posiada 20 miejsc do pracy zarówno indywidualnej, jak i grupowej. Jest dostępna dla pracowników i studentów uczelni. Przy sali bibliotecznej mieści się 20 stanowiskowa pracownia komputerowa z dostępem do Internetu, bazami danych, katalogiem LIBRA 2000 OPAC WWW oraz z pełnym oprogramowaniem w zakresie edytorów tekstu i obrazu, arkuszem kalkulacyjnym i możliwością skanowania dokumentów. Od roku akademickiego 2008/2009 uruchomiono komputerowy proces wypożyczeń dostępny w sieci www.

VI.2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia (z części studenckiej).

Studenci kierunku „informatyka” oceniają obiekty dydaktyczne bardzo dobrze. W ich odczuciu brak akademików, stołówki oraz własnych obiektów sportowych Uczelni nie nastrocza problemów. Sale dydaktyczne w których przeprowadzane są zajęcia są odpowiednio oświetlone, nagłośnione i ogrzewane, a także znajduje się w nich sprzęt pozwalający na

przeprowadzenie zajęć w efektywny sposób (projektory, rzutniki pisma, tablice suchościeralne). Dotarcie na zajęcia nie przysparza studentom problemów, za sprawą dobrych połączeń komunikacją miejską oraz sporej wielkości parkingu przy Uczelni. Sale komputerowe w których studenci odbywają większość zajęć wyposażone są w dobrej jakości sprzęt, jednak przy odbywaniu niektórych zajęć widocznym staje się wymóg aktualizacji podzespołów komputerów, by możliwym stało się bezproblemowe i sprawne wykonywanie wszystkich poleceń prowadzącego. Grupy laboratoryjne w których odbywają się zajęcia są zoptymalizowane i dostosowane do wielkości stanowisk – każdy student odbywa zajęcia na własnym stanowisku. Bezprzewodowy dostęp do Internetu zapewniony przez Uczelnię jest zadowalający. Materiały dydaktyczne zawarte w zbiorach bibliotecznych oraz czytelni PWSZ są wystarczające dla potrzeb studentów. Problemy z pojemnością sal nie występują, a ich dostępność poza zajęciami uwarunkowana jest obecnością pracownika Uczelni, co stwarza problemy w przypadku odrabiania zajęć i nieobecności prowadzącego.

Uczelnia w wystarczającym stopniu jest przystosowana dla osób z niepełnosprawnością ruchową.

Baza dydaktyczna Uczelni zapewnia prawidłową realizację celów kształcenia na kierunku „informatyka”. Liczba i powierzchnia sal wykładowych, seminaryjnych, ćwiczeniowych, laboratoriów oraz pracowni specjalistycznych i komputerowych jest dostosowana do liczby kształconych studentów. Wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych w odpowiadający współczesnym wymogom sprzęt audiowizualny i komputerowy z odpowiednim oprogramowaniem gwarantuje prawidłową realizację programów przedmiotów podstawowych i kierunkowych oraz zajęć praktycznych, a także zdobycie przez studentów wiedzy i umiejętności deklarowanych w celach kształcenia i sylwetce absolwenta. Studenci mają zapewniony dostęp do komputerów i Internetu, także poza zajęciami dydaktycznymi. Budynki dydaktyczne, z których korzystają studenci są we właściwym stanie technicznym i estetycznym oraz odpowiadają wymaganiom określonym w przepisach dotyczących bezpieczeństwa higieny pracy, przeciwpożarowych i ochrony środowiska. Zwraca uwagę duży wysiłek organizacyjny i finansowy Uczelni w zakresie stałego rozwoju i modernizacji posiadanej infrastruktury materialnej. W Uczelni działa system biblioteczno-informacyjny zapewniający nauczycielom akademickim i studentom dostęp do niezbędnych książek, skryptów, czasopism krajowych i zagranicznych, norm i elektronicznych baz danych. Księgozbiór związany z kierunkiem „informatyka” obejmuje aktualne pozycje wskazane jako literatura podstawowa i uzupełniająca dla poszczególnych przedmiotów, realizowanych w ramach tego kierunku studiów, w liczbie egzemplarzy zapewniającej studentom swobodny dostęp. Czytelnia wyposażona jest w podręczny, aktualny księgozbiór oraz w odpowiednią do liczby studentów liczbę komputerów z dostępem do Internetu i specjalistycznych, elektronicznych baz danych. Liczba miejsc w czytelni dostosowana jest do liczby studentów. Biblioteka i czytelnia otwarte są w dniach i godzinach dostosowanych do potrzeb wszystkich studentów.

Część VII. Sprawy studenckie.

VII.1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Fundusze na działalność Samorządu Studenckiego przyznawane są na doraźny wniosek i właściwie wspiera jego rozwój. Przeznaczone na działalność statutową Samorządu pomieszczenie jest dobrze wyposażone w sprzęt biurowy i pozwala na sprawne i prężne funkcjonowanie organizacji oraz samorządu studenckiego, a umiejscowienie pomieszczenia pozwala na swobodny dostęp studentów do swoich przedstawicieli. Protokoły z posiedzeń senatu potwierdzają spełnienie wymagań określonych w art. 67 ust. 4 Ustawy. Studenci włączeni są w skład komisji Uczelnianych (dyscyplinarnej, odwoławczych dyscyplinarnych, ds. dydaktyki, stypendialnej oraz ds. przyznawania stypendiów z własnego funduszu stypendialnego PWSZ w Gnieźnie) co zostało poświadczane odpowiednimi dokumentami. Przedstawiciele studentów zabierają głos w obradach organów kolegialnych Uczelni, jednak uważają, iż władze uczelni dość często lekceważą ich opinie w istotnych sprawach jak w przypadku programów studiów. Ponadto brak opinii Samorządu w niektórych kwestiach regulowanych Ustawą (programy studiów - art. 68 ust.1 pkt. 2, regulamin pomocy materialnej – art. 186 ust. 1), oraz znikomy wpływ na podział dotacji FPM, objawiający się wyłącznie złożeniem podpisu pod przygotowanym pismem, świadczą o ignorowaniu opinii studentów w istotnych dla nich kwestiach.

VII.2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Zgodnie z regulaminem pomocy materialnej student Uczelni ma możliwość otrzymania wszelkich stypendiów określonych w art. 173 ust. 1 Ustawy, przy czym tryb przyznawania niektórych stypendiów wymaga zmian, co szerzej opisano w załączniku nr 2. Powołana Komisja Stypendialna na Uczelni funkcjonuje w zgodzie z art. 177 ust. 3 Ustawy. Forma, tryb i powiadomienie odnośnie podejmowanych przez nią decyzji spełnia wymagania art. 207 ust. 1 Ustawy. Uczelnia zapewnia własny program stypendialny realizując w ten sposób art. 104 Ustawy. Uczelnia nie posiada własnego akademika oraz zaplecza gastronomicznego w postaci stołówki akademickiej.

Uczelnia zapewnia możliwość zwolnienia z części należności w przypadku znajdowania się w trudnej sytuacji materialnej na zasadzie opartej o kryteria przyznawania świadczeń pomocy materialnej lub na podstawie wysokiej średniej.

W bieżącym roku akademickim nastąpiło znaczne opóźnienie w przekazaniu

przyznanych stypendiów studentom Uczelni ze względów niezależnych od Uczelni. Jednocześnie studenci wyrazili znaczne niezadowolenie z powodu niewypłacenia w terminie stypendiów i pomocy materialnej, a także ich niskich wartości, przy czym wskazali na brak informacji ze strony Uczelni o przyczynach opóźnień. Świadczy to o tym, iż system informowania studentów o zaistniałych problemach formalnych powinien zostać ulepszony, by nie powodować tego typu nieporozumień w przyszłości.

VII.3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W zebraniu ze studentami udział wzięli przedstawiciele wszystkich roczników kierunku. Przedstawiane podczas spotkania opinie studentów stawiają Uczelnię w pozytywnym świetle. Studenci są zadowoleni z oferowanych przez Uczelnię warunków studiowania oraz bazy dydaktycznej Uczelni, głównie ze względu na możliwość uczestniczenia w zajęciach w małych grupach co sprzyja indywidualnemu rozwojowi. Zebrani ogółem nie przedstawiali zastrzeżeń odnośnie nauczycieli akademickich, ich sposobu prowadzenia zajęć oraz zachowania w stosunku do studentów. Uwagi krytyczne dotyczące wybranych nauczycieli przekazano bezpośrednio dyrektorowi instytutu. Największym problemem zgromadzeni określili znaczne oddalenie placówki rektoratu, w którym znajduje się Dział Kształcenia i Spraw Studenckich, z którego również w trakcie sesji egzaminacyjnej pobierane są indeksy. Studenci zaproponowali zwiększenie ilości godzin otwarcia biura wspomnianego organu w budynku przy ul. Wrzesińskiej i rozszerzenie jego funkcjonalności przynajmniej o możliwość odbioru indeksów.

Studenci kierunku „informatyka” tylko raz w trakcie 3,5 letniego toku studiów uczestniczyli w ankietyzowaniu i w ich mniemaniu jest to niewystarczająca ilość, by mieć wpływ na Uczelnię, zwłaszcza w przypadku niedoinformowania o wynikach ankietyzacji czy efektach jej przeprowadzania.

Studenci mają świadomość występowania na Uczelni programu wymiany studenckiej Erasmus, jednak nie są zainteresowani partycypowaniem w nim gdyż w ich mniemaniu doświadczenie nabyte w Polsce jest równoznaczne z nabytym za granicą. Studenci pozytywnie oceniają funkcjonowanie systemu akumulacji punktów ECTS, nie zauważają jednak zależności pomiędzy ilością czasu poświęcanego na przyswojenie danego materiału, a przyporządkowaną mu ilością punktów ECTS.

Uczelnia spełnia częściowo kryteria oceny spraw studenckich w zakresie działalności studenckiej oraz opieki materialnej. Poprawie w pierwszej kolejności podlegają kwestie związane z współpracą pomiędzy organami Samorządu Studenckiego, a Władzami
--

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

VIII.1. Album studenta prowadzony jest w wersji elektronicznej centralnie dla całej Uczelni. Zawiera wszystkie informacje wymagane przepisami § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Numer albumu przypisany jest studentowi na wszystkich kierunkach i poziomach studiów realizowanych przez studenta w tej Uczelni, odpowiada numerowi wpisanemu w legitymacji studenckiej.

VIII.2. Księga dyplomów prowadzona jest w wersji papierowej centralnie dla całej Uczelni zgodnie z przepisami wyżej wymienionego rozporządzenia.

VIII.3. Rejestr wydanych indeksów i legitymacji studenckich prowadzony jest w wersji papierowej zgodnie z przepisami wyżej wymienionego rozporządzenia. Indeksy również prowadzone są prawidłowo.

VIII.4. Protokoły zaliczenia przedmiotu są standaryzowane dla całej Uczelni i zawierają informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

VIII.5. Teczki osobowe studentów, osób skreślonych, osób przeniesionych do innej uczelni oraz absolwentów zawierają wszystkie wymagane przepisami dokumenty. Dyplomy ukończenia studiów sporządza się w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego.

VIII.6. W wydawanych decyzjach o przyjęciu na studia oraz o skreśleniu z listy studentów brakuje uzasadnienia prawnego. W decyzjach o przyjęciu na studia w trybie art. 169 ustawy Prawo o szkolnictwie brakuje dodatkowo podstawy prawnej. Wydawane w Uczelni decyzje nie spełniają zatem wymogów określonych w przepisie art. 107 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z późn. zm.).

Wniosek: dokumentacja toku studiów wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów prawa w zakresie decyzji podejmowanych w indywidualnych sprawach studentów, w pozostałych kwestiach jest prowadzona w sposób prawidłowy.

Część IX. Podsumowanie.

IX.1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie

Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia		X			
Cz. V	Badania naukowe					Nie dotyczy
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości				X	
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				X	
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		X			
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

IX.2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

W podsumowaniu, można stwierdzić, iż „informatyka” jest ważnym kierunkiem kształcenia prowadzonym przez Instytut Informatyki w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gnieźnie. W opinii Zespołu Oceniającego perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na tym kierunku są dobre. Należy położyć większy nacisk na pozyskanie i rozwój kadry reprezentującej obszar informatyki oraz zintensyfikowanie badań w zakresie badań związanych z kierunkiem „informatyka”.

Wrocław, 3 marca 2011 r.

Przewodniczący Zespołu Oceniającego

Prof. dr hab. inż. Jerzy Świątek

