

- wspieranie rozwoju regionu i dobrobytu jego mieszkańców poprzez kształcenie na poziomie licencjackim i inżynierskim zdolnej młodzieży, której znaczna część, pochodząc z ubogich rodzin, nie jest w stanie ze względów finansowych podejmować nauki na studiach w odległych i dużych ośrodkach akademickich,
- kształcenie specjalistów i dostarczanie kompetencji absolwentom w zakresie realizowanych kierunków kształcenia znaczących z punktu widzenia poznawczego i ściśle powiązanych z gospodarką regionu i kraju,
- ujawnianie w trakcie studiów predyspozycji studentów i przygotowywanie ich do pracy w istniejących zakładach pracy oraz tworzenia nowych małych i średnich przedsiębiorstw;
- rozwijanie kreatywności i wspieranie dążenia studentów i pracowników do ciągłego rozwoju naukowego i zawodowego,
- kształtowanie postaw młodzieży w duchu odpowiedzialności za przyszłość osobistą, Regionu, Polski i Europy poprzez wychowanie, przekazywanie wiedzy i poszukiwanie prawdy.

Wśród wielu celów strategicznych służących realizacji misji należy wymienić następujące:

1. Rozwój kierunków technicznych, w tym m.in. poprawa warunków studiowania na kierunku Informatyka i technologia Żywności, poprzez rozszerzenie bazy lokalowej i utworzenie nowych laboratoriów z wykorzystaniem środków UE i BP – do roku 2013.
2. Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uczelni i wzrost liczby studentów do liczby 3 000 do roku 2015 poprzez tworzenie nowych kierunków studiów i specjalności uwzględniających preferencje kandydatów, wymogi rynku pracy i potrzeby gospodarki.
3. Rozbudowa infrastruktury Uczelni polegająca na budowaniu nowych obiektów i pozyskiwaniu obiektów już istniejących, a będących własnością Samorządu lub Skarbu Państwa, w celu poprawy warunków studiowania i osiągnięcia europejskiego wskaźnika wielkości powierzchni dydaktycznej przypadającej na jednego studenta.
4. Realizacja Procesu Bolońskiego poprzez uzyskiwanie uprawnień do prowadzenia studiów II stopnia..

Uczelnia współpracuje z wieloma uczelniami, między innymi z: Politechniką Białostocką, Szkołą Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Ciechanowie, czy Państwową Wyższą Szkołą Zawodową im. Prezydenta St. Wojciechowskiego w Kaliszu oraz 11 uczelniami zagranicznymi.

Od 2005 roku uczelnia uczestniczy w programie Sokrates ERASMUS.

Pracownicy Instytutu Informatyki i Automatyki prowadzili w ramach programu Erasmus wykłady w uczelniach zagranicznych. Gośćmi Instytutu, w okresie ostatnich trzech lat, byli profesorowie z Turcji, Łotwy i Wielkiej Brytanii.

Wśród instytucji współpracujących należy wymienić: Powiatowe Urzędy Pracy, Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie, Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr, Rada Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT w Białymstoku i w Łomży, Urząd Miasta Łomży oraz trzech okolicznych gmin.

W trakcie wizytacji Uczelnia przedstawiła dokumenty poświadczające w/w kierunki współpracy.

Kierunek „informatyka” jest w Łomży prowadzony również przez uczelnię niepubliczną-WSA. Stanowi to dodatkowe wyzwanie dla PWSliP w aspekcie pozyskiwania kandydatów na studia i przyciągania uwagi pracodawców na absolwentów kierunku.

W ramach Uczelni studenci kierunku „informatyka” stanowią niecałe 9 % ogółu studentów. Nie jest to wielkość odpowiadająca domyślnej wielkości sugerowanej przez nazwę Uczelni.

I.2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi Uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Zgodnie ze Statutem Państwowej Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży jedynym organem kolegialnym Uczelni jest Senat (§ 22 ust 1), a jedynym organem jednoosobowym - Rektor (§ 22 ust. 2).

Rektor zgodnie z przepisami art. 72 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, iż sprawy, którymi zajmował się Rektor odpowiadały jego ustawowym i statutowym kompetencjom. Przekazuje Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego w terminach przewidzianych przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym roczne sprawozdanie z działalności Uczelni wraz z informacją dotyczącą obsady kadrowej na prowadzonych kierunkach studiów oraz uchwały Senatu w sprawach: przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów oraz zasad i trybu przyjmowania na studia wraz z uchwałą uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego, a także sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

W skład **Senatu** wchodzi 31 osób, w tym 9 osób będących przedstawicielami studentów, zgodnie zatem z przepisami art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym

przedstawiciele studentów stanowią nie mniej niż 20 % składu Senatu Dokumentacja dotycząca pracy Senatu przechowywana jest w sposób prawidłowy – Uczelnia posiada protokoły z obrad wraz z opisem i sposobem głosowania, listy obecności oraz uchwały podpisane przez przewodniczącego. Zgodnie ze statutem zwyczajne posiedzenia Senatu zwołuje Rektor nie rzadziej niż raz na dwa miesiące z wyjątkiem okresów wolnych od zajęć i przerwy wakacyjnej. Zapis ten jest przestrzegany. Senat uchwalił regulamin studiów na pięć miesięcy przed początkiem roku akademickiego i uzgodnił jego treść z uczelnianym organem uchwałodawczym samorządu studenckiego.

Wysokość pensum dydaktycznego została określona Uchwałą Senatu Nr 103/2010 z dnia 25 listopada 2010 r. w sposób zgodny z przepisami art. 130 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Senat ustalił również wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych.

W Uczelni nie wydzielono wewnętrznych podstawowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), rolę podstawowej jednostki organizacyjnej pełni Uczelnia, a Senat pełni funkcje rady tej jednostki.

W Uczelni utworzono sześć instytutów kierunkowych, odpowiedzialnych za realizację prowadzonych kierunków studiów, a mianowicie: Instytut Przedsiębiorczości, Instytut Informatyki i Automatyki, Instytut Wychowania Fizycznego, Instytut Technologii Żywności, Instytut Medyczny oraz Instytut Humanistyczno-Społeczny. Instytuty, zgodnie z § 11 ust. 1 Statutu, to jednostki organizacyjne, których zadaniem jest tworzenie warunków do prowadzenia działalności dydaktycznej w ramach co najmniej jednego kierunku studiów Funkcjonujący w Uczelni Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów PWSliP w Łomży wprowadzono z poszanowaniem art. 186 ust. 1 Ustawy. Regulamin zasadniczo skonstruowany jest poprawnie, niewielkie uwagi zostały sformułowane w załączniku 2.

Uczelnia podpisuje ze studentami umowę o odpłatne usługi edukacyjne. Umowa zawierana jest w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Skonstruowana została poprawnie, zawiera jednak postanowienia analogiczne do klauzul uznanych przez UOKiK za niedozwolone. Ponadto zostały wprowadzone zarządzeniem Nr 19/10 Rektora opłaty niezgodne z art. 99 ust. 1 Ustawy. Uwagi do treści umowy i zarządzenia zostały przedstawione w załączniku 2.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

I.3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

W Instytucie Informatyki i Automatyki zatrudnionych jest 21 nauczycieli akademickich, z czego z tytułem naukowym profesora 3 osoby, a ze stopniem naukowym:

- doktora habilitowanego - 5 osób
- doktora - 10 osób

oraz 3 osoby z tytułem zawodowym magistra.

Uwzględniając fakt, że Instytut prowadzi kształcenie na 2 kierunkach, obsada personalna spełnia dolne ograniczenie wymagań sformułowanych w rozporządzeniu *Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia*” (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.).

Ta najmniej liczna z możliwych osada etatowa jest istotnym do rozwiązania zagadnieniem w aspekcie stabilności funkcjonowania Instytutu i jakości kształcenia na kierunku „informatyka”..

Szczegółowy opis struktury organizacyjnej Instytutu zawiera Załącznik dodatkowy Ia.

I.4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Liczbę studentów (wg stanu na dzień 01.03.2011 r.) przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	1057	114+69	-	-
Studia niestacjonarne	848	64 + 31	-	-
Razem	1905	176 +100	-	-

Uczelnia spełnia wymagania określone dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym – liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych nie jest mniejsza od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych.

I.5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Instytut Informatyki i Automatyki prowadzi kształcenie na dwóch kierunkach studiów:

- na kierunku „informatyka” na poziomie inżynierskich studiów I stopnia,
- na kierunku „automatyka i robotyka” na poziomie inżynierskich studiów I stopnia.

Kształcenie na tych kierunkach nie było dotąd oceniane przez Państwową Komisję Akredytacyjną.

Instytut nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych.

I.6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	42	11	53
	II	33	11	44
	III	16	15	31
	IV	23	25	48
Razem		114	62	176

Wnioski.

W misji brak odniesienia do ocenianego kierunku studiów.

Struktura jednostki jest dopasowana do zadań dydaktycznych na prowadzonych kierunkach studiów.

Studenci kierunku „informatyka” stanowią tylko 9% ogółu studentów, co może świadczyć o niewielkim znaczeniu tego kierunku w działalności Uczelni.

Treść niektórych wewnętrznych aktów prawnych budzi niewielkie zastrzeżenia.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

II.1.Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

II.1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Zdefiniowana przez Uczelnię sylwetka absolwenta jest w zasadzie zgodna z uregulowaniami przyjętymi w standardzie kształcenia. Koncepcja kształcenia jest kształtowana przy współudziale miejscowych pracodawców, którzy w znacznym stopniu decydują o strukturze miejscowego rynku pracy.

Szczegółową ocenę deklarowanej struktury kwalifikacji z punktu widzenia deskryptorów efektów kształcenia dla studiów I stopnia przedstawia tabela II.1. Przyjęto następującą skalę ocen: *Zdecydowanie tak, Raczej tak, Trudno powiedzieć, Raczej nie, Zdecydowanie nie*. Ocena poszczególnych deskryptorów bazuje na analizie planów nauczania i sylabusów oraz na przeprowadzonych rozmowach z dyrekcją Instytutu i studentami.

Tabela II.1

Ocena deklarowanej struktury kwalifikacji absolwenta studiów I stopnia z punktu widzenia "bolońskich" deskryptorów efektów kształcenia. W kolumnie *Ocena* zawarto odpowiedzi na pytanie "Czy deklarowana struktura kwalifikacji jest właściwa z punktu widzenia danego deskryptora efektów kształcenia"?

Studia I stopnia		
Deskryptor efektów	Ocena	Uzasadnienie oceny
Wiedza i rozumienie	Tak	Najnowszy program nauczania i plan studiów (uchwalony przez Senat w dniu 01.07.2010) zawiera przedmioty oferowane w formie ćwiczeń, laboratoriów, projektów, pracowni specjalistycznych, które sprzyjają zdobywaniu wiedzy i testują rozumienie problemów.
Umiejętność stosowania w praktyce zdobytej wiedzy	Trudno powiedzieć	Z jednej strony, formy zajęć (por. uwaga wyżej) sprzyjają praktycznemu stosowaniu zdobytej wiedzy, z drugiej jednak strony - jakość prac dyplomowych nie potwierdza tego faktu. Wprowadzone przedmioty "Projekt I" i "Projekt II" zdecydowanie powinny przyczynić się do zwiększenia umiejętności praktycznego stosowania wiedzy. W obszarze przedmiotów technicznych typu "Elektronika", czy "Podstawy elektrotechniki i metrologii" zabrakło zajęć na prawdziwym sprzęcie - dotychczas wykorzystywano symulatory.
Dokonywanie ocen i formułowanie sądów	Raczej tak	Przedmioty projektowe i pracownie specjalistyczne sprzyjają kształtowaniu się nawyków formułowania sądów.
Umiejętność komunikowania się z	Tak	Deklaruje się, że student posiada znajomość języka obcego na poziomie "B2 Europejskiego Systemu Opisu

otoczeniem		Kształcenia Językowego Rady Europy oraz umie posługiwać się językiem specjalistycznym z zakresu informatyki". Czas trwania kursu językowego sugeruje, że deklarowany poziom zostaje osiągnięty. Ponadto, aktywny udział studentów w wymianie Erasmus sugeruje, że studenci radzą sobie z zajęciami w języku obcym. Gościnnie na uczelni wygłaszają wykłady osoby z zagranicy, co również podnosi poziom umiejętności językowych studentów.
Umiejętność uczenia się (kontynuacja kształcenia przez całe życie)	Trudno powiedzieć	Przedstawiona struktura kwalifikacji absolwenta nie uwzględnia tego aspektu.

Plany studiów przewidują kształcenie w 2 specjalnościach. Inżynierski profil kształcenia nie jest w pełni zapewniony.

II.1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Warunki i tryb rekrutacji w roku akademickim 2010/2011 określa, zgodnie z przepisami art. 169 ust. 2. i 6 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Uchwała Senatu Nr 33/2009 r. z dnia 14 maja 2009 r. w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji oraz formy studiów wyższych na poszczególnych kierunkach w roku akademickim 2010/2011. Uchwała określa na jakich kierunkach i formach studiów będzie prowadzona rekrutacja, opisuje przebieg procesu rekrutacyjnego oraz ustala zadania komisji rekrutacyjnej i tryb postępowania odwoławczego. Zgodnie z tą uchwałą "Rekrutacja na studia niestacjonarne odbywa się na podstawie złożonych dokumentów. O przyjęciu na studia niestacjonarne decyduje kolejność zgłoszeń, do wyczerpania limitu miejsc."

Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA, takie zasady rekrutacji nie gwarantują przyjęcia najlepszych kandydatów. Teoretycznie, przy limicie miejsc, kandydaci posiadający znacznie wyższe oceny maturalne mogliby nie zostać przyjęci z powodu złożenia podań po kandydatach gorszych. Dlaczego nie zastosowano prostego konkursu świadectw lub rozmowy kwalifikacyjnej?

II.1.3. Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami. Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia.

Zespół ocenił łącznie 6 planów studiów opracowanych dla różnych lat rekrutacji, które w dostarczonej dokumentacji oznaczono jako P1, P2, P3 dla studiów stacjonarnych i P4, P5, P6 dla studiów niestacjonarnych. Plany P1, P2, P4, P5 nie spełniają wymagań standardu kształcenia dla kierunku "informatyka". Poniżej przedstawiono uwagi dotyczące tych planów. Plany P3 i P6 uchwalono na posiedzeniu Senatu w dniu 01.07.2010 i są one aktualnie obowiązującymi na kierunku "informatyka". Plan P3 spełnia wymagania standardu kształcenia, a plan P6 po drobnej korekcie będzie spełniał te wymagania. Uwagi dotyczące wspomnianych planów przedstawiono poniżej.

Plan P1 - studia stacjonarne

- Brakuje treści ze standardu: "Algorytmy i złożoność".
- Za zrealizowanie pracy dyplomowej inżynierskiej przyznaje się 20 ECTS, zamiast 15 ECTS wymaganych standardem.
- Brakuje przedmiotów obieralnych.
- Za zajęcia z j. angielskiego przyznano 17 ECTS, zamiast maksymalnie 5 ECTS wymaganych standardem.
- Przedmiot Programowanie I (30W, 15Ć, 30L) kończący się egzaminem ma 6 ECTS, a Programowanie II (30W, 30L) również kończący się egzaminem ma 7 ECTS. Nieuzasadnione wydaje się przypisanie drugiemu przedmiotowi wyższej liczby ECTS, w porównaniu z przedmiotem pierwszym.

Plan P2 - studia stacjonarne

- Oferuje się tylko jeden przedmiot obieralny.
- Za zrealizowanie pracy dyplomowej inżynierskiej przyznaje się 20 ECTS, zamiast 15 ECTS wymaganych standardem.
- Za zajęcia z j. angielskiego przyznano 12 ECTS, zamiast maksymalnie 5 ECTS wymaganych standardem.

Plan P3 - studia stacjonarne

- Przedmioty "Elektronika", "Kryptografia", "Wprowadzenie do metod numerycznych" nie powinny być wliczane do przedmiotów kierunkowych.
- Dla przedmiotu "Podstawy elektrotechniki i metrologii" należy wprowadzić zajęcia laboratoryjne. Umożliwi to zapoznanie się studentów z prawdziwymi układami i przyrządami pomiarowymi.

- Zbyt mała liczba godzin zajęć laboratoryjnych (tylko 150).

Plan P4 - studia niestacjonarne

- Za zajęcia z j. angielskiego przyznano 27 ECTS, zamiast maksymalnie 5 ECTS wymaganych standardem. Ponadto, za 24 godz. w sem. 7 przyznano aż 10 ECTS.
- Brak przedmiotu realizującego treści podstawowe standardu "Metody probabilistyczne i statystyka".
- Brak przedmiotu realizującego treści kierunkowe standardu "Algorytmy i złożoność".
- Brak przedmiotów obieralnych.
- Na treści kierunkowe przeznaczono 528 godzin, podczas gdy standard wymaga 660 godzin.

Plan P5 - studia niestacjonarne

- Za zajęcia z j. angielskiego przyznano 22 ECTS, zamiast maksymalnie 5 ECTS wymaganych standardem. Ponadto, za 24 godz. w sem. 7 przyznano aż 10 ECTS.
- Brak przedmiotów obieralnych.
- Na treści kierunkowe przeznaczono 560 godzin, podczas gdy standard wymaga 660 godzin.

Plan P6 - studia niestacjonarne

- Na treści kierunkowe przeznaczono 576 godzin, podczas gdy standard wymaga 660 godzin. Przedmioty "Elektronika", "Kryptografia", "Wprowadzenie do metod numerycznych" nie powinny być wliczane do przedmiotów kierunkowych.
- Zbyt mała liczba godzin zajęć laboratoryjnych (tylko 88).

W ramach programu Erasmus w latach 2008-2011 z Instytutu Informatyki i Automatyki wyjechało na studia za granicę 30 studentów, w tym 25 studentów na studia 1-semesteralne i 5 na studia 2-semesteralne. Studenci wyjeżdżali głównie do Finlandii, Portugalii, Litwy i Turcji. W tym samym czasie do Instytutu Informatyki i Automatyki przyjechało na 8 studentów zagranicznych z Turcji, Litwy i Portugalii.

Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA, stopień umiędzynarodowienia studiów jest wysoki, biorąc pod uwagę wielkość jednostki prowadzącej kierunek "informatyka".

II.1.4. Ocena systemu ECTS.

Ocenę systemu ECTS zawarto w poprzednim punkcie wraz z oceną planów studiów. Zastrzeżenia budzą plany P1, P2, P4, P5 i P6.

II.1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Dla każdego naboru jest powoływany jego opiekun. Osoba ta pozostaje opiekunem do końca trwania studiów danego naboru. Ponadto, każdy pracownik pełni dyżur dydaktyczny. W opinii studentów, pracownicy są dostępni w godzinach dyżurów i gotowi do pomocy także poza tymi godzinami. Godziny dyżurów są ustalane przez pracowników i są publikowane na stronie internetowej:

http://www.pwsip.edu.pl/plany/images/pliki/Konsultacje/Instytut%20informatyki%20i%20automatyki_-1.pdf

Strona internetowa Instytutu nie zawiera materiałów dydaktycznych. Co prawda, pracownicy udostępniają te materiały innymi kanałami, ale elektroniczna postać tych materiałów powinna być ogólnie dostępna.

Informacje o toku studiów zainteresowani mogą uzyskać monitorując stronę internetową Uczelni, komunikaty na tablicach ogłoszeń oraz platformę internetową wirtualny dziekanat. Ponadto bieżące informacje można uzyskać w dziekanacie, którego godziny otwarcia są zdaniem studentów wystarczające, a obsługa przyjazna. Taki obieg informacji został oceniony przez studentów pozytywnie.

Studenci posiadają szeroką wiedzę na temat programów wymiany międzynarodowej, co przedkłada się w dużej liczbie osób, które korzystały z takiej wymiany. Zdaniem studentów Uczelnia jest pomocna w tej kwestii. Studenci nie posiadają wiedzy na temat indywidualnego toku studiów. Istotnym problemem poruszonym przez studentów jest również zbyt mała liczba przedmiotów do wyboru.

II.2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

II.2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

W planach studiów wprowadzono przedmioty kończące się egzaminem i przedmioty kończące się zaliczeniem. Z informacji uzyskanych od zastępcy dyrektora Instytutu wynika, że dla wielu przedmiotów wprowadza się zaliczenia częściowe. W regulaminie studiów par. 28, p. 2 zawarto zapis ograniczający liczbę egzaminów w roku akademickim do 8, a w semestrze do 5.

W zależności od przedmiotu, stosuje się dwie podstawowe formy weryfikacji etapowych osiągnięć studentów, tj. zaliczenia częściowe w formie kolokwium i małe projekty. Małe projekty podlegają ocenie na podstawie sprawozdania i rozmowy prowadzącego z zespołami realizującymi projekty. W ramach wizytacji, Zespół Oceniający PKA poprosił o

udostępnienie przykładowych kolokwiów z przedmiotu "Systemy baz danych". Po analizie pytań, stwierdzono, że część zadań była zbyt prosta.

II.2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Z przedstawionych w raporcie samooceny danych za rok akademicki 2009/2010 wynika, że największa liczba studentów zostaje skreślona po pierwszym roku - dla studiów stacjonarnych wynosi ona 23,2%, a dla niestacjonarnych - 51,7%. W kolejnych latach dla studiów stacjonarnych procent skreślonych studentów wynosi 4,6 (II rok), 4,6 (III rok) i 2,6 (IV rok), a dla studiów niestacjonarnych 31,8 (II rok), 8 (III rok) i 10,5 (IV rok).

Główną przyczyną tak dużego odsiewu po pierwszym roku studiów jest brak wystarczającej wiedzy absolwentów szkół średnich z przedmiotów ścisłych. Brak ten utrudnia studiowanie także w latach kolejnych.

II.2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Procedura zatwierdzania prac dyplomowych inżynierskich jest 2-etapowa. Najpierw, pracownicy zgłaszają tematy, które są oceniane i akceptowane przez władze instytutu. Zaakceptowana lista tematów wraz z promotorami jest następnie oceniana i akceptowana przez Komisję Senatu ds. Dydaktyki. W skład tej komisji wchodzi: przedstawiciele wszystkich Instytutów funkcjonujących w PWSliP, przedstawiciel Studium Języków Obcych, przedstawiciel Działu Kształcenia oraz przedstawiciel Samorządu Studenckiego. Przewodniczącym Komisji jest Prorektor ds. Dydaktyki i Spraw Studenckich.

W zakresie ograniczenia limitu prac dyplomowych przypadających na jednego pracownika nie wprowadzono żadnych ograniczeń prawnych, jednak Dyrekcja Instytutu poinformowała, że przyjęto nieformalny limit prac przypadających na jednego pracownika nie większy niż 10. W roku akademickim 2008/2009 liczba prac dyplomowych na jednego pracownika wynosiła 8, a w roku 2009/10 - między 6 i 7. Promotorem i recenzentem pracy może być doktor lub pracownik posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Przewodniczącym komisji egzaminacyjnej może być dyrektor instytutu lub jego zastępca lub samodzielny pracownik naukowy. Zaleca się również, aby przynajmniej jeden członek komisji egzaminacyjnej był pracownikiem posiadającym stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

Ocena systemu dyplomowania w praktyce

Zespół Oceniający PKA otrzymał zestawienie tematów zrealizowanych prac dyplomowych w okresie od marca 2008 do kwietnia 2011. Po szczegółowym przeanalizowaniu zestawienia, Zespół stwierdza, że:

- tematy koncentrują się wyłącznie wokół trzech zagadnień, tj. zaprojektowanie serwisu internetowego dla firmy/instytucji, zaprojektowanie i zaimplementowanie mikro-systemu informatycznego wspomagającego pracę firmy/instytucji, wizualizacja obiektu przestrzennego;
- tematy te są na tyle ogólne i powtarzalne, że zachodzi niebezpieczeństwo powstawania plagiatów.

Zespół szczegółowo przeanalizował 13 prac i dokumentację dyplomową. Z analizy tej płyną następujące spostrzeżenia:

- część prac nie spełnia warunku projektu inżynierskiego i nie była realizowana zgodnie z zasadami sztuki prowadzenia projektu inżynierskiego. W pracach brakowało analizy wymagań, projektu, uzasadnień przyjętych rozwiązań i technologii implementacyjnych, a także wniosków wynikających ze zrealizowanego zadania;
- oceny prac były zawyżone lub znacznie zawyżone w 10 przypadkach, a w 2 - trochę zawyżone;
- 5 przypadkach prace nie spełniały wymagań prac inżynierskich, w 1 przypadku praca spełniała wymagania w niewielkim zakresie, w 2 przypadkach prace raczej spełniały te wymagania.

Na 13 przeanalizowanych egzaminów tylko w 2 przypadkach zadano 3 pytania, w pozostałych zadawano po 2 pytania dotyczące treści programowych i 1 pytanie dotyczące tematyki pracy.

Na pochwałę zasługuje fakt, że zrealizowano kilka prac dyplomowych na potrzeby firm i instytucji zewnętrznych, np. ostrzałni narzędzi, drukarni, instytucji zarządzające ich gruntami ornymi, instytucji samorządowych.

Ze względu na podobne do siebie i dość standardowe tematy prac inżynierskich, zachodzi duże niebezpieczeństwo pojawiania się plagiatów. Uczelnia nie korzysta z żadnego oprogramowania antyplagiatowego. Prowadzi się jednak akcje uświadamiania studentów w ramach seminarium dyplomowego i zobowiązuje się studentów do samodzielnej kontroli antyplagiatowej. W historii kierunku Informatyka wykryto jeden plagiat, który potwierdzono w systemie antyplagiatowym. Student musiał napisać nową pracę inżynierską.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

II.2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

W sylwetce absolwenta napisano: "Absolwent posiada nowoczesną wiedzę i umiejętności z zakresu ogólnych zagadnień informatyki oraz dodatkowo wiedzę i umiejętności techniczne z zakresu systemów informatycznych. Dobrze zna zasady działania i budowy sprzętu komputerowego. Posiada umiejętności programowania komputerów, projektowania baz danych, sieci komputerowych. Zna mechanizmy bezpieczeństwa i umie ich użyć w systemach informatycznych. Ma podstawową wiedzę w zakresie systemów operacyjnych, algorytmów, sztucznej inteligencji, grafiki komputerowej i multimedialnych oraz komunikacji człowiek - komputer. Przygotowanie ogólne w zakresie przedmiotów matematyczno-fizycznych, podstawowych przedmiotów elektronicznych i przedmiotów ekonomiczno-humanistycznych. Absolwent zna język angielski na poziomie biegłości B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy oraz umie posługiwać się językiem specjalistycznym z zakresu informatyki.... Absolwent specjalności **Systemy oprogramowania** posiada wiedzę i umiejętności niezbędne do projektowania, implementowania i eksploatacji systemów informatycznych, obejmujących zarówno sprzęt jak i oprogramowanie. Zna zasady inżynierii oprogramowania pozwalające na prowadzenie projektów informatycznych.... Absolwent specjalności **Grafika komputerowa i techniki multimedialne** posiada wiedzę z zakresu projektowania szeroko rozumianej grafiki użytkowej, tzn. reklamy, grafiki informacyjnej, prezentacyjnej lub hobbystycznej. Zna podstawy DTP, poligrafii cyfrowej oraz potrafi tworzyć atrakcyjne wizualnie aplikacje internetowe."

Powyższe założenia i efekty kształcenia są zbieżne ze zdefiniowanymi w standardzie kształcenia kierunku "informatyka". Niestety, z przeanalizowanych planów studiów tylko najnowszy P3 gwarantuje uzyskanie powyższych efektów kształcenia. Pozostałe plany nie spełniają wymagań standardu, jak opisano wcześniej.

II.3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

II.3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Na kierunku informatyka preferuje się standardowe metody kształcenia oparte o wykłady, laboratoria, ćwiczenia, projekty, pracownie specjalistyczne i seminaria. Elementy e-learningu wprowadzono na przedmiocie "Wstęp do sieci komputerowych" z wykorzystaniem platformy Moodle.

W czasie studiów najnowszym planem (uchwalonym na posiedzeniu Senatu w dniu 01.07.2010) studenci realizują przedmioty "Projekt zespołowy I" (sem. 5) i "Projekt zespołowy II" (sem. 6), które mają charakter projektu inżynierskiego.

W procesie rekrutacji nie przewidziano puli miejsc dla niepełnosprawnych ale Przewodniczący Instytutowej Komisji Rekrutacyjnej może swoją decyzją przyjąć osoby niepełnosprawne poza kolejnością. Na uczelni jest rzecznik osób niepełnosprawnych (możliwość dofinansowania sprzętu, uzyskania pomocy), a budynek Uczelni jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych (windy, podjazdy, miejsca parkingowe).

II.3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Wraz z raportem samooceny dostarczono zestaw sylabusów, w którym brakuje kart do następujących przedmiotów:

sem. 3 studia stacjonarne

- Architektura komputerów,
- Zaawansowana inżynieria komputerowa,

sem. 4 studia stacjonarne

- Sztuczna inteligencja,
- Ochrona baz danych,
- Fotografia cyfrowa i Photoshop w praktyce,

sem. 5 studia stacjonarne

- Programowanie aplikacji internetowych,
- Programowanie niskopoziomowe,
- Algorytmy genetyczne,
- Podstawy modelowania i animacji,

sem. 6 studia stacjonarne

- Projektowanie graficznych interfejsów użytkownika,
- Systemy wbudowane,
- Bezpieczeństwo sieci komputerowych,
- Projekt zespołowy II,
- Technologie wytwarzania aplikacji internetowych,
- Odwzorowania przestrzeni trójwymiarowej,

sem. 7 studia stacjonarne

- Etyka i elementy prawa,
- Przedmiot obieralny humanizujący 1,
- Przedmiot obieralny humanizujący 2.

Stwierdzono również następujące rozbieżności pomiędzy planem 5.P3 a zestawem sylabusów dostępnych na stronie <http://ia.pwsip.edu.pl/index.php>

- "Programowanie wizualno-obiektowe" na stronie jest w sem. 3, a w planie 5.P3 jest w sem 4;
- "Podstawy techniki cyfrowej" na stronie jest w sem. 3, a w planie 5.P3 jest przedmiot o nazwie "Technika cyfrowa" w sem. 2;
- na stronie brak kart przedmiotów: "Zaawansowana inżynieria oprogramowania", "Architektura komputerów" (jest w zestawie z sem. 4), "Fotografia cyfrowa i Photoshop w praktyce";
- "Automatyzacja projektowania systemów komputerowych" na stronie jest w sem. 4, ale nie występuje w planie 5.P3;
- na stronie, w sem. 4 jest przedmiot "Bazy danych II", a w planie 5.P3 jest przedmiot "Systemy baz danych" w sem. 3;
- na stronie przedmiot "Elektronika" jest w sem. 4, a w planie jest w sem. 3;
- na stronie, w sem. 4 jest przedmiot "Sieci komputerowe I, a w planie 5.P3 jest "Wstęp do sieci komputerowych";
- nigdzie nie znaleziono kart przedmiotów "Ochrona baz danych", "Geometria i kompozycja", "Projektowanie baz danych", "Sztuczna inteligencja";
- sylabus sem. 5 zawiera:
 - o karty przedmiotów "Elementy prawa" i "Informatyka w finansach", których nie ma w planie,
 - o kartę przedmiotu "Multimedia", który jest na sem. 6,
 - o kartę przedmiotu "Projekt 1", a w planie jest przedmiot "Projekt zespołowy I",
 - o kartę przedmiotu "Sieci komputerowe II", a w planie jest przedmiot "Zaawansowane sieci komputerowe",
 - o kartę przedmiotu "Systemy wbudowane", który jest na sem. 6,

- brak następujących kart przedmiotów sem. 5: "Inżynieria oprogramowania", "Programowanie niskopoziomowe", "Programowanie aplikacji internetowych", "Algorytmy genetyczne", "Podstawy modelowania i animacji";
- sylabus sem. 6 zawiera:
 - o przedmiot "Inżynieria oprogramowania II", którego nie ma w planie,
 - o kartę przedmiotu "Projekt2", a w planie występuje przedmiot "Projekt zespołowy II",
 - o kartę przedmiotu "Podstawy przedsiębiorczości", którego nie ma w planie,
 - o kartę przedmiotu "Sztuczna inteligencja", który jest na sem. 4,
 - o kartę przedmiotu "Urządzenia peryferyjne", którego nie ma w aktualnym planie,
- brakuje kart do nast. przedmiotów sem. 6: "Projektowanie graficznych interfejsów", "Bezpieczeństwo sieci komputerowych", "Odwzorowania przestrzeni trójwymiarowej", "Technologie wytwarzania aplikacji internetowych";
- brakuje sylabusów do przedmiotów obieralnych humanistycznych w sem. 7.

Podsumowując:

- zestaw sylabusów dostarczony z raportem samooceny i ten dostępny na stronie uczelni są rozbieżne i żaden z nich nie odpowiada aktualnie obowiązującemu planowi zajęć;
- w sylabusach brakuje kart przedmiotów,
- zestawy kart na konkretny semestr nie odpowiadają w całości planowi zajęć - występują karty z innych semestrów, lub brakuje kart przedmiotów, lub nazwy niektórych przedmiotów w kartach nie odpowiadają nazwom przedmiotów z planu studiów,
- zawartość istniejących sylabusów nie budzi zastrzeżeń.

II.3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Praktyki studenckie odbywają się na siódmym semestrze studiów lub w czasie przerw wakacyjnych pomiędzy semestrami wcześniejszymi. Czas trwania praktyki wynosi co najmniej 4 tygodnie. Praktyki mogą być zrealizowane w częściach. Organizacja praktyk w Instytucie Informatyki i Automatyki PWSliP w Łomży, odbywa się zgodnie z Regulaminem Praktyk zatwierdzonym przez władze uczelni.

W celu realizacji praktyk przez studentów, PWSliP nawiązała współpracę z podmiotami gospodarczymi działającym na rynku Ziemi Łomżyńskiej, m.in.: PEPEES S.A., ZAKŁADY

SPOŻYWCZE BONA Sp. z o.o., Łomżyńska Fabryka Mebli Sp. z o.o., AQUA-FERR Sp. z o.o., EX-COMP Sp.j., FINA Sp.j., Urząd Miejski w Łomży, Zakład Usług Informatycznych NOVUM Sp. z o.o., Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Piątnicy, Drukarnia Kamil Borkowski, Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych. Uczelnia pomaga studentom w znalezieniu miejsca odbywania praktyk. Ponadto, studenci sami mogą proponować firmy, w których odbędą praktyki. Praktyka może być zaliczona przez Dyrektora Instytutu, na podstawie wykonywanej pracy zarobkowej jeśli wykonywana praca była zgodna z charakterem studiów i wymaganym czasem trwania praktyk.

Nadzór nad organizacją i oceną praktyk ze strony PWSliP sprawuje opiekun powoływany przez Dyrektora Instytutu. Kontrola realizacji praktyk podczas ich trwania odbywa się poprzez: wizyty w zakładzie pracy i rozmowy telefoniczne z bezpośrednimi opiekunami praktyk z ramienia zakładu pracy.

Warunkiem zaliczenia praktyki jest przedstawienie sprawozdania z praktyki oraz pozytywnej oceny wystawionej przez opiekuna praktyki lub innej osoby wyznaczonej przez pracodawcę. Zaliczenia praktyk dokonuje opiekun praktyk lub Dyrektor Instytutu Informatyki i Automatyki lub jego zastępca. Warunkiem uzyskania absolutorium jest zaliczenie praktyki.

Na spotkaniu ze studentami pojawiło się kilka głosów, że trudno jest znaleźć firmy przyjmujące na praktyki.

Stosowany w Uczelni sposób realizacji praktyk studenckich oraz metoda ich oceny i zaliczania nie budzą zastrzeżeń.

II.3.4. Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Rozkład czasowy i koncentracja zajęć nie budzą zastrzeżeń. Liczba egzaminów w roku akademickim i semestrze jest ograniczona odpowiednio do 8 i 5 (por. regulamin studiów, par. 28, p. 2).

Zastrzeżenie budzi fakt, że magister zarządzania i marketingu prowadzi wykład z Baz danych.

Na spotkaniu ze studentami zadano szereg pytań oceniających organizację studiów. Poniżej zamieszczono pytania i odpowiedzi na nie.

1. Jak oceniasz możliwość zdobycia zatrudnienia po skończeniu studiów?

Nie ma problemów ze znalezieniem pracy. Dodatkowo, studenci stwierdzili, że pracodawcy cenią ich znacznie bardziej niż studentów uczelni konkurencyjnych.

2. Czy jesteś zadowolona/zadowolony z planu zajęć? Tak (brak głosów negatywnych).
3. Czy sekwencja przedmiotów jest właściwa? Tak (brak głosów negatywnych).
4. Jakie przedmioty są nieprzydatne? Studenci nie zidentyfikowali przedmiotów nieprzydatnych.
5. Jakich przedmiotów brakuje w planie studiów? Studenci nie stwierdzili braków w przedmiotach.
6. Czy liczba godzin zajęć laboratoryjnych jest odpowiednia? Zdecydowanie wystarcza.
7. Czy jesteś zadowolona/zadowolony z obsady zajęć? Studenci są zadowoleni ze wszystkich prowadzących za wyjątkiem jednego.
8. Czy są zajęcia prowadzone wzorowo? Większość zajęć jest prowadzona wzorowo lub bardzo dobrze. Tę opinię potwierdzają syntetyczne wyniki ankietyzacji zajęć semestru letniego 2009/2010 i zimowego 2010/2011. Wyniki te zostały udostępnione Zespołowi Oceniającemu PKA.
9. Czy zakres i treść pracy własnej studenta są właściwe? Tak (brak głosów negatywnych).
10. Czy jesteś zadowolona/zadowolony z organizacji sesji egzaminacyjnych? Tak (brak głosów negatywnych).
11. Jak oceniasz kontakty międzynarodowe uczelni (możliwości wyjazdów, np. Erasmus)?
12. Kontakty te są oceniane dobrze, podkreślano, że około 1/3 roku wyjeżdża na studia zagraniczne. Przyjeżdżają też studenci z zagranicy.
13. Czy jesteś zadowolony z pracy administracji? Studenci podkreślali, że obsługa administracyjna jest bardzo dobra i niezwykle miła.
14. Czy liczba stanowisk w laboratoriach jest wystarczająca? Tak (brak głosów negatywnych).

II.3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Dokonano hospitacji 6 zajęć (3 wykładowych i 3 laboratoryjnych). Forma prowadzenia hospitowanych zajęć, ich aktualna obsada, przekazywane treści są w ogólności oceniane pozytywnie. Zastrzeżenia jednak budzą następujące fakty:

- W przypadku zajęć z przedmiotu "Technika cyfrowa" (piątki 9:45-11:15, s. 114) w planie zajęcia te widnieją jako laboratoryjne, a w rzeczywistości wizytowano zajęcia wykładowe.
- Zajęcia z przedmiotu "Multimedia II", zarówno wykład jak i laboratorium, są prowadzone w sposób monotony, usypiający, prowadzący traci kontakt z grupą. Obserwowano studentów realizujących inne prace na wizytowanych zajęciach.
- Zaobserwowano niską frekwencję na wszystkich zajęciach. Średnia wynosiła około 41%.
- Laboratorium przedmiotu "Technika cyfrowa" jest prowadzone wyłącznie na symulatorach, co znacznie ogranicza nabywanie umiejętności inżynierskich.

Należy podkreślić, że wszystkie hospitowane zajęcia odbywały się w bardzo dobrze wyposażonych salach i laboratoriach.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski.

1. Struktura kwalifikacji absolwenta nie jest przejrzysta.
Sugeruje się zdefiniowanie struktury kwalifikacji absolwenta w taki sposób, aby jasno określała które deskryptory efektów kształcenia osiąga absolwent. Zmiana struktury kwalifikacji musi być skorelowana ze zmianami w programie nauczania i planie studiów.
2. Zasady rekrutacji na studia niestacjonarne nie gwarantują przyjęcia najlepszych kandydatów.
Zaleca się wprowadzenie konkursu świadectw lub rozmowy kwalifikacyjnej w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Plany i programy studiów nie gwarantują osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Należy zmodyfikować programy i plany studiów P3 i P6.
 - Przedmioty "Elektronika", "Kryptografia", "Wprowadzenie do metod numerycznych" nie powinny być wliczane do przedmiotów kierunkowych (plan P3 i P6).
 - Dla przedmiotu "Podstawy elektrotechniki i metrologii" należy wprowadzić zajęcia laboratoryjne realizowane na rzeczywistym sprzęcie (nie tylko na symulatorach) (plan P3 i P6).
 - Zajęcia laboratoryjne z przedmiotu "Technika cyfrowa" powinny odbywać się także na rzeczywistym sprzęcie (nie tylko na symulatorach) (plan P3 i P6).
 - W planie P6 należy bezwzględnie zwiększyć liczbę godzin przeznaczonych na

treści kierunkowe do min. 660.

- Treści do wyboru powinny, zgodnie z wymaganiami, stanowić co najmniej 30 %.

Ponadto:

- należy zwiększyć liczbę godzin zajęć laboratoryjnych zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych we wskazanych przedmiotach,
- należy uzupełnić brakujące sylabusy i uporządkować je zgodnie z obowiązującym planem zajęć,
- spowodować aby wszystkie sylabusy były dostępne poprzez stronę Internetową,
- zwiększyć dostępność elektronicznych wersji materiałów dydaktycznych studentom.

Wskazane jest aby wykłady były prowadzone przez pracowników posiadających co najmniej stopień naukowy doktora.

Dla uzyskania zakładanych efektów kształcenia wskazane jest również dokonanie korekt w procesie dyplomowania.

4. Należy zmniejszyć liczbę prac dyplomowych przypadających na jednego pracownika.
5. Wskazane jest większe zdywersyfikowanie obszarów tematycznych prac dyplomowych.
6. Należy podjąć działania dla zagwarantowania wyższej jakości prac dyplomowych. Prace te powinny mieć charakter projektu inżynierskiego i powinny być wykonywane zgodnie z zasadami sztuki projektowania.
7. Recenzje, zwłaszcza promotorów prac są zbyt pobieżne.
Zespół proponuje zmodyfikować formularze recenzji tak, aby wymuszały na recenzencie i promotorze przygotowanie bardziej wnikliwych recenzji.
8. Oceny prac dyplomowych w większości przypadków były zawyżone.
Należy bardziej krytycznie podchodzić do wyników pracy i jej kontrybucji. Nie premiować wysokimi ocenami prac standardowych, prostych koncepcyjnie i implementacyjnie oraz zrealizowanych niezgodnie z zasadami sztuki.
9. Zbyt mała liczba pytań z zakresu podstawowego i kierunkowego studiów zadawanych w czasie egzaminu dyplomowego.
Zespół proponuje zwiększyć liczbę tych pytań przynajmniej do 3.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

III.1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

Uchwałą nr 22/2009 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży powołano Komisję Senatu ds. Dydaktyki. W skład Komisji weszli przedstawiciele wszystkich instytutów PWSliP, przedstawiciel Studium Języków Obcych, przedstawiciel Działu Kształcenia i przedstawiciel Samorządu Studenckiego. Przewodniczącym Komisji jest Prorektor ds. Dydaktyki i Spraw Studenckich. Uchwałą nr 91/2009 Senatu PWSliP wprowadzono wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Uchwała ta określa procedury związane z poszczególnymi zadaniami oraz osoby odpowiedzialne za realizację tych zadań.

Głównymi celami wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia są: monitorowanie i ocena realizacji standardów kształcenia, zapewnienie wysokiego poziomu i stałego rozwoju kadry dydaktycznej, monitorowanie jakości programów nauczania i planów studiów. Cele te są realizowane poprzez: (1) ankietę studencką, (2) ocenę programu i planu studiów dokonywaną przez studentów kończących studia i absolwentów, (3) hospitacje zajęć dydaktycznych, (4) okresową ocenę nauczycieli akademickich, (5) analizę programów nauczania i planów studiów.

Corocznie, Dyrektor danego instytutu sporządza się raporty z realizacji wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia na danym kierunku studiów. Raport ten jest przekazywany Komisji Senatu ds. Dydaktyki. Komisja analizuje prace związane z realizacją wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w poszczególnych Instytutach i formułuje wnioski. Przewodniczący Komisji przedstawia Senatowi sprawozdanie z przeprowadzonych działań w zakresie zapewniania jakości kształcenia w poszczególnych Instytutach.

- 2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),

Analiza programów nauczania. Analiza programów nauczania i planów studiów dokonywana jest pod kątem oceny ich zgodności z obowiązującymi regulacjami prawnymi i potrzebami regionalnego rynku pracy. Analizy programów nauczania i planu studiów dokonują Dyrektorzy instytutów (lub ich zastępcy) wraz z nauczycielami akademickimi kształcącymi na poszczególnych kierunkach studiów i powołanymi

Instytutowymi Komisjami Dydaktycznymi oraz przedstawicielami studentów. W Instytucie Informatyki i Automatyki aktualnie w skład tego zespołu wchodzi: 2 Zastępców Dyrektora Instytutu, i 2 studentów 6 semestru. Projekty zmian w planach i programach nauczania dla poszczególnych kierunków kształcenia, po akceptacji Samorządu Studenckiego, są przedstawiane do zaopiniowania Senackiej Komisji ds. Dydaktyki do końca maja każdego roku. Zmiany w planach studiów i programach nauczania są wprowadzane przez Senat przed rozpoczęciem roku akademickiego.

Ponadto, program i plan nauczania kierunku "informatyka" zatwierdzony w dniu 01.07.2010 był również konsultowany z pracodawcami lokalnymi w ramach panelu (2 spotkania w listopadzie 2009 i styczniu 2010), w którym uczestniczyło około 20 przedstawicieli pracodawców. Wynikiem współpracy z pracodawcami są podpisane 2 umowy intencyjne (firma informatyczna Novum i mleczarnia w Piątnicy). Planuje się, że w ramach realizacji umów pracownicy tych firm będą prowadzili część zajęć dydaktycznych.

Studencka ocena programu i planu studiów. Ocena programu i planu studiów jest dokonywana przez studentów kończących studia i absolwentów poprzez wypełnienie tzw. ankiety absolwenta. Ankieta ta ocenia satysfakcję z odbytych studiów z p. widzenia: warunków studiowania, zasobów bibliotecznych, możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów, sprawności przepływu informacji kierowanych do studentów, oceny programu studiów. Badanie studentów kończących studia prowadzi Biuro Karier PWSliP drogą elektroniczną.

- 3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),

Jak wspomniano wcześniej, plany studiów zawierają przedmioty kończące się egzaminem i przedmioty kończące się zaliczeniem. Ponadto, w najnowszych planach znajdują się przedmioty projektowe i pracownie specjalistyczne. Zaliczenia tego typu przedmiotów są częściowo dokonywane na podstawie wyników projektów studenckich. Liczba egzaminów w roku akademickim jest regulaminowo ograniczona do 8.

- 4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),

Ankieta pracownicza. Jakość kadry dydaktycznej jest kontrolowana poprzez okresową ocenę nauczycieli akademickich i odbywa się zgodnie z przepisami ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Statutem Uczelni. Obowiązkowo, każdy nauczyciel akademicki

jest oceniany przynajmniej co 3 lata (reguluje to uchwała Senatu). Ocena jest dokonywana w oparciu o arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego. Umożliwia ona weryfikowanie kwalifikacji nauczyciela akademickiego, jego rozwój zawodowy, aktywność naukową (mierzona publikacjami), udział w konferencjach i projektach badawczych, aktywność organizacyjną, działalność w zakresie upowszechniania nauki w środowisku. W ocenie nauczyciela są uwzględniane wyniki ankiety studenckiej. Z raportu samooceny i rozmów z dyrektcją wynika, że zajęcia prowadzących ocenianych źle są hospitowane częściej. Nie wprowadzono żadnych mechanizmów nagród dla pracowników ocenianych bardzo dobrze.

Ankieta studencka. Raport samooceny stwierdza, że "Każdy przedmiot podlega ocenie nie rzadziej niż raz na dwa lata. Za organizację, realizację i wykorzystanie wniosków z oceny odpowiada Dyrektor Instytutu". Z rozmów przeprowadzonych z Dyrektcją Instytutu wynikało, że każdy przedmiot jest ankietowany raz w semestrze. Od roku akademickiego 2009/2010 ankietyzacja jest prowadzona drogą elektroniczną w systemie USOS. Wcześniej prowadzono ją drogą tradycyjną - ankiet papierowych. Zespół Oceniający PKA zapoznał się ze zbiorczymi wynikami ankiet za semestr letni 2009/2010 i semestr zimowy 2010/2011. Ankieta ocenia prowadzącego z p. widzenia sześciu kryteriów, tj. przygotowania merytorycznego, umiejętności przekazywania wiedzy, umiejętności aktywizowania studentów, punktualności, obiektywizmu, kultury osobistej. Wyniki ankietyzacji są podstawą do częstych hospitacji zajęć tych nauczycieli, którzy zostali ocenieni źle.

Hospitacje zajęć dydaktycznych. Hospitacje odbywają się według harmonogramów opracowanych przez Dyrektorów Instytutów (wg wzoru karty okresowej hospitacji zajęć). Każdy nauczyciel akademicki jest hospitowany nie rzadziej niż raz na trzy lata. Ocenie podlegają takie aspekty realizowanych zajęć dydaktycznych jak: zgodność realizacji zajęć z programem przedmiotu, organizacja zajęć, sposób prezentowania treści i wykorzystanie pomocy naukowo-dydaktycznych.

- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),

Jak wspomniano wcześniej, dla każdego naboru jest powoływany jego opiekun. Osoba ta pozostaje opiekunem do końca trwania studiów danego naboru. Ponadto, każdy pracownik pełni dyżur dydaktyczny. W opinii studentów, pracownicy są dostępni w

godzinach dyżurów i gotowi do pomocy także poza tymi godzinami. Ze spotkania ze studentami wynika, że są zadowoleni z opieki dydaktycznej. Ponadto, bardzo wysoko oceniają pracę administracji Uczelni.

- 6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

Jak wspomniano wcześniej, poziom zadowolenia studentów z oferty kształcenia jest oceniany co semestr w oparciu o elektroniczną ankietę. Dodatkowo, Biuro Karier monitoruje losy absolwentów i bada poziom zadowolenia absolwentów. Do tego celu jest również wykorzystywana ankietę elektroniczną. Biuro Karier utrzymuje kontakty z potencjalnymi pracodawcami i pomaga absolwentom w podjęciu pracy. Ofert pracodawców i absolwentów są składane za pomocą aplikacji internetowej. Powiadomienia o rozmowach kwalifikacyjnych są rozsyłane drogą elektroniczną.

- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Instytut Informatyki i Automatyki posiada portal internetowy <http://ia.pwsip.edu.pl/>. Zawiera on różne informacje dla studentów i pracowników. Treść portalu jest w większości odpowiednia. Brakuje w nim jednak pełnego i uporządkowanego zestawu sylabusów i materiałów dydaktycznych. W czasie rozmowy z Dyrekcją instytutu Zespół Oceniający PKA podniósł tę kwestię. W odpowiedzi uzyskano informację, że portal jest cały czas w budowie i uzyskano zapewnienie, że materiały te pojawią się w portalu.

III.2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

III.2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

W czasie spotkania ze studentami zadano 3 pytania dotyczące systemu jakości kształcenia:

1. Czy wiedzą na czym polega system zapewnienia jakości kształcenia?
2. Jak oceniają system zapewnienia jakości kształcenia?
3. Jaka informacja nt. wyników ankiet studenckich trafia do studentów?

Z odpowiedzi na pytanie 1 wynika, że studenci kojarzą ten system z ankietowaniem zajęć, w którym biorą udział.

Na pytanie 2 nie uzyskano żadnych zdecydowanych wypowiedzi oceniających. Studenci generalnie nie mają zastrzeżeń co do działania tego systemu.

Na pytanie 3 uzyskano odpowiedzi, że żadne informacje zwrotne z procesu ankietowania zajęć i prowadzących nie trafiają do studentów.

Zdecydowana większość spośród obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym wypełniała kwestionariusze ankiet. Studenci uznają ankietyzację za potrzebną, jednak tylko w sytuacji, kiedy będzie docierała do nich informacja zwrotna na temat wyników przeprowadzanych działań. Obecnie takiej informacji nie posiadają. Studenci wyrażają chęć poznania wyników przeprowadzonych ankiet, co zmobilizowałoby ich do dalszego zaangażowania.

III.2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

W czasie spotkania z pracownikami zadano 3 pytania:

1. Jak oceniają system zapewnienia jakości kształcenia?
2. Czy i jak działa kontrola antyplagiatowa?
3. Jak oceniają kontakty międzynarodowe i wymianę międzynarodową studentów?

Na pytanie 1 wypowiedzi pracowników były oszczędne. Jedynie uzyskano informację, że:

- jeden z dyrektorów Instytutu przeprowadza hospitacje zajęć,
- pracownicy mają wpływ i mogą sugerować zmiany w planie studiów,
- władze uczelni starają się dostosowywać plany studiów do wymogów rynku i aktualnej liczebności naboru - przykładem takiego działania jest realizowanie wspólnych wykładów dla studentów "informatyki" i "automatyki i robotyki".

Na pytanie 2 uzyskano odpowiedź, że Uczelnia nie korzysta z oprogramowania antyplagiatowego. Prowadzi się jednak akcje uświadamiania studentów w ramach seminarium dyplomowego i zobowiązuje się studentów do samodzielnej kontroli antyplagiatowej. W historii kierunku Informatyka wykryto jeden plagiat, który potwierdzono w systemie antyplagiatowym. Student musiał napisać nową pracę inżynierską.

Na pytanie 3 uzyskano następujące odpowiedzi:

- wyjazdy w ramach Erasmus cieszą się dość dużym zainteresowaniem studentów, którzy wybierają uczelnie głównie w Finlandii, Turcji i Litwie,
- współpraca międzynarodowa pracowników koncentruje się głównie na zapraszaniu gości zagranicznych, jeden pracownik wyjechał do Niemiec i Turcji, inny pracownik otrzymał dofinansowanie wyjazdu na konferencję zagraniczną.

III.3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

W Uczelni działa Biuro Karier (www.biurokarier.pwsip.edu.pl), które zajmuje się m.in.: pomocą studentom w podjęciu pracy, organizowaniem szkoleń dla studentów (autoprezentacja, przeprowadzanie rozmów kwalifikacyjnych, przygotowywanie dokumentów), organizowaniem spotkań z potencjalnymi pracodawcami, doradcami zawodowymi, psychologami. Pomoc w zatrudnianiu absolwentów/studentów jest realizowana w oparciu o aplikację internetową. Poprzez tę stronę studenci i potencjalni pracodawcy mają możliwość zgłaszania swoich ofert. Następnie, podania studentów są przesyłane do pracodawców, którzy przesłali swoje zgłoszenia.

Biuro Karier prowadzi także spotkania panelowe firm z regionu z władzami Uczelni. Ich celem jest poprawa jakości kształcenia, głównie poprzez zmiany programów studiów pod kątem ich dopasowania do potrzeb pracodawców.

Biuro Karier współpracuje również z koordynatorem praktyk w celu pozyskania miejsc na praktyki studenckie. Biuro raz w roku organizuje targi pracy, w których bierze udział ponad 20 pracodawców lokalnych. Organizuje także kursy maturalne i zajmuje się promocją uczelni.

Czy utrzymuje się "łączność" z absolwentami? **Monitorowanie karier?**

Kolejnym zadaniem Biura jest monitorowanie losów absolwentów. Służy do tego celu aplikacja internetowa. Do absolwentów są wysyłane e-maile z linkiem do aplikacji umożliwiającej wypełnienie ankiety. Ocenia się, że Biuro otrzymuje ponad 30% odpowiedzi.

Wnioski.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni zawiera typowe elementy. Jego funkcjonowanie nie jest w pełni doceniane przez kadrę i studentów.

1. Studenci nie dostrzegają wartości systemu zapewnienia jakości kształcenia ponieważ żadne informacje zwrotne z procesu ankietowania do nich nie docierają. Zespół zobowiązuje Władze Instytutu Informatyki i Automatyki do przedsięwzięcia kroków prowadzących do wskazania studentom wartości z przeprowadzanych ankietyzacji prowadzących i zajęć.
2. Zespół sugeruje, aby w ankiecie studenckiej oceniać nie tylko prowadzącego, ale również przedmiot (pod kątem m.in. treści, jakości i przydatności przekazywanej wiedzy).
3. Warto by wprowadzić motywujące nagrody dydaktyczne dla pracowników których zajęcia są oceniane bardzo wysoko.

Część IV. Nauczyciele akademicki.

IV.1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy		Dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	2(1)	0	0	2	0
Doktor habilitowany	6(3)	0	1	5	0
Doktor	10(6)	0	2	8	0
Pozostali	3	0	2	1	0
Razem:	21(10)	0	5	16	0

- w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2006	5	-	2
2007	5	1	-
2008	5	1	-
2009	3	2	1
2010	4	-	-
Razem	22	4	3

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

IV.2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku.

IV.2.1 Ocena formalno-prawnych wymagań dotyczących minimum kadrowego.

Wszystkie osoby zaproponowane do minimum kadrowego:

- złożyły na początku roku akademickiego 2010/2011 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „informatyka”;

- spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie;

- spełniają warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) - są zatrudnione w Uczelni na podstawie mianowania lub umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy nie krócej niż od początku roku akademickiego;

- spełniają warunek określony w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. prowadzą osobiście na kierunku „informatyka” co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy).

IV.2.2. Ocena wymagań merytorycznych oraz sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Spośród czterech zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich wizytowanego kierunku studiów, posiadających tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego, **dwóch** posiada dorobek naukowy w zakresie ocenianego **kierunku studiów „informatyka”**, natomiast **dwóch** posiada dorobek naukowy w zakresie **dziedzin związanych** z tym kierunkiem. Pensum dydaktyczne planowane i wykonane jest nie mniejsze w każdym przypadku od wymaganego obciążenia dydaktycznego (60 godz. zajęć).

Spośród sześciu zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich wizytowanego kierunku studiów, posiadających stopień doktora, **pięciu** posiada dorobek naukowy w zakresie ocenianego **kierunku studiów „informatyka”**, natomiast **jeden** posiada dorobek naukowy w zakresie **dziedziny związanej** z tym kierunkiem. Pensum dydaktyczne planowane i wykonane jest nie mniejsze w każdym przypadku od wymaganego obciążenia dydaktycznego (90 godz. zajęć).

Zespół Oceniający stwierdza więc, że przedstawione **minimum kadrowe spełnia wymagania** określone w § 5. 5. „*Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia*” (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.)

IV.3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

▪ Liczba nauczycieli akademickich stanowiących minimum	10
▪ Liczba studentów ocenianego kierunku studiów	176
▪ Relacje wymagane przepisami prawa	1:80
▪ Relacje w ocenianej jednostce	1:18

Wymagania dotyczące relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów są spełnione.

IV.4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Przedstawione w Raporcie Samooceny dane, dotyczące dorobku naukowego pracowników przedstawionych przez uczelnię do minimum kadrowego, a także dane zebrane w czasie wizytacji pozwalają stwierdzić zgodność tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym nauczycieli akademickich na kierunku „informatyka”.

Członkowie Zespołu Oceniającego krytycznie oceniają przy tym fakt prowadzenia wykładów przez pracowników z tytułem zawodowym magistra (w dwóch przypadkach). Członkowie Zespołu Oceniającego zalecają objęcie rozważanych pracowników opieką naukową, która umożliwi im uzyskanie stopni doktora.

IV.5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu uczestniczyło ok. 20 pracowników Instytut Informatyki i Automatyki PWSliP w Łomży. Na wstępie przewodniczący Zespołu Oceniającego przedstawił cele wizyty i procedury stosowane przez PKA. W rozwiniętej następnie dyskusji poruszono następujące tematy:

- 1) Czy i ewentualnie w jakiej formie Szkoła wspiera rozwój naukowy pracowników? – w odpowiedzi pracownicy podkreślili, że:
 - w kilku przypadkach Szkoła sfinansowała wyjazdy pracowników na konferencje,
 - w kilku przypadkach zmniejszono pensum dydaktyczne pracownikom finalizującym prace nad podwyższeniem stopnia naukowego,

- w zdecydowanej większości pracownicy wiążą swój rozwój naukowy z badaniami prowadzonymi w macierzystych uczelniach, będących ich pierwszym miejscem pracy.
- 2) Jak pracownicy postrzegają funkcjonowanie Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia?
– w odpowiedzi pracownicy podkreślili, że:
- w PWSliP regularnie jest prowadzony proces ankietowania studentów,
 - prowadzone są hospitacje zajęć, wnioski z hospitacji są przekazywane pracownikom
- 3) Czy władze Szkoły są zainteresowane w stałym ulepszaniu planów studiów? – w odpowiedzi pracownicy przedstawili przykłady działań Szkoły w tym kierunku.
- 4) Jak Szkoła zapobiega ewentualnemu niebezpieczeństwu plagiatów w trakcie powstawania prac dyplomowych? - pracownicy wskazali na następujące działania:
- konsekwentne informowanie dyplomantów w trakcie seminariów dyplomowych o obowiązujących w tym zakresie zasadach,
 - zasadnicza rola promotora w kontroli i wykrywaniu takich przypadków.
- 5) Jak liczne są zagraniczne wyjazdy pracowników w ramach wymiany kadry? – w odpowiedzi zgłosili się pracownicy, którzy niedawno wyjeżdżali.
- 6) Pracownicy PWSliP zapytali o proces zastępowania standardów nauczania Krajowymi Ramami Kwalifikacji. – w odpowiedzi przewodniczący Zespołu Oceniającego wyjaśnił, że prace nad tymi zmianami w dalszym ciągu trwają.
- 7) Przewodniczący Zespołu Oceniającego, nawiązując do wizytacji laboratoriów specjalistycznych, zwrócił uwagę na konieczność takiego przygotowania infrastruktury sprzętowej i programu tych laboratoriów, aby studenci mieli możliwość nabycia umiejętności wykonywania pomiarów wielkości fizycznych na rzeczywistych elementach i układach elektronicznych i cyfrowych.

Ogólnie dyskusja wskazywała na troskę pracowników PWSliP o rozwój Szkoły, prawidłowy przebieg procesu dydaktycznego i jego doskonalenie.

IV.6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia, w szczególności zaś poświadczane za zgodność z oryginałem odpisy uzyskanych tytułów i stopni naukowych, a także zaświadczenia o odbyciu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zaświadczenia lekarskie. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i zawierają pełen wykaz znajdujących się w nich dokumentów. Poszczególne akta zostały ponumerowane. Umowy o pracę zostały podpisane zgodnie ze statutem Uczelni. W teczkach znajdują się aneksy zmieniające warunki umów o pracę, na mocy których dostosowano dokumenty dotyczące nawiązania stosunków pracy do brzmienia ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z art. 264 ust. 8 - zawarto w nich informację o Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży jako podstawowym miejscu pracy w rozumieniu ustawy.

Wnioski.

Instytut Informatyki i Automatyki PWSliP w Łomży posiada kadre reprezentującą kierunek „informatyka” spełniającą wymagania minimum kadrowego dla tego kierunku, określone w §5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. (Dz. U. Nr 144, poz. 1048).

Jest to minimum kadrowe na granicy dolnego ograniczenia. Stan ten ma między innymi wpływ na jakość procesu dyplomowania i obsadę wykładów.

Należy poprawić obsadę wykładów i odstąpić od powierzania ich prowadzenia osobom z tytułem zawodowym magistra.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

V.1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Instytut Informatyki i Automatyki PWSliP w Łomży, odpowiedzialny za prowadzenie kierunku „informatyka”, nie jest zobowiązany do prowadzenia badań naukowych w dyscyplinie „informatyka” (według obowiązujących przepisów -art. 13 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, uczelnie zawodowe nie mają obowiązku prowadzenia badań naukowych). Instytut Informatyki i Automatyki nie organizuje więc badań naukowych, natomiast pracownicy, dla większości których Szkoła jest drugim miejscem pracy, prowadzą badania i uzyskują publikacje w uczelniach będących ich podstawowymi miejscami pracy.

W poszczególnych przypadkach Szkoła wspiera działalność naukową swoich pracowników poprzez finansowanie wyjazdów na konferencje naukowe oraz poprzez obniżanie pensum dydaktycznego w okresie przygotowywania rozprawy habilitacyjnej.

PWSliP w Łomży realizuje projekt **„Informatyka; Automatyka i Robotyka kierunkami przyszłości”** współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IV, Poddziałanie 4.1.2 „Zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy”.

Okres realizacji grantu: od 01.04.2009 r. do 30.06.2013 r. Kwota dofinansowania w ramach projektu wynosi 3 567 509 zł. Projekt obejmuje zadania: zajęcia wyrównawcze na kierunkach Informatyka oraz Automatyka i Robotyka, stypendia dla studentów powyższych kierunków, ćwiczenia, obozy studenckie, doposażenie pracowni dydaktycznych w pomoce naukowe.

Instytut Informatyki i Automatyki PWSliP w Łomży prowadzi w niewielkim zakresie działalność wydawniczą z zakresu informatyki. Dotychczas wydane pozycje dydaktyczne przedstawia **załącznik dodatkowy nr Va**

V.2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

W PWSliP w Łomży prowadzi działalność 5 kół naukowych, w tym **Koło Naukowe Informatyków**, działające przy Instytucie Informatyki i Automatyki. W Kole Naukowym Informatyków aktualnie funkcjonują trzy sekcje: programowania, sekcja sieci, sekcja robotyki.

Studenci sekcji programowania w trakcie spotkań sekcji uczą się programowania w językach: Java, C++, DirectX, PHP tworząc ciekawe programy oraz strony internetowe. Aktualnie członkowie tej sekcji wykonują na potrzeby uczelni system elektronicznej ewidencji i wydawania kluczy do sal w budynku uczelni. Na przełomie stycznia i lutego członkowie sekcji programowania przeprowadzili cykl (55 godzin) spotkań warsztatowych nt. „Metody Programowania Architektury Równoległych”. Warsztaty te zorganizowano przy współpracy z UMCS i PL-Grid. Celem członków koła naukowego uczestniczących w spotkaniach sekcji sieci jest pogłębianie swoich umiejętności w zakresie sieci komputerowych. Na spotkaniach tej sekcji studenci szkolą się w tworzeniu, konfiguracji oraz zabezpieczaniu komputerów pracujących w sieciach.

Sekcja robotyki pracuje nad stworzeniem EkoRobota z części pochodzących ze starych komputerów. Praktykuje także w programie AutoCAD. Członkowie tej sekcji pracują ponadto

nad samodzielnym oprogramowaniem dwóch robotów dydaktycznych, wykorzystywanych również w procesie promocji uczelni oraz piszą oprogramowanie do obsługi robota przemysłowego, który został w ostatnim czasie zakupiony na potrzeby uczelni.

Studenci są włączani do niektórych badań naukowych. W załączniku dodatkowym nr Vb przedstawiono 2 publikacje z zakresu informatyki, których współautorami są studenci.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

V.3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Instytut Informatyki i Automatyki PWSliP współpracuje w ramach programu LLP-Erasmus z następującymi uczelniami zagranicznymi:

1. University of Bedfordshire, Wielka Brytania
2. Kemi-Tornio University of Applied Sciences, Finlandia
3. Klaipeda State College, Litwa
4. Technische Universität München, Niemcy
5. Baden-Wuerttemberg Cooperative State University, Niemcy
6. Universidade da Beira Interior, Portugalia
7. University of Zilina, Słowacja
8. Bilecik University, Turcja
9. Karabuk University, Turcja
10. Istanbul Arel University, Turcja
11. University Degli Studi di Parma, Włochy

W ramach programu edukacyjnego LLP- Erasmus w ostatnich trzech latach wyjechało na studia za granicę 30 studentów kierunku „informatyka”, w tym 25 studentów na studia semestralne, a 5 studentów studiowało za granicą przez 2 semestry. Studenci wyjeżdżali do Finlandii, Portugalii, Litwy i Turcji. W tym okresie do PWSIP do Instytutu Informatyki i Automatyki przyjechało na wymianę 8 studentów zagranicznych z Turcji, Litwy i Portugalii.

W ramach wymiany kadry Instytut Informatyki i Automatyki PWSliP gościł nauczycieli akademickich z następujących ośrodków: California State University, University of München, Universität der Bundeswehr München, Žilina University.

Corocznie z Instytutu Informatyki i Automatyki wyjeżdża 5 nauczycieli akademickich w ramach programu Erasmus na Teaching Assignments i Staff Training. Część wykładowców z Instytutu Informatyki i Automatyki PWSIP wyjeżdża systematycznie na wymianę

akademicką do uczelni partnerskich w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Listę tych uczelni przedstawia Załącznik dodatkowy nr Vc.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski.

Instytut Informatyki i Automatyki PWSliP w Łomży, odpowiedzialny za prowadzenie kierunku „informatyka”, nie jest zobowiązany do prowadzenia badań naukowych. Instytut wspiera natomiast rozwój naukowy swoich pracowników. Instytut prowadzi w niewielkim zakresie działalność wydawniczą z zakresu informatyki. PWSliP realizuje projekt współfinansowany przez Unię Europejską, którego celem jest m.in. zwiększenie liczby absolwentów kierunku „informatyka”.

Instytut tylko w drobnym wymiarze prowadzi naukową współpracę międzynarodową. Jest natomiast w stosunkowo dużym zakresie prowadzona wymiana studentów z uczelniami zagranicznymi w Finlandii, Portugalii, Litwie i Turcji oraz kadry naukowo-dydaktycznej z uczelniami w Słowacji, Niemczech, Turcji i Wielkiej Brytanii. Zainteresowanie studentów kierunku „informatyka” wyjazdami za granicę w celu odbycia części studiów jest duże, szczególnie dotyczy wymiany z Finlandią.

Część VI. Baza dydaktyczna.

VI.1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Zajęcia ze studentami kierunku „informatyka” PWSliP w Łomży są prowadzone w budynku głównym uczelni usytuowanym przy ul Akademickiej 14. Budynek posiada powierzchnię całkowitą 5219,7 m². Składa się z 5 kondygnacji. Jednocześnie w budynku może brać udział w zajęciach dydaktycznych 1265 studentów. Studenci kierunku „informatyka” odbywają wykłady, ćwiczenia i seminaria w 17 salach pozostających w dyspozycji Instytutu Informatyki i Automatyki, klimatyzowanych i wyposażonych, za wyjątkiem trzech sal do lektoratów języków obcych, w elektroniczny sprzęt multimedialny. Szczegółowe zestawienie sal wykładowych i ćwiczeniowych przedstawia **załącznik dodatkowy nr VIa**.

Zajęcia laboratoryjne są odbywane w 6 salach wyposażonych w komputery i projektory multimedialne. Wszystkie komputery podłączone są do Internetu. W laboratoriach tych, pozostających w dyspozycji Instytutu Informatyki i Automatyki, zainstalowane jest licencjonowane oprogramowanie wykorzystywane w procesie dydaktycznym na kierunku „informatyka”. Ogólna liczba komputerów w tych salach wynosi 86. Szczegółowe zestawie-

nie wyposażenia tych sal w komputery, a także zestawienie wykorzystywanego oprogramowania przedstawia **załącznik dodatkowy nr VIb**.

Poza ogólnymi pracowniami komputerowymi studenci kierunku „informatyka” korzystają z następujących **laboratoriów specjalistycznych**:

1) Laboratorium Sieci komputerowych

Bardzo dobrze wyposażone – bazuje na sprzęcie Akademii Sieci Komputerowych Cisco, do dyspozycji studentów jest m.in. kilkanaście urządzeń typu router i przełącznik (*switch*). Szczegółowy wykaz urządzeń stanowiących wyposażenie sali 312 obejmującej to laboratorium przedstawia **załącznik dodatkowy nr VIc**.

2) Laboratorium Fizyki

Obejmuje zestaw przyrządów przedstawiony w **załączniku dodatkowym nr VIId**, umożliwiający realizację podstawowego zestawu ćwiczeń.

3) Laboratorium Elektroniki

Dobrze wyposażone – szczegółowy wykaz wykorzystywanych przyrządów przedstawia **załącznik dodatkowy nr VIe**. Poza tym w ramach tego laboratorium, mieszczącego się w sali 309, jest wykorzystywany sprzęt komputerowy zainstalowany w tej sali (**załącznik dodatkowy nr VIb**).

4) Laboratorium Systemów wbudowanych

Laboratorium oparte jest na komplecie zestawów ćwiczeniowych na płytkach rozwojowych MSP430-easyWeb2 z mikrokontrolerem MSP430F149 firmy Texas Instruments. W zestawach tych wykorzystywane jest oprogramowanie: IAR Embedded Workbench 5.3 Kickstart for MSP430 firmy IAR Systems, Code Composer Studio for MSP430 firmy Texas Instruments.

5) Laboratorium Techniki cyfrowej

Laboratorium wykorzystuje moduł szkoleniowy DE2-115 board firmy Altera wraz z oprogramowaniem Quartus II firmy Altera.

W podsumowaniu oceny laboratoriów specjalistycznych Zespół Oceniający PKA zwraca uwagę na niezrozumiały fakt, że w programie przedmiotu Podstawy elektrotechniki i metrologii brak laboratorium. Szkoła **powinna jak najszybciej zorganizować laboratorium dotyczące miernictwa**. Szkoła powinna również wzbogacić wyposażenie Laboratorium

Techniki cyfrowej i wprowadzić ćwiczenia umożliwiające studentom zapoznanie się z działaniem rzeczywistych elementów i układów.

Główny budynek PWSliP w Łomży, przy ul Akademickiej 14, w którym są prowadzone zajęcia ze studentami kierunku „informatyka”, jest **przystosowany architektonicznie do potrzeb studentów niepełnosprawnych**. W budynku znajduje się winda przystosowana do przewozu osób niepełnosprawnych z wejściem z terenu wokół budynku. Winda dociera na każdą kondygnację. Na każdym piętrze znajduje się łazienka przystosowana dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Wejścia do sal dydaktycznych umożliwiają przejazd osobom poruszającym się na wózkach. Dostępnych jest 10 miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych.

PWSliP w Łomży posiada **bibliotekę**, która między innymi gromadzi i udostępnia studentom podręczniki z zakresu informatyki (ok. 700 woluminów). Biblioteka m.in. zapewnia również dostęp do zbiorów udostępnionych w ramach „Wirtualnej Biblioteki Nauki”.

Pełny opis biblioteki zawiera załącznik **dodatkowy nr VI**.

VI.2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

W celu zebrania opinii na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych członkowie Zespołu Oceniającego, w trakcie spotkań ze studentami, zadali uczestnikom następujące pytania:

- Czy Szkoła zapewnia wystarczający dostęp do komputerów?
- Czy Szkoła zapewnia wystarczający dostęp do Internetu?
- Czy zasoby biblioteki są wystarczające i dostęp do biblioteki jest właściwy?
- Czy sale wykładowe są wygodne i dobrze wyposażone?
- Czy laboratoria są wygodne i dobrze wyposażone?
- Czy bufet dobrze funkcjonuje?
- Czy standard obiektów sportowych jest dobry?

Na każde z tych pytań odpowiedzi studentów obecnych na spotkaniu były jednoznacznie pozytywne.

Studenci wyrażają pozytywną opinię na temat bazy dydaktycznej Uczelni. Ilość dostępnych stanowisk komputerowych studenci oceniają jako wystarczającą. Ich zdaniem wyposażenie laboratoriów jest zadowalające. Podobnie studenci wypowiadają się o bazie sportowej.

Studenci korzystają z biblioteki ogólnouczelnianej, w której znajduje się również czytelnia oraz stanowiska komputerowe z dostępem do internetu. W budynku Uczelni znajduje się

punkt gastronomiczny, który został przez studentów oceniony pozytywnie. W budynku Uczelni znajduje się punkt kserograficzny, w którym zdaniem studentów ceny oferowanych usług nie przystają do standardów studenckich.

Budynek, w którym odbywają się zajęcia studentów „informatyki” jest przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Znajdują się w nim niezbędne udogodnienia architektoniczne takie jak podjazdy, windy oraz toalety dla osób niepełnosprawnych.

Wnioski.

Studenci kierunku „informatyka” PWSliP w Łomży mają dobrą bazę dydaktyczną w zakresie sal wykładowych, sal ćwiczeniowych, ogólnych laboratoriów komputerowych, a także laboratoriów specjalistycznych z sieci komputerowych, elektroniki i systemów wbudowanych. Wyposażenie sprzętowe i programowe wymienionych laboratoriów zapewnia możliwość realizacji standardu kształcenia w zakresie przedmiotów programistycznych i wymienionych przedmiotów specjalistycznych.

Brak natomiast laboratorium z miernictwa - Szkoła powinna jak najszybciej zorganizować to laboratorium, a także wzbogacić wyposażenie innych laboratoriów, tak aby ćwiczenia były odbywane nie tylko na programowych symulatorach, ale przede wszystkim na rzeczywistych elementach, układach i urządzeniach.

Część VII. Sprawy studenckie.

VII.1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

W skład Senatu PWSliP w Łomży wchodzi przedstawiciele studentów w liczbie zgodnej z art. 61 ust. 3 Ustawy. Studenci wchodzi również w skład komisji uczelnianych takich jak Komisja Dyscyplinarna ds. Studentów, zgodnie z art. 142 ust.3 Ustawy.

Samorząd Studencki posiada własne biuro, a w nim niezbędne do pracy sprzęty oraz telefon. Jego przedstawiciele deklarują dobre relacje z Władzami Uczelni. Samorząd Studencki posiada własny budżet na bieżącą działalność. Samorząd Studencki zajmuje się sprawami socjalnymi, dydaktycznymi oraz animacją życia kulturalnego studentów. Ponadto organizuje i bierze udział w ogólnopolskich konferencjach.

VII.2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

W Uczelni funkcjonują komisje stypendialne I i II instancji w składzie zgodnym z art. 177 ust. 3 Ustawy. Jedynym zastrzeżeniem jest fakt, iż komisje powoływane są w konkretnym do realizacji konkretnych funkcji. Istotnym jest, aby członkowie komisji mogli sami wybrać spośród siebie przewodniczącego w demokratycznych wyborach. Podziału funduszu pomocy materialnej dokonuje Rektor w porozumieniu z Samorządem Studenckim, z poszanowaniem art. 174 ust. 2 i 4 Ustawy. Komisje stypendialne podejmują decyzje na posiedzeniach, z których są sporządzane protokoły. Decyzje administracyjne wydawane studentom w sprawach stypendialnych zasadniczo skonstruowane są poprawnie, jednak brakuje w nich uzasadnienia prawnego, wymaganego w świetle art. 107 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Stypendia wypłacane są na indywidualne konto studenta, bez zbędnych opóźnień.

VII.3 Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu z zespołem oceniającym wzięło udział około 50 studentów, którzy byli przedstawicielami różnych lat studiów stacjonarnych. Studenci wyrazili ogólne zadowolenie z wybranego kierunku studiów oraz Uczelni.

Studenci posiadają wiedzę na temat Biura Karier i oceniają jego działalność jako przydatną, korzystają z organizowanych przez biuro szkoleń. Obecni na spotkaniu pozytywnie wypowiadali się o realizowanych seminariach. Studenci mogą w ramach prac dyplomowych realizować własne tematy. Studenci pozytywnie wyrażają się o układzie planu zajęć, w ich opinii nie występują zbędne przerwy między zajęciami.

W budynku Uczelni znajduje się punkt kserograficzny, w którym zdaniem studentów ceny oferowanych usług nie przystają do standardów studenckich.

Wnioski.

Uczelnia stwarza możliwości do rozwoju samorządności studenckiej. Studenci rozumieją procedurę ubiegania się o stypendia, a system przyznawania pomocy materialnej działa

sprawnie. Jedynym problemem zasygnalizowanym przez studentów są ceny w punkcie kserograficznym.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów

VIII.1. Album studenta prowadzony jest w wersji elektronicznej centralnie dla całej Uczelni zgodnie z przepisami § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Zawiera wszystkie wymagane informacje. Numer albumu przypisany jest studentowi na wszystkich kierunkach i poziomach studiów realizowanych przez studenta w tej Uczelni. Numer albumu studenta odpowiada numerowi wpisanemu w indeksie studenta i w legitymacji studenckiej.

VIII.2. Księga dyplomów prowadzona jest w wersji papierowej centralnie dla całej Uczelni, zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia.

VIII.3. Protokoły zaliczenia przedmiotu zawierają informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów, tj. nazwę przedmiotu, imiona i nazwiska studentów, numery albumu, oceny, daty i podpisy osób zaliczających, wskazanie i podpis osoby prowadzącej i zaliczającej przedmiot. W protokoły wpisuje się oceny zgodne z regulaminem studiów.

VIII.4. Rejestr wydanych legitymacji i indeksów prowadzony jest w wersji papierowej zgodnie z przepisami wyżej wymienionego rozporządzenia. Indeksy wypełniane są również w sposób prawidłowy.

VIII.5. Teczki osobowe studentów, absolwentów i osób skreślonych prowadzone są przez Dziekanat. Analiza wykazała, iż w teczkach osób nowo przyjętych znajdują się: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankieta osobowa studenta, poświadczona przez Uczelnię fotokopia dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, kopia decyzji o przyjęciu na studia oraz oryginał jej doręczenia, aktualna fotografia kandydata, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty okresowych osiągnięć studenta oraz potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu. W teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego: egzemplarz pracy dyplomowej w wersji papierowej i elektronicznej,

recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, karta obiegowa, dyplom ukończenia studiów wraz z suplementem - egzemplarz do akt oraz potwierdzenie odbioru dyplomu (części A i B) i jego odpisu przez osobę odbierającą dyplom. Numer dyplomu wpisywany jest zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. liczba porządkowa stanowi numer dyplomu. Dyplomy sporządza się w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego.

VIII.6. Przepisy art. 207 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przewidują, iż do decyzji podjętych w indywidualnych sprawach studenckich stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z późn. zm.). Wydawane decyzje o przyjęciu i nieprzyjęciu na studia w trybie art. 169 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, o udzieleniu urlopu oraz o skreśleniu z listy studentów spełniają wymogi określone w wyżej wymienionych przepisach. Zawierają następujące elementy: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które uznano za udowodnione, dowodów, na których się oparto, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Wniosek.

Dokumentacja toku studiów prowadzona jest zgodnie z przepisami prawa.

Część IX. Podsumowanie.

IX.1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta				X	
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania				X	

Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia			X		
Cz. V	Badania naukowe				X	
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna			X		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		X			
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

IX.2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce oraz ewentualne zalecenia.

Struktura kwalifikacji absolwenta oraz plany i programy studiów wymagają znaczącej i szybkiej naprawy. Wiąże się to z koniecznością uzupełnienia bazy laboratoryjnej o sprzęt zapewniający w pełni inżynierskie kształcenia na kierunku „informatyka”. Istotnym problemem jest również szczupłość zasobów wykwalifikowanej kadry, co ma istotny wpływ przede wszystkim na jakość procesu dyplomowania, obsadę niektórych wykładów oraz ofertę przedmiotów do wyboru.

Zdaniem zespołu oceniającego, perspektywy kierunku „informatyka” zależą od:

- szybkości i zakresu działań naprawczych proponowanych w raporcie,

- efektywnego wykorzystania posiadanej bazy dydaktycznej, której znacząca część jest na wysokim poziomie,
- wyposażenia i wykorzystania budowanych dla Uczelni obiektów.

Przewodniczący
Zespołu Oceniającego

Prof. dr hab. inż. Marian Chudy

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się do struktury kwalifikacji absolwenta, planów studiów i programów nauczania, kadry naukowo-dydaktycznej.

Tabela nr 6.

Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardu po odpowiedzi uczelni na raport				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Plany studiów i programy nauczania			X		
Kadra naukowo-dydaktyczna		X			