

Uchwała Nr 1/6/2012
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 lutego 2012 r.

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny jakości kształcenia
na kierunku „informatyka” prowadzonym na
Wydziale Informatyki Stosowanej i Technik Bezpieczeństwa
Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie
na poziomie studiów pierwszego stopnia

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w obszarze nauk technicznych – uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej **uznało**, że przedstawione w piśmie Rektora z dnia 17 stycznia 2012 r. argumenty uzasadniają zmianę negatywnej oceny sformułowanej w § 1 Uchwały Nr 1030/2011 Prezydium PKA z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie oceny jakości kształcenia na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Informatyki Stosowanej i Technik Bezpieczeństwa Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia i wydanie **oceny warunkowej**.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor odniósł się do zarzutów dotyczących:

1. braku wymaganego minimum kadrowego - w świetle § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.), w minimum tym stwierdzono brak jednego doktora posiadającego dorobek naukowy z zakresu kierunku „informatyka”. Rektor przedstawiając argumenty za zmianą sposobu zaliczenia do minimum kadrowego dwóch osób, uznaniem, że posiadają one dorobek naukowy z zakresu „informatyki”, a nie z dziedziny nauki związanej z tym kierunkiem studiów. Rektor podkreślił, że osoby te posiadają stopień naukowy doktora habilitowanego nauk matematycznych w zakresie „informatyki” oraz doktora nauk matematycznych w zakresie „informatyki” i stopień równoważny stopniowi naukowemu doktora habilitowanego nauk matematycznych. Przedstawił dorobek obu osób z zakresu analitycznej złożoności obliczeniowej i przetwarzania sygnałów oraz systemów wieloagentowych. Ponadto Rektor wnioskował o zaliczenie do minimum kadrowego 4 nauczycieli akademickich, jako osób posiadających dorobek naukowy z dziedziny związanej z kierunkiem „informatyka”, argumentując swoje stanowisko zakresem tytułów i stopni naukowych uzyskanych przez osoby lub listą wybranych publikacji. Rektor poinformował również, że jedna z osób zaliczonych uprzednio do minimum kadrowego, zakończyła pracę w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie.

Uwzględniając wyjaśnienia Rektora Prezydium **uznało**, iż wymagania dotyczące minimum kadrowego są spełnione, bowiem można do niego zaliczyć 8 osób posiadających dorobek naukowy z zakresu kierunku „informatyka”, w tym 5 osób z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego i 3 osoby ze stopniem naukowym doktora oraz 3 osoby z dorobkiem naukowym z dziedziny nauki związanej z ocenianym kierunkiem, w tym 1 osobę ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i 2 osoby ze stopniem naukowym doktora. 4 osoby nie zostały zaliczone do minimum kadrowego z powodu: braku dokumentacji wniosku informacji o dorobku naukowym (2 osoby), braku udokumentowanego dorobku w dyscyplinie z zakresu nauk technicznych związanej z treściami podstawowymi lub kierunkowymi dla kierunku „informatyka” (1 osoba) i zakończenia zatrudnienia w Uczelni (1 osoba). Szczegółowy wykaz osób zamieszczono w Załączniku do niniejszej Uchwały.

2. Sylabusów, które zawierały zbyt mało informacji o realizowanych w ramach poszczególnych

przedmiotów treściach programowych, wyjaśniając, że ocenie poddano tzw. sylabusy „wzorcowe” udostępnione na stronie internetowej, które „*niemal dosłownie*” przytaczają treści kształcenia wymienione w standardach kształcenia obowiązujących dotychczas dla kierunku „informatyka”. We wniosku wyjaśniono, że nauczyciele akademicy zachowują prawo modyfikacji sylabusów „wzorcowych” i mają, na mocy zarządzenia Rektora, obowiązek złożenia podpisanych sylabusów w Dziale Nauczania. Prezydium PKA uważa, że informacje przedstawione przez Rektora wyjaśniają przyczyny, dla których sylabusy są zbyt ubogie w treści programowe, nie zmieniają jednak oceny sylabusów, które powinny odzwierciedlać treści programowe faktycznie realizowane w ramach studiów na danym kierunku.

3. **procesu dyplomowania**, który nie kształtuje w pełni umiejętności przygotowania prac dyplomowych, dopuszcza bowiem prace dyplomowe o charakterze wyłącznie opisowym, odtwórczym, nie zawierające rozwiązań konkretnego zadania inżynierskiego lub efektu pracy własnej studenta. Rektor przytoczył relację ze spotkania Zespołu Oceniającego PKA z Władzami Uczelni, które odbyło się na zakończenie wizytacji w dniu 19 listopada 2011 r. Prezydium PKA uważa wyjaśnienia Rektora za niewystarczające, bowiem nie odniesiono się do istoty stawianego zarzutu i nie przedstawiono działań naprawczych w tym zakresie.

4. **bazy laboratoryjnej**, która nie umożliwia prawidłowej realizacji kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w szczególności niewystarczającego wyposażenia laboratoriów z fizyki, podstaw elektrotechniki i elektroniki, oraz układów elektronicznych i techniki pomiarowej, istniejących w postaci oprogramowania symulacyjnego, i laboratorium sieciowego, w którym umieszczono jedynie pojedyncze urządzenia sieciowe. Rektor wyjaśnił, że laboratorium fizyki wykorzystywane jest również w ramach kształcenia na pozytywnie ocenionym kierunku „zarządzanie i inżynieria produkcji”, prowadzonym na Wydziale Menedżerskim. Rektor przedstawił zdjęcia 15 stanowisk stanowiących wyposażenie laboratorium z podstaw elektrotechniki i elektroniki oraz układów elektronicznych i techniki pomiarowej oraz wymienił 74 urządzenia wchodzące w skład laboratorium sieciowego.

Prezydium PKA uważa złożone wyjaśnienia za niewystarczające. Opisując wyposażenie laboratoriów, nie podano sposobu wykorzystania wspomnianych urządzeń w procesie dydaktycznym.

§ 3

Następna ocena jakości kształcenia na kierunku „informatyka” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2012/2013, w celu weryfikacji wprowadzonych zmian.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki