

Uchwała Nr 4/7/2013
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 lutego 2013 r.

w sprawie wniosku Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno Medycznej w Chorzowie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „fizjoterapia”
prowadzonym na Wydziale Przyrodniczym na poziomie studiów pierwszego stopnia

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej we wniosku Rektora Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno Medycznej w Chorzowie z dnia 17 stycznia 2013 r. nie znalazło argumentów, które uzasadniałyby zmianę **negatywnej oceny** sformułowanej w Uchwale Nr 534/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie oceny programowej na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym na Wydziale Przyrodniczym na poziomie studiów pierwszego stopnia.

Uzasadnienie oceny negatywnej stanowiły zarzuty dotyczące:

- 1) programów i planów studiów, które nie spełniały wymogów obowiązujących przepisów prawa,
- 2) braku minimum kadrowego,
- 3) braku niezbędnej infrastruktury dydaktycznej i zasobów biblioteki,
- 4) nieefektywnego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni odniosły się do wszystkich zarzutów:

ad. 1). Zdaniem Wnioskodawcy „wszystkie dostarczone Komisji Wizytującej PKA, a obowiązujące w ubiegłych latach akademickich, tj. 2007 – 2012, programy i karty przedmiotów były zgodne z obowiązującymi ówczesnie standardami kształcenia dla kierunku „Fizjoterapia”, studiów pierwszego stopnia” w zakresie wymagań ogólnych, kwalifikacji absolwenta, ramowych treści kształcenia, efektów kształcenia oraz praktyk. Zalecenia i uwagi Zespołu Oceniającego PKA zostały uwzględnione i wdrożone po wizytacji poczynwszy od roku akademickiego 2012/2013. Uczelnia jest gotowa okazać archiwalną oraz aktualną dokumentację dotyczącą toku kształcenia”. Prezydium nie może uznać tych wyjaśnień za wystarczające, bowiem we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono wspomnianych skorygowanych programów i kart przedmiotów, zatem Komisja nie mogła dokonać weryfikacji prawidłowości przyjętych przez Uczelnię rozwiązań. Ponadto w przypadku kształcenia rozpoczętego w bieżącym roku akademickim Uczelnia nadal nie opracowała i nie przedstawiła kierunkowych efektów kształcenia zgodnych z Krajowymi Ramami Kwalifikacji w Szkolnictwie Wyższym oraz dostosowanego do nich programu studiów. Zatem nie spełniono warunków określonych w § 3, § 4 ust. 1 oraz § 5 ust.1 i 2. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.). Sformułowane zarzuty w tym obszarze zostają zatem podtrzymane.

ad. 2) Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku wymaganego minimum kadrowego Uczelnia przywołuje rozstrzygnięcia zawarte w Uchwale Nr 2/6/2007 Prezydium PKA z dnia 14 czerwca 2007 r., dotyczącej wniosku o nadanie uprawnień do prowadzenia kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Prezydium, rozważywszy wyjaśnienia Uczelni stwierdza, iż oceniany obecnie skład minimum kadrowego zmienił się w stosunku do wskazanego w przywołanej Uchwale w taki

sposób, iż do spełnienia wymogów przepisów obowiązujących do 30 września 2012 r. brakuje jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego posiadającego dorobek naukowy z zakresu „fizjoterapii”. Ponieważ z przedstawionych we wniosku *„Brakujących stron przesłanej uprzednio przez Uczelnię odpowiedzi na raport PKA”* wynika, że Uczelnia zaproponowała wliczenie do minimum kadrowego „dwóch doktorów zamiast jednego profesora” Prezydium wyjaśnia, iż przepisy, o których mowa powyżej takiej możliwości nie dawały.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nadal nie przedłożyła informacji pozwalających na stwierdzenie spełnienia warunków dotyczących minimum kadrowego określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia tj. dokonanie oceny czy dorobek naukowy nauczycieli akademickich wskazanych przez Uczelnię w tym minimum znajduje się w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla kierunku studiów „fizjoterapia” w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się zakładane efekty kształcenia, lub - w przypadku praktycznego profilu kształcenia – ich doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane jest z umiejętnościami wskazanymi w opisie tych efektów.

Zarzut dotyczący minimum kadrowego zostaje podtrzymany.

ad. 3) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła nowych informacji dotyczących bazy dydaktycznej. Po wizytacji Zespołu oceniającego PKA powiększono natomiast księgozbiór z zakresu fizjoterapii o 20 tytułów i zwiększono liczbę egzemplarzy 17 tytułów będących wcześniej w posiadaniu biblioteki. Księgozbiór związany z fizjoterapią liczy więc obecnie jedynie 37 tytułów i jest nadal niewystarczający. Zatem zarzut dotyczący braku niezbędnej infrastruktury dydaktycznej i zasobów biblioteki zostaje utrzymany.

ad. 4) Wnioskodawca deklaruje, że Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia jest jednolity dla wszystkich kierunków studiów i został pozytywnie oceniony podczas trzech wizytacji zespołów oceniających PKA na kierunkach: „informatyka” (rok akademicki 2012/2013), „grafika” (rok akademicki 2011/2012) oraz „zdrowie publiczne” (rok akademicki 2009/2010). Na Wydziale Przyrodniczym, poza „fizjoterapią” prowadzony jest kierunek „zdrowie publiczne” – w raporcie z wizytacji na tym kierunku wskazano, że *„Uczelnia spełnia wymagania dotyczące funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości w stopniu znaczącym”*, zatem powinny być podjęte działania mające wspomóc funkcjonowanie omawianego systemu na Wydziale Przyrodniczym także w odniesieniu do kierunku „fizjoterapia”.

Działania te nie zostały podjęte. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła informacji, które pozwoliłyby na zmianę stanowiska Prezydium.

W związku z podtrzymaniem uprzednio sformułowanych zarzutów, brak jest uzasadnienia do zmiany oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno - Medycznej w Chorzowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki