

Uchwała Nr 414 /2012

**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 października 2012 r.**

**w sprawie oceny programowej na kierunku „*ekonomia*”
prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
na Wydziale Ekonomii i Finansów
Wyższej Szkoły Ekonomii i Prawa im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych w sprawie jakości kształcenia na kierunku „*ekonomia*” prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia na Wydziale Ekonomii i Finansów Wyższej Szkoły Ekonomii i Prawa im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach - wydaje ocenę

warunkową

§ 2

Warunkową ocenę jakości kształcenia na kierunku „*ekonomia*” prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia na Wydziale Ekonomii i Finansów Wyższej Szkoły Ekonomii i Prawa im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach uzasadniają następujące zastrzeżenia:

1. W trakcie wizytacji stwierdzono, że do minimum kadrowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia może być zaliczonych 5 osób z grupy samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 5 doktorów - z dorobkiem w zakresie „*ekonomii*” wymienionych w cz. I poz. 1 – 10 Załącznika do Uchwały, oraz 1 samodzielny nauczyciel akademicki z dorobkiem w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem studiów wymieniony w cz. I poz. 11 Załącznika. Ponadto do minimum kadrowego tylko na studiach pierwszego stopnia zaliczono 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego i jednego doktora z dorobkiem w zakresie „*ekonomii*” wymienionych w cz. II poz. 1-2 Załącznika do Uchwały, oraz 1 doktora z dorobkiem w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem studiów wymienionego w cz. II poz. 3 Załącznika.

Do tego minimum nie może być zaliczona osoba wymieniona w cz. III poz. 2, bowiem nie posiada dorobku ani w zakresie „*ekonomii*” ani w dziedzinie nauki z tym kierunkiem związanej.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Rektor zaproponował włączenie do minimum kadrowego nowej osoby - wymienionej w cz. III poz. 1 Załącznika. Nie dołączył jednakże ani kopii dokumentów potwierdzających uzyskanie tytułu naukowego oraz stopni

naukowych, ani wykazu publikacji w języku polskim, co nie pozwala na rozważenie możliwości zaliczenia tej osoby do minimum kadrowego.

Zatem Wydział zapewnił minimum kadrowe na studiach pierwszego stopnia, ale do spełnienia wymogów dotyczących minimum kadrowego na studiach drugiego stopnia określonych w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) brak jest jednej osoby ze stopniem naukowym doktora posiadającej dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z „*ekonomią*”.

Nie jest możliwe stwierdzenie, czy zostaną spełnione wymagania minimum kadrowego określone w § 12 ust. 1, § 14 ust. 1 i § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.), bowiem w czasie wizytacji (czerwiec 2012 r.) Uczelnia nie przedłożyła informacji pozwalających na ocenę spełnienia przez osoby wskazane do minimum kadrowego warunku posiadania dorobku w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku.

2. W roku 2006, w którym odbyła się pierwsza wizytacja na ocenianym kierunku, wykłady prowadziło 16 osób z tytułem zawodowym magistra. Zarzut ten jest nadal aktualny, bowiem obecnie dotyczy 6 osób i takich przedmiotów jak: *prawo w turystyce i rekreacji, prawo i nadzór bankowy, bezpieczeństwo i higiena pracy, rynek i prawo pracy, ochrona własności intelektualnej, zarządzanie strategiczne, obrót i zarządzanie nieruchomościami, podstawy prawne nieruchomości*. Obszar ten wymaga szczególnej uwagi władz Wydziału i ponownego zweryfikowania poprawności przydziału zajęć dydaktycznych.
3. Podczas poprzedniej oceny jakości kształcenia dokonanej w 2006 r. wskazano między innymi na niezgodność realizowanej na studiach drugiego stopnia specjalności *Ekonomika finansów i bankowości* z profilem kształcenia na kierunku „*ekonomia*”, co znajdowało odzwierciedlenie w jej nazwie. Sytuacja w tym zakresie nie uległa zmianie.

Plan studiów pierwszego stopnia realizowany od roku akademickiego 2011/2012 przewiduje dwie specjalności, które nie mieszczą się w kanonie wiedzy kierunku „*ekonomia*”:

- *Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorstw*, w ramach której przeważają przedmioty z zarządzania (Strategie rozwoju przedsiębiorstw, Komunikacja interpersonalna, Zarządzanie strategiczne, Zarządzanie zasobami ludzkimi) oraz finansów (Bankowa obsługa przedsiębiorstw, Analiza sprawozdań finansowych).
- *Rachunkowość* w ramach której wszystkie przedmioty są jednoznacznie związane z rachunkowością.

Natomiast na studiach drugiego stopnia zaplanowano 8 specjalności, z których 6 nie mieści się w kanonie kierunku „*ekonomia*”. Są to:

- *Ekonomika finansów i bankowości* (dwa ogólne przedmioty z bankowości dotyczące systemu bankowego – Prawo i nadzór bankowy oraz Polityka fiskalna i monetarna, a nie ekonomiki przedsiębiorstwa bankowego, oraz cztery przedmioty z zarządzania finansami przedsiębiorstw);
- *Informatyka ekonomiczna* (dwa przedmioty związane z informatyką – pierwszy powtarzający nazwę specjalności: Informatyka ekonomiczna i drugi: Informatyczne

systemy zarządzania i wspomagania decyzji, oraz cztery przedmioty z zakresu z finansów i zarządzania);

- *Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorstw* (specjalność identyczna jak na studiach pierwszego stopnia obejmująca przedmioty z zarządzania i finansów, a żadnego związanego wprost z polityką gospodarczą)
- *Rachunkowość* (wszystkie przedmioty z zakresu rachunkowości);
- *Zarządzanie i doradztwo personalne* (większość przedmiotów z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi);
- *Turystyka międzynarodowa* (wszystkie przedmioty z zakresu turystyki i rekreacji);

Ponadto w 2006 r. Komisja zwróciła również uwagę na słabe wyposażenie absolwentów kierunku „*ekonomia*” w umiejętności informatyczne ze względu na ograniczenie kształcenia w tym zakresie do jednego przedmiotu (Informatyka). Sytuacja ta nie zmieniła się, bowiem nadal w planach studiów jest tylko jeden przedmiot (Technologia informacyjna) i to w bardzo małym wymiarze godzin zajęć dydaktycznych.

W 2006 r. sformułowała także zastrzeżenia do proporcji zajęć prowadzonych w formie wykładów i ćwiczeń. Na wykłady przypadało 67% godzin zajęć na studiach pierwszego stopnia, oraz 76% - na studiach drugiego stopnia. Obecnie sytuacja w tym zakresie jest podobna, co oznacza ograniczenie możliwości właściwego kształtowania sylwetki absolwenta.

W odpowiedzi na Raport z wizytacji władze Uczelni poinformowały, że *uwaga Zespołu Oceniającego sformułowana w odniesieniu do oferowanej przez kierunek oferty specjalności, dotycząca jej niezgodności z kierunkiem ekonomia będzie poddana wnikliwej dyskusji na pierwszej Radzie Wydziału Ekonomii i Finansów w roku akademickim 2012/2013 w dniu 29 września br. Władze Wydziału zobowiązują się podjąć działania zmierzające do głębokiej modyfikacji oferty specjalnościowej, uwzględniającej uwagi i zalecenia PKA, tak aby oferta specjalności od roku 2013/2014 była zgodna ze specyfiką kierunku przy zachowaniu jej dotychczasowych atutów – zróżnicowania oraz dopasowania do potrzeb świętokrzyskiego rynku pracy.*

Prezydium rozważyło skalę uchybień wymienionych w raporcie z wizytacji, w tym wskazanych w niniejszym uzasadnieniu, oraz zakres działań podjętych przez władze Uczelni w celu ich usunięcia i postanowiło o wydaniu oceny warunkowej, bowiem konieczna jest weryfikacja efektów tych działań w toku powtórnej oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2013/2014.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku studiów „*ekonomia*” w jednostce, o której mowa w § 1, powinna nastąpić w roku akademickim **2013/2014**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Ekonomii i Prawa im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki