

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

**dokonanej w dniach 18 - 19 maja 2012 r.
na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna”
prowadzonym w ramach obszaru nauk technicznych na poziomie studiów I stopnia
realizowanych w formie studiów niestacjonarnych
na Wydziale Nauk Humanistycznych i Technicznych
Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr hab. Marek Kowalski, członek PKA,

członkowie: dr hab. Jarosław Górnicki, ekspert PKA,

dr hab. Stanisław Janik, ekspert PKA,

mgr Łukasz Łukomski, ekspert formalno-prawny,

Jacek Kłopotowski, przedstawiciel Parlamentu Studentów RP.

Krótką informacją o wizytacji

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” prowadzonym przez Wydział Nauk Humanistycznych i Technicznych Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie. Ocena była przeprowadzona z własnej inicjatywy Komisji.

10 lutego 2011 r. Prezydium PKA podjęło Uchwałę Nr 34/2011 w sprawie zawieszenia dokonania oceny jakości kształcenia na wizytowanym kierunku studiów, ponieważ Rektor Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Technicznej w Koninie przedstawił informację, z której wynikało, iż pierwsi absolwenci tego kierunku będą wypromowani na koniec roku akademickiego 2010/2011. Zatem zgodnie z ww. Uchwałą ocena jakości kształcenia miała zostać dokonana w roku akademickim 2011/2012.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię raportu samooceny oraz przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni oraz Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku a także na podstawie przeglądu bazy dydaktycznej, analizy wylosowanych prac dyplomowych i hospitacji zajęć dydaktycznych.

Władze Uczelni i Wydziału stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu Oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku formułowana przez jednostkę *

1) Ocena powiązania założonej koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku z misją Uczelni oraz ze strategią jednostki.

* numeracja punktów odpowiada numerom *kryteriów głównych*, a podpunktów – numerom *kryteriów szczegółowych* określonym w Części I Załącznika do Statutu PKA pt. Kryteria oceny programowej

Na wniosek Założyciela Uczelni Decyzją z 9 października 2007 r. Minister Nauk i Szkolnictwa Wyższego dokonał wpisu do rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej z siedzibą w Koninie pod liczbą porządkową 192.

Elementy misji i strategii pojawiają się w bardzo lakonicznych zapisach na stronie internetowej Uczelni <http://wspt.pl/uczelnia> bez jakiegokolwiek powiązania z koncepcją kształcenia na ocenianym kierunku:

Wizja - stać się Uczelnią reagującą na potrzeby lokalnego rynku, dostosowującą swoją ofertę do wymagań społeczności lokalnej. Stać się miejscem nauki i badań wykorzystywanym dla potrzeb lokalnego środowiska biznesowego. Stać się Uczelnią wpisaną w lokalną społeczność powiatu konińskiego.

Misja - poprzez naukę służyć społeczeństwu i przyczyniać się do rozwoju regionu.

Elementy misji i strategii pojawiają się ponadto w - obowiązującym od 1 marca 2012 r. - Statucie Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie. Zawierają się one w następujących sformułowaniach 4 i 5 paragrafu tego dokumentu:

§ 4. Do podstawowych zadań uczelni należy:

- 1) kształcenie studentów w zakresie wiedzy specjalistycznej, umiejętności i postaw stosownie do kierunków studiów i specjalności zawodowych w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy oraz umiejętności niezbędnych w pracy;
- 2) wychowywanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie zasad demokracji, poszanowanie praw człowieka i odpowiedzialności za dobro społeczeństwa i własnego środowiska pracy;
- 3) prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych;
- 4) kształcenie i promowanie własnych kadr naukowych;
- 5) upowszechnianie i pomnażanie osiągnięć nauki, kultury narodowej i techniki, w tym poprzez gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych i informacyjnych;
- 6) prowadzenie studiów podyplomowych, kursów i szkoleń w celu kształcenia nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy w systemie uczenia się przez całe życie;
- 7) stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów;
- 8) działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych;
- 9) ochrona wyników pracy twórczej i dbałość o interesy Uczelni w zakresie własności intelektualnej;
- 10) stwarzanie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i w badaniach naukowych.

§ 5. Dla realizacji zadań statutowych uczelnia:

- 1) prowadzi studia wyższe dla osób posiadających uprawnienia do studiowania w uczelniach wyższych;
- 2) organizuje i prowadzi studia podyplomowe oraz kursy doszkaldające;
- 3) zatrudnia nauczycieli akademickich z kraju i z zagranicy o wysokich kompetencjach zawodowych i osiągnięciach naukowych;
- 4) dba o rozwój naukowy zatrudnionych w uczelni nauczycieli akademickich poprzez inspirację oraz pomoc organizacyjno-finansową;
- 5) monitoruje kariery zawodowe swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy w szczególności po trzech i pięciu latach od dnia ukończenia studio;

- 6) *prowadzi działalność naukowo-badawczą;*
- 7) *prowadzi odpłatną działalność badawczą, diagnostyczną i doświadczalną;*
- 8) *współpracuje z krajowymi i zagranicznymi uczelniami wyższymi, instytutami naukowo-badawczymi, instytucjami i organizacjami społecznymi, organami administracji samorządowej oraz podmiotami działalności gospodarczej;*
- 9) *organizuje konferencje, seminaria i sympozja naukowe krajowe i zagraniczne,*
- 10) *prowadzi działalność wydawniczą i publikacyjną;*
- 11) *pobiera opłaty za kształcenie oraz inne formy prowadzonej działalności statutowej;*
- 12) *gromadzi środki finansowe uzyskane z dotacji, darowizn i innych tytułów przewidzianych prawem;*
- 13) *posiada udziały w działalności podmiotów gospodarczych.*

Przedstawiona na stronie internetowej http://wspt.pl/115/170/edukacja_techniczno_informatyczna koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku jest ledwie zarysowana i nie odwołuje się ani do misji ani do strategii Uczelni. Raport samooceny stwierdza, że przedstawiona w nim, znacznie obszerniejsza, *koncepcja kształcenia wpisuje się w misję Uczelni, która winna reagować na potrzeby lokalnego rynku, dostosowując swoją ofertę do wymagań społeczności lokalnej, stać się miejscem nauki i badań wykorzystywanym dla potrzeb lokalnego środowiska biznesowego.* Zespół Oceniający nie znalazł potwierdzenia tej deklaracji. Należy zaznaczyć, że - jak dotychczas - Uczelnia nie wywiązuje się z postanowień zapisanych w § 4 jej Statutu w punktach 3, 4, 5 oraz 8 i 10.

Ocena stopnia różnorodności i innowacyjności oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania.

Różnorodność i innowacyjność oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania są pochodną obowiązujących standardów kształcenia, które - w ocenie Zespołu Oceniającego - pozostawiają małe marginesy na ich kształtowanie. Uczelnia wykorzystuje ten margines, oferując kształcenie na następujących specjalnościach: „informatyka w administracji/przemysle”, „sieci komputerowe”, „inżynieria środowiska pracy” i na specjalności „nauczycielskiej”. Oferta jest więc różnorodna. Może też być elastycznie kształtowana decyzjami Senatu. Programy nauczania poszczególnych specjalności mogą być modyfikowane. Mogą być tworzone nowe specjalności i mogą być wygaszane specjalności, które wyczerpały swoją formułę. Innowacyjność oferty jest jednak ograniczona bazą dydaktyczną, która w części dotyczącej budynków, księgozbioru i parku maszynowego nie jest własnością Uczelni.

2) Ocena udziału zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określenia celów i efektów kształcenia, oraz w procesie jej dostosowywania do zmieniających się potrzeb zewnętrznych i uwarunkowań wewnętrznych.

Raport samooceny wymienia jedynie następujących interesariuszy: członków Senatu Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie oraz Prezesa NOT w Koninie, Starostę Konińskiego oraz Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku. Zespół Oceniający stwierdził, że dominującą rolę w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku ma Senat, w którym studenci mają właściwą liczbę swoich reprezentantów. **Udział w tym procesie interesariuszy zewnętrznych nie jest niczym udokumentowany.** Należy tu jednak zaznaczyć, że **w ocenie studentów, licznie przybyłych na spotkanie z Zespołem Oceniającym, oferta studiów jest dostosowana do ich potrzeb.**

Ocena końcowa 1. kryterium ogólnego³: częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) *Brakuje powiązania założonej koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku z misją Szkoły oraz ze strategią jednostki.*
- 2) *Dominującą rolę w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku mają interesariusze wewnętrzni - członkowie Senatu. Udział w tym procesie interesariuszy zewnętrznych nie jest niczym udokumentowany.*

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

1) Ocena zgodności założonych celów oraz specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu kształcenia z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (wzorcowymi efektami kształcenia albo celami i efektami kształcenia wskazanymi w standardach kształcenia, w tym standardach kształcenia nauczycieli, określonych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego), a także z koncepcją rozwoju kierunku. Ocena spójności specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia. W przypadku profilu praktycznego ocena obejmuje stopień uwzględnienia wymagań organizacji zawodowych umożliwiających nabycie uprawnień do wykonywania zawodu oraz zakres wpływu absolwentów i przedstawicieli pracodawców w formułowaniu efektów kształcenia, a w odniesieniu do profilu ogólnoakademickiego - wymagań formułowanych dla obszaru nauki 4, z którego kierunku się wywodzi.

Ocena możliwości osiągnięcia ogólnych i specyficznych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia (poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów) oraz praktyk zawodowych (o ile są przewidziane w programie studiów).

Ocena dostępności opisu założonych efektów kształcenia czy i w jaki sposób opis efektów kształcenia jest publikowany.

Zespół Oceniający badał zgodność zakładanych celów oraz specyficzne i szczegółowych efektów kształcenia porównując zapisy obowiązujących standardów kształcenia z opisami sylwetek absolwentów wszystkich specjalności wizytowanego kierunku, z sylabusami realizowanych przedmiotów wytycznymi Uczelni dotyczącymi praktyk zawodowych i nauczycielskich oraz z Uchwałą Senatu w sprawie organizacji programowych praktyk zawodowych. Zespół nie stwierdził rozbieżności w tym zakresie oraz uznał, że specyficzne i szczegółowe efekty kształcenia są spójne. Analizując metody weryfikacji wiedzy i umiejętności studentów uznał też, że są możliwości osiągnięcia ogólnych i specyficznych efektów kształcenia dla wyróżnionych w standardach kształcenia grup przedmiotów oraz praktyk zawodowych.

Opisy zakładanych efektów kształcenia są dostępne w dziekanacie zarówno dla studentów jak i wykładowców. Nie są jednak wydawane drukiem ani publikowane na stronie internetowej Uczelni i - być może - z tego powodu studenci mają nikłą wiedzę na ich temat.

Raport samooceny kierunku jak i wypowiedzi Dziekana stwierdzają, że zakładany poziom kwalifikacji i profil kształcenia od 1 października 2012 r. będą zgodne z Krajowymi

³ według przyjętej skali ocen: wyróżniająco, w pełni, znacząco, częściowo, niedostatecznie

⁴ użyte określenia: obszar nauki, dziedzina i dyscyplina naukowa, stopień i tytuł naukowy, działalność naukowo-badawcza, dorobek naukowy, oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny i dyscypliny artystyczne stopień i tytuł w zakresie sztuki, oraz działalność artystyczną i dorobek artystyczny

Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego oraz z wizją rozwoju kierunku. Z dyskusji z wykładowcami wynika, że Uczelnia poszukuje nowych i doskonalszych koncepcji rozwoju kierunku. Z ich wypowiedzi wynika, że:

- formuła kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” na terenie okręgu konińskiego wyczerpała się - dotyczy to spadku zapotrzebowania na nauczycieli, a szczególnie nauczycieli zawodu;
- szkoła zdaje sobie sprawę, że niezależnie od wewnętrznego systemu zapewnienia jakości decydującą przesłanką o dalszym działaniu uczelni jest akceptacja środowiska i wykrystalizowanie się profilu absolwenta - podobnie jak na innych uczelniach, brakuje jasnej odpowiedzi na pytanie czy ma to być nauczyciel, czy informatyk lub inny profesjonalista;
- profil studiów inżynierskich należy utrzymać jako priorytet.

2) Ocena czy efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji.

Zapisane efekty kształcenia są sformułowane w sposób przystępny i pozwalają na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji. Uczelnia prowadzi pracę nad takim systemem w związku z wdrażaniem Krajowych Ram Kwalifikacji. Analiza tego systemu nie została jednoznacznie przeprowadzona w raporcie samooceny kierunku. Podobne wrażenie robiły uzyskiwane wyjaśnienia.

3) Analiza i ocena systemu weryfikacji efektów kształcenia, w tym:

- objęcia tym systemem wszystkich kategorii efektów kształcenia (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne), oraz wszystkich etapów kształcenia;
- możliwości zmierzenia i oceny efektów kształcenia na poszczególnych jego etapach, prawidłowości ustalonych procedur, metod (dobór do ocenianego kryterium) i ocen, ze szczególnym uwzględnieniem procesu dyplomowania;
- standaryzacji wymagań, zapewnienia przejrzystości i obiektywizmu formułowania ocen;
- w przypadku prowadzenia kształcenia na odległość: czy weryfikacja uzyskanych efektów kształcenia prowadzona jest na bieżąco, tj. co najmniej z równą częstotliwością jak na studiach prowadzonych w uczelni w sposób tradycyjny i pozwala na ich porównanie z zakładanymi efektami kształcenia, oraz czy zaliczenia i egzaminy kończące zajęcia dydaktyczne z przedmiotu są prowadzone w siedzibie uczelni;
- analiza skali i przyczyn odsiewu;
- ocena dostępności informacji na temat stosowanego systemu oceny efektów kształcenia.

Od osób odpowiedzialnych za weryfikację efektów kształcenia Zespół Oceniający otrzymał ogólnikowe informacje. System KRK jest w początkowej fazie wprowadzania. Osoby te są przekonane, że przyjęty system weryfikacji efektów kształcenia pozwala na objęcie nim wszystkich kategorii, tj. wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na pierwszym stopniu kształcenia.

Na podstawie raportu samooceny uzupełnionego wypowiedziami Rektora, Zespół Oceniający stwierdził, że ustalone procedury, metody i oceny są prawidłowe a tok

postępowania w zakresie uzyskania dyplomu został prawidłowo określony w Regulaminie studiów.

Warunkiem zaliczenia semestru, czyli okresu rozliczeniowego, jest spełnienie wszystkich wymagań określonych w regulaminie studiów. Prowadzący zajęcia na pierwszym spotkaniu ze studentami przedstawia zasady oceniania, stosowane formy ocen, zakres tematyczny informacji przyswojonych przed podejściem do egzaminu lub zaliczenia oraz wykaz literatury obowiązkowej i uzupełniającej. Egzaminy przeprowadza się w trakcie sesji egzaminacyjnej lub - w uzasadnionych przypadkach - w terminie wcześniejszym, co wymaga zgody Dziekana. Egzamin może być przeprowadzany w formie ustnej bądź pisemnej, a decyzję o jego formie podejmuje prowadzący zajęcia. Zaleca się by w sali, w której przeprowadzany jest egzamin ustny byli obecni inni studenci lub pracownicy. Inną formą weryfikacji wiedzy jest zaliczenie, które może dotyczyć wykładów, ćwiczeń, seminariów, laboratoriów i pracowni. Podstawą zaliczenia mogą być: obecność na zajęciach obowiązkowych oraz aktywność, pisemne prace zaliczeniowe, projekty, analizy, referaty, pozytywny wynik kolokwium zaliczeniowego. Decyzję o wyborze podstawy zaliczenia podejmuje prowadzący zajęcia.

Wyboru promotora pracy dyplomowej studenci dokonują kierując się tematami prac dyplomowych zgłoszonych przez promotorów. Listę promotorów oraz sugerowane tematy prac zatwierdza Dziekan. Studenci zapisują się do odpowiedniej grupy seminaryjnej i wspólnie z promotorem opracowują plan pracy dyplomowej. W ostatnim semestrze studiów student przedstawia ostateczną wersję pracy dyplomowej, co jest podstawą zaliczenia seminarium dyplomowego przez promotora. Praca dyplomowa podlega ocenie promotora i recenzenta, a po uzyskaniu pozytywnych recenzji, powołana przez Dziekana komisja przeprowadza egzamin dyplomowy. Opis procesu dyplomowania określa Regulamin studiów.

Poddane oglądowi karty okresowych osiągnięć studenta oraz protokoły zaliczenia przedmiotu pozwoliły na stwierdzenie, że są one prowadzone prawidłowo.

W wybranych losowo teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego. Analiza dyplomów i suplementów oraz protokołów egzaminu dyplomowego wykazała, że sporządza się je właściwie.

W informacjach zawartych w Raporcie samooceny występuje standaryzacja wymagań, docelowo zapewniająca przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen.

Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość.

Skalę odsiewu przedstawia poniższa tabela.

<i>Nabór w roku akademickim</i>	<i>Liczba osób przyjętych na studia</i>	<i>Liczba studentów lub absolwentów wg stanu na dzień 23.05.2012 r.</i>
<i>2007/2008</i>	<i>57</i>	<i>23 absolwentów</i>
<i>2008/2009</i>	<i>37</i>	<i>22</i>
<i>2009/2010</i>	<i>72</i>	<i>40</i>
<i>2010/2011</i>	<i>43</i>	<i>41</i>
<i>2011/2012</i>	<i>25</i>	<i>21</i>

Przyczyny odsiewu są przedstawione w poniższym zestawieniu:

- *rezygnacja ze studiów* - 45%,

- *brak zaliczenia sesji w wymaganym terminie* - 35%,
- *niezłożenie pracy inżynierskiej w wymaganym terminie* - 10%,
- *zaległości finansowe* - 5%,
- *niepodjęcie studiów* - 5%.

Jak wynika ze spotkania Zespołu Oceniającego ze studentami głównymi powodami odsiewu są niemożność pogodzenia obowiązków służbowych ze studiami lub niemożność opłacenia czesnego, częstokroć wynikająca z utraty pracy.

Niektórzy studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym stwierdzili, że nie mają dostępu do opisów efektów kształcenia. Takie stwierdzenia zapewne nie pojawiałyby się, gdyby szerszej włączono studentów w kształtowanie systemu jakości i udostępniono sylabusy na stronie internetowej Uczelni.

4) Ocena procedur i mechanizmów umożliwiających badanie losów (karier) absolwentów oraz dostosowanie efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów ocenianego kierunku studiów i otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym rynku pracy), a także stopnia zaangażowania (wpływu) przedstawicieli tych interesariuszy na kształtowanie struktury efektów kształcenia. Analiza efektywności działalności prowadzonej przez uczelnię/jednostkę w tym zakresie.

Uczelnia nie prowadzi monitoringu losów absolwentów. Ponadto nie przedstawiono narzędzi, którymi będą badani przyszli absolwenci kierunku. Uczelnia nie prowadzi też badań opinii studentów o poziomie satysfakcji ze studiowania. Stan faktyczny zupełnie różni się z zapisem w 3. punkcie § 4. Statutu Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie, który stanowi, że dla realizacji zadań statutowych uczelnia monitoruje kariery zawodowe swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy, w szczególności po trzech i pięciu latach od dnia ukończenia studiów.

Ocena końcowa 2. kryterium ogólnego³: częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Cele oraz specyficzne i szczegółowe efekty kształcenia dla ocenianego kierunku są spójne.**
- 2) Docelowe efekty kształcenia są sformułowane w sposób przystępny i pozwalają na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji**
- 3) Efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji.**
- 4) Uczelnia nie prowadzi monitoringu losów absolwentów. Ponadto nie przedstawiono narzędzi, którymi będą badani przyszli absolwenci kierunku. Uczelnia nie prowadzi też badań opinii studentów o poziomie satysfakcji ze studiowania.**

3. Program studiów a możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (DSW-3-07-4001-134-07 z dnia 9.10.2007 r.) Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Techniczna w Koninie została wpisana do rejestru uczelni niepublicznych z ogólnym kierunkiem działalności uczelni: prowadzenie studiów pierwszego stopnia na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna”. Szkoła uruchomiła kształcenie w roku akademickim 2007/2008 na niestacjonarnych studia pierwszego stopnia

(studia licencjacie trwające 6 semestrów) na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna”. Następnie Uchwałą Senatu nr 4/2009 z dnia 16.05.2009 r. w sprawie utworzenia w Wyższej Szkole Pedagogiczno-Technicznej w Koninie studiów inżynierskich na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna”, powołując się na art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27.07.2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164. poz. 1365 z późn. zm.) oraz na § 13 ust. 1 Statutu, Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Techniczna w Koninie wprowadziła zmianę tych studiów na inżynierskie. Studentom, którzy rozpoczęli naukę w r. akad. 2007/2008 przedłużono studia do 8 semestrów celem uzupełnienia różnic programowych. Przyjęto jednocześnie, że czas trwania studiów inżynierskich od r. akad. 2009/2010 obejmie 7 semestrów.

Obecnie na wszystkich specjalnościach kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Techniczna w Koninie prowadzi trwające 7 semestrów studia inżynierskie.

1) Ocena czy realizowany program studiów umożliwi osiągnięcie każdego z określonych celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. W przypadku kształcenia nauczycieli oraz kierunków, dla których określone zostały standardy kształcenia - również ocena spełnienia wymagań odpowiednich standardów;

- ocena czasu trwania kształcenia, prawidłowości doboru treści kształcenia, form zajęć dydaktycznych i metod kształcenia w celu osiągnięcia efektów kształcenia określonych dla każdego przedmiotu/modułu, w tym modułu przedmiotów do wyboru, danego poziomu kwalifikacji. W przypadku wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość ocena czy kształcenie, którego celem jest zdobycie umiejętności praktycznych, odbywa się w warunkach rzeczywistych, z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów;

- ocena prawidłowości określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia - ogólnych, specyficznych i szczegółowych (dla kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu, modułu przedmiotów i poszczególnych przedmiotów). Ocena zgodności przyjętej punktacji ECTS z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie, w przypadku kształcenia nauczycieli i kierunków, dla których ustalono standardy kształcenia - również zgodności z odpowiednimi standardami. Ocena sposobu wykorzystania możliwości stworzonych przez ten system w indywidualizowaniu procesu kształcenia, w tym poprzez wymianę międzyuczelnianą, międzynarodową;

- ocena prawidłowości: sekwencji przedmiotów i modułów określonej w planie i programie studiów poszczególnych poziomów kwalifikacji;

- ocena spójności programu i wymiaru praktyk studenckich, terminu ich realizacji oraz doboru miejsc, w których się odbywają, z celami i efektami kształcenia określonymi dla tych praktyk. Ocena systemu kontroli i zaliczania praktyk;

- ocena organizacji procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia. Prawidłowość organizacji kształcenia w ZOD, jeżeli taki ośrodek funkcjonuje w ramach jednostki. Ocena prawidłowości doboru form realizacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów tworzących moduł praktyczny (zajęcia praktyczne, w tym w środowisku pracy) do założonych efektów kształcenia;

- ocena możliwości indywidualizacji procesu kształcenia studentów wybitnie uzdolnionych, studentów niepełnosprawnych.

Nakreślone sylwetki absolwenta, szczególnie na specjalnościach: grafika komputerowa, informatyka w administracji/przemysle, sieci komputerowe, w istotny sposób eksponują uzyskanie umiejętności i wiedzy w zakresie informatyki, przemilczając kompetencje z zakresu

inżynierii wytwarzania, inżynierii materiałowej i budowy maszyn. Program studiów przewiduje realizację wszystkich zagadnień przewidzianych standardem kształcenia. Zapewnia on uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. Na specjalności nauczycielskiej spełnione są wymagania w zakresie dodatkowego kształcenia (w zakresie informatyki) oraz przygotowania pedagogicznego, w tym liczby godzin praktyk pedagogicznych, zgodnie do wymagań rozporządzenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 września 2004 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli. Na specjalności nauczycielskiej nie są spełnione wszystkie wymagania związane z kształceniem inżynierskim, o czym jest mowa niżej.

Uczelnia na wizytowanym kierunku nie prowadzi kształcenia na odległość.

Program studiów przewiduje na specjalnościach nienauczycielskich 1700 godzin zajęć, a na specjalności nauczycielskiej 1800 godzin zajęć, co znacznie przewyższa 60% ogólnej liczby 2400 godzin zajęć określonych w standardach kształcenia dla studiów inżynierskich na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” i jest zgodne z § 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166 z późn. zm.). Wybór treści kształcenia jest zagwarantowany jest poprzez wybór specjalności. W tym zakresie spełnienie standardów kształcenia jest zapewnione. Poza specjalnością nauczycielską treści kształcenia i formy zajęć są dobrze dobrane.

Zgodnie § 11 ust. 2 wymienionego wyżej rozporządzenia programy nauczania na studiach inżynierskich powinny zawierać przedmioty techniczne, rolnicze lub leśne, stanowiące nie mniej niż 50% ogólnej liczby 2400 godzin zajęć. **Na specjalności nauczycielskiej takich przedmiotów jest 820 godzin, więc do spełnienia standardów brakuje co najmniej 380 godzin.** Na pozostałych specjalnościach przedmioty inżynierskie stanowią co najmniej 50% ogólnej liczby godzin zajęć.

Studenci wszystkich specjalności mogą uczestniczyć tylko w zajęciach z języka angielskiego na poziomie dla początkujących (A1 - A2), choć docelowym poziomem kompetencji językowych powinien być poziom B2.

W przedłożonych materiałach brak jest dokumentów określających zasady przydzielania punktów ECTS. Analiza planów studiów pozwala na wyrażenie opinii, że przydział punktów ECTS poszczególnym przedmiotom jest dość przypadkowy, np. przedmiot kończący się zaliczeniem „Organizacja pracy i zarządzanie” przy 20 godzinach zajęć ma przypisane 4 punkty ECTS, podobnie jak kończące się egzaminami przedmioty „Komputerowa analiza danych statystycznych” i „Administrowanie sieciami komputerowymi” w wymiarze po 40 godzin każdy. Praca dyplomowa łącznie z seminarium dyplomowym ma przypisane 21 punktów ECTS, a łączna punktacja tych zajęć (jeśli praca dyplomowa ma związek z seminarium dyplomowym) powinna mieć wartość 15 punktów ECTS. W tym zakresie **niezbędna jest korekta i opracowanie zasad przydziału punktów ECTS.**

Sekwencja przedmiotów jest zasadniczo poprawna, jedynie na specjalności nauczycielskiej nie jest zachowana zasada, by psychologia poprzedzała pedagogikę, a ta ostatnia poprzedzała dydaktyki przedmiotowe.

Program jest spójny i przemyślany, z wyłączeniem specjalności nauczycielskiej. Na prowadzonych studiach realizowane są praktyki zawodowe oraz na specjalności

nauczycielskiej dodatkowo praktyki pedagogiczne. Jeśli chodzi o praktyki zawodowe, to studenci niemal w 100% realizują je w swoich miejscach pracy, gdyż niemal wszyscy studenci pracują. Powodem takiego stanu rzeczy jest niemożliwość uzyskania od pracodawców dodatkowego czasu na realizację praktyk poza miejscem swojej pracy. Delegowanie na praktyki odbywa się na zasadach opracowanych w Uczelni, które nie odbiegają od zasad stosowanych w innych uczelniach. Czterotygodniowy czas realizacji praktyk, ich dokumentacja i sposób zaliczania są właściwe.

Praktyki pedagogiczne realizowane są dodatkowo w wymiarze 180 godzin. Ze względu na małą liczbę studentów i ograniczenie kosztów, studenci odbywają je w szkołach bliskich swoich miejsc zamieszkania. Utrudnia to nadzór nad przebiegiem praktyk. Wymiar, dokumentacja praktyk pedagogicznych i sposób ich zaliczania są prawidłowe.

Organizacja procesu kształcenia jest poprawna. Studenci na spotkaniu z Zespołem Oceniającym zwracali uwagę, że większa liczba godzin zajęć laboratoryjnych i zajęć praktycznych (aplikacyjnych) może wpłynąć na poprawę jakości kształcenia.

Uczelnia zapewnia o możliwości indywidualizacji kształcenia i otwartości na potrzeby osób niepełnosprawnych. Jednak w obecnej sytuacji lokalowej kształcenie studentów niepełnosprawnych - szczególnie z niepełnosprawnością ruchową - wydaje się niemożliwe.

2) Ocena czy zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

Dołączone do raportu samooceny sylabusy obejmują efekty kształcenia w zakresie przewidzianym obowiązującymi standardami kształcenia. Zakładane efekty kształcenia, treści programowe i stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość na wszystkich specjalnościach poza specjalnością nauczycielską.

Ocena końcowa 3. kryterium ogólnego³: częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Zgodnie § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w prawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki, programy nauczania na studiach inżynierskich powinny zawierać przedmioty techniczne, rolnicze lub leśne, stanowiące nie mniej niż 50% ogólnej liczby godzin zajęć. Na wizytowanym kierunku na specjalności nauczycielskiej takich przedmiotów jest 820 godzin, więc do spełnienia standardów brakuje co najmniej 380 godzin. Studenci wszystkich specjalności mogą uczestniczyć tylko w zajęciach z języka angielskiego na poziomie dla początkujących (A1 - A2), choć docelowym poziomem kompetencji językowych powinien być poziom B2. W innych aspektach realizowany program studiów w zasadzie wyczerpuje wymagania standardów kształcenia. Niezbędna jest korekta i opracowanie zasad przydziału punktów ECTS.

2) Dołączone do raportu samooceny sylabusy obejmują efekty kształcenia w zakresie obowiązujących standardów kształcenia. Zakładane efekty kształcenia, treści programowe i stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość na wszystkich specjalnościach poza specjalnością nauczycielską.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zrealizowania celów edukacyjnych programu studiów

1) Ocena czy struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów oraz ich liczba umożliwiają osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Liczba 9 nauczycieli akademickich wskazanych przez Uczelnię w minimum kadrowym oraz liczba 24 pozostałych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” jest wystarczająca. Jednak struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na tym kierunku, w szczególności na specjalnościach: informatyka w administracji/przemyśle, grafika komputerowa, sieci komputerowe nie zasługuje na ocenę pozytywną, gdyż - zdaniem Zespołu Oceniającego - nie umożliwia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Powodem tego jest, z jednej strony, uwypuklenie w opisie sylwetki absolwenta wiedzy i umiejętności informatycznych (czy wręcz - w przypadku sieci komputerowych - zapis, że student kończący tę specjalność jest informatykiem) z drugiej zaś **brak udziału w takim kształceniu osób legitymujących się stopniem co najmniej doktora w dyscyplinie informatyka**. Niefortunnie przydzielane są również zajęcia: **matematykę prowadzą fizycy, zajęcia z informatyki prowadzą fizycy i przedstawiciele nauk technicznych spoza informatyki. Ponadto etnograf prowadzi socjologię, zootechnik prowadzi bezpieczeństwo pracy w szkole, a chemik ergonomię i higienę pracy**. Należy podkreślić, że ukończone przez nauczycieli akademickich studia podyplomowe i kursy oraz zdobyte certyfikaty nie zastępują wykształcenia kierunkowego, a jedynie je uzupełniają.

2) Ocena spełnienia przez nauczycieli akademickich wymienionych w minimum kadrowym warunków określonych w przepisach prawa (w tym posiadanie odpowiednich kwalifikacji naukowych i dorobku w danym obszarze wiedzy lub doświadczenia zawodowego, pensum dydaktyczne, wymiar czasu pracy, a w przypadku studiów na poziomie magisterskim/drugiego stopnia - podstawowe miejsce pracy, nie przekroczenie limitu minimów kadrowych, złożenie oświadczenia dotyczącego zaliczenia do minimum kadrowego). Ocena czy w minimum kadrowym są reprezentanci każdego obszaru wiedzy, odpowiadającego obszarowi kształcenia, do którego przyporządkowano oceniany kierunek studiów oraz czy obejmuje ono reprezentantów dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia.

Analiza minimum kadrowego przeprowadzona została na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.).

Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” stanowi zatrudnienie co najmniej trzech nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym co najmniej dwóch posiadających dorobek naukowy w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki, związanej z danym kierunkiem studiów oraz zatrudnienie co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym co najmniej pięciu posiadających dorobek naukowy w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki związanej z danym kierunkiem studiów.

Do minimum kadrowego, wliczani są nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego (§ 8 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia).

Jednoznaczna ocena spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu studiów.

Wśród trzech osób zgłoszonych do minimum kadrowego w grupie nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego jedna ma dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z wizytowanym kierunkiem studiów, a każda z dwóch pozostałych ma dorobek naukowy w zakresie tego kierunku.

Spośród 6 osób zgłoszonych do minimum kadrowego w grupie nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora trzy nie spełniają kryteriów zaliczenia do tego minimum. Jedna z tych osób nie ma dorobku w zakresie kierunku studiów „edukacja techniczno-informatyczna”, ani w dziedzinie nauki z nim związanej, co jest niezgodne z § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.). Inna prowadzi w roku ak. 2011/2012 zajęcia dydaktyczne w wymiarze mniejszym niż określa to § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, a kolejną wpisano do minimum kadrowego wbrew art. 9a ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.), tj. bez jej oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do tego minimum.

Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Techniczna w Koninie nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” na poziomie studiów inżynierskich pierwszego stopnia. Do spełnienia tych wymagań brakuje trzech nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym dwóch posiadających dorobek naukowy w zakresie wizytowanego kierunku studiów i jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem.

Ponadto w teczkach osobowych nauczycieli akademickich brakuje części dokumentów potwierdzających posiadanie deklarowanego stopnia lub tytułu naukowego. Z powodu mylnych informacji, budzi zastrzeżenia znajdujące się w jednej z tych teczek oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego, zob. załącznik nr 5.

Ocena stabilności minimum kadrowego (częstotliwości zmian jego składu).

W okresie funkcjonowania ocenianego kierunku skład minimum kadrowego ulegał nieznacznym modyfikacjom. Jego większa część pozostała bez zmian. Z tego punktu widzenia Uczelnia utrzymuje dość stabilny skład osób zgłaszanych do minimum kadrowego.

Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji między liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów ocenianego kierunku studiów.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe, do liczby studentów kierunku (122) **spełnia** wymagania § 11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia. **Wynosi 6 : 122, czyli ok. 1:20 przy dopuszczalnym na wizytowanym kierunku 1 : 60.**

Ocena prawidłowości obsady zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów: ocena zgodności obszarów nauki, dziedzin i dyscyplin naukowych reprezentowanych przez poszczególnych nauczycieli akademickich (w przypadku profilu praktycznego - ich doświadczenia zawodowego), ze szczegółowymi efektami kształcenia dla poszczególnych przedmiotów/modułów. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość: ocena przygotowania nauczycieli akademickich do realizacji zajęć dydaktycznych w tej formie.

Obsada zajęć dydaktycznych nie jest właściwa i budzi poważne zastrzeżenia. Najpoważniejszym problemem jest brak udziału informatyków w procesie kształcenia informatycznego (osób posiadających co najmniej stopień doktora nauk technicznych lub matematycznych w dyscyplinie informatyka lub posiadających udokumentowany dorobek naukowy). Dodatkowo występują zjawiska opisane w punkcie 4 podpunkt 1). W załączniku 4 został zasygnalizowany problem kwalifikacji promotorów do prowadzenia określonych tematów prac dyplomowych.

Ogólna ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Hospitowane zajęcia były prowadzone bardzo dobrze, zob. załącznik nr 6.

3) Ocena prowadzonej polityki kadrowej i jej spójności z założeniami rozwoju ocenianego kierunku studiów:

- procedur i kryteriów doboru oraz weryfikacji kadry dydaktycznej ocenianego kierunku studiów, ich przejrzystości i upowszechnienia;
- systemu wspierania rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej, w tym poprzez zapewnienie warunków do rozwoju naukowego i umiejętności dydaktycznych (urlopy naukowe, stypendia, staże, wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą), oraz ocena jego efektywności.

Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich podczas spotkania z Zespołem Oceniającym, perspektywy rozwoju kierunku i ograniczenia.

W Uczelni - poza ankietyzacją zajęć dydaktycznych, w której studenci anonimowo oceniają zajęcia dydaktyczne i prowadzących je nauczycieli - brakuje procedur doboru i weryfikacji kadry dydaktycznej.

Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Techniczna w Koninie jest niepubliczną uczelnią, która nie zatrudnia nauczycieli akademickich w trybie konkursowym. Zatrudnienia następują doraźnie w miarę potrzeb. Dla nauczycieli akademickich zgłoszonych przez Uczelnię do minimum kadrowego na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna”, Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Techniczna w Koninie stanowi dodatkowe miejsce pracy, z wyjątkiem dwóch przypadków. Planowane jest wsparcie rozwoju naukowego kadry poprzez uruchomienie seminarium naukowego oraz rozwinięcie wydawnictwa uczelnianego (dotychczas dla wizytowanego kierunku zostały wydane dwa tytuły). Ocena prowadzonej polityki kadrowej nie jest jednoznaczna. Z jednej strony Uczelnia stara się zatrudnić kadrę odpowiednią do prowadzonego kierunku studiów, a z drugiej strony zbyt „międko” weryfikuje posiadane kwalifikacje merytoryczne poszczególnych nauczycieli akademickich. Akceptacja - jako podstawy kwalifikacji nauczyciela akademickiego - różnego rodzaju studiów podyplomowych, kursów, certyfikatów nie jest dobrą praktyką. Weryfikacja kwalifikacji dydaktycznych odbywa się poprzez - prowadzoną po zakończeniu semestru lub roku studiów - ankietyzację, w której studenci anonimowo oceniają zajęcia dydaktyczne i prowadzącą je kadrę.

W spotkaniu z Zespołem Oceniającym uczestniczyło 15 nauczycieli akademickich. Zebrani nie potrafili precyzyjnie określić, jakie grono opracowuje lub modyfikuje programy studiów, choć - jak dotychczas - każdy kolejny rocznik studiuje według innej siatki. Prowadzenie zajęć z poszczególnych przedmiotów przydziela Rektor lub Dziekan. Duża część spotkania przerodziła się w wymianę poglądów na temat podstaw uznawania kwalifikacji nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć z poszczególnych przedmiotów na Uczelni. Niektórzy nauczyciele zdecydowanie kontestowali brak akceptacji Zespołu Oceniającego dla uznawania studiów podyplomowych, kursów i certyfikatów za podstawę takich kwalifikacji. Argumentowali, że taka praktyka występuje na ich macierzystych uczelniach.

Ocena końcowa 4. kryterium ogólnego³: niedostateczna.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne nie zasługuje na ocenę pozytywną, gdyż - zdaniem Zespołu Oceniającego - nie umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Powodem tego jest, z jednej strony, uwypuklenie w opisie sylwetek absolwenta wiedzy i umiejętności informatycznych i, z drugiej strony, brak udziału w takim kształceniu osób legitymujących się stopniem naukowym doktora w dyscyplinie informatyka. Niefortunnie przydzielane są również zajęcia: matematykę prowadzą fizycy, zajęcia z informatyki prowadzą fizycy i przedstawiciele nauk technicznych spoza informatyki. Ponadto etnograf prowadzi socjologię, zootechnik prowadzi bezpieczeństwo pracy w szkole, a chemik ergonomię i higienę pracy.

2) Wyższa Szkoła Pedagogiczno-Techniczna w Koninie nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” na poziomie studiów inżynierskich pierwszego stopnia. Do spełnienia tych wymagań brakuje trzech nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym dwóch posiadających dorobek naukowy w zakresie wizytowanego kierunku studiów i jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem.

3) W Uczelni - poza ankietyzacją zajęć dydaktycznych, w której studenci anonimowo oceniają zajęcia dydaktyczne i prowadzących je nauczycieli - brakuje procedur doboru i weryfikacji kadry dydaktycznej.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

- ocena stopnia dostosowania bazy dydaktycznej służącej realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów do możliwości osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia, w szczególności zapewniania dostępu do infrastruktury niezbędnej z uwagi na specyfikę kierunku (sale wykładowe, pracownie i laboratoria specjalistyczne oraz ich wyposażenie, dostęp do komputerów, Internetu, specjalistycznego oprogramowania, specjalistycznych baz danych, niezbędnego księgozbioru, w tym udostępnionego przez inne biblioteki, także wirtualnie). W przypadku stwierdzenia braków w tym zakresie należy wskazać w jaki sposób braki te mają wpływ na jakość kształcenia oraz jakie efekty kształcenia nie zostaną osiągnięte;
- ocena poprawności doboru instytucji, w których prowadzone są zajęcia praktyczne lub praktyki zawodowe do celów kształcenia i założonych efektów kształcenia;

- ocena spójności planowanego rozwoju ocenianego kierunku z rozwojem infrastruktury, w której prowadzone jest kształcenie na tym kierunku. Ocena polityki finansowej uczelni i jednostki w tym zakresie (planowane nakłady na utrzymanie i doskonalenia infrastruktury);
- ocena przystosowania infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych;
- w przypadku kolejnej oceny jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić dokonane zmiany, odnieść się do stopnia realizacji zaleceń sformułowanych poprzednio, efektów działań naprawczych, a także ocenić wpływ zmian infrastruktury na możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia i jego jakość.

Budynki, w których odbywają się zajęcia ze studentami wizytowanego kierunku studiów nie są własnością Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie. Uczelnia wynajmuje pomieszczenia w gmachu przy ulicy Chopina 21H oraz sale dydaktyczne i pracownie komputerowe znajdujące się w Centrum Kształcenia Praktycznego (CKP) przy ulicy Kardynała Wyszyńskiego 3A. Uczelnia przedstawiła stosowne umowy. Oba budynki są bardzo dobrze utrzymane i zadbane. W gmachu przy ul. Chopina 21H znajdują się 3 sale wykładowe przystosowane do prowadzenia zajęć z użyciem sprzętu multimedialnego oraz 2 sale komputerowe wyposażone w stanowiska do zajęć z zakresu przedmiotów informatycznych. Uczelnia dysponuje nowoczesnym sprzętem multimedialnym, wykorzystywanym przez prowadzących zajęcia. Sale wykładowe są przestronne i dostosowane do planowanej liczby studentów przebywających na zajęciach.

Centrum Kształcenia Praktycznego jest ośrodkiem egzaminacyjnym upoważnionym przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Poznaniu do organizowania etapu praktycznego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w wielu zawodach. W Centrum znajduje się szereg laboratoriów i pracowni, które umożliwiają prowadzenie wykładów, zajęć laboratoryjnych i konwersatoryjnych.

Zarówno w pomieszczeniach przy ul. Chopina jak i przy ul. Kardynała Wyszyńskiego studenci mają nieograniczony dostęp do sieci bezprzewodowej jak również do Internetu przez tzw. sztywne złącza.

Szkoła przygotowuje się do uruchomienia własnej biblioteki uczelnianej. Studenci nie są pozbawieni jednak dostępu do zasobów bibliotecznych. Uczelnia podpisała umowę z Publiczną Biblioteką Pedagogiczną w Koninie oraz z Miejską Biblioteką Publiczną w Koninie. Zasoby biblioteczne wypełniają potrzeby studentów kierunku. Ponadto studenci mają dostęp do Wirtualnej Biblioteki Naukowej. W ramach prowadzonej polityki finansowej, Uczelnia przekazuje tym bibliotekom fundusze z przeznaczeniem na zakup podręczników niezbędnych do realizacji procesu kształcenia na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna”.

W zgodnej opinii Zespołu Oceniającego i studentów przybyłych na spotkanie z Zespołem obiekty dzierżawione od Centrum Kształcenia Praktycznego przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 3A, w pełni wypełniają wymagania do realizacji programu realizowanego na kierunku i pozwalają na uzyskanie niezbędnych umiejętności. Wyposażenie sal jest bardzo nowoczesne oraz dopasowane do potrzeb studentów. Zasoby sprzętowe i różnorodność możliwości stosowania technologii reprezentowanych w pracowniach CKP przekraczają zapotrzebowanie Uczelni.

Uczelnia umożliwia studentom dostęp do sal oraz wyposażenia poza zajęcia dydaktycznymi.

Wykorzystanie bazy dydaktycznej CKP jest korzystne zarówno z ekonomicznego punktu widzenia (daje możliwość przeznaczenia nakładów na inne elementy infrastruktury) jak również z punktu widzenia osiągniętych efektów kształcenia. Należy też odnotować, że każdy student rozpoczynający studia na pierwszym roku „edukacji techniczno-informatycznej”, otrzymuje w drugim semestrze studiów laptop do pracy na zajęciach i do nauki w domu. Po ukończeniu studiów staje się on własnością absolwenta. Uczelnia prowadzi racjonalną politykę finansową w zakresie utrzymania i doskonalenia infrastruktury. Nakłady są adekwatne do rozmiarów rekrutacji i zakładanych efektów kształcenia.

Deklaratywnie Uczelnia jest otwarta dla studentów z orzeczoną niepełnosprawnością. Jednak w chwili obecnej nie ma w Uczelni takich studentów, być może z tego powodu, że obiekt przy ul. Chopina 21H, w którym znajdują się dziekanat, kwestura, rektorat oraz sale wykładowe, jest niedostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Brak jest zarówno adaptacji do potrzeb osób poruszających się na wózkach jak i osób z innymi rodzajami niepełnosprawności.

Ocena końcowa 5. kryterium ogólnego³: w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka jest na miarę realizacji zakładanych efektów kształcenia. Potencjalnie pewne elementy tej struktury mogą służyć badaniom naukowym. Obiekt przy ul. Chopina 21H nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

- ocena wpływu prowadzonych w jednostce badań naukowych na realizowany proces dydaktyczny, w tym na kształtowanie programu kształcenia i indywidualizację nauczania, oraz ocena udziału studentów w badaniach naukowych i w prezentacji /publikacji ich wyników;
- ocena wpływu współpracy naukowej i badawczej z innymi uczelniami lub instytucjami z otoczenia gospodarczego i społecznego na proces dydaktyczny (dostęp studentów do nowoczesnego, unikatowego sprzętu i aparatury, nowych technologii, finansowanie zakupu specjalistycznego wyposażenia pracowni i laboratoriów jednostki, itp.);
- w przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić ewentualną zmianę stopnia oddziaływania prowadzonych badań naukowych na proces rozwoju kierunku.

Uczelnia nie prowadzi działalność badawczą. Zespół Oceniający nie doszukał się publikacji naukowych kadry ocenianego kierunku, w których występowałyby afiliacja Szkoły.

Nie funkcjonują studenckie koła naukowe, choć władze Wydziału umożliwiają studentom swobodne zrzeszanie się w organizacjach studenckich oraz zapewniają wsparcie merytoryczne. Rozmowy z interesariuszami wewnętrznymi wskazały, iż brak zainteresowania studentów działalnością naukową jest konsekwencją niestacjonarnej formy studiów. Większość studentów wykonuje pracę zawodową i nie ma czasu na dodatkową działalność na Uczelni. Władze Uczelni starają się motywować studentów do działania w czasie wspólnych spotkań, jednak nie są podejmowane skuteczne działania mające na celu zwiększenia stopnia wiedzy studentów o możliwościach prowadzenia prac badawczych.

Należy odnotować, że Władze uczelni podjęły decyzje o wydawaniu własnych publikacji związanych z kierunkiem studiów. W roku 2011 zostały wydane dwa podręczniki: Laboratorium elektroniki cz. I oraz Laboratorium podstaw elektrotechniki. Polityka wydawnicza uczelni, według słów jej władz ma być kontynuowana.

Szkoła nie prowadzi współpracy naukowo-badawczej z innymi uczelniami. Studenci mają jednak dostęp do nowoczesnego sprzętu i aparatury dzięki umowie pomiędzy Szkołą a Centrum Kształcenia Praktycznego w Koninie. Wyposażenie i różnorodność możliwości wykorzystania pracowni tego Centrum znacznie przekracza zapotrzebowanie uczelni.

Ocena końcowa 6. kryterium ogólnego³: nie dotyczy.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Należy zaznaczyć, że w związku z prowadzeniem studiów I stopnia Szkoła nie ma obowiązku prowadzenia badań naukowych, zob. § 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.). Jednakże Statut Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie w § 4 pkt 3 stanowi, że prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych należy do podstawowych zadań uczelni. Ponadto z § 5. pkt 4 tego dokumentu wynika, że dla realizacji zadań statutowych uczelnia prowadzi działalność naukowo-badawczą. Pomimo to w Uczelni zadania te nie są realizowane.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

1) Ocena czy zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Ocena czy nie zawierają regulacji dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Ocena zasad ustalania wielkości rekrutacji - uwzględnienie związku liczby rekrutowanych studentów z potencjałem dydaktycznym jednostki i jakością kształcenia.

Ocena prawidłowości określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia - ogólnych, specyficznych i szczegółowych (dla kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu, modułu kształcenia).

Zasady rekrutacji nie odwołują się do wiedzy ani umiejętności kandydatów, a jej rozmiar warunkuje jedynie koniunktura. Uchwała rekrutacyjna Senatu stanowi, że wstęp na studia jest wolny, decyzję o przyjęciu na studia podejmuje rektor Wyższej Szkoły Pedagogiczno-Technicznej w Koninie. Przyjęcie na studia następuje z chwilą dostarczenia - w terminie wyznaczonym przez Rektora - podania o przyjęcie na studia, ankiety osobowej, oryginału lub potwierdzonego odpisu świadectwa dojrzałości, kserokopii dowodu osobistego, zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do studiowania na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” oraz 4 fotografii i 2 kopert ze znaczkami. Należy zaznaczyć, że wymaganie złożenia kserokopii dowodu osobistego eliminuje z kręgu kandydatów tych, którzy legitymują się innymi dokumentami tożsamości (np. paszportami).

Nakład pracy i czasu niezbędny do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia wyraża się w punktacji ECTS. Analiza planów studiów wykazała, że przydział tych punktów poszczególnym przedmiotom ma znamiona przypadkowości. Ilustracją tego jest już wcześniej przytoczony przykład: przedmiot kończący się zaliczeniem „Organizacja pracy

i zarządzanie” przy 20 godzinach zajęć ma przypisane 4 punkty ECTS, podobnie jak kończące się egzaminami przedmioty Komputerowa analiza danych statystycznych” i „Administrowanie sieciami komputerowymi” w wymiarze po 40 godzin każdy.

2) Ocena czy system oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są wystandaryzowane.

Uczelnia przekazuje studentom zatwierdzony przez samorząd harmonogram zajęć zjazdowych (w tym przede wszystkim terminy zjazdów) z wyprzedzeniem uwzględniającym potrzeby studentów prowadzących działalność zawodową.

Studenci są informowani o programie i formie zajęć podczas pierwszych zajęć w semestrze. Studenci wspólnie z wykładowcą ustalają formę zaliczenia i termin egzaminu - tak, by egzaminy się nie nakładały i nadmiernie nie obciążały studentów.

Zakres materiału jest również podawany przez wykładowcę na pierwszych zajęciach, a dodatkowo jest też w sylabusach, które są dostępne dla studentów. W ocenie studentów sylabusy zawierają kompletne informacje na temat realizowanego w ramach przedmiotu programu oraz wymagań egzaminacyjnych.

W odczuciu studentów występuje standaryzacja wymagań, zapewniająca przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen.

3) Ocena możliwości mobilności studentów stworzonych poprzez strukturę i organizację programu ocenianego kierunku. Ocena działań wspierających mobilność studentów, w tym związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, i ułatwiania studentom wykorzystania możliwości stwarzanych przez ten system zarówno w kraju jak i za granicą.

Ocena wpływu współpracy międzynarodowej prowadzonej przez jednostkę na możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (wymiana studentów, udział studentów w badaniach realizowanych w ramach tej współpracy).

Studenci nie mają możliwości wyjazdu w ramach programu wymiany międzynarodowej, gdyż Uczelnia nie uczestniczy w żadnym z programów mobilności. Rozmowa z władzami Uczelni wykazała obawy, że studenci ze względu na niskim poziom znajomości języka oraz pracę zawodową nie będą wyrażali chęci uczestnictwa w programach wymiany.

Uczelnia nie prowadzi żadnej, udokumentowanej współpracy krajowej ani międzynarodowej związanej z kształceniem na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna”.

4) Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku studiów, w tym wspomagania studentów w procesie uczenia się: bez udziału nauczycieli akademickich oraz z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość.

Ocena kompletności informacji zawartych w programach poszczególnych przedmiotów (sylabusach) i ich przydatności studentom w procesie uczenia się. Ocena przydatności zalecanych materiałów dydaktycznych do realizacji zakładanych celów i efektów kształcenia;

Ocena mechanizmów motywujących studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia i ich skuteczności.

Ocena zakresu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom ocenianego kierunku studiów.

Ocena działalności uczelni/jednostki wspierającej rozwój zawodowy, kulturowy i społeczny studentów.

Ocena poziomu zadowolenia z systemu opieki naukowej dydaktycznej i materialnej oraz sposobu rozstrzygania skarg i rozpatrywania wniosków zgłaszanych przez studentów.

Opinie studentów prezentowane podczas spotkania z Zespołem Oceniającym, wskazywane przez nich mocne i słabe strony procesu kształcenia, poziom zadowolenia z systemu opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej.

Na spotkaniu była liczna reprezentacja studentów z I, II i III roku studiów. Prawie wszyscy studenci to osoby pracujące. Ze studiów i wyboru specjalności są zadowoleni. Nie mają uwag do kadry dydaktycznej, którą chwalią za pomoc i życzliwość. Mniej zadowoleni są z wysokości pomocy materialnej, która w minionych latach była bardzo skromna (w bieżącym roku nastąpił znaczny wzrost środków jakie Uczelnia uzyskała na pomoc materialną). Studenci mają małą świadomość, że za pośrednictwem swoich przedstawicieli mogą wpływać na kształt programu studiów. Praktyki zawodowe realizują w swoich miejscach pracy, bo pracodawcy nie stwarzają warunków do realizacji praktyk w innych zakładach (brak na ten cel zwolnień, urlopów). Uzależnienie od pracy i pracodawców ma wpływ na wybór tematu pracy dyplomowej i czasu jej realizacji. Według opinii studentów zwiększenie liczby godzin zajęć laboratoryjnych i zajęć o charakterze praktycznym byłoby korzystne.

Władze Uczelni starają się, aby studenci w trudnej sytuacji mieli możliwość kształcenia w indywidualnym trybie. Dotyczy to zarówno zaliczania jak i indywidualnych konsultacji z prowadzącymi zajęcia. Uczelnia stosuje rabaty dla studentów motywujące do obierania indywidualnych ścieżek kształcenia (§ 6 ust. 2 Regulaminu opłat). Studenci mają możliwość pomniejszenia czesnego do 50% w przypadku zaliczenia zajęć bez uczestnictwa w nich. Z pewnością nie jest to zapis pro-jakościowy, jednak zdaniem studentów przybyłych na spotkanie z Zespołem Oceniającym dotyczy „przepisywania ocen”, czyli uznawania wykształcenia uzyskanego w innych uczelniach w ramach systemu ECTS i uznawania certyfikatów znajomości języka angielskiego.

Regulamin przyznawania pomocy materialnej dla studentów został ustalony, zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy, przez Rektora w porozumieniu w organem samorządu studenckiego. Również podział dotacji został ustalony w porozumieniu z organem samorządu, wypełniając tym samym wymagania art. 174 ust 1 ustawy.

Rektor Zarządzeniem nr 12/2011 dokonał podziału funduszu pomocy materialnej z porozumieniem z samorządem studenckim, zgodnie z art. 174 ust 2 ustawy. Podział dotacji jest zgodny z art. 174 ust 4 ustawy.

Powołanie i przekazanie uprawnień Wydziałowej Komisji Stypendialnej pozostaje w zgodzie z art. 177 ust 1 ustawy. Komisja powoływana jest spośród osób delegowanych przez organ samorządu studenckiego. Zgodnie z art. 177 ust 3 ustawy studenci stanowią większość Komisji.

Należy jednak zwrócić uwagę na powoływanie Przewodniczącego Komisji zarządzeniem Rektora, co nie jest zgodne z demokratycznymi zasadami funkcjonowania tego ciała. Powoduje to sytuację, w której studenci nie mają możliwości kreowania sposobu funkcjonowania Komisji. Prace Komisji są protokołowane. Procedury funkcjonowania Komisji - zwoływanie obrad, sposób przyjmowania i rozpatrywania wniosków (w tym także rozpatrywanie wniosków studentów o przyznanie zapomóg) transparentny i klarowny. W ocenie studentów system przyznawania pomocy materialnej działa bardzo sprawnie - wszelkie informacje dotyczące pomocy materialnej są ogólnodostępne i można je uzyskać od

samorządu, pracowników dziekanatu lub zaczerpnąć ze strony internetowej; wnioski są przyjmowane przez cały rok akademicki a stypendia wypłacane terminowo.

Na wyróżnienie zasługuje uczelniany program Student Informacyjny, wspierający studentów materialnie i realizowany ze środków własnych Uczelni. W programie studenci mają możliwość otrzymania od Szkoły laptopów lub obniżenia czesnego. Kryteria i zasady programu są przejrzyste. Program wypełnia cele motywowania studentów do wypełniania obowiązków studenta - efektywnej nauki oraz terminowego wnoszenia opłat.

System opieki dydaktycznej w ocenie studentów działa bardzo dobrze. Wszelkie informacje dotyczące toku studiów oraz dydaktyki są przekazywane studentom za pośrednictwem dziekanatu.

Studenci mają możliwość odbywania konsultacji z wykładowcami w wymiarze i godzinach odpowiadającym potrzebom studentów. Dodatkowo prowadzący zajęcia są dostępni drogą elektroniczną.

Wszelkie kwestie są rozwiązywane za pośrednictwem dziekanatu, do którego studenci kierują wnioski. W ocenie studentów większość spraw jest rozwiązywana w sposób spełniający ich oczekiwania.

Ocena końcowa 7. kryterium ogólnego³: w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Zasady rekrutacji nie odwołują się do wiedzy ani umiejętności kandydatów, a jej rozmiar warunkuje jedynie koniunktura.**
- 2) W odczuciu studentów występuje standaryzacja wymagań, zapewniająca przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen.**
- 3) Uczelnia nie uczestniczy w programach wymiany międzynarodowej.**
- 4) System opieki dydaktycznej zapewnia odpowiednie wsparcie studentów w procesie kształcenia. Studenci mają pełen dostęp do informacji związanych z procesem dydaktycznym. Studenci uczestniczą w systemie dystrybucji pomocy materialnej, który działa bardzo sprawnie. Uczelnia ze środków własnych finansuje projekt „Student Informacyjny”.**

8. Stosowanie na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zorientowanego na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia

1) Ocena działań zmierzających do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ocena przejrzystości struktury zarządzania procesem dydaktycznym na ocenianym kierunku studiów, a także systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiągniętych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia tj. efektów kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji;

– ocena efektywności systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia, w tym dostosowywania do zmieniających się potrzeb interesariuszy zewnętrznych oraz potrzeb i możliwości interesariuszy wewnętrznych. Ocena przydatności tego systemu do badania zgodności programu kształcenia na danym kierunku studiów i metod jego realizacji z założonymi (lub wzorcowymi) efektami kształcenia albo ze standardami kształcenia, ocena jego dotychczasowej skuteczności w diagnozowaniu słabych stron programu kształcenia;

– ocena systemu upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia, oraz wprowadzanych zmian.

W dniu 12 grudnia 2010 r. Rektor powołał Komisję ds. Zarządzania Systemem Jakości Kształcenia, której zadaniami były: okresowe przeglądy programów i planów nauczania, analiza efektów nauczania, ocena organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, analiza aktów prawnych, badania ankietowe studentów o prowadzonych zajęciach dydaktycznych oraz obsłudze procesu kształcenia. W wyniku zmian w prawie o szkolnictwie wyższym Rektor dokonał zmian składu osobowego komisji i 12 października 2011 r. powołał Komisję ds. Systemu Jakości Kształcenia (Zarządzenie Rektora nr 10B). W skład Komisji weszli wyłącznie interesariusze wewnętrzni: Dziekan Wydziału Nauk Humanistycznych i Technicznych, Kanclerz Uczelni, kilku nauczycieli akademickich, kierownik dziekanatu oraz przedstawiciel studentów.

Celami działania Systemu Jakości Kształcenia (SJK) są: systematyczne podnoszenie jakości kształcenia, podnoszenie rangi pracy dydaktycznej oraz budowanie etosu akademickiego, podnoszenie poziomu wykształcenia absolwentów oraz informowanie o jakości kształcenia. Aby zrealizować obrane cele, deklaratywnie SJK obejmuje analizę zasad rekrutacji na studia, analizę planów studiów i programów nauczania oraz ocenę efektów kształcenia, ocenę procesu kształcenia, w tym organizację i warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz praktyk, dostosowanie aktów prawnych dotyczących procesu kształcenia oraz spraw socjalnych studentów, wdrażanie ram kwalifikacji, ocenę jakości obsługi administracyjnej, badanie mobilności i karier zawodowych studentów oraz opinii pracodawców o poziomie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej. Jednakże trudno mówić o badaniu mobilności i karier zawodowych, gdy Uczelnie nie uczestniczy w żadnych programach wymiany studentów, ani nie monitoruje losów absolwentów.

Dotychczas Uczelnia nie prowadziła okresowej oceny kadry dydaktycznej. Władze Uczelni zadeklarowały, że od 2012 roku będzie dokonywana okresowa ocena kadry dydaktycznej na wniosek przełożonego. Pracownik zostanie poinformowany przez Dziekana o przeprowadzeniu jego oceny i poproszony o wypełnienie arkusza oceny okresowej. Po dokonaniu analizy wyników ankiety, Dziekan poinformuje o nich pracownika oraz przedstawia mu swoje uwagi i spostrzeżenia. Szczegóły procedury określa Regulamin Oceny Nauczycieli Akademickich, który w 4 punkcie stwierdza, że oceny nauczyciela akademickiego dokonuje się za kolejne okresy czteroletnie, co nie jest zgodne z art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) i nie jest też zgodne z § 29 pkt 2 Statutu Szkoły.

Rektor lub Dziekan obowiązkowo przeprowadzają hospitację zajęć dydaktycznych, z której sporządzany jest protokół. Podanie terminu hospitacji nie jest wymagane. Zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich posiadających tytuł zawodowy magistra podlegają corocznej hospitacji, pozostałych pracowników dydaktycznych - raz na 3 lata, a zajęcia prowadzone przez osoby z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego nie są objęte hospitacją, co nie wydaje się praktyką sprzyjającą podnoszeniu jakości kształcenia.

Uczelnia przeprowadza ankietyzację studentów po zakończeniu semestru lub roku studiów, która dotyczy wszystkich osób prowadzących zajęcia. Po przeprowadzeniu ankietyzacji zostają opracowane wyniki, a ich zestawienie jest przedstawiane Rektorowi i Dziekanowi. W uzasadnionych przypadkach wyniki ankietyzacji skutkują przeprowadzeniem

przez Dziekana rozmów z wybranymi pracownikami. Informacje o wynikach ankiet są przekazywane studentom, co zostało potwierdzone podczas spotkania Zespołu Oceniającego z przedstawicielami studentów.

W celu zapewnienia odpowiedniej organizacji zajęć dydaktycznych Władze Uczelni zalecają, aby liczba studentów nie przekraczała 60 osób w przypadku grup wykładowych, 30 osób w grupach ćwiczeniowych i 15 osób w przypadku grup laboratoryjnych, seminaryjnych, projektowych i językowych. Ponadto planowane zajęcia nie są ujmowane w blokach dłuższych niż 3 - 4 godziny lekcyjne dla ćwiczeń oraz od 4 do 5 godzin lekcyjnych dla wykładów.

Poważne zastrzeżenia budzi monitorowanie jakości prac dyplomowych. Zespół Oceniający stwierdził brak dostatecznego nadzoru nad samodzielnością prac dyplomowych, zob. załącznik nr 4.

Władze Uczelni nawiązały współpracę z Naczelną Organizacją Techniczną w Koninie (porozumienie z 15 września 2010 r.), Powiatowym Urzędem Pracy w Koninie (porozumienie z 3 stycznia 2012 r.), Starostwem Powiatowym w Koninie (porozumienie z 1 września 2011 r.), Zespołem Szkół Technicznych im. gen. prof. S. Kaliskiego w Turku (porozumienie z 15 października 2010 r.) w zakresie wymiany informacji na temat rynku pracy, potrzeb potencjalnych pracodawców dotyczących kwalifikacji pracowników, konsultacji programów i planów nauczania, praktyk oraz uruchamianych specjalności, konsultacji przy uruchamianiu nowych kierunków studiów. Dotychczasowe zaangażowanie tych instytucji w działanie SJK nie zostało jednak niczym udokumentowane.

Możliwość uruchomienia nowych kierunków studiów i specjalności jest uwarunkowana aktualnymi tendencjami i prognozami na rynku pracy, zgłaszanymi potrzebami przez pracodawców w zakresie pozyskiwania pracowników, które - zgodnie z deklaracją Władz Uczelni - będą omawiane z kierownictwem Powiatowego Urzędu Pracy, Naczelnej Organizacji Technicznej oraz Starostwa Powiatowego. Innym źródłem informacji o rynku pracy ma być współpraca z przedsiębiorcami, u których studenci odbywają praktyki oraz ankietyzacja absolwentów i pracujących studentów.

Informacje o procesie kształcenia oraz o zmianach w nim wprowadzanych są przekazywane do wiadomości studentów za pośrednictwem baz danych zawierających katalogi informacyjne obejmujące niektóre treści związane z procesem kształcenia oraz w toku konsultacji z pracownikami naukowo-dydaktycznymi. Inną płaszczyzną nawiązania kontaktu z wykładowcami jest platforma elektroniczna. Ponadto wszelkie potrzebne informacje zamieszczane są na stronie internetowej Uczelni oraz w gablotach.

2) Ocena udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia i działań podejmowanych przez jednostkę, mających aktywizować uczestników i beneficjentów procesu kształcenia do podnoszenia jego jakości. Ocena stopnia zainteresowania studentów jakością kształcenia i ich wpływu na tę jakość. Ocena roli przedstawicieli studentów w organach kolegialnych uczelni/ jednostki oraz przedstawicieli Parlamentu Studentów RP w procesie zwiększania świadomego wpływu studentów na jakość kształcenia, optymalizację osiągniętych efektów kształcenia i ich dostosowywanie do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy.

W przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy odnieść się do stopnia realizacji zaleceń, jeżeli były sformułowane uprzednio, ocenić dokonane zmiany i ich efekty.

W przypadku dokonania oceny kierunku/akredytacji jednostki przez zagraniczną instytucję akredytacyjną - stanowisko w sprawie wykorzystania wyników tej oceny w podnoszeniu jakości kształcenia.

W proces zapewnienia jakości kształcenia zaangażowani są interesariusze wewnętrzni - członkowie Senatu oraz członkowie Uczelnianej komisji ds. systemu jakości kształcenia. Komisję tę tworzą Dziekan Wydziału Nauk Humanistycznych i Technicznych, Kanclerz Uczelni, nauczyciele akademicy, kierownik dziekanatu oraz przedstawiciel studentów. Wśród interesariuszy zewnętrznych działających na rzecz zapewnienia jakości kształcenia raport samooceny wymienia Prezesa Naczelnej Organizacji Technicznej w Koninie, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku, oraz Starostę Konińskiego. Jak wzmiankowano wcześniej Uczelnia ma też formalne porozumienia o współpracy z Naczelną Organizacją Techniczną w Koninie, Powiatowym Urzędem Pracy, Starostwem Powiatowym i Zespołem Szkół Technicznych im. gen. prof. S. Kaliskiego w Turku. Dotychczasowe zaangażowanie w SJK wyżej wymienionych osób i instytucji nie zostało jednak niczym udokumentowane. Zespół Oceniający uznał więc, że w SJK uczestniczą wyłącznie interesariusze wewnętrzni.

Dotychczasowe zaangażowanie tych osób w działanie SJK nie zostało jednak niczym udokumentowane.

Przeprowadzona na kierunku ankieta ewaluacyjna jest wypełniana przez studentów w formie papierowej. Ankieta składa się z pytań obejmujących zagadnienia związane z oceną formy i sposobu prowadzenia zajęć, zainteresowania tematyką przez prowadzącego zajęcia.

Samorząd studencki opiniuje plany i programy kształcenia zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy, jednakże opinia ma formę podpisania się reprezentanta samorządu pod proponowanym harmonogramem zajęć.

Skład Senatu wypełnia wymogi wynikające z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1. Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

zakładane efekty kształcenia	program i plan studiów	kadra	infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	działalność naukowa	działalność międzynarodowa	organizacja kształcenia
wiedza	+	-	+	+/-	-	+
umiejętności	+	-	+	+/-	-	+
kompetencje społeczne	+	-	+	+/-	-	+

+ - *pozwała na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia*

+/- - *budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia*

- - *nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia*

Ocena końcowa 8. kryterium ogólnego³: niedostatecznie.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) System Jakości Kształcenia deklaratywnie obejmuje analizę zasad rekrutacji na studia, analizę planów i programów nauczania oraz całościową ocenę procesu kształcenia. Dotychczasowe, udokumentowane efekty działania systemu zamykają się w ankietyzacji zajęć dydaktycznych.

Dotychczas Uczelnia nie prowadziła okresowej oceny kadry dydaktycznej, co jest naruszeniem art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Poważne zastrzeżenia budzi monitorowanie jakości prac dyplomowych. Zespół Oceniający stwierdził brak dostatecznego nadzoru nad samodzielnością prac dyplomowych, zob. załącznik nr 4.

2) W proces zapewnienia jakości kształcenia nie są zaangażowani interesariusze zewnętrzni.

Samorząd studencki opiniuje plany i programy kształcenia zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy, jednakże opinia ma formę podpisania się reprezentanta samorządu pod proponowanym harmonogramem zajęć.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej.

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku				X	
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji				X	
program studiów				X	
zasoby kadrowe					X
infrastruktura dydaktyczna		X			
prowadzenie badań naukowych	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
wewnętrzny system zapewnienia jakości					X

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań (uzasadnienie powinno odnosić się do konstatacji zawartych w raporcie, zawierać zalecenia).

Uzyskanie zakładanych efektów kształcenia na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” nie jest możliwe ponieważ:

- A. studenci wszystkich specjalności mogą uczestniczyć tylko w zajęciach z języka angielskiego na poziomie dla początkujących (A1 - A2), choć – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166 z późn. zm.) - docelowym poziomem kompetencji językowych powinien być poziom B2,**
- B. w programie nauczania specjalności nauczycielskiej do spełnienia wymagań § 11 ust. 2 wymienionego wyżej rozporządzenia brakuje 380 godzin przedmiotów technicznych, rolniczych lub leśnych,**
- C. Zespół Oceniający stwierdził brak dostatecznego nadzoru nad samodzielnością prac dyplomowych; stwierdził też, że część prac dyplomowych, zwłaszcza realizowanych na specjalności nauczycielskiej, choć ma związek z przygotowaniem do zawodu nauczycielskiego, to jednak jest bardzo odległa od prac inżynierskich,**
- D. sylwetki absolwenta każdej specjalności, poza specjalnością nauczycielską, uwypuklają wiedzę i umiejętności informatyczne, ale wśród osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na tych specjalności nie ma doktorów nauk matematycznych lub technicznych w dyscyplinie informatyka,**
- E. obsada zajęć jest niefortunna: matematykę prowadzą fizycy, zajęcia z informatyki prowadzą fizycy i przedstawiciele nauk technicznych spoza informatyki, etnograf prowadzi socjologię, zootechnik prowadzi bezpieczeństwo pracy w szkole, a chemik ergonomię i higienę pracy,**
- F. do spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego - określonych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.) - brakuje trzech nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym dwóch posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów i jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem,**
- G. Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny kadry dydaktycznej, co jest naruszeniem art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).**

Ponadto dla Dziekana Wydziału Nauk Humanistycznych i Technicznych, Uczelnia stanowi dodatkowe miejsce pracy, co jest niezgodne z § 76 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* z dnia 27 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 164. poz. 1365 z późn. zm.).

Nie budzą zastrzeżeń:

- a. infrastruktura dydaktyczna,
- b. system wsparcia studentów w procesie uczenia się,
- c. system ankietyzacji zajęć dydaktycznych,
- d. standaryzacja wymagań zaliczeniowych i egzaminacyjnych,
- e. realizacja i dokumentowanie studenckich praktyk zawodowych.

Poza obszarami a - e Zespół Oceniający nie znalazł w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia elementów wysoce efektywnych. Kontynuacja kształcenia na kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” w Wyższej Szkole Pedagogiczno-Technicznej wymagałaby bardzo poważnych działań naprawczych związanych z eliminacją zastrzeżeń sformułowanych w punktach A - G.


dr hab. Marek Kowalski