

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

**Raport z wizytacji (ocena programowa)
dokonanej w dniach 14-15 grudnia 2012r. na kierunku administracja
prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu ogólnoakademickim na Wydziale Administracji Gdańskiej Szkoły Wyższej w
Gdańsku**

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: dr hab. Andrzej Korybski - członek PKA**

członkowie:

dr hab. Grzegorz Smyk – ekspert PKA;

mgr Ludmiła Grudniak-Wal – ekspert formalno-prawny;

Andrzej Burgo – ekspert PKA z ramienia Parlamentu Studentów RP.

Krótką informacją o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku „administracja” prowadzonym na Wydziale Administracji Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2012/2013. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz kolejny, po zakończeniu obowiązywania oceny pozytywnej. Z informacji uzyskanych od Władz Uczelni, a także danych zawartych w Raporcie samooceny wynika, że w roku akad. 2012/2013 na Wydziale Administracji na kierunku „administracja” są prowadzone jedynie studia niestacjonarne (zaoczne) pierwszego stopnia. Ocena dokonywana przez Zespół oceniający PKA została w związku z tym ograniczona do studiów administracyjnych pierwszego stopnia.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji członkowie Zespołu spotkali się z Władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, poddali analizie dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez Władze Uczelni, otrzymali od Władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadzili hospitację zajęć dydaktycznych i spotkanie ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, poddali analizie zawartość wylosowanych prac dyplomowych, w tym pod względem poprawności merytorycznej i językowo-redakcyjnej.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

Krótką informacją o Uczelni oraz ocenianym kierunku studiów

Założycielem Gdańskiej Szkoły Wyższej jest sp. z o. o. Centrum Techniki, Doradztwa i Kontroli „Centech” w Gdańsku. Uczelnia została utworzona na mocy Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 maja 2002 r. (DSAW-3-4001-578/JP/02), a wpisana do rejestru uczelni niepublicznych decyzją z dnia 1 sierpnia 2002 r. (DSW-3-4001-859/JG/02). Na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 grudnia 2011 r. (MNiSW-DNS-WUN-6011-20819-1/AM/11) nazwa uczelni została zmieniona na: Gdańska Szkoła Wyższa w Gdańsku.

Prowadzona przez Uczelnię specjalność „administracja publiczna” została przyporządkowana do kierunku „administracja” na mocy decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 sierpnia 2004 r. (DSW-3-4003-1326/rej.103 wsz/IW/04). Studia drugiego stopnia na kierunku „administracja” uzyskały pozytywną decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2011 r. (MNISW-DNS-WUN-6022-19294-1/EK/KŁ11).

W 2009 r. został utworzony Wydział Zamiejscowy w Słupsku i zostały mu nadane uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „administracja” (Decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dnia 15 maja 2009 r., MNISW-DNS-WUN-6021-2537-1/EK/09). Studia pierwszego stopnia na kierunku „administracja” w Wydziale Zamiejscowym w Olsztynie zostały utworzone na mocy decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lipca 2010 r. (MNiSW-DNS-WUN-6022-10181-2/SH/10).

Kształcenie prowadzone przez Uczelnię na Wydziale Administracji na kierunku „administracja” na poziomie studiów pierwszego stopnia zostało pozytywnie ocenione przez Państwową Komisję Akredytacyjną (Uchwała Prezydium Komisji Nr 132/2007 z dnia 8 marca 2007 r.).

W świetle danych uzyskanych od Władz Uczelni i zawartych w Raporcie samooceny, na Wydziale Administracji GSW są obecnie prowadzone jedynie niestacjonarne studia administracyjne pierwszego stopnia, w związku z czym tylko one podlegają ocenie jakości kształcenia w niniejszym Raporcie.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku formułowana przez jednostkę*

1) Ocena powiązania założonej koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku z misją Uczelni oraz ze strategią jednostki. Ocena stopnia różnorodności i innowacyjności oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania.

Realizowana od roku akad. 2012/2013 na kierunku „administracja” koncepcja kształcenia jest oparta na obowiązujących do 2011 r. Standardach kształcenia dla kierunku „administracja” i dostosowana do wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji. Na starszych latach studiów jest realizowany dotychczasowy program studiów administracyjnych, zgodny z wymogami wynikającymi ze Standardów kształcenia.

Z uwagi na istotną zmianę prawnej regulacji szkolnictwa wyższego, jaka weszła w życie z dniem 1 października 2011 r., koncepcja realizowana na pierwszym roku studiów administracyjnych została dostosowana do nowych wymogów kształcenia, wynikających ze znowelizowanych przepisów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Studia administracyjne o profilu ogólnoakademickim zostały umieszczone w obszarze nauk społecznych, w dziedzinie nauk prawnych, zaś zasadnicza część efektów kształcenia została ulokowana w dyscyplinach „prawo” i „nauki o administracji”. Efekty kształcenia dla kierunku „administracja” (studia pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim) zostały zatwierdzone uchwałą nr 7/2012 Senatu GSW z dnia 12 września 2012 r., zaś ich wdrożenie nastąpiło z początkiem roku akad. 2012/2013.

Władze Uczelni przedstawiły Zespołowi oceniającemu dokument pt. „Strategia rozwoju Gdańskiej Szkoły Wyższej do roku 2020”, datowany na 2012 r. (nie dołączono dokumentacji potwierdzającej przyjęcie strategii przez Senat GSW). Dokument nie zawiera bezpośrednich odniesień do kierunku studiów „administracja”; dokonując analizy treści dokumentu można pośrednio wywnioskować, że kierunek „administracja” będzie rozwijany przy dążeniu do „dostosowywania wachlarza kierunków studiów i specjalności do zainteresowań kształcących się oraz oczekiwań sfer gospodarczych i społecznych (potrzeb rynku pracy), tworzenia elastycznych programów nauczania, uruchomienia studiów interdyscyplinarnych, wdrażania nowoczesnych technologii kształcenia, tworzenia międzynarodowych sieci wyspecjalizowanej edukacji, rozwijania nowych form kształcenia (e-learningu) oraz harmonizacji z międzynarodowymi ustaleniami w zakresie uznawania

kwalfikacji” (s. 3 dokumentu). Władze Uczelni zamierzają ponadto kontynuować badania naukowe w obszarach, w których Uczelnia osiągnęła znaczącą pozycję, a w tym badania nad różnymi aspektami prawa i postępowania administracyjnego, prawa finansowego i funkcjonowania administracji publicznej. Będzie wspierana mobilność studentów zarówno w odniesieniu do wymiany krajowej, jak też międzynarodowej. W tym celu będą rozwijane studia interdyscyplinarne oraz studiowanie według indywidualnych programów nauczania.

Wydział Administracji GSW nie dysponuje jeszcze sformułowaną misją i strategią, uzgodnioną z misją i strategią Uczelni. Z oświadczenia Władz Wydziału wynika, że prace nad przygotowaniem takich dokumentów powinny zostać zakończone w bieżącym roku akademickim. Obecnie surogatem tych dokumentów może być wykaz planów Wydziału „na najbliższą przyszłość”, ujętych w Raporcie samooceny (s. 41). Z planów tych wynika, że Władze Wydziału mają świadomość potrzeby dostosowania koncepcji i programu kształcenia na kierunku „administracja” do oczekiwań lokalnego rynku pracy, a także do zmieniającego się systemu administracji publicznej (e-administracja; przygotowanie absolwentów uczelni do elastycznego reagowania na zmieniającą się sytuację na rynku pracy; poszerzenie możliwości nowych specjalności administracyjnych w zakresie ochrony dóbr kultury, ochrony środowiska, turystyki, obrotu i zarządzania nieruchomościami). Zamierzają też rozważyć celowość stworzenia programu kształcenia kierowanego do studentów rosyjskich zainteresowanych studiowaniem administracji w Polsce.

Należy jednak stwierdzić, że koncepcja kształcenia i program studiów w aktualnym kształcie są – jako oferta kształcenia - w małym stopniu elastyczne i urozmaicone. Pewne możliwości wzbogacania indywidualnej ścieżki studiów dają jedynie tzw. przedmioty uzupełniające (w łącznej liczbie 21 przedmiotów), jednakże ich rzeczywista dostępność jest limitowana możliwościami zatrudnienia odpowiednio przygotowanych merytorycznie nauczycieli akademickich; w aktualnym stanie zatrudnienia jedynie mała część tych przedmiotów może być prowadzona przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni. Relatywnie mała elastyczność dotychczasowych rozwiązań programowych wynika także z tego, że koncepcja i program kształcenia na kierunku „administracja” pochodzą z poprzedniego okresu, opartego na założeniu zgodności treści programowych ze Standardami kształcenia dla kierunku „administracja” oraz nadającego studiom administracyjnym wyraźnie prawniczy charakter.

Podsumowując: realizowany obecnie program kształcenia jest w niewielkim stopniu podatny na uelastycznianie oferty kierowanej do studentów. Został on oparty na dążeniu do spełnienia wymogów wynikających ze Standardów kształcenia dla kierunku „administracja”. Władze Uczelni i Władze Wydziału mają świadomość potrzeby uelastyczniania i urozmaicenia oferty programowej, jednakże prace nad przygotowaniem nowej oferty programowej, odpowiednio urozmaiconej, innowacyjnej i elastycznej, wymagają czasu. Pierwszym krokiem w tym kierunku będzie przygotowanie i przyjęcie misji oraz strategii Wydziału Administracji GSW, zaś następnym: poszerzenie i rozwój kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku.

2). Ocena udziału zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określenia celów i efektów kształcenia, oraz w procesie jej dostosowywania do zmieniających się potrzeb zewnętrznych i uwarunkowań wewnętrznych.

W dokumencie określającym strategię Gdańskiej Szkoły Wyższej (GSW) na okres 2012-2020 jeden z celów strategicznych został sformułowany jako umocnienie więzi Uczelni z otoczeniem społecznym i gospodarczym Pomorza. Do instrumentów i form realizacji tego celu zostały zaliczone: Targi Akademia, cykliczne konferencje i imprezy naukowe poświęcone Pomorzu, interaktywne strony internetowe i nowe formy praktyk studenckich. Dokument nie zawiera wzmianki o sposobach udziału interesariuszy zewnętrznych oraz wewnętrznych w kształtowaniu misji, strategii i koncepcji kształcenia, a także o monitorowaniu procesu kształcenia. Z oświadczenia Władz GSW wynika jednak, że świadomość potrzeby takiego udziału istnieje i już obecnie Uczelnia stara się prowadzić

wymianę informacji z podmiotami prowadzącymi praktyki (poprzez Biuro Karier); ponadto część nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni pełni równocześnie funkcje publiczne istotne dla kształcenia w zakresie administracji publicznej, przez co łatwiej jest określić oczekiwania i preferencje rynku pracy dla absolwentów studiów administracyjnych. Brak jest co prawda zinstytucjonalizowanych form zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w kształtowanie i monitorowanie procesu edukacji, ale są podejmowane działania mające na celu poznanie oczekiwań otoczenia publicznego i społecznego Uczelni.

Władze Uczelni przedstawiły dokumentację nawiązanych dotąd porozumień oraz umów o współpracy z interesariuszami zewnętrznymi (m. In. z Centrum Prawa Bankowego i Informacji w Warszawie, Stowarzyszeniem Współpracy Polska-Wschód – Pomorskim Oddziałem Wojewódzkim, Rosyjskim Centrum Nauki i Kultury w Gdańsku), a także umowy przystąpienia do Bałtyckiego Klastra Ekoenergetycznego. W dokumentacji tej brak jest wyraźnych postanowień dotyczących zinstytucjonalizowanego udziału interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu strategii Uczelni oraz koncepcji kształcenia na kierunku „administracja”.

Interesariusze wewnętrzni (studenci i nauczyciele akademicy) dysponują ograniczonymi możliwościami oddziaływania na strategię Uczelni oraz koncepcję kształcenia na ocenianym kierunku. W zasadzie sprowadzają się one do zapewnienia studentom i nauczycielom akademickim ustawowo gwarantowanych możliwości udziału w ciałach kolegialnych Uczelni i Wydziału. Z opinii przedstawianych na spotkaniach Zespołu oceniającego ze studentami i pracownikami GSW wynika jednak, że oceniają oni swoje możliwości wpływania na koncepcję kształcenia i proces dydaktyczny jako znaczne, choć nieformalne.

Podsumowując: udział wewnętrznych i zewnętrznych interesariuszy w opracowywaniu koncepcji kształcenia, a także efektów kształcenia i rozwiązań programowych na kierunku „administracja”, jest niezadowolający. Władze Uczelni skoncentrowały swoją uwagę na badaniu oczekiwań podmiotów otoczenia zewnętrznego Uczelni (w tym pracodawców przyjmujących studentów Uczelni na praktyki), nie dopuszczając możliwości rozwiązania polegającego na udziale interesariuszy zewnętrznych w procesie decyzyjnym kształtowania koncepcji i programu kształcenia. Nie dysponują dotąd także informacją dotyczącą odbioru kwalifikacji i przygotowania zawodowego absolwentów Uczelni przez pracodawców. Władze Uczelni nie stworzyły dotąd także szerszych, zinstytucjonalizowanych możliwości udziału studentów i nauczycieli akademickich Uczelni w kształtowaniu treści i rozwiązań programowych na kierunku „administracja”.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: ZNACZĄCO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku jest generalnie zgodna z misją i strategią Uczelni jako miejscem dialogu międzykulturowego oraz instytucją edukacyjną reagującą na potrzeby i oczekiwania lokalnych struktur administracji publicznej i lokalnego rynku pracy. Władze Uczelni deklarują podejmowanie działań zmierzających do elastycznego reagowania na oczekiwania interesariuszy wewnętrznych oraz otoczenia zewnętrznego, przede wszystkim poprzez wymianę informacji z uczelnianą reprezentacją studentów oraz z przedstawicielami instytucji publicznych stanowiących otoczenie zewnętrzne Uczelni. Uczelnia dysponuje strategią działania do 2020r.; w przedstawionym dokumencie brak jest bezpośrednich odniesień dotyczących kierunku „administracja”. Także z informacji uzyskanych od Władz Uczelni i od Dziekana Wydziału wynika, że nie została dotąd wypracowana koncepcja rozwoju ocenianego kierunku; brak uwzględnienia kierunku „administracja” w strategii rozwoju Uczelni powoduje poczucie niepewności wśród kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku.

2) W ocenie ekspertów PKA udział interesariuszy zarówno wewnętrznych jak i zewnętrznych, aczkolwiek niewystarczający i niezinstytucjonalizowany, był widoczny. Władze Uczelni deklarowały podjęcie działań zmierzających do uwzględnienia sygnalizowanych przez interesariuszy oczekiwań w obu dokumentach analizowanych

przez Zespół, tj. w Strategii Rozwoju GSW do 2020 r. oraz w Raporcie samooceny i ujętej w nim koncepcji kształcenia na kierunku „administracja”. Należałoby postulować umożliwienie udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie decyzyjnym dotyczącym formułowania i monitorowania koncepcji kształcenia. Jedną z takich możliwości mogłoby być utworzenie gremium opiniodawczo-doradczego wobec Władz Uczelni i Wydziału, składającego się z przedstawicieli odpowiednich grup interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych i uczestniczącego w pracach nad koncepcją kształcenia oraz w planowaniu i przeprowadzaniu monitoringu procesu kształcenia na ocenianym kierunku.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie.

1) Ocena zgodności założonych celów oraz specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu kształcenia z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (wzorcowymi efektami kształcenia albo celami i efektami kształcenia wskazanymi w standardach kształcenia, w tym standardach kształcenia nauczycieli, określonych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego), a także z koncepcją rozwoju kierunku. Ocena spójności specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia.

Ocena możliwości osiągnięcia ogólnych i specyficznych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia (poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów) oraz praktyk zawodowych (o ile są przewidziane w programie studiów).

W ramach koncepcji kształcenia na kierunku „administracja”, opartej na obowiązujących do niedawna Standardach kształcenia dla kierunku „administracja” i realizowanej nadal na starszych latach studiów, zostały zawarte przedmioty spełniające wymogi określone w Standardach. Można zatem uznać, że dostarczają one wystarczającej wiedzy oraz umiejętności określonych w sylwetce absolwenta studiów administracyjnych. Nowy program kształcenia, dostosowujący stary program do wymogów KRK, zapewnia zasadniczo osiągnięcie zaplanowanych kierunkowych efektów kształcenia. Należy jednak w tym miejscu zwrócić uwagę na brak kilku kart przedmiotu (a także karty praktyki), co utrudnia ocenę realności osiągnięcia efektów kierunkowych poprzez realizację efektów przedmiotowych (o czym dokładniej w kolejnej części Raportu).

Przyjęte efekty kierunkowe (16 efektów odnoszących się do wiedzy, 14 efektów odnoszących się do umiejętności oraz 7 efektów odnoszących się do kompetencji społecznych) zostały poprawnie osadzone w efektach obszarowych dla nauk społecznych. Są one ułożone (zwłaszcza w odniesieniu do wiedzy) w zdecydowanej większości w dyscyplinach „prawo” i „nauki o administracji”. Część tych efektów zawiera również odniesienia do dziedziny nauk ekonomicznych (w dyscyplinach „ekonomia”, „finanse” i „nauki o zarządzaniu”), oraz sporadycznie – do dziedziny nauk społecznych, a nawet do obszaru nauk humanistycznych (np. KA_W12, KA_W16, KA_U09). Zachodzi także zasadnicza zgodność między efektami kierunkowymi a efektami szczegółowymi opisanymi w dołączonych kartach przedmiotu; należy tu zwrócić uwagę, że poszczególne efekty kształcenia Uczelnia przypisała do dużych grup przedmiotów (w skrajnych przypadkach do 30 przedmiotów), co w praktyce może rodzić trudności w wypracowaniu odpowiednio efektywnego mechanizmu weryfikacji tych efektów oraz ustalenia przedmiotów, których wykładowcy są odpowiedzialni za osiągnięcie danego efektu. Pewne wątpliwości budzi jedynie realność osiągnięcia efektu KA_WO7 (znajomość podstawowych metod tworzenia, konstruowania oraz interpretowania tekstów prawnych) z uwagi na brak przedmiotu poświęconego legislacji administracyjnej. Z analizy kart przedmiotów wynika, że częściowa

wiedza w zakresie tego efektu może być osiągnięta jedynie w ramach przedmiotów „Wstęp do prawoznawstwa” oraz „Logika prawnicza”. Żaden z tych przedmiotów nie stawia jednak za cel kształtowania umiejętności w zakresie projektowania i redagowania aktów normatywnych, a także poprawnej interpretacji tekstów prawnych. Program studiów przewiduje praktyki (w wymiarze 4 tygodni), jednakże Uczelnia nie dołączyła do wykazu kart przedmiotu odpowiedniej karty opisujących efekty kształcenia dla praktyki. Ponadto brak jest także szeregu innych kart przedmiotu (dokładna informacja o brakujących kartach przedmiotu została zawarta w kolejnym punkcie Raportu). Nie zostały również opisane efekty kształcenia dla poszczególnych bloków przedmiotów oferowanych przez Uczelnię w ramach kierunku „administracja”. Sprawia to, że trudno jest jednoznacznie ocenić, jaka jest realność osiągnięcia zaplanowanych efektów kierunkowych.

Ocena dostępności opisu założonych efektów kształcenia; czy i w jaki sposób opis efektów kształcenia jest publikowany.

Założone efekty kształcenia nie były – w czasie dokonywania wizytacji - powszechnie udostępnione. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że efekty kształcenia dla kierunku „administracja” zostały zatwierdzone tuż przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego. Władze Wydziału zadeklarowały podjęcie działań zmierzających do udostępnienia kierunkowych efektów kształcenia interesariuszom zewnętrznym oraz nauczycielom akademickim związanym z Wydziałem. Studenci mają możliwość zapoznania się z przedmiotowymi efektami kształcenia poprzez dostęp do kart przedmiotu/sylabusów. Dostęp ten jest jednak ograniczony. Należy powtórzyć, że także Zespół oceniający nie dysponował kompletem kart przedmiotów, w związku z czym nie był w stanie ocenić, na ile realne jest osiągnięcie założonych efektów kierunkowych poprzez przyjęte dla poszczególnych przedmiotów efekty szczegółowe.

Z informacji uzyskanych od Dziekana Wydziału Administracji wynika, że nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia na pierwszych zajęciach zapoznaje studentów z treściami zawartymi w sylabusie przedmiotowym. Sylabusy nie są dostępne on-line, nie są również wywieszone na tablicach informacyjnych na korytarzach. Jedynym miejscem, gdzie studenci mogą zapoznać się z sylabusem (np. w przypadku nieobecności na pierwszych zajęciach) jest dziekanat, gdzie na prośbę studenta sylabus jest udostępniany do wglądu. W opisie zasadniczych celów wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia dostarczonego przez Uczelnię można przeczytać: „zasadniczym celem systemu jest informowanie społeczeństwa, w szczególności uczniów szkół średnich, kandydatów na studia, pracodawców oraz administrację państwową i samorządową, o metodach oceny jakości kształcenia i poziomu wykształcenia absolwentów”. Zamierzenie to pozostaje, jak dotąd, niezrealizowane. W szczególności należałoby sugerować informowanie studentów jako bezpośrednich adresatów treści kształcenia, jakie treści mają być realizowane w ramach programu kształcenia, aby mogli oni nie tylko przygotowywać się do opanowania tych treści, ale również dokonać oceny tych treści dla poprawy jakości kształcenia.

Podsumowując: przyjęte na ocenianym kierunku efekty kształcenia pozostają w zgodności z założeniami Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego. Na podstawie dostępnych kart przedmiotu można uznać, że założone dla poszczególnych zajęć i przedmiotów efekty szczegółowe pozwalają zasadniczo osiągnąć efekty kierunkowe określone dla studiów administracyjnych pierwszego stopnia w przyjętych ramach czasowych (6 semestrów studiów, 1085 godzin zajęć) oraz rozwiązaniach organizacyjnych. Upowszechnienie przyjętych efektów kształcenia oraz treści programowych objętych poszczególnymi przedmiotami nie jest zadowalające. Pilnej poprawy wymaga zwłaszcza poszerzenie możliwości samodzielnego docierania studentów do kart przedmiotu/sylabusów.

2). Ocena, czy efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji.

Przedmiotowe efekty kształcenia zostały opisane w dostępnych kartach przedmiotu/sylabusach wystarczająco szczegółowo. W zdecydowanej większości sylabusów

brak jest informacji o sposobach weryfikacji poszczególnych zaplanowanych efektów; regułą jest określenie jedynie sposobu wystawienia oceny końcowej, bez rozbicia na wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. W nielicznych sylabusach zostały opisane zasady wystawiania ocen formujących (częstkowych, odnoszących się zwłaszcza do pożądanych umiejętności i kompetencji). Należy także zwrócić uwagę na fakt znacznego zróżnicowania liczebności efektów zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów (od siedmiu-ośmiu do trzydziestu), niezależnej od liczby godzin zajęć zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów oraz przypisanej im liczby punktów ECTS.

W opinii eksperta studenckiego kierunkowe efekty kształcenia oraz dostępne szczegółowe efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób poprawny i zrozumiały dla studentów. Przedmiotowy opis efektów kształcenia jest nastawiony na komunikatywny i konkretny opis wymaganych umiejętności oraz wiedzy, ułatwiający budowę efektywnych instrumentów weryfikacji osiągania tych efektów.

Podsumowując: efekty kształcenia są zasadniczo sformułowane poprawnie, w sposób zrozumiały oraz zgodnie z zasadami KRK. Należy powtórzyć, że Zespół oceniający nie miał możliwości zapoznania się ze wszystkimi kartami przedmiotu oraz z kartą praktyki, w związku z czym sformułowany wniosek dotyczy jedynie efektów przedmiotowych opisanych w kartach przedmiotu zawartych w Raporcie samooceny.

3). Analiza i ocena systemu weryfikacji efektów kształcenia, w tym:

- objęcia tym systemem wszystkich kategorii efektów kształcenia (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne), oraz wszystkich etapów kształcenia.

Na podstawie analizy przedstawionych przez Uczelnię kart przedmiotu/sylabusów można sformułować tezę, że na studiach administracyjnych nie funkcjonuje jeszcze system weryfikacji efektów kształcenia. Rozwiązania przyjmowane przez poszczególnych nauczycieli akademickich różnią się między sobą zarówno co do szczegółowości opisu treści programowych oraz skali zamierzonych efektów kształcenia, jak też co do opisu przyjętych narzędzi dydaktycznych i sposobów oceny stopnia opanowania założonych efektów kształcenia. W większości sylabusów nacisk został położony na weryfikację wiedzy, przy całkowitym – w niektórych przypadkach – pominięciu pozostałych efektów (pomimo, że zostały one opisane dla danego przedmiotu). W związku z powyższym o elementach systemowych rozwiązań można mówić jedynie w odniesieniu do końcowego zaliczenia przedmiotu (oceny końcowej).

O formie zaliczenia przedmiotu określonej przez prowadzącego studenci informowani są na początku semestru. W przypadku, gdy przedmiot kończy się egzaminem, warunkiem dopuszczenia do egzaminu jest zaliczenie zajęć przez prowadzącego przedmiot, jeżeli przewiduje tak plan studiów. Student ma prawo do trzech egzaminów. Pierwszy termin wyznaczony jest w okresie podstawowej sesji egzaminacyjnej, dwa pozostałe – na czas sesji poprawkowej. Wybór terminów należy do studenta. Student może skorzystać ze wszystkich następnych terminów, jeżeli w poprzednich uzyskał ocenę niedostateczną lub był nieobecny. Opuszczenie terminu nie podlega usprawiedliwieniu. W przypadku, gdy student nie przystąpi do żadnego egzaminu w wyznaczonych trzech terminach, nie uzyskuje zaliczenia przedmiotu. Student, który zgłasza zastrzeżenia do oceny uzyskanej z egzaminu ma prawo złożyć do dziekana wniosek o przeprowadzenie egzaminu komisyjnego.

W Uczelni okresem zaliczeniowym jest semestr.

Student ma obowiązek odbycia studenckiej praktyki zawodowej w okresie do końca przedostatniego semestru i uzyskania wpisu w indeksie będącego warunkiem zaliczenia tego semestru. Studencka praktyka zawodowa odbywa się zgodnie z programem praktyki dla danego kierunku studiów. Na zakończenie zawodowej praktyki studenckiej student otrzymuje „Opisową ocenę praktyki studenta”. Składa się ona z formy opisowej i zawiera m.in. ogólną ocenę dotyczącą przydatności studenta w przyszłej pracy zawodowej w zakresie specjalizacji. Odbywanie zawodowej praktyki studenckiej jest monitorowane przez Uczelnię, nadzór nad nią sprawuje Kierownik Studium Praktyk Zawodowych, który wpisuje do „Rejestru monitorowania zawodowych praktyk studenckich” termin i miejsce odbywania praktyk oraz

zauważone i przekazane opiekunowi praktyki uwagi, dotyczące zwłaszcza realizacji programu praktyki.

Końcowe efekty kształcenia sprawdzane są poprzez egzamin dyplomowy. Zasady pisania pracy dyplomowej, zarówno w odniesieniu do pracy licencjackiej, jak i magisterskiej zostały określone w Regulaminie studiów, zarządzeniach Dziekana Wydziału Administracji oraz Rektora Uczelni. Warunkiem przystąpienia do egzaminu dyplomowego jest spełnienie wymagań wynikających z planu studiów oraz złożenie pozytywnie ocenionej pracy dyplomowej. Pracę dyplomową student wykonuje pod nadzorem opiekuna naukowego, promotorem pracy dyplomowej, z którym określa temat oraz zakres pracy. Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać się wiedzą z zakresu przedmiotów związanych z kierunkiem i specjalnością studiów, odpowiadając na dwa pytania (wybierane losowo z grupy 70 pytań egzaminacyjnych) oraz jedno pytanie otrzymane od komisji egzaminacyjnej. Na ostateczny wynik studiów składają się: średnia arytmetyczna ocen z wszystkich egzaminów i zaliczeń uzyskanych w ciągu studiów, ocena pracy dyplomowej oraz ocena egzaminu dyplomowego.

- możliwości zmierzenia i oceny efektów kształcenia na poszczególnych jego etapach, prawidłowości ustalonych procedur, metod (dobór do ocenianego kryterium) i ocen, ze szczególnym uwzględnieniem procesu dyplomowania.

Oglądowi poddano losowo wybrane karty okresowych osiągnięć studenta oraz protokoły zaliczenia przedmiotu. Zespołowi przedstawiono również zestawy przykładowych zagadnień egzaminacyjnych z przedmiotów ogólnych, podstawowych i kierunkowych na studiach administracyjnych, a także kwestionariusze egzaminacyjne oraz testy egzaminów/zaliczeń do niektórych przedmiotów. Analiza tej dokumentacji nie budzi zastrzeżeń i pozwala na sformułowanie wniosku, że ustalone na studiach administracyjnych procedury i metody oceny wiedzy i umiejętności studentów są wystarczająco efektywne i mieszczą się w tradycyjnym zestawie środków oceny postępów studentów.

Zespół oceniający zapoznał się z pisemnym wyjaśnieniem Władz Wydziału dotyczącym archiwizacji prac egzaminacyjnych/zaliczeniowych. Archiwizacja ta nie była dotąd prowadzona, zaś ewentualne przechowywanie wyników pisemnych egzaminów/zaliczeń było pozostawione inicjatywie samych zainteresowanych nauczycieli akademickich. Zespół oceniający nie miał w związku z tym możliwości sprawdzenia, jak funkcjonuje wskazany wyżej sposób sprawdzania wiedzy i umiejętności studentów administracji. W dniu 26 listopada 2012 r. Rada Wydziału Administracji podjęła uchwałę nr 10/2012 w sprawie archiwizacji prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych, zalecającą wszystkim wykładowcom prowadzącym egzaminy pisemne przechowywanie tych prac przez okres dwóch lat i stosowanie podobnej zasady w stosunku do ważniejszych, częściowych sprawdzianów przyswajania przez studentów założonych efektów kształcenia.

W wybranych losowo teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego. Analiza dyplomów i suplementów oraz protokołów egzaminu dyplomowego wykazała, że sporządza się je poprawnie.

Do analizy i oceny jakości prac dyplomowych wybrano drogą losową 16 teczek absolwentów niestacjonarnych (zaocznych) studiów licencjackich. Z analizy wynikają następujące wnioski:

1/ tematyka i sformułowanie tytułów prac dyplomowych mieści się generalnie w profilu studiów administracyjnych, a ponadto odpowiada określonemu w Raporcie samooceny

dążeniu Władz Wydziału do związania tematów prac dyplomowych z praktyką współczesnych instytucji administracji publicznej (w szczególności samorządowej, uwzględniającej strukturę samorządu terytorialnego na Pomorzu). Nieliczne prace wykraczają poza to dążenie (por. np. załącznik nr 4, poz. 16);

2/ większość prac dyplomowych poddanych analizie została oparta na solidnej i odpowiednio szerokiej bazie bibliograficznej, dobrze świadczącej o pracy dyplomanta z promotorem. Dokumentacja odsyłaczowa jest odpowiednia do zakresu wykorzystania źródeł bibliograficznych. Kilka prac zawiera bardzo szczupłą bazę bibliograficzną, składającą się z kilku pozycji, zaś dokumentacja odsyłaczowa w tych pracach jest śladowa (jedna z analizowanych prac dyplomowych nie zawiera odsyłaczy);

3/ zarówno strukturę zdecydowanej większości analizowanych prac dyplomowych, jak też tok wyводу należy uznać za poprawny i odpowiedni do postawionego zadania badawczego. W części prac nie stwierdza się natomiast uwag metodologicznych uzasadniających dobór metod badawczych odpowiednich do swoistości materiału badawczego oraz zadania badawczego. Nie stwierdza się również obecności rozbudowanej części wnioskowej, zaś nawet tam, gdzie uwagi końcowe zostały wyodrębnione w strukturze pracy, wnioski te są bardzo lakoniczne i często oderwane od toku wyводу;

4/ część opinii promotorów prac dyplomowych oraz recenzji jest bardzo lakoniczna, a przy tym nie wydobywająca oczywistych wad i mankamentów recenzowanych prac. Jedna z prac, nie spełniająca wymogów pracy dyplomowej (por. załącznik nr 4, poz. 16), została zarówno przez promotora, jak też recenzenta oceniona pozytywnie (przez promotora została nawet uznana za dobrą pracę, wartą upowszechnienia w pracy z seminarzystami). Dość częste rozbieżności w ocenie prac pomiędzy promotorami i recenzentami nie znajdują przy tym uzasadnienia w treściach odpowiednich opinii czy recenzji. W kilku przypadkach eksperci analizujący prace dyplomowe stwierdzili zawyżenie oceny pracy przez promotora lub recenzenta, nie znajdujące uzasadnienia w sporządzonych przez nich opiniach;

5/ przebieg egzaminów dyplomowych (w tym w szczególności pytania kierowane do dyplomantów) nie budzą zasadniczych zastrzeżeń; w zdecydowanej większości przypadków część pytań dotyczyła zagadnień z zakresu prawa konstytucyjnego, pozostałe zaś nauki administracji i prawa administracyjnego. W kilku przypadkach na egzaminie zabrakło pytań dotyczących bezpośrednio tematyki objętej pracą dyplomową.

- standaryzacji wymagań, zapewnienia przejrzystości i obiektywizmu formułowania ocen.

Standaryzacja wymagań dotyczy przede wszystkim zasad zaliczania przedmiotu i wystawiania końcowej oceny. Sposoby sprawdzania szczegółowych efektów kształcenia oraz projektowania ocen tzw. formujących (częstkowych) nie zostały dotąd ustandaryzowane, zaś na podstawie analizy sylabusów można sformułować wniosek, że kwestia weryfikacji efektów szczegółowych i projektowania ocen formujących nie jest należycie i jednolicie interpretowana przynajmniej przez część nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia.

W opinii studentów istniejąca w Uczelni praktyka zaliczania przedmiotów i wystawiania ocen końcowych nie budzi zastrzeżeń co do przejrzystości tej praktyki oraz obiektywizmu w wystawianiu końcowych ocen. Podobnie studenci oceniają funkcjonujące w Uczelni zasady dyplomowania oraz szczegółowe rozwiązania dotyczące przebiegu egzaminu dyplomowego i wystawiania ostatecznej oceny, wpisywanej do dyplomu ukończenia studiów.

- w przypadku prowadzenia kształcenia na odległość: czy weryfikacja uzyskanych efektów kształcenia prowadzona jest na bieżąco tj. co najmniej z równą częstotliwością jak na studiach prowadzonych w uczelni w sposób tradycyjny i pozwala na ich porównanie

z zakładanymi efektami kształcenia, oraz czy zaliczenia i egzaminy kończące zajęcia dydaktyczne z przedmiotu są prowadzone w siedzibie uczelni.

Uczelnia nie prowadzi do tej pory kształcenia na odległość. Kształcenie z wykorzystaniem metody e-learningu zostało natomiast sformułowane jako jeden z instrumentalnych celów strategicznych, jakie będą realizowane w najbliższych latach.

- analiza skali i przyczyn odsiewu.

Na podstawie informacji i danych uzyskanych od Władz Uczelni oraz od Dziekana Wydziału Administracji, a także danych zawartych w raporcie samooceny można sformułować wniosek, że zjawisko odsiewu studentów nie zostało dotąd poddane bliższej analizie zarówno w skali Uczelni, jak też w odniesieniu do Wydziału Administracji. Władze Uczelni i Wydziału dysponują na ten temat intuicyjnymi przypuszczeniami, wskazującymi na zróżnicowany poziom kandydatów przyjmowanych na studia z pominięciem mechanizmów selekcyjnych, malejące możliwości finansowe związane z koniecznością wnoszenia opłat za studia oraz konkurencyjne działania innych szkół wyższych funkcjonujących w szeroko rozumianym obszarze metropolitalnym Trójmiasta.

3f/ ocena dostępności informacji na temat stosowanego systemu oceny efektów kształcenia.

W opinii eksperta studenckiego dostępność informacji o stosowanym systemie oceny stopnia osiągnięcia założonych efektów kształcenia przez studentów należy uznać za zadowalającą. Nauczyciel akademicki na pierwszych zajęciach zapoznaje studentów z wymaganiami dotyczącymi zaliczenia zajęć/przedmiotu. Ponadto studenci mogą zapoznać się z zasadami zaliczenia zajęć określonymi w sylabusach przedmiotowych. Dostęp do sylabusów jest jednak utrudniony, ponieważ studenci mogą się z nimi zapoznać w zasadzie jedynie w dziekanacie, gdzie poszczególne sylabusy otrzymują tylko do wglądu. Należy zwrócić uwagę na to, że nie każdy sylabus zawiera wystarczająco szczegółowy opis zasad, przesłanek i procedur zaliczenia zajęć/przedmiotu.

Podsumowując: wprowadzony w roku akad. 2012/2013 program kształcenia na kierunku „administracja” spełnia zasadnicze wymogi wynikające z Krajowych Ram Kwalifikacji. Do tego programu nie został jeszcze opracowany odpowiedni, spójny system weryfikacji efektów kształcenia. Istniejące rozwiązania są zróżnicowane w skali poszczególnych przedmiotów i zaplanowanych dla nich efektów kształcenia, przy czym w znacznej części przypadków sposoby weryfikacji efektów kształcenia zostały sprowadzone do weryfikacji wiedzy i wystawiania ocen końcowych. Ujednolicone rozwiązania istnieją jedynie w odniesieniu do projektowania oceny końcowej uzyskiwanej w drodze pisemnego egzaminu końcowego, a także w odniesieniu do praktyk i egzaminu dyplomowego.

4) Ocena procedur i mechanizmów umożliwiających badanie losów (karier) absolwentów oraz dostosowanie efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów ocenianego kierunku studiów i otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym rynku pracy), a także stopnia zaangażowania (wpływu) przedstawicieli tych interesariuszy na kształtowanie struktury efektów kształcenia. Analiza efektywności działalności prowadzonej przez uczelnię/jednostkę w tym zakresie.

Rozwiązania dotyczące badania losów (karier) absolwentów oraz dostosowywania efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów ocenianego kierunku oraz interesariuszy zewnętrznych (w tym zwłaszcza lokalnych instytucji administracji publicznej) znajdują się dopiero w fazie początkowej. Zostały one wprowadzone do Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (w §2 p. 6). Osoby kończące studia będą zobowiązane do wypełnienia tzw. ankiety satysfakcji, dostępnej na stronie internetowej Uczelni i w Biurze Karier. Wypełnienie ankiety będzie elementem karty obiegowej studenta opuszczającego Uczelnię. Ponadto rozwiązania te przewidują zasięganie opinii absolwentów GSW o programie nauczania, kadrze nauczającej, organizacji kształcenia i osiągniętych efektach kształcenia (także w drodze ankiety o charakterze sondażowym). Sondaż opinii absolwentów powinien odbywać się w każdym roku akademickim po przeprowadzeniu egzaminów dyplomowych. Pierwsze ankiety satysfakcji i ankiety sondażowe zostaną przeprowadzone na

przełomie roku akademickiego 2012/2013 oraz roku akademickiego 2013/2014. Wzory obu ankiet stanowią załączniki do systemu. Rozwiązania nie odnoszą się natomiast do badania wpływu interesariuszy zewnętrznych na kształtowanie struktury efektów kształcenia.

Wziąwszy pod uwagę przedstawione wyżej, planowane rozwiązania w zakresie zapewniania jakości kształcenia, należy pozytywnie ocenić zamierzenia Uczelni zmierzające do badania poziomu satysfakcji i opinii absolwentów Uczelni. Analiza efektywności tych rozwiązań będzie możliwa dopiero po dłuższym czasie ich stosowania. Należy jednak zwrócić uwagę na konsekwentną rezygnację Władz Uczelni z wypracowywania takich rozwiązań, które zapewniłyby interesariuszom zewnętrznym możliwość realnego udziału w procesach decyzyjnych dotyczących kształtowania struktury efektów kształcenia oraz monitorowania ich wpływu na przygotowanie zawodowe absolwentów Uczelni oraz ich konkurencyjność na rynku pracy.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: ZNACZACO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Istnieje zasadnicza zgodność między strukturą efektów kształcenia zatwierdzonych dla kierunku „administracja” a wymogami KRK. Należy stwierdzić, że kierunkowe efekty kształcenia zostały dobudowane do realizowanej dotychczas koncepcji kształcenia i struktury przedmiotów oraz treści programowych, dostosowanej do wymogów wynikających ze Standardów kształcenia dla kierunku „administracja”. Założone efekty kształcenia odnoszą się przede wszystkim do tzw. treści ogólnych, podstawowych i kierunkowych ujętych w dotychczas obowiązujących Standardach kształcenia. Zostały one umieszczone w obszarze nauk społecznych, przede wszystkim w dziedzinie nauk prawnych. Dopełniające znaczenie ma grupa efektów kształcenia ulokowana w dziedzinie nauk ekonomicznych i nawiązująca do efektów umieszczonych w dyscyplinach „prawo” i „nauki o administracji” (takie efekty umieszczono przede wszystkim w takich przedmiotach, jak „Ekonomia”, „Statystyka z demografią”, „Organizacja i zarządzanie w administracji publicznej”, „Zarządzanie zasobami ludzkimi”) oraz sporadycznie w dziedzinie nauk społecznych (np. w ramach przedmiotu „Podstawy psychologii”).

2) Opisane w dostarczonych kartach przedmiotu efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób zrozumiały dla studentów (w każdej z grup efektów) i pozwalający na sformułowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji. Opis szczegółowych efektów kształcenia obejmuje przede wszystkim kryteria odnoszące się do weryfikacji wiedzy oraz wystawiania ocen końcowych. Wystawianie ocen częściowych (formujących i sprawdzających umiejętności) zostało pozostawione poszczególnym nauczycielom akademickim; rozwiązania zawarte w dostarczonych sylabusach są tu bardzo zróżnicowane.

3) Istniejące rozwiązania w zakresie weryfikacji efektów kształcenia są zróżnicowane przedmiotowo i skoncentrowane – w odniesieniu do większości przedmiotów – na weryfikacji wiedzy. Sylabusy zawierają opis sposobu weryfikacji wiedzy w zakresie poszczególnych przedmiotów oraz wystawiania oceny końcowej. Z reguły nie zawierają natomiast opisu sposobów weryfikacji umiejętności, a także projektowania ocen tzw. formujących. W skali Uczelni i Wydziału ujednolicony został mechanizm wystawiania ocen końcowych, umożliwiających zaliczenie przedmiotu oraz zasad dyplomowania i ocen egzaminu dyplomowego, a także obliczania ostatecznej oceny wpisywanej do dyplomu ukończenia studiów. Nie funkcjonuje natomiast kompleksowy system oceny osiągnięć studentów, obejmujący – poza elementami wskazanymi wyżej – także oceny częściowe (formujące), dotyczące nie tylko wiedzy, ale również umiejętności oraz kompetencji społecznych.

4) Uczelnia wdraża dopiero rozwiązania zmierzające do badania losów zawodowych swoich absolwentów (tzw. ankieta satysfakcji oraz inne ankiety kierowane do studentów opuszczających Uczelnię). Trudno jest już teraz stwierdzić, czy i na ile wyniki tych badań wpłyną na działania Władz Uczelni i Wydziału zmierzające do doskonalenia jakości procesu kształcenia na ocenianym kierunku.

W pracach nad koncepcją kształcenia oraz programem studiów udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, aczkolwiek dostrzegalny, jest zdecydowanie zbyt słaby. Dotyczy to zwłaszcza interesariuszy zewnętrznych, których wpływ ma charakter bierny i opiera się do tej pory na dążeniu Władz Uczelni do uwzględniania oczekiwań i postulatów formułowanych przez wybranych pracodawców, a także przedstawicieli lokalnej administracji publicznej będących jednocześnie pracownikami Uczelni. W grupie interesariuszy wewnętrznych zauważa się asymetrię; zdecydowanie silniej brzmiał głos pracowników naukowo-dydaktycznych, słabiej głos studentów. Zespół zaleca Władzom Uczelni znaczne poszerzenie instytucjonalnych możliwości udziału studentów oraz ich samorządowych przedstawicieli do organów i komisji uczestniczących w doskonaleniu procesu kształcenia (np. do komisji naukowo-dydaktycznych, do Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia itp.). Pożądane byłoby również wypracowanie mechanizmu zapewniającego ujawnienie opinii studenckich pozyskiwanych poprzez ankiety ewaluacyjne oraz rzeczywiste ich wykorzystywanie w pracach nad dalszym doskonaleniem i modyfikowaniem oferty dydaktycznej. Wskazane byłoby także powiększenie grona interesariuszy zewnętrznych, sformalizowanie wspólnych działań, choć poprzez stworzenie rady programowej czy konsultacyjnej przy Senacie lub Rektorze oraz odpowiednio przy Radzie lub Dziekanie Wydziału Administracji, w której skład wchodziłoby przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, przedstawiciele studentów oraz przedstawiciele nauczycieli akademickich.

3. Program studiów a możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

1) Ocena czy realizowany program studiów umożliwi osiągnięcie każdego z określonych celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

1a/ Ocena czasu trwania kształcenia, prawidłowości doboru treści kształcenia, form zajęć dydaktycznych i metod kształcenia w celu osiągnięcia efektów kształcenia określonych dla każdego przedmiotu/modułu, w tym modułu przedmiotów do wyboru, danego poziomu kwalifikacji. W przypadku wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość ocena, czy kształcenie, którego celem jest uzyskanie umiejętności praktycznych, odbywa się w warunkach rzeczywistych, z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów.

Podstawy określające czas trwania kształcenia prowadzonego przez GSW na kierunku administracja, dobór treści, form i wykorzystywanych metod, zawarte są: w Regulaminie studiów GSW, uchwale Rady Wydziału Administracji GSW nr 7/2012 r. z 26 października 2012 r. zatwierdzającej program kształcenia dla kierunku administracja, studia I stopnia i dołączonym do tej uchwały planie studiów dla tego kierunku, oraz w kartach przedmiotów (sylabusach). Zgodnie z ich postanowieniami, studia na kierunku administracja trwają trzy lata podzielone na sześć półrocznych semestrów – po dwa semestry w roku akademickim dla obu trybów kształcenia (stacjonarnego i niestacjonarnego), przy czym obecnie studia na tym kierunku realizowane są wyłącznie w trybie studiów niestacjonarnych. Liczba godzin zajęć

dydaktycznych realizowanych na kierunku administracja studia niestacjonarne wynosi ogółem 1 095 godzin, co odpowiada wymaganych prawem 60 % czasu zajęć realizowanych w tym trybie, w stosunku do 1 800 godzin przewidzianych dla trybu stacjonarnego. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i kończy 30 września, ale Regulamin Studiów w § 4 pkt.4 przewiduje możliwość rozpoczęcia zajęć dydaktycznych wcześniej niż 1 października (wówczas, gdy sobota i niedziela jako dni zjazdowe wypadają pod koniec września). Dzieli się na dwa semestry: zimowy i letni. Szczegółową organizację roku akademickiego określa rektor w formie zarządzenia i podaje ją do wiadomości studentów nie później niż dwa tygodnie przed rozpoczęciem roku akademickiego. W trakcie trwania roku akademickiego, rektor może ogłaszać dni a dziekan godziny wolne od zajęć dydaktycznych.

Konkludując, należy stwierdzić, że odnośnie czasu trwania kształcenia, realizowany w GSW program studiów na kierunku administracja skonstruowany został prawidłowo co umożliwia osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Należy jednak zwrócić uwagę na to, że zatwierdzenie programu kształcenia i dołączonego do niego planu studiów dla ocenianego kierunku nastąpiło już po rozpoczęciu roku akademickiego.

Pod względem doboru treści kształcenia, oceniany program i plan studiów przyjęty w GSW dla kierunku administracja w zasadniczych zrębach nie odbiega od wymogów przewidzianych w Standardach kształcenia dla tego kierunku, obowiązujących do 30 września 2011 r. Jego struktura opiera się na zakwalifikowaniu poszczególnych przedmiotów objętych programem nauczania do czterech modułów kształcenia - przedmioty ogólne, podstawowe, kierunkowe i specjalnościowe. Ze względu na ich treść, można wyróżnić wśród nich przedmioty prawnicze, ekonomiczne i zorientowane na problematykę funkcjonowania administracji publicznej w otaczającym ją środowisku społeczno – politycznym. Zgodnie z deklaracją zawartą w Raporcie samooceny, za przyjęciem koncepcji programowej przemawiają takie względy, jak konieczność zachowania równowagi w wykształceniu absolwenta administratywisty, tj. wyposażenie go w niezbędną wiedzę prawniczą i ekonomiczną oraz podstawową wiedzę i umiejętności konieczną do funkcjonowania w ramach systemu organizacyjnego, oraz potrzeba wypromowania absolwenta o stosunkowo szerokich horyzontach zawodowych i społecznych. Analiza doboru treści kształcenia przewidzianych programem studiów jak i ich sekwencje w poszczególnych semestrach pozwala **stwierdzić**, że jest on ustalony prawidłowo i w zasadzie stwarza możliwość osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia oraz może doprowadzić do uzyskania zakładanej struktury kwalifikacji studenta. Szczegółowa ocena doboru treści kształcenia, w tym modułu przedmiotów do wyboru, została dokonana w p.2 niniejszego punktu.

W procesie kształcenia na kierunku administracja w GSW przeważają tradycyjne formy zajęć dydaktycznych, takie jak: wykłady, ćwiczenia, seminaria i lektoraty z języka

obcego. W ocenianej jednostce nie są prowadzone studia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W dołączonych do Raportu Samooceny kartach przedmiotów (sylabusach) jedynie ogólnie określono formy i metody kształcenia wykorzystywane przez prowadzących zajęcia, ograniczając się do rozróżnienia wykładów, ćwiczeń, seminariów itp., rzadko podejmując próby określenia ich rodzajów (np. wykład informacyjny, podawczy, interaktywny, ćwiczenia problemowe itp.). Prowadzi to do sprzeczności pomiędzy zakładaną formą zajęć a dostosowanymi do nich narzędziami dydaktycznymi np. w karcie przedmiotu „Organizacja zamówień publicznych” jako formę zajęć podano wykład, bez wskazania, że jest to wykład interaktywny, a jako narzędzia dydaktyczne - prezentacje multimedialne i dyskusję grupie. Takie same rozbieżności występują w większości kart przedmiotów. Sposoby pracy ze studentami są w kartach przedmiotów rozdzielone na: formujące – wykład, dyskusja, ćwiczenia praktyczne, praca w grupach, prezentacja, a nawet obecność na zajęciach; i podsumowujące – egzamin ustny, testowy, pisemny, kolokwium, obecność na zajęciach, zaliczenie pisemne, zaliczenie testowe, sprawdzian i inne formy podsumowujące aktywność studenta w trakcie zajęć.

Ocena prawidłowości określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia – ogólnych, specyficznych i szczegółowych (dla kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu, modułu kształcenia).

Nakład pracy i czasu niezbędnego do uzyskania założonych celów i efektów kształcenia na danym kierunku studiów wynika z liczby godzin przeznaczonych na opanowanie wiedzy i zaliczenie poszczególnych zajęć dydaktycznych. Z materiałów dostarczonych przez władze GSW wynika, że przeprowadzony w tej Uczelni sposób wyliczenia nakładu pracy w postaci punktów ECTS dla przedmiotów realizowanych na kierunku administracja jest niepełny (brak kart przedmiotów takich, jak „Konstytucyjny system organów państwowych”, „Prawo cywilne z umowami w administracji”, „Postępowanie administracyjne”, „Prawo Unii Europejskiej”, „Socjologia i metody badań socjologicznych”) i skonstruowany – poza nielicznymi przypadkami – wadliwie. Z analizy tych kart przedmiotów, które dołączono w Raporcie Samooceny, a realizowanych w GSW na kierunku administracja wynika, że nie jest przestrzegana wymagana przepisami prawa właściwa proporcja przeliczeniowa 25 – 30 godzin nakładu pracy studenta na 1 punkt ECTS. (szersze omówienie systemu ECTS w związku z nakładem pracy studenta ma miejsce w p. 3.1 niniejszego Raportu).

Konkludując, sposób określania nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, tak ogólnych jak i szczegółowych realizowany w GSW na kierunku „administracja” nie jest zgodny z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie.

Na ocenianym kierunku występują formy i metody typowe dla rodzaju i zakresu prowadzonych zajęć dydaktycznych, ale zauważyć także należy, że brak przyjęcia założeń ogólnych, wyznaczających katalog form i metod dydaktycznych wybieranych przez prowadzących zajęcia, nie pozwala na jednoznacznie pozytywną ocenę ich wpływu na osiągnięcie założonych celów i efektów kształcenia przewidzianych dla danego przedmiotu.

W GSW działa Zespół Programowy ECTS, w skład którego weszli dziekani poszczególnych wydziałów oraz kierownicy katedr. Odpowiedzialnym za budowę systemu ECTS został prorektor GSW do spraw nauki i dydaktyki. W efekcie jego działalności, całość przedmiotów objętych Planem studiów realizowanym w GSW na kierunku administracja poddana została punktacji w ramach systemu ECTS, przewidując uzyskanie przez studenta w trakcie procesu kształcenia wymagane prawem 180 punktów, w rozkładzie 60 punktów w każdym roku akademickim po 29, 30 i 31 w poszczególnych semestrach. Ogólna liczba punktów ECTS przypisana poszczególnym modułom przedmiotów zawarta w planie studiów (ale już nie w kartach przedmiotów) umożliwia studentowi uzyskanie 15 punktów za przedmioty kształcenia ogólnego, 52 punkty za przedmioty podstawowe, 58 punktów za przedmioty kierunkowe, 33 punkty za przedmioty specjalnościowe, i 22 punkty za przedmioty uzupełniające, praktyki i seminarium dyplomowe. Pomimo zachowania ogólnej liczby punktów ECTS, przewidzianej Planem studiów, wymaganej dla kształcenia na poziomie licencjackich studiów zawodowych, w materiałach dostarczonych przez władze Uczelni brak jest jednak dokumentów, które zawierałyby określenie zasad przypisywania odpowiedniej liczby punktów poszczególnym przedmiotom. Co więcej, w dokumentach zawartych w Raporcie samooceny brak jest też kart (sylabusów) takich przedmiotów, jak: „Konstytucyjny system organów państwowych”, „Prawo cywilne z umowami w administracji”, „Postępowanie administracyjne”, „Prawo Unii Europejskiej” oraz „Socjologia i metody badań socjologicznych”. Z analizy tych kart przedmiotów, które dołączono w Raporcie samooceny, a realizowanych w GSW na kierunku „administracja” wynika, że nie w każdym przypadku jest przestrzegana wymagana przepisami prawa właściwa proporcja przeliczeniowa 25 – 30 godzin nakładu pracy studenta na 1 punkt ECTS. Np. dla przedmiotów, którym przypisano 9 punktów ECTS: „Prawo administracyjne”, „Prawo karne i prawo wykroczeń”, „Finanse publiczne i prawo finansowe”, „Prawo pracy i prawo urzędnicze”, przewidziano obciążenie godzinowe pracy studenta odpowiednio na: 275 godz.; 85 godz.; 35 godz. i 100 godzin, gdy z odpowiedniego wyliczenia wynika, że powinno to być od 225 do 270 godzin; dla przedmiotów, którym przypisano 5 punktów ECTS, takim jak: „Podstawy prawoznawstwa”, „Ekonomia”, oraz „Organizacja i zarządzanie w administracji publicznej”, przewidziano całkowite obciążenie godzinowe studenta odpowiednio na: 45, 90, 150 godzin. Z wymienionych przedmiotów, właściwy przelicznik godzinowy zastosowano

jedynie w przypadku tego ostatniego. Poza nielicznymi, problem ten dotyczy niemal wszystkich przedmiotów realizowanych w GSW na kierunku „administracja”. Ponadto stwierdzono rozbieżności między wskazaną w Planie studiów zawartym w Raporcie samooceny punktacją ECTS, a wynikającą z zawartej w kartach przedmiotów. I tak, język obcy ma przypisaną w Planie studiów liczbę 5 punktów ECTS, podczas gdy z kart przedmiotów języka angielskiego i niemieckiego wynika, że są to jedynie 3 punkty; „Prawo międzynarodowe” w Planie ma 3, a w karcie przedmiotu 4 punkty ECTS. Podobnie, przedmiot „Kontrola administracji” w Planie na 2, a w karcie przedmiotu 3 punkty ECTS. Zauważyć przy tym należy, że do Raportu samooceny dołączono aż dwie karty przedmiotu „Statystyka z demografią”, różniące się od siebie przyjętą punktacją – w wersji pierwszej jest to 1 a w drugiej 3 punkty ECTS, jak i nakładem pracy studenta, odpowiednio jest to 35 i 87,5 godziny. W konsekwencji przewidziana dla poszczególnych przedmiotów liczba punktów ECTS nie odzwierciedla ani nakładu pracy studenta, dostosowanego do zakresu treściowego poszczególnych przedmiotów, ani też przyporządkowania danego przedmiotu do jednej z 5 grup (podstawowe, kierunkowe, uzupełniające, specjalnościowe i kształcenia ogólnego). Taki sposób szacowania nakładu pracy wymaganego od studenta dla osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia należy uznać za arbitralny i zawodny, a przede wszystkim sprzeczny z samą ideą systemu ECTS, który ma stanowić nie tylko odzwierciedlenie rzeczywistego nakładu pracy studenta, ale także stworzyć podstawę osiągania przez niego założonych celów i efektów kształcenia, porównywalnych dla poszczególnych przedmiotów realizowanych w innych ośrodkach dydaktycznych w kraju i zagranicą. **Konkludując**, system punktacji ECTS stosowany w GSW na kierunku „administracja” jest niepełny i skonstruowany przynajmniej w pewnej części wadliwie. Nie jest też zgodny z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie i czyni wątpliwą możliwość indywidualizowania procesu kształcenia, w tym także poprzez właściwą wymianę międzyuczelnianą i międzynarodową.

Ocena prawidłowości sekwencji przedmiotów i modułów określonej w planie i programie studiów poszczególnych poziomów kwalifikacji.

Przyjęta w programie studiów GSW dla kierunku administracja struktura przedmiotów w zasadniczych założeniach nie odbiega od zalecanej w Standardach kształcenia przewidzianych poprzednio dla tego kierunku. Poszczególne przedmioty skoncentrowano w czterech modułach kształcenia: przedmioty podstawowe i kierunkowe – dostarczające wiedzy podstawowej i kierunkowej z zakresu obszaru nauk społecznych, do których przypisane jest kształcenie na kierunku administracja; przedmioty kształcenia ogólnego – uzupełniające ogólną wiedzę studenta w zakresie języków obcych, technik informacyjnych, podstaw

filozofii, psychologii i logiki, wymagane od studenta niezależnie od treści podstawowych i kierunkowych wybranego przez niego rodzaju studiów; oraz przedmioty specjalnościowe i uzupełniające – dostarczające wiedzy szczegółowej z dziedzin związanych z obszarem kształcenia na kierunku administracja. Sekwencja (układ) przedmiotów przyjęty w realizowanym przez GSW programie studiów na kierunku „administracja” w zasadzie nie budzi zastrzeżeń. Przedmioty dostarczające treści podstawowych, oraz ogólnych poprzedzają przedmioty zaawansowane, dostarczające wiedzy i umiejętności w zakresie poszczególnych dziedzin wiedzy i umiejętności wymaganych od absolwenta kierunku administracja na poziomie studiów pierwszego stopnia. I tak, przedmioty kształcenia ogólnego („Technologia informacyjna”, „Filozofia”, język obcy, „Logika prawnicza” i „Podstawy psychologii”) rozpoczynają się już w pierwszym semestrze i poza językiem obcym i „Podstawami psychologii” kończą się także w tym semestrze. Przedmioty podstawowe i kierunkowe trwają przez cały sześciusemestralny okres kształcenia, przy czym skoncentrowane zostały w większości w pierwszych czterech semestrach. Natomiast przedmioty specjalnościowe i uzupełniające przeważają w dwóch ostatnich semestrach. Przewidziana możliwość rozpoczęcia zawodowych praktyk studenckich już od drugiego semestru studiów w zasadzie nie budzi zastrzeżeń, ale zasadnym wydaje się rozważenie, czy ze względu na zasób wiedzy podstawowej, uzyskanej przez studenta do tego czasu, nie było by bardziej właściwe przesunięcie jej rozpoczęcia na semestry trzeci lub nawet czwarty.

Konkludując, sekwencja przedmiotów i ich modułów przyjęta przez GSW w programie studiów i w planie studiów na kierunku administracja – studia pierwszego stopnia, jest w zasadzie prawidłowa dla osiągnięcia wymaganego poziomu zawodowych kwalifikacji absolwenta tego kierunku studiów.

Ocena spójności programu i wymiaru praktyk studenckich, terminu ich realizacji oraz doboru miejsc, w których się odbywają, z celami i efektami kształcenia określonymi dla tych praktyk. Ocena systemu kontroli i zaliczania praktyk.

Realizowany w GSW program studiów na kierunku „administracja” przewiduje dla jego studentów obligatoryjne praktyki zawodowe. Ich wymiar, program, termin i dobór miejsc w których się odbywają, regulują obowiązujące w GSW w tej mierze: Regulamin Studiów GSW (§ 20); uchwała Rady Naukowo – Dydaktycznej GSW nr 03/07 z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie określenia wymiaru zawodowych praktyk studenckich na kierunku administracja, uchwała Rady Naukowo – Dydaktycznej GSW nr 04/07 z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie określenia warunków zwalniania studentów z obowiązku odbywania zawodowych praktyk studenckich, oraz zarządzenie Rektora GSW nr 33/1012 z dnia 1 października 2012 r. w sprawie określenia zasad i trybu odbywania oraz zaliczania studenckich praktyk

zawodowych. Zgodnie z ich postanowieniami, studenckie praktyki zawodowe na kierunku administracja są obowiązkowe i stanowią integralną część procesu kształcenia na tym kierunku. Ich organizatorem jest Uczelnia. Osobą odpowiedzialną bezpośrednio za organizację i nadzór nad przebiegiem praktyk zawodowych powierzono powołanemu przez Rektora GSW Kierownikowi Studium Praktyk Zawodowych. Celem studenckich praktyk zawodowych jest zdobycie przez studenta podstawowych umiejętności, koniecznych do wykonywania zadań pracownika administracji publicznej, samorządowej i gospodarczej, zapoznanie go ze specyfiką pracy na poszczególnych stanowiskach służbowych, wykształcenie w nim umiejętności zastosowania w praktyce wiedzy teoretycznej zdobytej podczas studiów, praktyczne zaznajomić go z problematyką zawodową związaną z wybraną specjalnością administracyjną, a także możliwość prezentacji jego przydatności zawodowej ewentualnemu pracodawcy i wykorzystanie czasu praktyki do zebrania materiałów potrzebnych do przygotowania pracy dyplomowej. Przedstawiony przez władze Uczelni program studenckich praktyk zawodowych, przewidziany dla słuchaczy kierunku administracja jest spójny programem przyjętym w GSW dla tego kierunku studiów i zawiera wszystkie elementy konieczne dla uzyskania założonych efektów w tej formie kształcenia. Praktyki organizowane są w ramach porozumień podpisanych przez rektora GSW porozumień o prowadzeniu praktyk zawodowych sponad stu podmiotami, wśród których znajdują się zarówno organy administracji rządowej zespolonej i niezespolonej, organy samorządu terytorialnego wszystkich szczebli oraz podmioty gospodarcze znajdujące się na terenie województwa pomorskiego (władze Uczelni przedstawiły zespołowi wizytującemu wykaz instytucji, z którymi zawarły porozumienia w sprawie praktyk studenckich). Możliwe jest również odbycie przez studenta praktyki administracyjnej w odpowiednich jednostkach organizacyjnych Uczelni. Podkreślić należy, że dobór podmiotów, z którymi GSW zawarła porozumienia w sprawie studenckich praktyk zawodowych jest właściwy i zapewnia studentom kierunku administracja realizację zakładanych efektów w tej formie kształcenia.

Studenckie praktyki zawodowe dla studentów kierunku administracja trwają cztery tygodnie. Rozpoczynają się od drugiego semestru studiów i muszą być zrealizowane przez studenta do końca semestru piątego, przy czym student odbywa praktykę w czasie i trybie uzgodnionym z osobą wskazaną przez instytucję przyjmującą jako opiekun praktyki. Odbycie praktyki zawodowej jest możliwe zarówno jednorazowo, jak etapami i w różnych instytucjach. Wybór miejsca odbywania musi być powiązany merytorycznie z zakresem studiów na kierunku administracja. W ocenie zespołu wizytującego zarówno czas studenckich praktyk zawodowych jak i sposób ich realizacji nie budzą zastrzeżeń i są właściwe dla tej formy kształcenia na kierunku „administracja”.

Praktyki odbywają się na podstawie skierowania wystawionego przez kierownika Studium Praktyk Zawodowych i przebiegać mają według programu opracowanego dla studentów kierunku „administracja”. Przed rozpoczęciem praktyki, student ma obowiązek odebrać z Uczelni: skierowanie na praktykę zawodową ze wskazaniem instytucji w której ma ona się odbywać, program praktyki, arkusz opisowej oceny praktykanta oraz kartę przebiegu praktyki, zawierającą wykaz wykonywanych przez niego czynności. Władze Uczelni przedstawiły zespołowi wizytującemu wszystkie wyżej wymienione dokumenty.

Zaliczenie studenckich praktyk zawodowych dokonuje przez wpis do indeksu studenta kierownik Studium Praktyk zawodowych GSW nie później niż na zakończenie piątego semestru studiów. Dokonanie wpisu następuje na podstawie: ”Opisowej oceny praktyki studenta” oraz „Karty przebiegu praktyki”, wystawionych i podpisanych przez opiekuna studenta wyznaczonego przez instytucję, w której praktyka miała miejsce. w których bierze się pod uwagę zainteresowanie i zaangażowanie studenta w wykonywane podczas praktyki zadania, ogólna wiedzę studenta wykazana podczas praktyki zawodowej, jego kreatywność i przejawianie inicjatywy. Nie uzyskanie pozytywnego wpisu o zaliczeniu praktyki jest równoznaczne z niezaliczeniem semestru.

Z obowiązku odbycia praktyki zawodowej mogą być zwolnieni studenci, pracujący zawodowo przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, jeżeli charakter wykonywanej pracy lub prowadzonej działalności jest zgodny z treściami programowymi realizowanymi na kierunku administracja, oraz studenci, którzy uczestniczą lub uczestniczyli w stażach i praktykach zawodowych - w tym także w charakterze wolontariuszy – w krajowych i zagranicznych podmiotach gospodarczych, gwarantujących uzyskanie odpowiednich umiejętności praktycznych. Decyzję o zwolnieniu studenta z obowiązku odbycia praktyki zawodowej podejmuje kierownik Studium Praktyk Zawodowych GSW na podstawie pisemnego wniosku studenta zawierającego udokumentowanie doświadczenia zawodowego lub prowadzonej działalności, która jest zgodna z programem praktyk właściwych dla kierunku administracja.

Konkludując, realizowany w GSW program studenckich praktyk zawodowych przewidziany dla studentów kierunku „administracja” jest spójny z programem studiów przewidzianym dla tego kierunku, zaś ich wymiar, termin realizacji i dobór miejsc, w których się odbywają, jest właściwy i zgodny z celami i efektami kształcenia określonymi dla tych praktyk, zaś ocena systemu kontroli i zaliczania praktyk przyjętych w GSW nie budzi zastrzeżeń.

Ocena organizacji procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia. Prawidłowość organizacji

kształcenia w ZOD, jeżeli taki ośrodek funkcjonuje w ramach jednostki. Ocena prawidłowości doboru form realizacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów tworzących moduł praktyczny (zajęcia praktyczne, w tym w środowisku pracy) do założonych efektów kształcenia.

Ramową organizację roku akademickiego i plan zajęć dydaktycznych realizowanych w GSW na kierunku „administracja” przyjmuje i zatwierdza Rada Wydziału Administracji GSW. Natomiast szczegółowy rozkład zajęć dydaktycznych w danym semestrze ustala Dziekan, a zatwierdza Rektor, nie później niż na tydzień przed rozpoczęciem roku akademickiego (§6 Regulaminu studiów GSW). Procedurę ustalania organizacji roku akademickiego i szczegółowego planu zajęć należy uznać zatem w zasadzie za prawidłową. Wątpliwość budzi jednak krótki, bo jedynie tygodniowy okres informowania studentów o planach dydaktycznych przed rozpoczęciem roku akademickiego. Zauważyć należy, że obowiązujące w tej mierze uchwały zostały podjęte 26 października 2012r., a więc już po rozpoczęciu roku akademickiego, określonego w nich na dzień 1 października, zaś planem dydaktycznym objęto jedynie semestr zimowy. Ponieważ w GSW nie są prowadzone studia stacjonarne, podstawą oceny może być tylko program zatwierdzony przez Radę Wydziału Administracji GSW, obowiązujący w semestrze zimowym dla studentów tego kierunku na studiach niestacjonarnych.

W ocenianym semestrze zajęcia dla studentów studiów niestacjonarnych zaczynają się już we wrześniu. Przewidziano dla nich od 7 do 10 zjazdów sobotnio – niedzielnych, odpowiednio dla studentów: semestru pierwszego, czwartego i piątego - 10 zjazdów; semestru drugiego i trzeciego – 8 zjazdów; semestru szóstego – 7 dwudniowych zjazdów. Podczas nich, zajęcia rozpoczynają się od godziny 8. 30 i trwają nie dłużej jak do 18. 35. Zajęcia prowadzone każdego dnia zjazdu obejmują zwykle 2 do 3 jednostek lekcyjnych przedzielonych kwadransem przerwy, dla każdego przedmiotu po 45 realnych minut dydaktycznych. Plan zjazdu nie przewiduje specjalnej przerwy obiadowej. Informacja o harmonogramie zajęć jest dostępna na tablicy ogłoszeniowej i w dziekanacie Uczelni. W dniach zjazdów praca Dziekanatu i biblioteki jest dostosowana do rozkładu zajęć. Rozkład zajęć przyjęty w GSW dla roku akademickiego 2012 / 2013 można uznać za prawidłowy i nieodbiegający od przyjmowanych w uczelniach tego typu dla studiów niestacjonarnych na kierunku „administracja”.

Sesja egzaminacyjna przewidziana w semestrze zimowym roku akademickiego 2012/2013 trwa od 28 stycznia 2013 – 17 lutego 2013 r., sesja poprawkowa od 25 lutego do 17 marca, zaś w semestrze letnim sesja taka trwa od 17 do 30 czerwca 2013 r., a sesja poprawkowa przewidziana jest od 1 do 30 września tego roku. Rozkład egzaminów i zaliczeń w poszczególnych sesjach semestralnych przedstawia się następująco: w semestrze

pierwszym przewidziano 4 egzaminy i 3 zaliczenia, w semestrze drugim 4 egzaminy i 2 zaliczenia, w semestrze trzecim 2 egzaminy i 4 zaliczenia, w semestrze czwartym 6 egzaminów i 1 zaliczenie, w semestrze piątym 3 egzaminy i 4 zaliczenia i w semestrze szóstym 4 egzaminy i 3 zaliczenia w sumie 23 egzaminy i 17 zaliczeń. Organizacja sesji egzaminacyjno – zaliczeniowych w GSW dla studentów kierunku „administracja” jest w zasadzie prawidłowa. Pewne zastrzeżenie budzi kumulacja aż sześciu egzaminów w sesji kończącej semestr czwarty, nieadekwatna w porównaniu z dwoma i czterema egzaminami przewidzianymi w zakończeniu takich sesji w pozostałych semestrach.

Konkludując, organizacja procesu kształcenia w GSW na kierunku administracja studia niestacjonarne I stopnia należy ocenić jako w zasadzie prawidłową, typową dla większości uczelni zawodowych. Wymiar czasowy oraz koncentracja zajęć na tym kierunku nie budzi zastrzeżeń. Sesje egzaminacyjne są planowane w terminach dogodnych dla studentów, zaś ich obciążenia zarówno co do liczby godzin zajęć i egzaminów mają - z zastrzeżeniem sesji egzaminacyjnej kończącej semestr trzeci i czwarty - rozmiar odpowiedni do programu, co pozwala na osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Ocena możliwości indywidualizacji procesu kształcenia studentów wybitnie uzdolnionych, studentów niepełnosprawnych.

W zakresie indywidualizacji procesu kształcenia, Uczelnia przewiduje w Regulaminie studiów (§ 10, 11 i 12) dwa kierunki działań: działania obejmujące studentów osiągających dobre wyniki w nauce, oraz działania obejmujące studentów znajdujących się w szczególnej sytuacji życiowej, wynikającej z konieczności korzystania z urlopów wychowawczych, spowodowanej niepełnosprawnością lub opieką nad osobą niepełnosprawną, pracujących w systemie pracy wielozmianowej, studiujący na więcej niż jednym kierunku studiów, studiujących równocześnie w innej uczelni. Studenci ci mogą ubiegać się o zastosowanie indywidualnej organizacji studiów. Nadzór nad realizacją planu indywidualnej organizacji studiów i programem nauczania sprawuje dziekan i wyznaczony przez niego opiekun naukowy.

Student osiągający dobre wyniki w nauce może ubiegać się o wyznaczenie mu indywidualnego planu studiów i program nauczania, składając uzasadniony pisemny wniosek do dziekana Wydziału Administracji GSW. Regulamin nie określa jednak terminów wymaganych dla złożenia takiego wniosku, np. koniec lub początek semestru. Decyzję o przyznaniu studentowi indywidualnego planu studiów i szczegółowego programu nauczania podejmuje dziekan. Do niego należy też, indywidualne określenie odpowiedniego poziomu wyników w nauce uprawniających studenta do ubiegania się o przyznanie mu indywidualnego planu studiów i szczegółowego programu nauczania. W decyzji przyznającej studentowi taką

formę kształcenia, dziekan określa szczegółowy program i plan studiów oraz wyznacza opiekuna naukowego dla bezpośredniego nadzoru nad przebiegiem tej formy studiów. Studiowanie według indywidualnego planu studiów i programu nauczania może prowadzić do skrócenia okresu studiów. W przypadku naruszenia przez studenta zasad realizacji indywidualnego planu studiów i programu nauczania lub wobec braku postępów w nauce, dziekan może cofnąć zgodę przyznającą studentowi możliwość studiowania według indywidualnego planu studiów i programu nauczania. Podobnie, w przypadkach uzasadniających przyznanie indywidualnej organizacji studiów, decyzję poprzedzona pisemnym i uzasadnionym wnioskiem studenta podejmuje dziekan. On też sprawuje bezpośredni nadzór nad wyznaczeniem i przebiegiem takiej formy studiów. Student realizujący indywidualną organizację studiów, uzyskuje zaliczenia i składa egzaminy w terminach ustalonych osobno dla niego w porozumieniu z prowadzącymi zajęcia w granicach danego roku akademickiego. Dziekan może zwolnić studenta, któremu przyznano indywidualną organizację studiów z obowiązku uczestnictwa w zajęciach. Może też cofnąć zgodę na indywidualną organizację studiów w przypadku naruszenia przez studenta określonych zasad jej realizacji lub braku postępów w nauce.

Obowiązujące w Uczelni przepisy wewnętrzne przewidują i określają odrębnie organizację studiów dla studentów niepełnosprawnych. Zgodnie z Regulaminem studiów obowiązującym w GSW (§ 21 i 22), studenci legitymujący się stwierdzonym orzeczeniem stopnia niepełnosprawności mogą ubiegać się o dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności, a w szczególności do: indywidualnej organizacji studiów, otrzymywania w formie pisemnej materiałów dydaktycznych, nagrywania przebiegu zajęć na urządzenia rejestrujące dźwięk, wyznaczenia stałego miejsca w salach dydaktycznych, zmiany zasad uzyskiwania zaliczeń i składania egzaminów oraz korzystania ze specjalistycznego sprzętu, będących w dyspozycji Uczelni. Decyzję o zastosowaniu właściwych rozwiązań indywidualnych wobec osoby niepełnosprawnej, w tym i wyznaczenie opiekuna naukowego spośród nauczycieli akademickich, podejmuje dziekan na pisemny wniosek studenta. Ponadto, student, któremu niepełnosprawność znacznie utrudnia lub uniemożliwia uzyskanie zaliczenia lub przystąpienia do egzaminu na zasadach ogólnych określających termin, czas trwania, formę i tryb, może ubiegać się o: wydłużenie czasu trwania egzaminu lub zaliczenia; zastosowanie dodatkowych urządzeń technicznych takich jak komputery, oprogramowanie udźwiękowiające, urządzenia brajlowskie, klawiatury alternatywne; zastosowanie alternatywnych form zapisu; zmianę formy zaliczenia lub egzaminu z pisemnej na ustną lub ustnej na pisemną; wyznaczenie innego miejsca przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia; oraz przełożenie terminu egzaminu lub zaliczenia i wyznaczenie innej daty, niż przewidziana harmonogramem studiów. Zastosowanie tych

rozwiązań nie może jednak prowadzić do zmniejszenia wymagań merytorycznych wobec studenta niepełnosprawnego.

Konkluzja.

Obowiązujące w GSW przepisy wewnętrzne, zawarte w Regulaminie studiów, przewidują możliwość indywidualizacji procesu kształcenia studentów wybitnie uzdolnionych oraz studentów niepełnosprawnych. Przyjęte w tej mierze rozwiązania uznać należy w zasadzie za prawidłowe. Wątpliwość budzi jednak brak precyzyjnie określonych kryteriów oceny poziomu osiągniętych wyników w nauce, uprawniających studenta o ubieganie się o realizację indywidualnego planu studiów i programu nauczania. Podobnie nieostro zostały określone zasady zwalniania przez dziekana z obowiązku odbywania zajęć przez studentów, którym przyznano indywidualną organizację studiów. Sformułowanie zawarte w § 11 pkt. 4 „Dziekan może zwolnić studenta z obowiązku uczestnictwa w zajęciach”, bez ograniczenia ich rodzaju i wielkości, może sugerować możliwość indywidualnej organizacji studiów bez obowiązku odbywania przez studenta zajęć dydaktycznych objętych programem kształcenia, a co za tym idzie, do zmniejszenia wymagań merytorycznych dla tej kategorii studentów.

2) Ocena, czy zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

Podstawę oceny spójności efektów kształcenia, treści programowych, form i metod dydaktycznych realizowanych w GSW na kierunku „administracja” stanowią: uchwała Senatu GSW z dnia 12 września 2012 r. w sprawie efektów kształcenia na kierunku administracja, uchwała Rady Wydziału Administracji GSW z dnia 26 października 2012 r. zatwierdzająca plan studiów dla kierunku administracja studia niestacjonarne oraz dołączone do Raportu Samooceny karty przedmiotów realizowanych na tym kierunku.

Pod względem przyjętych w GSW efektów kształcenia na kierunku administracja należy stwierdzić, że zgodnie z wymogami Krajowych Ram Kwalifikacji, mieszczą się one w obszarze nauk społecznych, do których przypisany został oceniany kierunek studiów. Odnosnie doboru do nich treści programowych, form i metod dydaktycznych, należy zauważyć, że oceniany program i plan studiów przyjęty w GSW dla kierunku administracja w zasadniczych zrębach opiera się na wymogach przewidzianych w Standardach kształcenia dla tego kierunku, obowiązujących do 30 września 2011 r. Jego struktura przyjęta w GSW opiera się na zakwalifikowaniu poszczególnych przedmiotów objętych programem nauczania do czterech modułów kształcenia - przedmioty ogólne, podstawowe, kierunkowe i specjalnościowe, dopełnianych przedmiotami uzupełniającymi, studenckimi praktykami zawodowymi i seminarium dyplomowym. W ich treści dominują zagadnienia z zakresu prawa, ekonomii i problematyka funkcjonowania administracji publicznej w otaczającym ją

środowisku społeczno – politycznym. W ciągu sześciu semestrów trzyletniego okresu studiów przewidzianych dla kierunku administracja studia niestacjonarne I stopnia, realizowanych jest łącznie 35 przedmiotów obowiązkowych: podstawowych (9), kierunkowych (10), specjalnościowych (11) i kształcenia ogólnego (5), oraz 20 przedmiotów uzupełniających, seminarium dyplomowe i praktyki zawodowe, pozostawionych do wyboru studenta. Łączna liczba godzin przewidziana dla pełnego kursu kształcenia wynosi 1095 godzin, co stanowi wymaganą proporcję 60% godzin przewidzianych dla studiów stacjonarnych na tym samym kierunku studiów. W formie wykładowej realizowanych jest łącznie 755 godzin, zaś ćwiczenia, lektoraty i seminaria obejmują łącznie 340 godzin. Proporcja wykładów do pozostałych form dydaktycznych jest prawidłowa, gdyż te ostatnie stanowią wymagane minimum 30% ogółu zajęć dydaktycznych.

Treści podstawowe realizowane są w ramach 9 obowiązkowych przedmiotów podstawowych („Podstawy prawoznawstwa”, „Historia administracji”, „Ekonomia”, „Konstytucyjny system organów państwowych”, „Organizacja i zarządzanie w administracji publicznej”, „Prawo administracyjne”, „Nauka administracji”, „Postępowanie administracyjne”, „Publiczne prawo gospodarcze”) w łącznym wymiarze 360 godzin, obejmujących 285 godzin wykładów i 75 godzin ćwiczeń, a więc w ilości przekraczającej wymagania przewidziane w dotychczasowych Standardach, za które student może uzyskać 52 punkty ECTS.

Przedmioty kierunkowe obejmują 10 przedmiotów obowiązkowych („Statystyka z demografią”, „Socjologia i metody badań socjologicznych”, „Prawo cywilne z umowami w administracji”, „Organizacja ochrony środowiska”, „Prawo karne i prawo wykroczeń”, „Finanse publiczne i prawo finansowe”, „Prawo Unii Europejskiej”, „Prawo pracy i prawo urzędnicze”, „Prawo międzynarodowe” oraz „Ochrona własności intelektualnej”), realizowanych w łącznym wymiarze 270 godzin, na które składa się 180 godzin wykładów i 90 godzin ćwiczeń. Ich zaliczenie uprawnia studenta do uzyskania 58 punktów ECTS.

Przedmiotom specjalnościowym, przewidzianym w liczbie 11 przedmiotów obowiązkowych („Prawo samorządu terytorialnego”, „Organizacja pracy biurowej”, „Problemy komunikacji interpersonalnej”, „Samorząd lokalny w Polsce i Europie”, „Ustrój administracji publicznej”, „Gospodarka komunalna”, „Zarządzanie zasobami ludzkimi”, „Public relations”, „Organizacja zamówień publicznych”, „Kontrola administracji”, „Etyka pracowników administracji publicznej”) przypisano łącznie 33 punkty ECTS, które student może uzyskać po zaliczeniu 210 godzin dydaktycznych, w tym 155 godzin wykładów i 55 godzin ćwiczeń.

Katalog przedmiotów uzupełniających zawiera ofertę 20 przedmiotów („Postępowanie egzekucyjne”, „Działalność gospodarcza”, „Europejska integracja gospodarcza”,

„Funkcjonowanie władz zjednoczonej Europy”, „Metodologia rozwiązywania konfliktów społecznych”, „Ochrona praw człowieka”, „Organizacja i funkcjonowanie administracji ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego”, „Organizacja i funkcjonowanie administracji skarbowej”, „Organizacja i funkcjonowanie Regionalnych Izb Obrachunkowych”, „Organizacje pozarządowe w życiu publicznym”, „Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne”, „Podstawy prawa celnego”, „Podstawy prawa spółek”, „Podstawy systemu bankowego”, „Podstawy sztuki negocjacji”, „Prawo ochrony konsumenta”, „Procedury i projekty w funduszach europejskich”, „Zarządzanie nieruchomościami”, „Samorząd w polskiej myśli politycznej”, „Organizacja i funkcjonowanie samorządu terytorialnego”), spośród których, począwszy od semestru drugiego, student wybiera co najmniej pięć w wymiarze 15 godzin wykładu każdy (łącznie 75 godzin wykładów), za które przewidziano po 2 punkty ECTS (łącznie student może uzyskać nie mniej niż 10 punktów ECTS).

Przedmioty kształcenia ogólnego obejmują 5 przedmiotów obowiązkowych, takich jak: „Technologia informacyjna” (30 godzin, w tym 15 godzin wykładu i 15 godzin ćwiczeń), „Filozofia” (15 godzin wykładu), język obcy (60 godzin lektoratu), „Logika prawnicza” i „Podstawy psychologii” (po 15 godzin wykładu), realizowane w łącznym wymiarze 135 godzin, w tym w formie wykładowej 60 godzin, a w formie ćwiczeń i lektoratów 75 godzin, za które student może uzyskać 15 punktów ECTS.

Program studiów uzupełniają: seminarium dyplomowe w wymiarze 45 godzin, realizowane od semestru czwartego w trzech 15 godzinnych blokach semestralnych, za które przewidziano łącznie 10 punktów ECTS, oraz czterotygodniowe studenckie praktyki zawodowe (160 godzin), którym przypisano 2 punkty ECTS. Warunkiem ukończenia studiów jest przygotowanie i obrona pracy dyplomowej (szerzej na ten temat w p.2.3. Raportu)

Sekwencja opisanych wyżej przedmiotów w zasadzie nie budzi zastrzeżeń. Przedmioty dostarczające wiedzy ogólnej poprzedzają przedmioty specjalistyczne. Egzaminami kończą się wszystkie przedmioty podstawowe (9), 8 z 10 przedmiotów kierunkowych, oraz 6 z 11 przedmiotów specjalnościowych. Pozostałe przedmioty kończą się zaliczeniami na ocenę, poza studenckimi praktykami zawodowymi i seminarium dyplomowym, które kończą się zaliczeniem bez oceny. W sumie, w toku studiów przewidziano 23 egzaminy, 32 zaliczenia na ocenę oraz 2 zaliczenia seminarium i praktyk zawodowych.

Konkludując, przewidziany programem studiów plan zajęć realizowanych w GSW na kierunku administracja studia niestacjonarne I stopnia, pozwala stwierdzić, że w zasadniczych zrębach spełnia on wymagania przewidziane dla tego kierunku. Dobór treści programowych objętych katalogiem realizowanych przedmiotów nie budzi zastrzeżeń. Konstrukcja nowego

programu kształcenia została całkowicie oparta na realizowanej dotąd konstrukcji programu zgodnej ze Standardami kształcenia dla kierunku „administracja”. Zostały one właściwie przyporządkowane ze względu na treść do odrębnych grup, a ich sekwencja w poszczególnych semestrach i latach jest w zasadzie prawidłowa. Przedmioty dostarczające treści podstawowych poprzedzają z reguły przedmioty specjalnościowe. Zastrzeżenie budzi jednak brak szkolenia studentów w zakresie BHP i szkolenia bibliotecznego, oraz możliwość rozpoczęcia studenckich praktyk zawodowych już od semestru drugiego. Odnosnie zachowania wymaganej liczby godzin przewidzianej dla tego kierunku studiów, stwierdzić należy, że jest ona zachowana w wymiarze 1095 godzin, a więc we właściwej proporcji 60% w stosunku do 1800 godzin przewidzianych dla studiów stacjonarnych. Pozytywnie należy ocenić proporcję form dydaktycznych, obejmującą w formie wykładowej 755 godzin, i 340 godzin w formie ćwiczeń, lektoratów i seminariów. Proporcja wykładów do pozostałych form dydaktycznych jest prawidłowa, gdyż te ostatnie stanowią wymagane minimum 30% ogółu zajęć dydaktycznych.

Natomiast zastrzeżenia budzi rozmiar oferty przedmiotów wybieranych przez studenta. Obejmuje ona 60 godzin języka obcego (2 punkty ECTS), 75 godzin przedmiotów uzupełniających (łącznie 10 punktów ECTS) i 45 godzin seminarium dyplomowego (łącznie 10 punktów ECTS), co stanowi razem 180 godzin zajęć pozostawionych swobodnemu wyborowi studentów, którym przypisano łącznie 22 punkty ECTS. Jest to liczba godzin i przypisanych im punktów ECTS zdecydowanie niższa niż wymagana prawem liczba punktów ECTS, stanowiąca co najmniej 30% ogólnej liczby godzin (nawet po dodaniu 160 godzin praktyk zawodowych, za zaliczenie których student otrzymuje 2 punkty ECTS).

Podsumowując: pod względem spójności zakładanych efektów kształcenia, treści programowych, form i metod dydaktycznych realizowanych w GSW na kierunku „administracja” - studia niestacjonarne pierwszego stopnia, należy stwierdzić, że z zastrzeżeniami wskazanymi wyżej, może ona być oceniona pozytywnie jedynie pod warunkiem usunięcia dostrzeżonych uchybień.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: ZNACZĄCO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Realizowany w GSW program kształcenia na kierunku „administracja” - studia niestacjonarne pierwszego stopnia jest skonstruowany prawidłowo pod względem organizacji procesu nauczania, czasu trwania, stosowanych form dydaktycznych, jak i doboru oraz sekwencji przedmiotów i ich modułów, w tym także studenckich praktyk zawodowych. Za prawidłowe uznać należy także obowiązujące w GSW przepisy wewnętrzne umożliwiające indywidualizację procesu kształcenia

studentów wybitnie uzdolnionych oraz studentów niepełnosprawnych. Jednakże ze względu na wadliwy sposób określania nakładu pracy studenta oraz niejasny i skonstruowany przynajmniej w części niezgodnie z wymogami prawnymi system punktacji ECTS, realizowany w GSW program studiów na kierunku „administracja” - studia niestacjonarne pierwszego stopnia, umożliwia jedynie częściowo osiągnięcie każdego z określonych celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia, w tym także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

2) Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne, realizowane w GSW na ocenianym kierunku, w zasadzie tworzą spójną całość, opartą merytorycznie na obowiązujących do niedawna Standardach kształcenia. Zastrzeżenia budzi rozmiar oferty przedmiotów pozostawionych do wyboru studenta, który nie spełnia wymogu co najmniej 30% ogółu punktów ECTS przewidzianych programem studiów dla tego kierunku.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zrealizowania celów edukacyjnych programu studiów

1). Ocena czy struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów oraz ich liczba umożliwia osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Kadrę akademicką prowadzącą zajęcia na ocenianym kierunku tworzy czternastu nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego (w tym czterech samodzielnych nauczycieli i dziesięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora), a także szesnastu innych nauczycieli akademickich.

Struktura kwalifikacji i dorobek osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów wykracza w części poza obszar nauk społecznych oraz dziedzinę nauk prawnych, a także poszczególne dyscypliny naukowe odpowiadające dziedzinom wiedzy, w których zostały ulokowane efekty kształcenia, a w konsekwencji narusza wymóg określony w §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. nr 243, poz. 1445 z późn. zm.). Wymóg ten przewiduje, że zajęcia związane z daną dyscypliną naukową są prowadzone przez nauczyciela akademickiego posiadającego dorobek naukowy w zakresie tej dyscypliny. Dodatkowo dla nauczycieli akademickich proponowanych do minimum kadrowego należy zaplanować co najmniej 30 godzin zajęć (w odniesieniu do samodzielnych nauczycieli akademickich) bądź co najmniej 60 godzin (w odniesieniu do pozostałych nauczycieli akademickich). Wymogu tego nie spełnia jeden nauczyciel akademicki zgłoszony do minimum kadrowego.

Kwalifikacje i dorobek naukowy czterech samodzielnych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym oraz sześciu pozostałych nauczycieli nie mieszczą się w obszarze nauk społecznych, w którym zostały ulokowane wszystkie efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

W przypadku jednej osoby dysponującej stopniem naukowym doktora w zakresie nauk humanistycznych, jego dorobek naukowy mieści się częściowo w dyscyplinie „nauki o polityce”, co pozwala na uznanie, że w świetle obowiązującego rozporządzenia Ministra

Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych jego dorobek naukowy pozostaje w obszarze nauk społecznych.

Nauczyciele ci, dysponujący z reguły bardzo dobrym dorobkiem naukowym w obszarze nauk humanistycznych, nauk medycznych czy nauk technicznych, nie spełniają jednak kryterium kwalifikacji odpowiednich do efektów kształcenia założonych dla kierunku „administracja”. Z punktu widzenia kierunkowych efektów kształcenia pewne zastrzeżenia można odnieść także do grupy nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego, którzy dysponują kwalifikacjami naukowymi i dorobkiem naukowym w dziedzinie nauk ekonomicznych. Kwalifikacje te i dorobek naukowy, odnosząc się pośrednio do części kierunkowych efektów kształcenia ulokowanych w dyscyplinach „prawo” i „nauki o administracji”, przynajmniej w części nie są zgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia określonymi dla zaplanowanych dla nich zajęć dydaktycznych. Ma to swoje dalsze konsekwencje w obsadzie poszczególnych zajęć dydaktycznych; część przedmiotów została dołączona do programu studiów administracyjnych sztucznie, aby stworzyć uzasadnienie dydaktyczne dla niektórych nauczycieli akademickich, część zaś została powierzona nauczycielom akademickim nie dysponującym odpowiednimi kwalifikacjami oraz dorobkiem naukowym.

Podsumowując: struktura kwalifikacji naukowych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia nie umożliwia pełnej realizacji założonych efektów kształcenia. Także liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku (włącznie z nauczycielami proponowanymi do minimum kadrowego) nie jest wystarczająca (w sumie 30 osób), co utrudnia osiągnięcie zgodności między kwalifikacjami i dorobkiem naukowym nauczycieli akademickich a tematyką powierzonych im zajęć, a także nie sprzyja tworzeniu warunków umożliwiających uruchomienie i prowadzenie specjalności w ramach ocenianego kierunku.

Załącznik nr 5 Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. minimum kadrowe. Cz. II. pozostali nauczyciele akademicy .

2). Ocena spełnienia przez nauczycieli akademickich wymienionych w minimum kadrowym warunków określonych w przepisach prawa (w tym posiadanie odpowiednich kwalifikacji naukowych i dorobku w danym obszarze wiedzy lub doświadczenia zawodowego, pensum dydaktyczne, wymiar czasu pracy, a w przypadku studiów **na poziomie magisterskim/drugiego stopnia** - podstawowe miejsce pracy, nie przekroczenie limitu minimów kadrowych, złożenie oświadczenia dotyczącego zaliczenia do minimum kadrowego). Ocena czy w minimum kadrowym są reprezentanci każdego obszaru wiedzy, odpowiadającego obszarowi kształcenia, do którego przyporządkowano oceniany kierunek studiów oraz czy obejmuje ono reprezentantów dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia.

Zgodnie z §14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.) minimum kadrowe kierunku studiów pierwszego stopnia stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Ponadto, do minimum kadrowego studiów pierwszego stopnia wliczani są nauczyciele akademicy:

1. zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów (§ 13 ust. 1 ww. rozporządzenia);
2. dla których w bieżącym roku akademickim zaplanowano osobiście prowadzone na kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęcia dydaktyczne w wymiarze przewidzianym

przepisami (§ 13 ust. 3 ww. rozporządzenia), tj. co najmniej 30 godzin dla samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej 60 godzin dla pozostałych nauczycieli akademickich.

Ponadto, zgodnie § 12 ust. 1. wspomnianego rozporządzenia nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli posiada dorobek w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku. Jak już wcześniej stwierdzono, wymóg ten jest spełniony w odniesieniu do dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich oraz dziewięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. W odniesieniu grupy nauczycieli z kwalifikacjami naukowymi i dorobkiem naukowym w dziedzinie nauk ekonomicznych wymóg ten jest spełniony jedynie częściowo, bowiem ich kwalifikacje naukowe i dorobek naukowy nie pokrywają się z założonymi kierunkowymi efektami kształcenia, ulokowanymi w zasadniczej części w dziedzinie nauk prawnych. Konieczność spełnienia ustawowego wymogu prowadzenia przez tych nauczycieli zajęć dydaktycznych w odpowiedniej liczbie godzin powoduje, że do programu zajęć zostały wprowadzone przedmioty kształcące wiedzę i umiejętności jedynie pośrednio związane z kierunkowymi efektami kształcenia (np. Metodologia badań naukowych, Public relations).

Analiza przedłożonych oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego nie pozwala na stwierdzenie, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., 572 i 742). Do minimum kadrowego nie można z tego powodu zaliczyć 3 osób z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 6 osób ze stopniem naukowym doktora, gdyż oświadczenia, o których mowa podpisane zostały po dniu 30 czerwca 2012 r. Dodać tu jednak trzeba, że wszystkie wymienione wyżej osoby z wyjątkiem jednej, znajdują się w systemie POL-ON jako nauczyciele akademicy zatrudnieni w Gdańskiej Szkole Wyższej.

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych. Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Akty mianowania oraz umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy. Teczki zawierają także świadectwa pracy, dyplomy z konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych, będące potwierdzeniem deklarowanego dorobku praktycznego. Doświadczenie praktyczne kadry dokumentowane jest także w corocznych sprawozdaniach.

Dla każdego z proponowanych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich (z wyjątkiem dr W. Mikołajczewskiej, dla której zaplanowano 45 godzin zajęć dydaktycznych) zostały zaplanowane zajęcia w liczbie spełniającej wskazany wyżej wymóg minimalnej liczby godzin dla samodzielnych nauczycieli akademickich oraz nauczycieli akademickich ze stopniem doktora (por. zał. nr 5, cz. 1)

Jednoznaczna ocena spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu studiów.

Uczelnia przedstawiła do minimum kadrowego na kierunku studiów „administracja” – studia pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim 14 osób: 4 z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 10 ze stopniem naukowym doktora. Dwaj profesorowie nie dysponują dorobkiem naukowym w obszarze nauk społecznych, a jednemu doktorowi nie zaplanowano odpowiedniej liczby godzin zajęć dydaktycznych. Ponadto dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich i ośmiu doktorów złożyło oświadczenia po 30 czerwca 2012 r.

Podsumowując: z 14 zaproponowanych nauczycieli akademickich wymogi ustawowe zaliczenia do minimum kadrowego spełniają: dwaj nauczyciele ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz dziewięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. Spośród tych osób dwóm samodzielnym nauczycielom akademickim oraz siedmiu nauczycielom ze stopniem doktora należy przypomnieć o ustawowym wymogu złożenia oświadczenia o zgodzie na zaliczenie do minimum kadrowego najpóźniej do 30 czerwca poprzedniego roku akademickiego. W tym stanie rzeczy Uczelnia na ocenianym kierunku nie spełnia wymogu posiadania odpowiedniego minimum kadrowego, określonego w §14 ust. 1 przywołanego wyżej rozporządzenia: brak jest jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego.

Ocena stabilności minimum kadrowego (częstotliwości zmian jego składu).

Skład minimum kadrowego proponowany przez Uczelnię jest dość stabilny. Część kadry stanowią osoby zatrudnione od początku istnienia kierunku (łącznie 6 osób). Dla 10 nauczycieli akademickich (na 30 prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku) Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy. Konieczne jest w tym miejscu wskazanie na tendencję zmniejszania liczebności kadry prowadzącej zajęcia na kierunku „administracja”. Jeszcze w 2006 r. kadra ta składała się z 42 osób, w tym 7 profesorów tytularnych, 7 doktorów habilitowanych, 18 doktorów i trzech magistrów. Obecny stan stanowi mniej niż 70% poprzedniego stanu kadry, zaś wyraźne ubytki nastąpiły zwłaszcza w grupie samodzielných nauczycieli akademickich.

Charakterystyka kwalifikacji i dorobku naukowego proponowanych osób w części różni się z określonym przez Uczelnię profilem kształcenia na studiach administracyjnych, bowiem efekty kształcenia zostały ulokowane jedynie i jednoznacznie w obszarze nauk społecznych i w dziedzinie nauk prawnych, zaś niemal połowa kadry to nauczyciele z kwalifikacjami i dorobkiem naukowym w obszarze nauk humanistycznych (w jednym przypadku także nauk o zdrowiu) bądź w obszarze nauk społecznych, ale w dziedzinie nauk ekonomicznych lub w dziedzinie nauk społecznych. W konsekwencji mamy do czynienia z niedostosowaniem części kadry prowadzącej dotąd zajęcia na studiach administracyjnych wedle poprzednich wymogów, do koncepcji i programu kształcenia w świetle nowych wymogów wprowadzonych nowelizacją ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Z uwagi na powyższe trudno jest zatem uznać dotychczasowy, dość stabilny stan kadry akademickiej Uczelni za odpowiedni i nie wymagający radykalnych zmian. Zakres tych zmian mógłby być mniejszy, gdyby Władze Uczelni i Wydziału zdecydowały się na inną koncepcję kształcenia, opartą na ulokowaniu dużej części efektów kształcenia również w dziedzinie nauk ekonomicznych, w dziedzinie nauk społecznych oraz w obszarze nauk humanistycznych.

Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji między liczbą nauczycieli akademickich stanowiącymi minimum kadrowe a liczbą studentów ocenianego kierunku studiów.

Biorąc pod uwagę liczbę nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego (14 osób), proporcja między liczbą nauczycieli akademickich a liczbą studentów na ocenianym kierunku (477) mieści się w wymaganych przepisem przywołanego wyżej rozporządzenia granicach i wynosi 1:34 (dopuszczalny wskaźnik 1:160).

Ocena prawidłowości obsady zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów: ocena zgodności obszarów nauki, dziedzin i dyscyplin naukowych reprezentowanych przez poszczególnych nauczycieli akademickich (w przypadku profilu praktycznego - ich doświadczenia zawodowego), ze szczegółowymi efektami kształcenia dla poszczególnych przedmiotów/modułów.

Prawidłowość obsady części zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów budzi zastrzeżenia wynikające z niezgodności pomiędzy prawniczym charakterem tych zajęć/przedmiotów (i w rezultacie ulokowaniem efektów kształcenia tych przedmiotów w obszarze nauk społecznych i w dziedzinie nauk prawnych (a w większości także w dyscyplinie „Prawo”) a kwalifikacjami i dorobkiem naukowym prowadzących je nauczycieli akademickich. Część nauczycieli nie dysponuje bowiem ani zawodowym przygotowaniem

prawniczym (tytułem zawodowym magistra prawa), ani kwalifikacjami naukowymi (stopniami naukowymi) oraz dorobkiem naukowym w zakresie nauk prawnych (dokładniej była o tym mowa w poprzedniej części punktu 4). Takie zastrzeżenia można sformułować w odniesieniu do niektórych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów. Konieczność utworzenia odpowiednich zajęć dla niektórych z wymienionych tu nauczycieli akademickich sprawia, że zajęcia te/przedmioty wiążą się niekiedy z zakresem studiów administracyjnych bardzo luźno, stanowiąc raczej egzotyczne uzupełnienie tych studiów, aniżeli ich zasadniczą treść (np. Metodologia badań naukowych, Public relations).

Część nauczycieli akademickich prowadzi zajęcia wykraczające poza kwalifikacje i dorobek naukowy, którymi ci nauczyciele dysponują - zajęcia z prawa międzynarodowego publicznego – dorobek z prawa cywilnego; z podstaw psychologii; z metodologii badań naukowych; z organizacji ochrony środowiska, z zakresu ochrony własności intelektualnej).

Ogólna ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

W dniu wizytacji możliwe było dokonanie hospitacji zajęć wówczas odbywających się, które prowadził nauczyciel akademicki o zawodowym przygotowaniu prawniczym i z odpowiednim dorobkiem naukowym. Ocena tych zajęć wypadła zdecydowanie pozytywnie, zarówno w odniesieniu do przygotowania merytorycznego wykładowcy, jak też dydaktycznych umiejętności i doświadczenia w kontakcie ze studentami. Należy dodać, że ta pozytywna ocena Zespołu oceniającego została podzielona także przez studentów administracji. W trakcie spotkania z Zespołem wypowiadali się oni pozytywnie także o innych zajęciach dydaktycznych, w których uczestniczyli.

Załącznik nr 6 Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

3). Ocena prowadzonej polityki kadrowej i jej spójności z założeniami rozwoju ocenianego kierunku studiów:

- procedur i kryteriów doboru oraz weryfikacji kadry dydaktycznej ocenianego kierunku studiów, ich przejrzystości i upowszechnienia;
- systemu wspierania rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej, w tym poprzez zapewnienie warunków do rozwoju naukowego i umiejętności dydaktycznych (urlopy naukowe, stypendia, staże, wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą), oraz ocena jego efektywności.

Polityka kadrowa w stosunku do Wydziału Administracji jest dotąd prowadzona nie przez Władze Wydziału, ale przez Władze Uczelni (z udziałem Kanclerza GSW). Nie istnieją w Uczelni zinstytucjonalizowane formy i procedury konkursowe zatrudniania pracowników. Istnieją natomiast procedury weryfikacji kadry akademickiej (hospitacje zajęć, ankiety ewaluacyjne zajęć dokonywane przez studentów). Hospitacje zajęć były do tej pory przeprowadzane nieregularnie; Zespołowi oceniającemu dostarczono dokumentację 6 przeprowadzonych od roku 2006 hospitacji zajęć. Od niedawna w Uczelni funkcjonuje Zespół koordynujący hospitacje, w skład którego wchodzi kierownicy Katedr. Zespół wyznaczał dotąd hospitacje według zaplanowanego harmonogramu (na rok akad. 2012/2013 zostały wyznaczone dwie hospitacje, jednakże według oświadczenia Dziekana Wydziału będzie ich łącznie 8), a także ad hoc w przypadku niskiej oceny pracy dydaktycznej pracownika. W skład Zespołu nie wchodzi przedstawiciele studentów, jednakże dwukrotna niska ocena jakości pracy dydaktycznej nauczyciela dokonana przez studentów może być podstawą wniosku Zespołu o rozwiązanie stosunku pracy z takim nauczycielem (jeden taki przypadek miał miejsce w ostatnim roku). Od 2012 r. Zespół ds. Jakości Kształcenia ma obowiązek sporządzić plan hospitacji na dany rok akademicki. Hospitacje przeprowadza kierownik Katedry, w której jest zatrudniony dany nauczyciel. Kierownik Katedry wypełnia też tzw. arkusz hospitacji, który jest traktowany jako jeden z zasadniczych elementów okresowej oceny nauczyciela akademickiego. Arkusz hospitacji stanowi załącznik do

dokumentu określającego zasady oraz instrumenty wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Ankiety ewaluacyjne są przeprowadzane raz do roku; opracowanie wyników ankiet odbywa się bez udziału studentów. Jest to, jak można przypuszczać, jedna z przyczyn niskiego stopnia zainteresowania studentów wypełnianiem ankiet ewaluacyjnych. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt rozwiązania stosunku pracy z jednym z nauczycieli akademickich ze stopniem doktora; według oświadczenia Władz Uczelni zostało to spowodowane dwukrotną niską oceną poziomu zajęć dydaktycznych prowadzonych przez tego nauczyciela, dokonaną przez studentów.

Także w skali Uczelni funkcjonuje system wspierania rozwoju naukowego młodych nauczycieli akademickich. Wsparcie to następuje przede wszystkim poprzez stworzenie możliwości publikowania wyników prac naukowych w zeszytach naukowych Uczelni oraz w pracach zbiorowych i monografiach publikowanych przez wydawnictwo Uczelni. Władze Uczelni przeznaczają też rokrocznie środki finansowe na dofinansowywanie udziału pracowników w konferencjach naukowych (krajowych i międzynarodowych). Uczelnia jest też organizatorem/współorganizatorem szeregu konferencji naukowych, realizowanych z wydatną aktywnością swoich pracowników. Władze Uczelni i Wydziału zadeklarowały też wolę pomocy dla swoich pracowników przy przygotowywaniu wniosków o finansowanie projektów badawczych z NCN. Wnioski takie przygotowuje dziewięciu pracowników Wydziału z tytułem magistra bądź stopniem naukowym doktora.

Dotychczasowe rezultaty wspierania rozwoju własnej kadry akademickiej są jeszcze bardzo skromne (1 doktorat w okresie 2010-2012), jednakże w opinii Władz Uczelni sytuacja ta w najbliższych latach ulegnie znaczącej poprawie, o ile wnioski grantowe pracowników Uczelni zostaną pozytywnie rozpatrzone.

Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich podczas spotkania z zespołem oceniającym, perspektywy rozwoju kierunku i ograniczenia.

Spotkanie kadry akademickiej Uczelni z Zespołem oceniającym odbyło się w dniu 14 grudnia 2012 r. o godz. 17 i trwało niemal dwie godziny. W spotkaniu wzięło udział 12 nauczycieli akademickich. W trakcie spotkania zgłoszono następujące uwagi, spostrzeżenia i wnioski:

- 1/ postulat ściślejszego powiązania tematyki prac dyplomowych przygotowywanych na Wydziale Administracji z pracami naukowo-badawczymi realizowanymi na Wydziale przez pracowników Wydziału;
- 2/ aprobata dla działań Władz Uczelni dotyczących wspierania rozwoju młodych pracowników naukowo-badawczych Wydziału, w tym zachęcania ich do podejmowania współpracy z Ośrodkiem Kultury i Nauki Rosyjskiej w Kaliningradzie, współfinansowania kosztów przygotowywania prac doktorskich i habilitacyjnych, działalności wydawniczej i organizowania konferencji naukowych;
- 3/ wskazanie na potrzebę wspierania (także finansowego) prężnych studenckich kół naukowych na Wydziale, a także reagowania na potrzeby studentów związane z ich inicjatywami naukowymi; wniosek o odpowiednie nagradzanie tych nauczycieli akademickich, którzy podejmują się roli opiekunów takich kół;
- 4/ ocena dotychczas realizowanego programu studiów administracyjnych jako rozproszonego przedmiotowo, a równocześnie realizowanego – w odniesieniu do wielu przedmiotów – w zbyt małym wymiarze godzinowym. Przedmioty o wiodącej roli dla edukacji prawno-administracyjnej należy wzmocnić godzinowo i wokół nich skoncentrować pozostałe przedmioty;
- 5/ w związku z uruchomieniem kolejnego kierunku studiów w Uczelni, w opinii części nauczycieli akademickich Władze Uczelni powinny raczej skoncentrować swoje działania na poprawie i umocnieniu studiów administracyjnych, gdzie są już dziesięcioletnie doświadczenia i dobra kadra, aniżeli na inwestowaniu w nowy kierunek. Inaczej dalsze losy administracji jako sprawdzonego już kierunku studiów w GSW nie są pewne.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: CZĘŚCIOWO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Struktura kwalifikacji zawodowych oraz dorobku naukowego nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku nie odpowiada w pełni koncepcji kształcenia, umieszczającej efekty kształcenia w obszarze nauk społecznych i przede wszystkim w dziedzinie nauk prawnych (jedynie część zaplanowanych efektów kształcenia odnosi się pośrednio do dziedziny nauk ekonomicznych). Dorobek naukowy nauczycieli pozostaje częściowo w niezgodności z aktualnym kształtem programowym (ofertą przedmiotów) na ocenianym kierunku. Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia (łącznie 30) jest zbyt mała w stosunku do potrzeby zwiększenia oferty specjalnościowej kierowanej do studentów administracji.

2) Nauczyciele proponowani do minimum kadrowego w pewnej części nie spełniają wymogu odpowiednich kwalifikacji naukowych oraz dorobku naukowego dla realizacji efektów kształcenia ulokowanych w zasadniczej części w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie „prawo”. Część nauczycieli akademickich otrzymała ponadto do prowadzenia takie zajęcia, jakie nie są zgodne z ich kwalifikacjami i dorobkiem naukowym. Większość z nich złożyła także za późno oświadczenia o zgodzie na zaliczenie do minimum kadrowego (niektórzy nawet z datą 1 października 2012 r. i później), co stanowi wymogu ustawowego. Kryteria dorobku naukowego zgodnego z efektami kształcenia zaplanowanymi dla ocenianego kierunku i poprawności oświadczenia spełniają obecnie jedynie dwaj nauczyciele ze stopniem naukowym doktora. W obecnym stanie minimum kadrowe zaproponowane przez Władze Uczelni nie spełnia wymogów określonych prawem. W skład minimum kadrowego wchodzi dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich oraz dziewięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora: brak jest jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego.

3) Polityka kadrowa dotycząca Wydziału Administracji nie jest prowadzona na Wydziale. Prowadzą ją Władze Uczelni (z udziałem Kanclerza). Nauczyciele akademicy zaproponowani do minimum kadrowego stanowią dotychczasową kadrę akademicką realizującą zajęcia na kierunku „administracja”. Wraz z wejściem w życie znowelizowanych przepisów Prawa o szkolnictwie wyższym dorobek części kadry stał się nieadekwatny do efektów kształcenia przyjętych dla kierunku „administracja”. Władze Uczelni nie zareagowały w porę na zagrożenia wynikające z nowej sytuacji. Dotychczasową politykę kadrową Władz Uczelni należy zatem uznać za nieskuteczną oraz nie w pełni uwzględniającą realia kadrowe w odniesieniu do kwalifikacji i dorobku naukowego nauczycieli prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku. Dostosowanie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku do uwarunkowań i możliwości wynikających z nowego stanu prawnego powinno polegać między innymi na przygotowaniu takiego zestawu efektów kształcenia, który łączyłby wiedzę, umiejętności i kompetencje z dziedziny nauk prawnych z wiedzą i umiejętnościami z dziedziny nauk ekonomicznych, ale również z innych dziedzin i dyscyplin reprezentowanych przez nauczycieli kierunku „administracja” (w tym dyscyplin umieszczonych w obszarze nauk humanistycznych).

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Wizytowana Uczelnia nie posiada własnej infrastruktury lokalowej. Jej działalność dydaktyczna realizowana jest w kompleksie budynków położonym w Gdańsku Stogach przy ulicy Wydmy 3, należącym do PKP S.A. Oddział Gospodarowania w Gdańsku (były ośrodek szkoleniowy i technikum PKP), z którego Uczelnia korzysta na podstawie umowy najmu nr 1 002N11Ie/34/2010, zawartej dnia 2 sierpnia 2010 r. na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem okresu wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron do końca semestru danego roku akademickiego. Kompleks ten obejmuje: budynek szkoły (nr inw. 9/200/3285/109; internat (nr inw. 9/2003283/109; salę widowiskową (nr inw. 9/200/3284/109); pom gospodarcze (nr inw. 9/200/328/104; kotłownię (nr inw. 9/200/3280/109); pensjonat (nr inw. 9/200/3282/109). Dla celów dydaktycznych Uczelnia dysponuje pomieszczeniami o łącznej powierzchni 4170 m kw., zlokalizowanych w czterech budynkach oznaczonych symbolami A, B, C i S. Znajdują się w nich: aula dla 250 osób; 3 sale audytoryjne dla 220 osób każda, 2 sale konferencyjne dla 140 – 160 osób każda, 14 sal wykładowych dla 40 – 70 osób każda, 2 pracownie komputerowe po 25 – 30 stanowisk, 5 pomieszczeń przeznaczonych na lektoraty i zajęcia seminaryjne dla 25 osób każda; pokój socjalny dla wykładowców, pomieszczenie – siedziba samorządu studenckiego, rektorat, dziekanat i biblioteka. Ze względu na liczbę studentów, wymienione pomieszczenia nie są w pełni wykorzystywane, a w części z nich prowadzone są prace modernizacyjne. Pomieszczenia dydaktyczne wyposażone są w sprzęt audio – wizualny, pomocny dla realizacji procesu nauczania. Pracownie informatyczne dysponują wystarczającą liczbą stanowisk komputerowych dla potrzeb indywidualnych każdego studenta, umożliwiających korzystanie z Internetu, baz danych i niezbędnego oprogramowania. Ponadto, Uczelnia dysponuje także dodatkowymi pomieszczeniami o łącznej powierzchni 1840 m kw. adaptowanymi aktualnie dla celów dydaktycznych. Kompleks budynków Uczelni posiada miejsca parkingowe, bazę hotelową i gastronomiczną dla wykładowców i studentów, zaś wszystkie budynki wyposażone są w sanitariaty. Całość obiektu jest zamknięta i objęta całodobowym monitoringiem i ochroną. Wymienione pomieszczenia dydaktyczne podlegają kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku i spełniają aktualnie warunki wymagane do prowadzenia działalności dydaktycznej (protokół kontroli z 26 listopada 2012 r.). Struktura i stan budynków pozostających w dyspozycji Uczelni są dobre i zapewniają odpowiednie warunki dla prowadzenia procesu dydaktycznego odpowiedniego dla liczby studentów studiujących w Uczelni. Infrastruktura dydaktyczna wraz z wyposażeniem sal i laboratoriów jest w pełni dostosowana do potrzeb kształcenia studentów. Pomieszczenia są przestronne, dobrze oświetlone, wyposażone w odpowiedniej jakości i ilości sprzęt informatyczny i audio – wizualny, konieczny w realizacji programu nauczania. Uczelnia posiada właściwe zaplecze

socjalne oraz połączenie komunikacyjne (linie autobusowe i tramwajowe) z innymi dzielnicami miasta.

Konkludując, infrastruktura dydaktyczna wraz z wyposażeniem sal, laboratoriów jest w pełni dostosowana do potrzeb kształcenia studentów na poziomie wyższych studiów zawodowych i osiągania deklarowanych efektów kształcenia.

Ważnym elementem infrastruktury dydaktycznej Uczelni jest jej biblioteka. Od chwili jej założenia w 2003 r., zgromadzone w niej zbiory obejmują blisko 9 tysięcy pozycji bibliograficznych, uporządkowanych w działach tematycznych: administracja, prawo, państwo i prawo, ekonomia, historia, Unia Europejska, socjologia, filozofia, stosunki międzynarodowe, zarządzanie, informatyka, programy komputerowe, nauka i wiedza, przemysł, nauki matematyczno – przyrodnicze, człowiek a środowisko, matematyka, statystyka, nauki o ziemi, podręczniki do nauki języków, public relations, słowniki, poradniki. Ponadto, w ramach biblioteki funkcjonuje czytelnia czasopism, dysponująca prenumeratą prasy codziennej oraz periodycznych czasopism fachowych, takich jak m.in.: „Gazeta Samorządu i Administracji”, „Samorząd Terytorialny”, „Państwo i Prawo”, „Personel i Zarządzanie”, przydatnych studentom w procesie kształcenia. Zbiory są systematycznie uzupełniane, stosownie do potrzeb dydaktycznych konkretnych przedmiotów prowadzonych na poszczególnych kierunkach studiów i ukazujących się nowości wydawniczych. Uwagę zwraca fakt, że księgozbiór biblioteki jest sukcesywnie powiększany zgodnie z wymaganiami dydaktycznymi kierunków prowadzonych przez GSW, a od czterech lat nakłady finansowe przeznaczane na zakup książek stale wzrastają i w roku 2012 r. osiągnęły wartość 19196 złotych, co świadczy o świadomości władz Uczelni konieczności aktualizowania najnowszych osiągnięć nauki w zakresie prowadzonych przez nią kierunków studiów.

Z przeprowadzonej lustracji aktualnego księgozbioru biblioteki GSW wynika, że dysponuje ona podstawowym zasobem podręczników, wymaganych dla prawidłowego prowadzenia procesu dydaktycznego na kierunku „administracja”. Pozycje zalecanej literatury podstawowej, wskazanej w kartach poszczególnych przedmiotów są dostępne studentom w kilku – rzadziej w kilkunastu – egzemplarzach. Ich przyporządkowanie do poszczególnych działów bibliotecznych jest właściwe i nie stwarza trudności z ich identyfikacją i umiejscowieniem. Poza tym, w celu zapewnienia studentom GSW dostępu do literatury fachowej nie będącej w posiadaniu Uczelni, przygotowana została umowa z Uniwersytetem Gdańskim, umożliwiającą na korzystanie studentom GSW ze zbiorów jego Biblioteki Głównej jak i innych bibliotek uniwersyteckich w ramach wypożyczalni międzybibliotecznej. Uczelniana biblioteka GSW współpracuje także biblioteką Polskiej

Akademii Nauk w Gdańsku i pozostałymi bibliotekami naukowymi na terenie Trójmiasta (np. porozumienie z 7 grudnia 2010 r. z Pedagogiczną Biblioteką Wojewódzką).

Pod względem lokalowym, pomieszczenia biblioteki i czytelnia GSW znajdują się w budynku dydaktycznym i zajmują powierzchnię blisko 100 m kw., co zapewnia studentom komfortowe warunki pracy. Pomieszczenia te są dobrze oświetlone i wyposażone w niezbędne meble biblioteczne i biurowe oraz urządzenia do kopiowania i sprzęt informatyczny z dostępem do Internetu. Ogółem czytelnia dysponuje miejscami pracy jednocześnie dla 60 osób, z możliwością ich zwiększenia stosownie do potrzeb. Uczelnia zapewnia studentom dostęp do zbiorów bibliotecznych przez wszystkie dni w tygodniu.

Konkludując, warunki lokalowe i stan księgozbioru biblioteki –wraz z możliwością korzystania z zasobów bibliotek zewnętrznych, z którymi GSW łączą porozumienia - oraz jego adekwatność do wymogów programu nauczania jaki jego dostępność dla studentów, stanowią mocną stronę organizacyjną GSW, zapewniającą studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z materiałów dydaktycznych niezbędnych dla realizacji procesu nauczania i osiągania efektów kształcenia wymaganych dla kierunku administracja.

Ocena poprawności doboru instytucji, w których prowadzone są zajęcia praktyczne lub praktyki zawodowe dla celów kształcenia i założonych efektów kształcenia;

Zgodnie z regulaminem GSW, począwszy od semestru II, studenci ocenianego kierunku mają obowiązek odbycia czterotygodniowej praktyki zawodowej w celu zdobycia podstawowych umiejętności, niezbędnych do wykonywania zadań pracownika administracji publicznej, samorządowej lub gospodarczej oraz sektora pozarządowego, wykorzystania zdobytej wiedzy w działalności praktycznej, sprawdzenia przydatności i predyspozycji do zawodu pracownika administracji publicznej. W szczególności celem praktyk jest zapoznanie studenta ze strukturą organizacyjną podmiotu przyjmującego na praktykę i umożliwienie mu nabycia umiejętności praktycznych w zakresie objętym działaniem podmiotu przyjmującego na praktykę. Założonym efektem kształcenia w tej formie jest uzupełnianie przez studenta podczas praktyki wiedzy teoretycznej nabytej podczas studiów administracyjnych praktycznym wykonywaniem zadań z zakresu administracji i zarządzania poprzez poznanie specyfiki pracy na poszczególnych stanowiskach i działach administracji, wykształcenie umiejętności zastosowania wiedzy teoretycznej dla rozwiązywania konkretnych problemów administracyjnych, zdobycie praktycznych umiejętności związanych w wybraną specjalnością administracyjną oraz zaprezentowanie swoich predyspozycji zawodowych potencjalnym pracodawcom i zebranie materiałów potrzebnych do przygotowania pracy dyplomowej.

Uczelnia zapewnia studentom realizację zakładanych celów i efektów kształcenia w formie praktyk zawodowych w podmiotach publicznych i niepublicznych, z którymi Uczelnia ma aktualnie obowiązujące porozumienia, przy czym wybór miejsca odbywania praktyk zawodowych należy do studentów. Wśród instytucji, których profil działalności jest zgodny z zakładanymi celami i efektami kształcenia studentów GSW na kierunku administracja są zarówno organy administracji rządowej i samorządowej wszystkich szczebli, z którymi GSW zawarła porozumienia w sprawie praktyk studenckich, takie jak: urzędy gminy (36), urzędy miasta (16), starostwa powiatowe (9), powiatowe urzędy pracy (10) i urzędy wojewódzkie (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku i ich agendy –6 podmiotów); organy administracji niezespólonej, takie jak: urzędy skarbowe (6), Urząd Żeglugi Śródlądowej w Gdańsku, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku, oraz podmioty prowadzące działalność gospodarczą i ubezpieczeniową (39 podmiotów). Łącznie są to 124 podmioty znajdujące się na terenie województwa pomorskiego, które przyjęły zobowiązanie wobec GSW w prawie przyjmowania na praktyki studentów tej Uczelni studiujących na kierunku administracja.

Konkludując, należy stwierdzić, że dobór instytucji, w których prowadzone są praktyki zawodowe studentów GSW jest poprawny i w pełni satysfakcjonujący z punktu widzenia celów kształcenia studentów kierunku administracja studia I stopnia i założonych efektów kształcenia dla tego kierunku.

Z przedstawionych przez Uczelnię zakładanych perspektyw rozwoju kierunku administracja wynika, że poza dążeniem do utrzymania istniejącego stanu i zakresu działalności, jej władze biorą pod uwagę możliwość poszerzenia oferty edukacyjnej na poziomie studiów II stopnia, rozszerzenia działalności wydawniczej i kontynuacji badań naukowych, w tym uzupełniania zbiorów bibliotecznych i organizacji konferencji naukowych. Świadczą o tym wydatki już poniesione na te cele i planowane na bieżący rok akademicki. Wśród tych ostatnich są to kwoty przewidziane w budżecie na zakup książek w wysokości 19196, 19 zł; publikacje własne – 11361, 75 zł i konferencje naukowe – 25109, 61 zł, co świadczy o wadze, jaką władze Uczelni przywiązują do realizacji nie tylko podstawowej misji Uczelni, ale także działalności wykraczającej poza jej ramy. Pomimo, że władze Uczelni nie planują budowy nowych obiektów dydaktycznych, zakładając, że dotychczasowa infrastruktura jest wystarczająca i nie w pełni wykorzystywana, to mając na uwadze stałą poprawę warunków lokalowych, podejmują działania adaptacyjne i modernizacyjne poszczególnych sal i pomieszczeń, wydając na ten cel kwoty: 22354, 69 zł w 2010 r.; 11009, 98 zł w 2011 r. i przeznaczając 25109, 61 zł w roku 2012.

Konkludując, wymienione działania Władz Uczelni i przeznaczane przez nie kwoty na cele modernizacyjne infrastruktury dydaktycznej pozostają spójne z planami rozwoju ocenianego kierunku studiów.

Ocena przystosowania infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych;

Uczelnia posiada wyznaczone miejsca parkingowe dla studentów niepełnosprawnych i ich opiekunów oraz podjazdy – pochylnie umożliwiające poruszanie się osobom na wózkach inwalidzkich w pomieszczeniach znajdujących się na parterach budynków. Otwory wejściowe jak i wyposażenie poszczególnych sal dydaktycznych są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Natomiast Uczelnia nie zapewnia takim osobom specjalnych udogodnień komunikacyjnych wewnątrz budynków pomiędzy kondygnacjami. Brak jest wind przystosowanych do transportu osób niepełnosprawnych, na co uwagę zwraca także protokół pokontrolny Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku z 26 listopada 2012 r. Również sanitariaty nie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Brak w nich odpowiednich urządzeń sanitarnych jak umywalki, sedesy, uchwyty i podpory, niezbędne dla korzystania z takich pomieszczeń przez takie osoby. Zauważyć jednak należy, że przygotowując plany zajęć w poszczególnych semestrach, władze Uczelni dostosowują do nich sale dydaktyczne znajdujące się na parterach budynków, uwzględniając w ten sposób potrzeby komunikacyjne osób niepełnosprawnych.

Konkludując, Uczelnia jedynie częściowo przystosowała infrastrukturę dydaktyczną do potrzeb studentów niepełnosprawnych.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: W PEŁNI

1. Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, jaką dysponuje GSW, wraz z wyposażeniem biblioteki, sal i laboratoriów, jest – za wyjątkiem właściwego i pełnego uwzględnienia potrzeb osób niepełnosprawnych - w pełni dostosowana do potrzeb kształcenia studentów i osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów.

Ocena wpływu prowadzonych w jednostce badań naukowych na realizowany proces dydaktyczny, w tym na kształtowanie programu kształcenia i indywidualizację nauczania, oraz ocena udziału studentów w badaniach naukowych i w prezentacji/publikacji ich wyników;

W obowiązującym stanie prawnym, niepubliczne szkoły zawodowe prowadzące studia na pierwszym stopniu kształcenia, do jakich zalicza się GSW, nie mają obowiązku prowadzenia badań naukowych. Zatem na podkreślenie zasługuje fakt, że od samego początku swego istnienia Uczelnia podjęła taką działalność, uznając jej przydatność dla realizowanego programu kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, w tym i dla programu na kierunku administracja. Działalność badawczo - naukowa prowadzona jest przez pracowników GSW w ramach Katedr: Nauk Administracyjnych, Nauk Prawnych, Nauk Społecznych i Nauk Ekonomicznych. W celu prezentacji wyników ich prac badawczych, w październiku 2003 r., powołane zostało własne Wydawnictwo Gdańskiej Szkoły Wyższej, którego podstawowym zadaniem jest publikacja prac naukowych powstałych w Uczelni i finansowanych z jej środków. Dotychczasowym plonem jego działalności wydawniczej jest opublikowanie 21 podręczników akademickich i zwartych opracowań naukowych, 9 prac zbiorowych, 11 Zeszytów Naukowych GSW i 2 Zeszyty Studenckie GSW. Wszystkie te publikacje są dostępne w bibliotece GSW. Ponadto, w przygotowaniu znajduje się kolejnych 6 pozycji zwartych i Zeszyty Naukowe GSW. Zamieszczane w nich treści są w wielu przypadkach zgodne z obszarem kształcenia w zakresie nauk społecznych, do których przyporządkowany jest kierunek „administracja”, ale Uczelnia nie wypracowała procedur motywujących do rozwoju prowadzonych badań w kierunku ich wpływu na treści kształcenia i jego efekty na ocenianym kierunku studiów.

Przedmiotem badań prowadzonych w Katedrze Nauk Administracyjnych jest problematyka efektywności zastosowań prawa w postępowaniu administracyjnym i sądowo – administracyjnym, sprawności organów administracji publicznej, funkcjonowania niezależnych organów kontroli instytucji samorządowych oraz zadania administracji w prawie ochrony środowiska. Wyniki badań pracowników tej Katedry prezentowane były podczas konferencji i sesji naukowych organizowanych przez GSW jak i regionalne instytucje i ośrodki naukowe, oraz w recenzowanych publikacjach naukowych Wydawnictwa GSW finansowanego przez Uczelnię. Efektem tego kierunku działalności Katedry jest 20 artykułów naukowych. W Katedrze Nauk Prawnych zainteresowania badawcze koncentrują się w obszarze prawa konstytucyjnego, publicznego prawa gospodarczego, prawa finansowego i handlowego oraz zagadnień związanych z przemianami ustrojowo – prawnymi krajów Europy Środkowej i Wschodniej. Osiągnięcia naukowe pracowników tej Katedry były

przedstawiane podczas konferencji naukowych organizowanych przez ośrodki naukowe w Polsce i zagranicą (np. Międzynarodowa Konferencja „Dni prawa – „Days of law” w Brnie w 2008 r.), oraz opublikowane - w liczbie 23 pozycji bibliograficznych, obejmujących opracowania zbiorowe, artykuły i recenzje - głównie w Zeszytach Naukowych GSW ale także i w wydawnictwach zewnętrznych o zasięgu lokalnym. W Katedrze Nauk Społecznych realizowane są badania pozostające w związku problematyką funkcjonowania lokalnych organizacji pożytku społecznego oraz teoretycznych aspektów socjologii rynku i przedsiębiorczości oraz teorii stosunków społecznych. Efektem wydawniczym działalności naukowej pracowników tej Katedry są 43 pozycje bibliograficzne publikowane zarówno w kolejnych Zeszytach Naukowych GSW jak i wydawnictwach zbiorowych finansowanych przez tę Uczelnię. Działalność badawcza prowadzona w Katedrze Nauk Ekonomicznych skierowana jest na analizę funkcjonowania i rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce i Unii Europejskiej ze szczególnym uwzględnieniem problematyki globalizacji. Efektem tych badań są publikacje naukowe i referaty wygłaszane podczas konferencji naukowych organizowanych przez GSW i inne ośrodki w Polsce (np. cykliczne ogólnopolskie konferencje pt. „Budżetowanie jako narzędzie zarządzania” zorganizowane w latach 2008 – 2010 w Zakopanem”). Ponadto, przedmiotem zainteresowań badawczych pracowników tej Katedry są zagadnienia dotyczące przemian statystyczno – demograficznych w Polsce. Wyniki badań prowadzonych w tym kierunku prezentowane były przez ich autorów podczas dwóch konferencji naukowych zorganizowanych przez GSW wspólnie z Polskim Towarzystwem Demograficznym i Urzędem Statystycznym w Gdańsku („Współczesne migracje ludności w Polsce – uwarunkowania i skutki – 2009 r. oraz „Rola informacji statystycznej w funkcjonowaniu administracji publicznej i gospodarczej” – 2011 r.). Referaty wygłoszone podczas tych konferencji publikowane były przez wydawnictwo GSW nakładem finansowym tej Uczelni. Dodatkowo, w Katedrze prowadzone są także badania empiryczne dotyczące diagnozy ekonomicznych systemów motywacyjnych funkcjonujących w organach samorządu terytorialnego województwa pomorskiego szczebla miejskiego. Badania te Katedra prowadzi wspólnie z Katedrą Nauk Społecznych. Ankietowaniem objęto dotychczas 10 urzędów miejskich a planowane są następne. Finansowanie tych badań pochodzi ze środków własnych Uczelni i ankietowanych urzędów miejskich. Zauważyć należy, że – jak wskazują władze Uczelni – ich efektem jest praca doktorska jednego z pracowników GSW. Ogółem dorobek bibliograficzny działalności naukowo – badawczej tej Katedry obejmuje 44 publikacje zamieszczane w Zeszytach Naukowych GSW i opracowaniach zbiorowych przygotowanych staraniem jej Wydawnictwa. Sumując, aktywność naukowa pracowników i studentów GSW obejmuje 130 pozycji bibliograficznych, organizację 13 konferencji i sesji naukowych w tym 3 studenckich, na które uczelnia przeznaczała następujące środki

finansowe: 1. na publikacje własne w 2010 r. - 14172, 14 zł; w 2011 r. - 10754, 31 zł; w 2012 r. - 11361,75 zł.; 2. konferencje i sesje naukowe w 2010 r. - 22354,69; w 2011 r. - 11009,98 zł; w 2012 r. - 25109,61 zł., co świadczy o docenianiu przez władz Uczelni tego rodzaju działalności nie wymaganej dla szkół wyższych o profilu zawodowym.

Spoglądając na kierunki badań prowadzonych przez pracowników poszczególnych katedr GSW oraz profil tematyczny ich publikacji, zauważyć należy, że generalnie mieszczą się one w obszarze nauk społecznych, do których przypisany jest kierunek „administracja” - studia pierwszego stopnia. Natomiast wobec braku procedur motywujących działalność badawczą poszczególnych katedr, trudno jest ocenić jednoznacznie jaki wpływ mają one na realizowany proces dydaktyczny na omawianym kierunku studiów, zwłaszcza pod kątem kształtowania programu kształcenia i indywidualizacji nauczania. Tym niemniej, publikacje naukowe pracowników GSW w znacznej liczbie powiązane są z problematyką wchodzącą w zakres wykładanych przez nich przedmiotów i dają możliwość poszerzenia wiedzy szczegółowej z danej dziedziny. Natomiast za pozytywny należy uznać udział studentów w konferencjach tematycznych, tak zewnętrznych jak i organizowanych przez GSW, oraz stworzenie przez Uczelnię możliwości publikacji prac studenckich w Zeszytach Studenckich GSW.

Studenci mają możliwość publikacji wyników swoich badań w zeszytach naukowych wydawanych przez wydawnictwo Uczelni. Są one ogólnie dostępne w bibliotece Uczelni. Ponadto studenci zrzeszeni w kole naukowym „Ius publicum” prezentują swoje prace na studenckich konferencjach naukowych (takich jak Ogólnopolskie Sympozjum Kół Naukowych pt. „Marketing terytorialny w rozwoju miast i regionów”, czy też „Rola informacji statystycznej w funkcjonowaniu administracji publicznej i gospodarczej”. Biorąc pod uwagę niestacjonarny charakter studiów, studencki ruch naukowy należy ocenić jako co najmniej zadowalający.

Konkludując, należy stwierdzić, że w GSW są prowadzone badania naukowe związane z obszarem kształcenia właściwym dla kierunku administracja, zaś Uczelnia stworzyła materialne warunki dla publikacji osiągnięć badawczych jej pracowników i studentów, realizowane przez jej Wydawnictwo w postaci Zeszytów Naukowych i Zeszytów Studenckich, jak i finansowaniu udziału lub organizowania własnych konferencji tematycznych, w tym oddzielnie dla studentów GSW. Natomiast ze względu na brak odpowiednich procedur, trudna jest jednoznaczna ocena, jaki wpływ mają one na realizowany proces dydaktyczny na omawianym kierunku studiów, zwłaszcza pod kątem kształtowania programu kształcenia i indywidualizacji nauczania.

Ocena wpływu współpracy naukowej i badawczej z innymi uczelniami i instytucjami z otoczenia gospodarczego i społecznego na proces dydaktyczny (dostęp

studentów do nowoczesnego, unikatowego sprzętu i aparatury, nowych technologii, finansowanie zakupu specjalistycznego wyposażenia pracowni i laboratoriów jednostki itp.);

Z informacji przedstawionych przez władze GSW wynika, że w celu rozwijania działalności naukowej swych pracowników i studentów, nawiązała ona w tym zakresie współpracę z takim instytucjami naukowymi, gospodarczymi i kulturalnymi jak: Akademia Krakowska im Frycza Modrzewskiego w Krakowie, Związek Banków Polskich w Warszawie, Centrum Prawa Bankowego i Informacji w Warszawie, Biuro Informacji Gospodarczej InfoMonitor w Warszawie, Stowarzyszenie Współpracy Polska – Wschód, Pomorski Oddział Wojewódzki, Polską akademią Nauk IMP im. R. Szewalskiego w Gdańsku, Bałtycki Klaster Energetyczny, Polskie Towarzystwo Demograficzne Oddział w Gdańsku, Urząd Statystyczny w Gdańsku, PTTK Oddział Regionalny w Gdańsku, Nadbałtyckie Centrum Kultury w Gdańsku, oraz Rosyjski Ośrodek Nauki i Kultury w Gdańsku. Podstawowymi formami tej współpracy są: organizowanie wspólnych tematycznych konferencji naukowych wraz prezentacją referatów pracowników i studentów GSW. Niewątpliwym walorem tych form współpracy jest aktywizacja środowiska nauczycieli akademickich oraz studentów GSW. Natomiast trudno jest wskazać jaki wpływ ma ta współpraca na proces dydaktyczny, realizowany w GSW na kierunku „administracja”. W opinii eksperta studenckiego współpraca Uczelni ze wskazanymi wyżej placówkami oraz instytucjami ma minimalny wpływ na proces dydaktyczny. Należy stwierdzić, że Uczelnia nie korzysta dostatecznie z możliwości, jakie daje współpraca z instytucjami zewnętrznymi.

Konkludując, należy stwierdzić, że GSW współpracuje z instytucjami zewnętrznymi, w tym i badawczymi (PAN, Rosyjski Ośrodek Nauki i Kultury w Gdańsku i in.), ale poza walorami aktywizującymi środowisko nauczycieli akademickich GSW, trudno jest wskazać realny wpływ tej współpracy na proces dydaktyczny realizowany w GSW na kierunku „administracja”.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: (spełnienie tego kryterium nie podlega formalnej ocenie)

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego:

W GSW są prowadzone badania naukowe związane z obszarem kształcenia właściwym dla kierunku „administracja”, zaś Uczelnia stworzyła materialne warunki dla publikacji osiągnięć badawczych jej pracowników i studentów. Są one realizowane przez jej Wydawnictwo w postaci Zeszytów Naukowych i Zeszytów Studenckich, jak i w drodze finansowania udziału lub organizowania własnych konferencji tematycznych, w tym oddzielnie dla studentów GSW. W tym zakresie, Uczelnia współpracuje z instytucjami zewnętrznymi, w tym i badawczymi (PAN, Rosyjski Ośrodek Nauki i Kultury w Gdańsku i in.).

7 . Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię.

1) Ocena, czy zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Ocena, czy nie zawierają one regulacji dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Ocena zasad ustalania wielkości rekrutacji – uwzględnienie związku liczby rekrutowanych studentów z potencjałem dydaktycznym jednostki i jakością kształcenia.

Zasady rekrutacji na kierunek administracja w GSW określa Regulamin studiów w GSW i uchwała Rady Naukowo – Dydaktycznej GSW nr 15/11 z 15 grudnia 2011 r. „Zasady i tryb przyjmowania na studia”. Zgodnie z jej postanowieniami, rekrutacja kandydatów na studia na kierunku administracja w GSW prowadzona jest dwa razy do roku: na semestr zimowy i semestr letni. Na semestr zimowy rekrutacja dotyczy studiów prowadzonych w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, zaś na semestr letni – tylko na studia prowadzone w trybie niestacjonarnym. Warunkiem uruchomienia studiów w danym semestrze jest zebranie podczas rekrutacji grupy kandydatów nie mniejszej niż 30 osób, przy czym kanclerz Uczelni może podjąć decyzję o uruchomieniu kierunku dla mniejszej liczby kandydatów. Brak jest natomiast postanowień określających górną granicę liczebności kierunku i zapewnienia w razie jego przekroczenia sposobu uzupełniania kadry dydaktycznej. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń kandydatów, zaś limit miejsc, jak i wysokość opłat wpisowego i sposób jego wnoszenia ustala kanclerz Uczelni. Warunkiem przyjęcia kandydata na studia w GSW jest złożenie świadectwa dojrzałości w oryginale lub odpisie, czterech jednakowych fotografii, wypełnionej ankiety osobowej kandydata, oraz dowód wpłaty wpisowego. Wszystkie dokumenty należy złożyć osobiście w dziekanacie Uczelni.

Przystępując do oceny zasad rekrutacji kandydatów na kierunek „administracja” w GSW należy stwierdzić, że Uczelnia przyjęła i stosuje odpowiednie regulacje w tej mierze, zawarte zarówno w Regulaminie studiów, jak też w uchwale Rady Naukowo – Dydaktycznej GSW „Zasady i tryb przyjmowania na studia” z 15 grudnia 2011 r. W żadnym z tych aktów nie stwierdzono postanowień dyskryminujących jakąkolwiek grupę kandydatów. Odnosnie warunków i procesu rekrutacji zauważyć należy, że względu na odstąpienie przez Uczelnię od możliwości rekrutacji konkursowej na rzecz rekrutacji opartej na kryterium kolejności zgłoszeń, dobór kandydatów na studia administracyjne nie uwzględnia żadnych innych kryteriów weryfikujących wstępnie ich wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia na kierunku „administracja” zakładanych efektów. W rezultacie ocenie

zdolności rekrutacyjnej kandydatów na kierunek „administracja” w GSW podlegają wyłącznie przesłanki formalne, ograniczone jedynie do legitymowania się świadectwem dojrzałości, bez względu na profil ukończonej szkoły średniej i wybranych przez nich rodzajów i poziomów przedmiotów maturalnych. Za pewien mankament procesu rekrutacyjnego należy uznać także brak możliwości przeprowadzania rekrutacji w systemie elektronicznym.

Odnosnie zasad ustalania wielkości rekrutacji przyjętych w GSW, należy podkreślić brak uregulowań określających jej górną granicę, oraz powierzenie kwestii zmniejszania i zwiększania limitu przyjęć kandydatów na dany kierunek Kanclerzowi GSW, z pominięciem organów kolegialnych Uczelni. Przyjęcie takiego rozwiązania może mieć wpływ na brak uwzględniania związku liczby rekrutowanych studentów z potencjałem dydaktycznym jednostki i jakością prowadzonego przez nią procesu kształcenia na kierunku „administracja”.

W opinii eksperta studenckiego zasady rekrutacji zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający dyskryminację jakiegokolwiek grupy kandydatów na studia. Rekrutowani kandydaci są przyjmowani według kolejności zgłoszeń, co utrudnia przeprowadzenie właściwej selekcji kandydatów. Konfrontując wyniki rekrutacji z rezultatami uzyskiwanymi przez studentów administracji w procesie kształcenia można jednak uznać, że przyjęci kandydaci dysponują wiedzą i umiejętnościami niezbędnymi do efektywnego studiowania i osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

Konkludując, pomimo, że przyjęte w GSW zasady rekrutacji nie zawierają regulacji dyskryminujących określone grupy kandydatów, to nie umożliwiają także w pełni dokonania doboru kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Zasadniczą wątpliwość budzi powierzenie ustalania górnej i odstępstwa od wyznaczonej dolnej wysokości rekrutacji kandydatów organowi jednoosobowemu – kanclerzowi Uczelni, gdy ze względu na związek rekrutowanej liczby kandydatów z potencjałem dydaktycznym kierunku administracja kompetencja taka powinna należeć do organów kolegialnych wydziału prowadzącego kierunek lub Senatu Uczelni, w którym są reprezentowani z głosem stanowczym jego przedstawiciele.

2) Ocena, czy system oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są wystandaryzowane.

Jak wskazano w punkcie 2.3 na ocenianym kierunku studiów nie funkcjonuje jeszcze sformalizowany system weryfikacji efektów kształcenia. Tym niemniej, analiza przedstawionych Zespołowi przykładowych zagadnień egzaminacyjnych z przedmiotów, ogólnych, podstawowych i kierunkowych, a

także kwestionariusze egzaminacyjne oraz testy egzaminów/zaliczeń – pozwala przyjąć, że ustalone na ocenianym kierunku w drodze praktyki procedury i metody oceny wiedzy i umiejętności studentów są wystarczająco efektywne i mieszczą się w tradycyjnym zestawie instrumentów oceny osiągnięć studentów. Znajduje to potwierdzenie w opinii studentów, według których system oceny ich osiągnięć jest skonstruowany i działa poprawnie. Wymagania egzaminacyjne są z reguły określone przez nauczycieli z momentem rozpoczęcia zajęć dydaktycznych, zaś pytania egzaminacyjne mieszczą się w zakresie materiału objętego wykładanym przedmiotem. System oceny osiągnięć studentów jest zasadniczo zorientowany na proces uczenia się, zapewniając w zasadzie odpowiednią przejrzystość kryteriów oceny. Przesłanki oceny postępów studentów i wystawiania ocen końcowych zaliczających przedmiot są z reguły odpowiednio wystandaryzowane (szerzej o mechanizmie szczegółowej oceny i weryfikacji osiągnięć studentów na poszczególnych etapach kształcenia: p.2.3 Raportu). Brak jest natomiast odpowiednio wystandaryzowanych narzędzi i systemu ocen umożliwiających weryfikowanie poszczególnych efektów kształcenia poprzez cząstkowe sprawdziany wiedzy i umiejętności (oraz w konsekwencji wystawianie tzw. ocen formujących).

Studenci znają zakres materiału, którego opanowanie jest konieczne do zaliczenia danego przedmiotu, ale z reguły nie korzystają z sylabusów; sylabusy nie są dla nich dostępne na stronach internetowych Uczelni. Źródłem ich wiedzy na temat zakresu treści programowych danego przedmiotu, zalecanej literatury podstawowej i uzupełniającej, a także wymagań egzaminacyjnych są informacje przekazywane im bezpośrednio przez wykładowców.

Konkludując, system oceny osiągnięć studentów stosowany w praktyce, choć niewystandaryzowany formalnie w wystarczającym stopniu, jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są stypizowane wystarczająco dla zapewnienia przejrzystości i obiektywizmu formułowania ocen egzaminacyjnych/i zaliczeniowych.

3) Ocena możliwości mobilności studentów stworzonych poprzez strukturę i organizację programu ocenianego kierunku. Przyjęta w GSW na kierunku „administracja” struktura i organizacja programu kształcenia na kierunku administracja oparta jest w swoich zasadniczych założeniach na obowiązujących w poprzednim okresie standardach, przewidzianych dla tego kierunku. Rodzaje, formy i sekwencje semestralne

przedmiotów wykładanych na kierunku „administracja” mieszczą się w obszarze nauk społecznych. Natomiast dokonano przynajmniej częściowo wadliwego przyporządkowania większości przedmiotów odpowiedniej liczby punktów ECTS, mających odzwierciedlać nakład pracy studenta niezbędny do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (szczegółowa ocena programu nauczania w GSW na kierunku administracja wraz z systemem punktów ECTS została zawarta w p. 3 Raportu). Takie rozwiązanie utrudnia mobilność studentów GSW, a w tym ich wyjazdy do innych ośrodków świadczących usługi edukacyjne na takim samym poziomie i na tym samym kierunku studiów, nawet po uwzględnieniu różnic programowych. Uczelnia nie wypracowała też żadnych działań wspierających możliwość takiej wymiany studenckiej. Nie funkcjonuje w GSW żaden system i program wspierania krajowej i międzynarodowej wymiany studentów (np. w ramach programu MOST czy ERASMUS, choć Władze Uczelni werbalnie odwołują się do możliwości wymiany w ramach tych programów). Nie stwierdzono także żadnych elementów działań władz Uczelni służących popularyzacji wiedzy na temat systemu ECTS oraz wskazywania i ułatwiania im możliwości stwarzanych przez ten system zarówno w kraju jak i za granicą. Uczelnia nie przewiduje, i co za tym idzie, także nie prowadzi współpracy międzynarodowej obejmującej wymianę studentów i ich udział w badaniach możliwych do realizacji w ramach takiej współpracy, zatem nie można ocenić jej wpływu na możliwość osiągania w tym zakresie przez GSW efektów kształcenia zakładanych na kierunku „administracja”.

Konkludując, przyjęta w GSW struktura i organizacja programu kształcenia na kierunku administracja, ze względu na wadliwie przyporządkowany do nich system punktacji ECTS, stoi na przeszkodzie mobilności studentów tego kierunku w kraju i zagranicą. Negatywnie też należy ocenić brak wypracowanych i stosowanych w GSW działań i procedur związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, zwłaszcza pod kątem stwarzanych przez ten system możliwości mobilności studentów w kraju jak i za granicą. Ponadto, brak jakichkolwiek form współpracy międzynarodowej prowadzonej przez GSW wyklucza ocenę jej wpływu na możliwość osiągania przez GSW zakładanych efektów kształcenia na kierunku „administracja”.

4) Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku, w tym wspomaganie studentów w procesie studiowania.

W opinii studentów system opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami administracji działa należycie, choć występują od czasu do czasu problemy związane z dostępnością niektórych nauczycieli akademickich w trakcie uzyskiwania zaliczeń zajęć. Można wówczas zwrócić się do Dziekana, który jest życzliwy studentom i podejmuje

działania zmierzające do rozwiązania zaistniałego problemu. Istniejące na Wydziale Administracji studenckie koła naukowe nie zgłosiły zastrzeżeń do opieki nauczycieli akademickich nad studencką działalnością naukową. Należy zwrócić uwagę na stypendia naukowe przyznawane wyróżniającym się w nauce studentom; stypendia te są, w ocenie samorządu studenckiego, istotnym czynnikiem motywującym studentów do efektywniejszego studiowania. Studenci ubiegający się o stypendia naukowe ze środków GSW, spełniający kryteria określone w Zarządzeniu nr 38/2011 Rektora GSW (ukończony pierwszy rok studiów, średnia ocen ze studiów nie niższa niż 4,8 oraz działalność w studenckim ruchu naukowym, opinia opiekuna/promotora naukowego), mogą złożyć wnioski o przyznanie stypendium do Uczelnianej Komisji Stypendialnej. Komisja rozdziela stypendia w granicach środków finansowych, jakimi dysponuje na dany rok akademicki. Ekspertowi studenckiemu nie przedstawiono danych dotyczących wysokości środków finansowych na rok akad. 2011/2012 i na rok 2012/2013, jak również odpowiednich sprawozdań z działalności Komisji w dwóch ostatnich latach akademickich.

Podsumowując: Na podstawie uzyskanych danych oraz informacji można ogólnie stwierdzić, że Władze Uczelni i Wydziału podejmują w dostatecznym zakresie działania wspierające działalność naukową studentów. Pracownicy Uczelni uczestniczą w procesie opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: ZNACZĄCO

Syntetyczna ocena opisowa spełnienia kryteriów szczegółowych.

1) Przyjęte w GSW zasady rekrutacji na studia nie zawierają regulacji dyskryminujących określone grupy kandydatów, ale nie umożliwiają także w pełni dokonania doboru kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Brak też jest reguł ustalania wielkości rekrutowanej liczby kandydatów na studia w powiązaniu z potencjałem dydaktycznym, którym Uczelnia dysponuje na kierunku „administracja”, oraz powierzenie decydowania w tym przedmiocie swobodnemu uznaniu organowi jednoosobowemu Uczelni, tj. Kanclerzowi GSW.

Sposób określania nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, tak ogólnych jak i szczegółowych realizowany w GSW na kierunku administracja nie jest w pełni zgodny z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie.

2) Na ocenianym kierunku nie funkcjonuje jeszcze sformalizowany system weryfikacji efektów kształcenia. Tym niemniej stosowany w praktyce procedury i metody oceny wiedzy i umiejętności studentów, ustalone szczegółowo przez każdego z

nauczycieli akademickich, należy uznać za wystarczająco efektywne i mieszczące się w tradycyjnym zestawie instrumentów oceny osiągnięć studentów. Można zatem uznać, że system oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewniając odpowiednią przejrzystość i obiektywizm kryteriów oceny. Przesłanki oceny postępów studentów są z reguły odpowiednio opisane i przekazane przez wykładowcę studentom (szerzej o mechanizmie szczegółowej oceny i weryfikacji osiągnięć studentów na poszczególnych etapach kształcenia: p.2.3 niniejszego Raportu).

3) Przyjęta w GSW struktura i organizacja programu kształcenia na kierunku „administracja”, ze względu na częściowo wadliwe przyporządkowanie do nich punktacji ECTS, utrudnia mobilność studentów tego kierunku w kraju i zagranicą. Negatywnie też należy ocenić brak wypracowanych i stosowanych w GSW działań i procedur związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, zwłaszcza pod kątem możliwości wymiany studenckiej stwarzanych przez ten system. Ponadto, brak jakichkolwiek form współpracy międzynarodowej prowadzonej przez GSW wyklucza ocenę jej wpływu na możliwość osiągania przez GSW zakładanych efektów kształcenia na kierunku „administracja”.

Także Władze Uczelni nie podejmują efektywnych działań wspierających mobilność studentów. Uczelnia nie ma podpisanych umów międzynarodowych dwustronnych i jakichkolwiek innych (poza deklaracją uczestniczenia w programie Erasmus) dotyczących wymiany studenckiej. Studenci nie wykazują żywego zainteresowania wymianą zarówno krajową, jak też międzynarodową, dążąc do jak najszybszego i niekłopotliwego uzyskania dyplomu ukończenia studiów, a także przeszkody zawodowe uniemożliwiające długi pobyt w innym ośrodku akademickim. Ze względu na niestacjonarną formę studiów Uczelnia mogłaby rozwijać przede wszystkim możliwości wymiany studentów w ramach praktyk w innych ośrodkach akademickich.

W świetle dokumentacji oraz informacji uzyskanych przez Zespół oceniający Uczelnia nie prowadzi współpracy i wymiany międzynarodowej. Trudno jest w związku z tym mówić o wpływie współpracy międzynarodowej na proces osiągania założonych efektów kształcenia.

4/ System opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami działa w sposób nie budzący zastrzeżeń ze strony studentów jako beneficjentów tego systemu. W trakcie spotkania ze studentami zwrócono m. in. uwagę na fakt, że Uczelnia rokrocznie przeznacza odpowiednie środki finansowe na rozwój studenckiego ruchu naukowego, że działające w Uczelni koła naukowe znajdują się pod efektywną opieką naukową ze strony nauczycieli akademickich i że najlepsi studenci uczestniczący w studenckim ruchu naukowym otrzymują od Uczelni stypendia naukowe. W obecnym kształcie programowym studia administracyjne w GSW nie są prowadzone z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość.

Proces przyznawania świadczeń socjalnych i pomocy materialnej funkcjonuje w Uczelni w sposób prawidłowy. Decyzje w indywidualnych sprawach studenckich SA podejmowane zgodnie z wymogami prawidłowej procedury administracyjnej. Wypłata świadczeń odbywa się bez zbędnych opóźnień. Zastrzeżenia budzi jednak skład odwoławczej komisji stypendialnej. Skład ten tworzą te same osoby, które uczestniczą też w komisji stypendialnej (z dodatkiem jednej jeszcze osoby). Złamana została w ten sposób zasada mówiąca o tym, że w organie odwoławczym nie powinny orzekać te same osoby, które orzekają w organie pierwszej instancji podejmującym decyzję.

Uczelnia zapewnia środki finansowe Samorządowi Studentów jako organizatorami uczelnianych i wydziałowych imprez oraz wydarzeń kulturalnych i integracyjnych. Główną imprezą o charakterze kulturalnym są „Wydmonalia”, organizowane w ramach juwenaliów gdańskich. Ponadto Uczelnia wspiera działalność kół naukowych, sportowych i strzeleckich. W opinii eksperta studenckiego działalność Uczelni mającą na celu wspieranie rozwoju zawodowego, kulturalnego i społecznego studentów, należy uznać za co najmniej zadowalającą. Na spotkaniu ze studentami obecni na nim studenci wyrażali pozytywne opinie o systemie opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami, a także o działaniach Uczelni wspierających materialnie studentów. Nie zgłaszali również zastrzeżeń do funkcjonowania mechanizmu rozpatrywania skarg i wniosków zgłaszanych przez studentów.

8. Stosowanie na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zorientowanego na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia.

1) Ocena działań zmierzających do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ocena przejrzystości struktury zarządzania procesem dydaktycznym na ocenianym kierunku studiów, a także systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiąganych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia tj. efektów kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji;

Systemowe rozwiązania jakości kształcenia w Gdańskiej Szkole Wyższej zostały wprowadzone zarządzeniem Rektora GSW nr 35/2011 z dnia 23 listopada 2011 roku. Celem tego systemu jest m. in. stałe monitorowanie i podnoszenie jakości kształcenia w Uczelni, tworzenia jednoznacznych procedur oceny metod i warunków kształcenia oraz programów studiów, informowanie społeczeństwa, w szczególności uczniów szkół średnich, czyli kandydatów na studia, a także pracodawców oraz administrację państwową i samorządową, o metodach oceny jakości kształcenia i poziomie wykształcenia absolwentów.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia obowiązujący w Gdańskiej Szkole Wyższej w Gdańsku obejmuje:

1. Monitorowanie standardów akademickich,
2. Ocenę procesu nauczania,
3. Ocenę jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych,
4. Ocenę dostępności informacji na temat kształcenia,
5. Ocenę warunków socjalnych studentów,
6. Monitorowanie losów zawodowych absolwentów GSW,
7. Zbieranie opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów,
8. Zbieranie opinii pracodawców o poziomie przygotowania zawodowego studentów GSW,

9. Wypracowanie instrumentów służących do realizacji powyżej sformułowanych kierunków działań.

Każdy ze wskazanych wyżej kierunków działań został opisany, wraz ze wskazaniem sposobu instytucjonalizacji działań. Należy stwierdzić, że opis ten spełnia kryteria należycie zorganizowanego systemu wspierania jakości kształcenia. Wdrażanie systemu rozpoczęło się już w roku akad. 2011/2012, jednakże należy zauważyć, że niektóre elementy tego systemu występowały także wcześniej (w tym ankiety ewaluacyjne, hospitacje zajęć akademickich, okresowe oceny nauczycieli akademickich, okresowe przeglądy programu kształcenia; na podstawie udostępnionej dokumentacji można stwierdzić na przykład, że ankiety ewaluacyjne były przeprowadzane przynajmniej od roku akad. 2009/2010, zaś hospitacje od roku akad. 2010/2011 – jednakże bez harmonogramu hospitacji zajęć na dany rok). Istniejące dotąd mechanizmy wspierania jakości kształcenia zostały rozwinięte i wzbogacone dodatkowymi rozwiązaniami, skierowanymi na realizację obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów Prawa o szkolnictwie wyższym (w tym zwłaszcza instytucjonalizacją obowiązku monitorowania losów zawodowych absolwentów GSW, a także zbieraniem opinii zewnętrznych interesariuszy co do jakości przygotowania zawodowego absolwentów Uczelni).

Ocena jakości zajęć dydaktycznych jest wspomagana anonimową ankietą wypełnianą dobrowolnie przez studentów. Praca nauczyciela akademickiego jest oceniana poprzez wypełnienie ankiety przez dziekana, kierowników katedr oraz kierowników dziekanatu, biblioteki i wydawnictwa GSW. Istotnym instrumentem oceny jakości procesu dydaktycznego są okresowe hospitacje zajęć. Z przeprowadzonych hospitacji sporządza się protokoły. Hospitacje zajęć dydaktycznych dotyczą wszystkich nauczycieli akademickich. Wyniki ankiet są zamieszczone w druku podsumowującym oceny pracy nauczyciela akademickiego, który wraz z uwagami zapisanymi w arkuszach hospitacji zajęć dydaktycznych stanowią materiał źródłowy do wydania opinii przez Zespół ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia. W stosunku do pracowników, którzy uzyskali negatywne opinie, zostanie wszczęte postanowienie wyjaśniające przez dziekana i kierownika katedry.

Wyniki ankietyzacji i hospitacji zajęć dydaktycznych oraz inne informacje personalne dotyczące jakości kształcenia pozostają dostępne do wiadomości Władz Uczelni i Władz Wydziału. Analizy te są wykorzystywane – według zapewnień Władz Uczelni - w okresowych ocenach pracowników i w procesie awansowania nauczycieli akademickich.

Za realizację powyższych ustaleń odpowiadają dziekani wydziałów. Zespołowi oceniającemu PKA nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej wdrożenie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości w odniesieniu do poszczególnych kierunków działań. Nie przedstawiono także dokumentacji posiedzeń Senatu Uczelni oraz Rady Wydziału Administracji, poświęcone analizie okresowych informacji Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Skłania to do wniosku, że system nadal znajduje się w fazie wdrażania. Tworzy on realne możliwości zapewnienia jakości kształcenia w zakresie efektywności realizacji programu kształcenia (m. in. poprzez konfrontację przygotowania zawodowego absolwentów z oczekiwaniami lokalnych pracodawców, a także uwzględnianie opinii przedstawicieli środowiska studenckiego). Na efekty funkcjonowania systemu trzeba jednak poczekać.

W odniesieniu do oceny systemu upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia (a także informacji o zmianach wprowadzonych do programu kształcenia) należy zauważyć, że przedstawiciele studentów oraz nauczycieli akademickich należą, w proporcji wymaganej przepisami prawa, do składów osobowych Senatu oraz Rady Wydziału. Będą mieli możliwość zapoznania się z rezultatami funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia wówczas, gdy odpowiednie materiały zostaną wniesione pod obrady Senatu i Rady Wydziału Administracji. Z dostarczonej przez Władze Uczelni i Wydziału dokumentacji

nie wynika, aby istniały inne zinstytucjonalizowane możliwości upowszechniania informacji o wynikach monitorowania jakości procesu kształcenia oraz innych działań objętych Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Administracji.

W opinii eksperta studenckiego wdrożony w listopadzie 2011 roku Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia należy uznać za kompleksowy i zawierający pożądane instrumenty monitorowania procesu kształcenia i wspierania jakości kształcenia. Istotnymi narzędziami są tu ankiety ewaluacyjne. Ankiety są przeprowadzane cyklicznie, a wyniki badań ankietowych podlegają opracowaniu. Brakuje jednak współpracy Władz Uczelni i Wydziału ze studentami co do informowania przedstawicieli społeczności studenckiej o wynikach badań ankietowych oraz ich wpływie na modyfikacje procesu kształcenia. Studenci nie są informowani zwrotnie nie tylko o wynikach ankiet, ale także o ich wpływie na koncepcję kształcenia, program i plany studiów. Powoduje to, że w opinii studentów ankiety ewaluacyjne nie są traktowane jako instrument ich wpływu na proces dydaktyczny. W konsekwencji część studentów nie jest zainteresowana wypełnianiem ankiet, zaś ankiety wypełnione są niekiedy sporządzane nierzetelnie i „na odczepnego”. Należy postulować dołączenie przedstawiciela studentów do organów i gremiów przewidzianych w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia.

Podsumowując: instytucjonalne rozwiązania w zakresie zapewniania jakości kształcenia należy uznać za wystarczająco efektywne, ale wymagające poszerzenia odpowiedniego udziału studentów w procedurach monitorowania i ulepszania procesu kształcenia.

2). Ocena udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia i działań podejmowanych przez jednostkę. W Strategii rozwoju GSW do roku 2020 nie przewidziano instytucjonalizacji udziału interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu koncepcji kształcenia, a także w procesie zapewniania jakości kształcenia. Strategia przewiduje jedynie ankietyzację pracodawców przyjmujących studentów Uczelni na praktyki, a także inne formy rozpoznawania oczekiwań interesariuszy zewnętrznych wobec Uczelni i procesu kształcenia realizowanego na Wydziale Administracji. Władze Uczelni liczą w tym zakresie również na opinie uzyskiwane od tych nauczycieli akademickich, którzy pełnią różne funkcje publiczne w lokalnych strukturach władzy i administracji publicznej.

Uczelnia nie wykorzystuje też możliwości aktywnego zaangażowania studentów w różnorodne działania podejmowane w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Główni beneficjenci procesu kształcenia – studenci, pozostają w pozycji biernych obserwatorów tych działań, bowiem ich rzeczywista rola jest sprowadzona do uczestnictwa w dydaktycznych ankietach ewaluacyjnych. W celu zapewnienia większej efektywności systemu Władze Uczelni i Wydziału powinny umożliwić studentom zinstytucjonalizowane współuczestnictwo zarówno przy przeprowadzaniu działań w ramach systemu, jak też przy analizie ich rezultatów oraz formułowaniu wniosków dotyczących zmian w procesie kształcenia. Należy zauważyć, że w opiniach formułowanych w trakcie spotkania Zespołu oceniającego z nieliczną grupką studentów nie dostrzegali oni potrzeby dopominania się o udział w funkcjonowaniu systemu, zadowolając się przekonaniem o wystarczalności działań Władz Uczelni w tym zakresie.

W opinii eksperta studenckiego interesariusze zewnętrzni (pracodawcy) nie są angażowani we współtworzenie procesu dydaktycznego, w związku z czym nie jest możliwe zweryfikowanie elastyczności w dostosowywaniu programu studiów do potrzeb i oczekiwań otoczenia zewnętrznego (w tym lokalnego rynku pracy). Także studenci nie angażują się mocniej w proces poprawy jakości kształcenia, co przynajmniej w części wynika z braku instytucjonalnych rozwiązań zapewniających przedstawicielom społeczności studenckiej udział w komisjach i zespołach zaangażowanych w procesy zapewniania jakości kształcenia. Władze Uczelni i Wydziału powinny umożliwić studentom udział w pracy Zespołu ds. jakości kształcenia, Komisji Naukowo-Dydaktycznej oraz w innych gremiach decyzyjnych

funkcjonujących na podstawie prawa wewnętrznego Uczelni. Na spotkaniu ze studentami została wyrażona opinia, że kwestia jakości kształcenia to przede wszystkim zadanie Władz Uczelni i Wydziału. Taka bierna postawa studentów stawia przed Władzami Uczelni zadanie stymulowania aktywności studentów w celu zwiększania ich świadomego wpływu na proces kształcenia oraz ukształtowania ich współodpowiedzialności za efektywność osiągania założonych celów i efektów kształcenia.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

zakładane efekty kształcenia	program i plan studiów	Kadra	infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	działalność naukowa	działalność międzynarodowa	organizacja kształcenia
Wiedza	+	+/-	+	+	-	+/-
Umiejętności	+/-	+/-	+	+/-	-	+/-
Kompetencje społeczne	+/-	+/-	+	+/-	-	+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego: ZNACZĄCO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) W Uczelni istnieją już podstawy normatywno-instytucjonalne wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Rozwiązania w nim zawarte są wdrażane na Wydziale Administracji od roku akad. 2012/2013. Należy je zasadniczo ocenić pozytywnie, jednakże z wyjątkiem braku rozwiązań przewidujących aktywny udział interesariuszy zewnętrznych w procesie kształtowania koncepcji kształcenia oraz ustalania efektów kształcenia. Także udział studentów w procesach decyzyjnych podejmowanych w tym systemie jest zbyt mały. Procedury ocenne jakości kształcenia (ankiety ewaluacyjne, ankiety satysfakcji kierowane do absolwentów, procedury hospitacji zajęć dydaktycznych oraz ocen okresowych pracowników) należy również ocenić pozytywnie, jednakże na efekty wdrożenia tych procedur oraz pierwsze efekty działalności systemu trzeba będzie poczekać przynajmniej do początku kolejnego roku akademickiego.

2) System nie stwarza instytucjonalnych gwarancji wpływu lokalnych pracodawców oraz instytucji administracji publicznej na kształtowanie koncepcji i programu studiów administracyjnych. Także wpływ studentów na ten proces nie jest jeszcze zadowalająco określony.

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

	Stopień spełnienia kryterium
--	------------------------------

Kryterium	wyróżniająco	w pełni	Znacząco	częściowo	Niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku			X		
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
program studiów			X		
zasoby kadrowe				X	
infrastruktura dydaktyczna		X			
prowadzenie badań naukowych					
system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

9. Podsumowanie

Studia na kierunku „administracja” na Wydziale Administracji Gdańskiej Szkoły Wyższej, realizowane w formie niestacjonarnej na poziomie studiów pierwszego stopnia (profil ogólnoakademicki), jedynie częściowo spełniają kryteria i wymogi wynikające z obowiązujących przepisów prawnych.

Koncepcja kształcenia oraz program studiów zostały oparte na realizowanym dotąd programie studiów administracyjnych, dostosowanym do wymogów wynikających ze Standardów kształcenia dla kierunku „administracja”. Nowe wymogi prawne, wynikające ze znowelizowanego Prawa o szkolnictwie wyższym, zostały uwzględnione w dużym stopniu bez głębszej refleksji (zwłaszcza w odniesieniu do ulokowania efektów kształcenia dla ocenianego kierunku), przy dążeniu do przystosowania istniejących rozwiązań programowych do wymogów KRK. Udało się to połowicznie, zaś koszty mechanicznego dostosowania programu do nowej sytuacji prawnej ograniczyły przede wszystkim możliwość efektywnej realizacji założonych efektów kształcenia z uwagi na niedostosowanie kwalifikacji i dorobku części dotychczasowej kadry realizującej zajęcia na ocenianym kierunku, do specyfiki kierunkowych efektów kształcenia, ulokowanych zasadniczo w dziedzinie nauk prawnych, w obszarze nauk społecznych. O ile zatem sam zamysł utrzymania prawniczo zorientowanego programu studiów oraz dopełniania go treściami humanistycznymi i ekonomicznymi należy ocenić pozytywnie, o tyle

umieszczenie efektów kształcenia jedynie w obszarze nauk społecznych i zasadniczo w dziedzinie nauk prawnych należy uznać za akt niekonsekwencji, pociągający za sobą kolejne negatywne zjawiska ograniczające możliwości realizacji założonych celów i efektów kształcenia przy ograniczonych zasobach kadrowych (część doświadczonej kadry akademickiej ma bowiem kwalifikacje naukowe i dorobek naukowy w obszarze innych nauk, w tym nauk humanistycznych, a nawet medycznych i technicznych).

Kadra akademicka Uczelni wymaga odrębnego rozważenia nie tylko z uwagi na jej różnorodność (doświadczeni wykładowcy, cenieni przez studentów, ze znaczącym dorobkiem w zakresie nauk prawnych, a częściowo również w obszarze nauk humanistycznych i w dziedzinie nauk ekonomicznych), ale także na jej zaangażowanie w proces dydaktyczny realizowany w ośrodkach zamiejscowych Uczelni oraz w jej centrach dydaktycznych ulokowanych w tzw. gdańskim obszarze metropolitalnym. Ocenie podlegał proces dydaktyczny realizowany na Wydziale Administracji GSW, jednakże możliwości realizacji programu kształcenia na Wydziale przez szczupłą, 30-osobową kadrę akademicką, realizującą równolegle podobne programy kształcenia w innych ośrodkach dydaktycznych Uczelni, z pewnością komplikują się i kurczą chociażby z uwagi na ograniczone możliwości czasowe (te same terminy zjazdów dla studentów niestacjonarnych) oraz niedogodności infrastruktury dydaktycznej. Należy odnotować, że w porównaniu z okresem poprzedniej wizytacji PKA (grudzień 2006 r.), kadra akademicka prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku zmniejszyła się o ponad 30%, zwłaszcza w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich. Szczupłość kadry akademickiej nie pozwala na tworzenie specjalności, a także utrudnia powierzanie części zajęć nauczycielom o odpowiednich kwalifikacjach i dorobku naukowym.

Stan minimum kadrowego (dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich oraz dziewięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora, zaliczonych do minimum kadrowego) nie odpowiada w pełni wymogom prawnym; brakuje jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego. Struktura minimum kadrowego nie odpowiada w pełni obecnemu zestawowi efektów kształcenia oraz programowi studiów.

Obciążenia dydaktyczne nauczycieli akademickich związane z zajęciami realizowanymi równolegle w ośrodkach zamiejscowych i centrach dydaktycznych Uczelni w gdańskim obszarze metropolitalnym z pewnością nie sprzyjają rozwojowi młodej kadry nauczycieli akademickich. Tym mocniej należy docenić – choć nie podlega to formalnie ocenie kierunku studiów prowadzonych na poziomie studiów pierwszego stopnia - prowadzoną w Uczelni działalność naukową pracowników oraz jej rezultaty.

Infrastruktura Uczelni, choć nie własna, zasługuje na pozytywną ocenę z uwagi na jej zasadniczo dobre dostosowanie do realizacji założonych przedsięwzięć dydaktycznych. Dotyczy to w pierwszym rzędzie budynków i sal wykorzystywanych na cele dydaktyczne, ale również obsługi administracyjnej i technicznej procesu dydaktycznego. Budynki dydaktyczne są w części wyposażone w elementarne urządzenia audiowizualne, niezbędne dla prowadzenia procesu kształcenia. Są one również sukcesywnie remontowane, choć być może nie w tempie oczekiwanym przez studentów i kadrę akademicką. Także Biblioteka zasługuje na pozytywną ocenę. Studenci dysponują również elementarnymi udogodnieniami socjalnymi (baza żywieniowa), umożliwiającymi całodzienną realizację procesu dydaktycznego. System wsparcia studentów zasługuje zatem na zasadniczo pozytywną ocenę.

Uczelnia przyjęła uchwałę wprowadzającą wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia w listopadzie 2011 r. Wdrażanie tego systemu na Wydziale Administracji rozpoczęło się z początkiem roku akad. 2012/2013. Konstrukcję systemu należy na pozytywną ocenę, choć można sformułować pod adresem Władz Uczelni postulat wprowadzenia do rozwiązań konsultacyjno-doradczych i decyzyjnych więcej możliwości bezpośredniego, aktywnego udziału zarówno interesariuszy zewnętrznych, jak też

studentów w kształtowaniu i monitorowaniu efektywności rozwiązań programowych. Skupienie decydowania w wąskim kręgu personalnym zawsze prowadzi bowiem do zawężenia możliwości podejmowania optymalnych decyzji. W tym kontekście należałoby przypomnieć postulat sformułowany na spotkaniu Zespołu oceniającego z kadrą akademicką Wydziału Administracji, dotyczący konieczności rozważenia dalszych losów studiów administracyjnych w sytuacji uruchomienia kolejnego kierunku studiów przez Władze Uczelni. Zespół oceniający nie ma podstaw, aby wątpić w szczere zatroskanie pracowników Uczelni dalszymi losami zarówno studiów administracyjnych, jak też całej Uczelni. Wydaje się, że w świetle oceny dokonanej przez Zespół oceniający konieczne jest podjęcie środowiskowej dyskusji nad przyszłością studiów administracyjnych oraz ich pożądanym kształtem, pozwalającym wykorzystać wszystkie mocne strony Uczelni, w tym doświadczoną oraz interdyscyplinarną kadrę akademicką, a także przyzwoitą infrastrukturę położoną w atrakcyjnej części Gdańska.

Po zapoznaniu się z dokumentem nadesłanym przez Władze ocenianej jednostki oraz Uczelni („Uwagi do Raportu z wizytacji przeprowadzonej na kierunku „administracja” w Gdańskiej Szkole Wyższej” – z dnia 28 marca 2013 r., w tym 8 stron uwag oraz 15 załączników), Zespół oceniający stwierdza, co następuje:

1. W odniesieniu do koncepcji rozwoju ocenianego kierunku:
 - A. Wnioskodawca uzupełnił brakujące informacje i dokumenty, a także przedstawił nowe dokumenty i okoliczności uwzględniające uwagi i zalecenia sformułowane w Raporcie. Poinformował o powołaniu przez Senat GSW (uchwałą z dnia 19 marca 2013 r.) Rady Interesariuszy oraz o jej proponowanym składzie, uwzględniającym zarówno interesariuszy zewnętrznych (stosowne zaproszenia do udziału w Radzie zostały wysłane), jak też wewnętrznych, w tym studentów. Działalność Rady w bieżącym roku akademickim może przyczynić się znacząco do polepszenia koncepcji rozwoju ocenianego kierunku poprzez udział interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych (w tym nauczycieli akademickich oraz studentów) w jej kształtowaniu oraz monitorowaniu procesu jej realizacji. W nadesłanym wyjaśnieniu brak jest informacji dotyczących koncepcji rozwoju ocenianego kierunku (w związku z koncepcją rozwoju Uczelni i jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów).
 - B. Doceniając działania Uczelni podjęte wskutek sformułowanych w Raporcie uwag i zaleceń, Zespół oceniający nie znajduje podstaw do podwyższenia oceny „znacząco”
2. W odniesieniu do spójności opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz systemu potwierdzającego ich osiągnięcie:
 - A. Wnioskodawca opracował i wprowadził zmiany do zakładanych efektów kształcenia na ocenianym kierunku (uchwałą Senatu GSW nr 5/02/2013 z dnia 12 lutego 2013 r.). Zmiany te idą w kierunku sformułowanych w Raporcie zaleceń, w tym w szczególności polegają na umieszczeniu części efektów w obszarze nauk humanistycznych. Efekty te zostały odpowiednio uszczegółowione w dołączonych przez Wnioskodawcę brakujących sylabusach przedmiotowych. Wnioskodawca nie nadesłał jednak pozostałych kart przedmiotów, a zwłaszcza tych kart, które dotyczą zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich z dorobkiem w zakresie obszaru nauk humanistycznych. Nie można zatem stwierdzić, czy oraz

- ewentualnie w jaki sposób kierunkowe efekty kształcenia z obszaru nauk humanistycznych zostały uszczegółowione poprzez tzw. efekty przedmiotowe. W pozostałych kwestiach podniesionych w raporcie Zespół oceniający stwierdza, że zostały podjęte potrzebne i efektywne działania zaradcze. Należy tu zauważyć, że jeśli właściwy przedmiot zajęć z „Metodologii badań naukowych” dotyczy nie metodologii, ale metodyki pisania pracy dyplomowej (jak Wnioskodawca pisze w „Uwagach ...”), to należałoby odpowiednio zmienić nazwę tych zajęć i dostosować odpowiednio zawartość karty przedmiotu do takich właśnie efektów kształcenia.
- B. Wziąwszy pod uwagę powyższe, Zespół oceniający docenia działania naprawcze podjęte przez Uczelnię, jednakże stwierdza zarazem, że przedwczesne byłoby podwyższenie oceny „znacząco”.
3. W odniesieniu do programu studiów, ocenianego z punktu widzenia możliwości osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
- A. Wnioskodawca poinformował, że zarządzeniem Rektora GSW nr 36/2012 r. z dnia 17 grudnia 2012 r. został w Uczelni wprowadzony Uczelniany System Punktów Zaliczeniowych (ECTS), a także powołany został Zespół Programowy ECTS (z udziałem studentów). Zespół ten opracuje spójny system punktacji ECTS także w odniesieniu do potrzeb kierunku „administracja” i w uzgodnieniu z przygotowywanym obecnie nowym programem studiów administracyjnych, spełniającym wszystkie kryteria wymagane przez obowiązujące przepisy prawne oraz odpowiadającym na zalecenia sformułowane w raporcie.
- B. Zespół oceniający docenia decyzje i działania podjęte w odpowiedzi na raport przez Władze Uczelni oraz Wydziału uznając zarazem, że efekty tych działań będą widoczne już po obecnym roku akademickim; wówczas dopiero będzie możliwe rozważenie efektywności podjętych decyzji i działań i w konsekwencji podwyższenie dotychczasowej oceny „znacząco”.
4. W odniesieniu do liczby i jakości kadry dydaktycznej w świetle możliwości zrealizowania celów edukacyjnych programu studiów:
- A. W związku ze stwierdzonym w raporcie brakiem jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego w minimum kadrowym wnioskodawca poinformował, że od semestru letniego roku akademickiego 2012/2013 włączył do minimum kadrowego dr hab. Dorotę Maśniak, posiadającą stopień doktora habilitowanego nauk prawnych. Jej dorobek obejmuje kilkadziesiąt prac naukowych i dotyczy prawa finansowego, prawa ubezpieczeniowego oraz prawa ubezpieczeń społecznych. Z dołączonego oświadczenia dr hab. D. Maśniak, datowanego na 20 lutego 2013 r. wynika, że obecnie jest ona zaliczona do minimum kadrowego na kierunku „administracja” w Uniwersytecie Gdańskim (brak jest informacji o poziomie studiów tego kierunku w związku z zaliczeniem dr hab. D. Maśniak do minimum kadrowego) oraz do minimum kadrowego na kierunku „administracja” na poziomie studiów pierwszego stopnia w Wydziale Zamiejscowym GSW w Olsztynie. Ta część oświadczenia, która dotyczy wyrażenia zgody na wliczenie do minimum kadrowego, nie została przez dr hab. D. Maśniak wypełniona. Jeżeli wskazane wyżej braki zostaną uzupełnione, a ponadto dr hab. D. Maśniak spełni wymagania określone w art. 112a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 84, poz. 455 z późn. zm.), dotyczące możliwości udziału w więcej niż jednym minimum kadrowym – będzie mogła być

zaliczona do minimum kadrowego na kierunku „administracja” w GSW w Gdańsku począwszy od 1 października 2013 r.

Wnioskodawca zwrócił się także o ponowne rozważenie zaliczenia do minimum kadrowego na ocenianym kierunku prof. dr hab. Lecha Miliana. Podniósł, że dorobek prof. dr hab. L. Miliana dotyczy socjologii i w pewnej mierze także organizacji i zarządzania przedsiębiorstwami, a ponadto prof. Milian jest również magistrem ekonomii. Jest autorem m. in. podręcznika pt. „Socjologia gospodarki. Trzy wykłady programowe”, Gdańsk 2008, 144 strony. Zważywszy, że w uzupełnionym zestawie efektów kierunkowych znajdują się efekty umieszczone w obszarze nauk społecznych, zaś dorobek naukowy prof. Miliana jest odpowiedni do niektórych z tych efektów (np. H1A_W02, H1A_W07), istnieją obecnie podstawy do zaliczenia nauczyciela akademickiego którym mowa do minimum kadrowego na ocenianym kierunku.

Należy także zauważyć, że w związku z rozmieszczeniem efektów kształcenia w obszarze nauk społecznych i nauk humanistycznych Wnioskodawca powinien spełnić wymóg określony w §5 ust. 3 wskazanego wyżej rozporządzenia, tj. określić procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w łącznej liczbie punktów ECTS określonej dla ocenianego kierunku.

W świetle dołączonej przez Wnioskodawcę dokumentacji oraz dodatkowych informacji dotyczących obsady personalnej zajęć z poszczególnych przedmiotów prowadzonych na studiach administracyjnych, a także dorobku naukowego nauczycieli akademickich prowadzących te przedmioty – są podstawy do uznania, że Wnioskodawca dokonał pożądanых zmian zwiększających prawdopodobieństwo osiągnięcia założonych celów i efektów kształcenia na ocenianym kierunku.

Dodatkową dokumentację dotyczącą kwalifikacji kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku świadczące iż są one odpowiednie do założonych celów i efektów kształcenia. Uzasadnia to podwyższenie oceny w punkcie 4 Raportu z kategorii „częściowo” do kategorii „znacząco”.

5. W odniesieniu do infrastruktury dydaktycznej, którą dysponuje jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów należy pozytywnie zaakceptować informację Wnioskodawcy o wyposażeniu budynków dydaktycznych GSW w dwie toalety przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych i utrzymać ocenę „w pełni”.
6. W odniesieniu do badań naukowych jako punktu wyłączonego formalnie spod dokonywanej oceny programowej należy z uznaniem odnotować kolejne przejawy aktywności naukowej Władz i pracowników ocenianej jednostki: następne konferencje i sympozja naukowe oraz będące ich pokłosiem publikacje naukowe (w tym także publikacje studenckie), a także umowy o międzynarodowej współpracy naukowej i wymianie studenckiej.
7. W odniesieniu do wsparcia studentów w procesie uczenia się przez Uczelnię należy odnotować podjęte decyzje i działania Władz Uczelni zmierzające do zwiększenia udziału studentów oraz usunięcia nieprawidłowości w składzie komisji uczelnianych i wydziałowych (w tym w odwoławczej komisji stypendialnej). Ewentualne

podwyższenie oceny ze „znacząco” na „w pełni” będzie możliwe po dokonaniu pełnej analizy efektywności tych decyzji i działań w roku akad. 2012/2013.

8. W odniesieniu do stosowania na ocenianym kierunku wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zorientowanego na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia:
 - A. Wnioskodawca poinformował o włączeniu przez Senat GSW (uchwałą nr 16/12 z dnia 21 grudnia 2012 r.) przedstawicieli samorządu studenckiego w Uczelni (po jednym z każdego Wydziału) do uczelnianego Zespołu ds. podnoszenia jakości kształcenia. Zespół na posiedzeniu w dniu 19 marca 2013 r. zdecydował o udostępnianiu wyników studenckich ocen nauczycieli akademickich całej społeczności akademickiej (poprzez ich umieszczenie do wglądu w Bibliotece GSW) oraz poddaniu ich analizie przez organy samorządu studenckiego. Poprawiono także organizację i funkcjonowanie systemu hospitacji zajęć dydaktycznych; wprowadzono również obligatoryjny punkt obrad Senatu GSW, poświęcony podnoszeniu jakości kształcenia.
 - B. W świetle dokonanych zmian są podstawy do oczekiwania, że wprowadzone zmiany pozytywnie wpłyną na jakość kształcenia w bieżącym roku akademickim, jednak obecnie podniesienie oceny ze „znacząco” do „w pełni” byłoby przedwczesne.

Po dokonaniu wskazanej wyżej zmiany do raportu tabela nr 2 przedstawia się następująco:

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	Znacząco	częściowo	Niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku			X		
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
program studiów			X		
zasoby kadrowe			X		
infrastruktura dydaktyczna		X			
prowadzenie badań naukowych					

system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		