

Uchwała Nr 9/3/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 czerwca 2014 r.

**w sprawie wniosku Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „pedagogika”
prowadzonym na Wydziale Nauk Humanistycznych i Społecznych na poziomie
studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych – uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje zawarte w dokumentacji przekazanej przy piśmie Rektora Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze z dnia 12 maja 2014 r. nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej sformułowanej w § 1 Uchwały Nr 123/2014 z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie oceny programowej na kierunku „pedagogika” prowadzonym na Wydziale Nauk Humanistycznych i Społecznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Podstawę sformułowania oceny warunkowej stanowiły następujące zarzuty:

Zarzut 1

Zakładane efekty kształcenia, treści programowe i formy zajęć nie tworzą spójnej całości. W programie studiów są przedmioty, których treści nauczania nie korespondują z przyjętymi efektami kierunkowymi, jak np. socjologia rodziny, psychologia kliniczna czy etyka zawodowa, a także takie, które odniesiono do zbyt wielu efektów kierunkowych np. Podstawy socjologii – 17. W sylabusach przedmiotowych nie wskazano metod dydaktycznych dlatego nie wiadomo czy stosowane metody umożliwiają osiągnięcie założonych efektów kształcenia. Wiele sylabusów dla studiów niestacjonarnych zawiera błędy będące wynikiem kopiowania sylabusów przeznaczonych dla studiów stacjonarnych.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia deklaruje poprawę jakości kształcenia poprzez wprowadzane działania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz korektę sylabusów zmierzającą do uzyskania spójności efektów kształcenia z treściami programowymi.

Uczelnia deklaruje działania poprawcze, których skuteczności jednak nie można ocenić. Zamiary Uczelni nie znoszą stanu faktycznego zarzutu. Zarzut należy podtrzymać.

Zarzut 2

Uczelnia nie zastosowała zasad wynikających z Europejskiego Systemu Transferu i Akumulacji Punktów, ponieważ jednemu punktowi ECTS przypisała od 18 do 30 godzin pracy studenta (np. Pedagogika społeczna 18 godz., Dziecko i matematyka, 26,6 godz., Metodologia nauk społecznych 25 godz., Patologie społeczne 18,6 godz.). Nie jest to zgodne z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta.

Uczelnia poinformowała, iż na wniosek Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia dokonano niezbędnych korekt naliczania punktacji ECTS.

Zarzut należy oddalić.

Zarzut 3

Uczelnia niewłaściwie przyporządkowała efekty kierunkowe do przedmiotów, co powoduje, że ich osiągnięcie jest niemożliwe, np. efekt K_W03 – ma wiedzę na temat specyfiki przedmiotowej i metodologicznej pedagogiki – odniesiono do przedmiotu Socjologia rodziny i Psychologia kliniczna, jednocześnie nie wskazano tak fundamentalnego efektu kształcenia na seminarium licencjackim.

Uczelnia nie odniosła się bezpośrednio do stawianego zarzutu, a jej deklaracje odnośnie zmian w sylabusach i działań pro jakościowych nie odejmują przedmiotu zarzutu 3.

Zarzut należy podtrzymać.

Zarzut 4

Prace dyplomowe cechuje w większości niski poziom

Uczelnia nie polemizuje z oceną zespołu wizytującego. Deklarowane są działania mające prowadzić do poprawy jakości prac dyplomowych. W ich ramach przeprowadzano rozmowy z promotorami na temat jakości procesu dyplomowania oraz przypominano jego zasady.

Nie można ocenić skuteczności podjętych działań, a one same nie znoszą istoty zarzutu. Zarzut należy podtrzymać.

Zarzut 5

Obsada zajęć dydaktycznych nie jest prawidłowa, zajęcia prowadzi osoby, które nie posiadają odpowiednich kwalifikacji potwierdzonych dorobkiem naukowym lub doświadczeniem praktycznym, korelującym z treściami i modułowymi efektami kształcenia. Ponadto stwierdzono fakt przydzielania jednemu nauczycielowi akademickiemu wielu przedmiotów, co obniża jakość kształcenia.

Uczelnia informuje, że wskazane w załączniku do Uchwały osoby zostały zobligowane do uzupełnienia swojej dokumentacji potwierdzającej ich kwalifikacje do prowadzenia przydzielonych im przedmiotów. W jednym przypadku Uczelnia zgadza się zarzutem i wyjaśnia, że niewłaściwa obsada zajęć była spowodowana koniecznością zapewnienia pracownikowi pensum.

Uczelnia nie odnosi się faktycznie do zarzutu i nie przedstawia dokumentacji, która by go zniosła. Zarzut należy podtrzymać.

Zarzut 6

Uczelnia nie wdrożyła krajowej i nie wspiera międzynarodowej mobilności studentów. Studenci nie dysponują wiedzą o procedurach rekrutacyjnych, mają słabe przygotowanie językowe spowodowane niskim poziomem prowadzonych lektoratów.

Uczelnia w odwołaniu dostatecznie dokumentuje wspieranie mobilności studentów oraz wyjaśnia przyczyny jakie leżą u podstaw tego zarzutu.

Wyjaśnienia Uczelni znoszą istotę zastrzeżeń, w związku z czym zarzut należy oddalić.

Zarzut 7

Uczelnia nie wspiera działalności samorządu studentów, w efekcie czego, studenci są przekonani o braku wpływu na proces kształcenia, oraz że ich głosy dotyczące nieprzyjaznej administracji, niewłaściwego planowania zajęć czy niskiego poziomu lektoratów. Udział studentów we wszystkich strukturach, których są członkami, ograniczony jest jedynie do formalnej obecności. Przedstawiciele Jednostki, studiujący, członkowie organów samorządu nie przedstawili żadnych wymiernych przejawów czy efektów ich obecności w tych gremiach. Studenci nie znają przedstawicieli samorządu, nie brali też udziału w żadnych wyborach. Nie jest im znane Biuro Karier i jego zadania.

Uczelnia wykazuje szereg działań, które mają świadczyć o popieraniu działań samorządu studenckiego. Studentom udostępniono wyposażone biuro, klub studencki, bezpłatny dostęp do obiektów sportowych. W Uczelni funkcjonują koła naukowe. Uczelnia dokumentuje dobre warunki rozwoju samorządu studenckiego.

Zarzut należy oddalić

Zarzut 8

Niektóre obiekty dydaktyczne nie są przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych

Uczelnia przedstawiła informację o dostosowaniu wszystkich obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wyjaśnienia Uczelni znoszą istotę zastrzeżeń, w związku z czym zarzut należy oddalić.

Zarzut 9

KPSW wypracowano przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem „pedagogika”. Obecnie jednak, skuteczność stosowanych metod projakościowych jest bardzo niska, o czym świadczą liczne przykłady tj. niewłaściwie prowadzona ankietyzacja studentów (27 ankiet w roku 2013), niewłaściwa obsada zajęć dydaktycznych, niski poziom prac dyplomowych przy jednoczesnym ewidentnym zawyżaniu ich ocen przez promotorów i recenzentów, nieefektywnie prowadzona współpraca międzynarodowa.

Uczelnia poinformowała jedynie o dokonaniu analizy działań projakościowych.

Powyższa informacja nie zmienia stanu faktycznego. Zarzut należy podtrzymać.

Zarzut 10

Przyjęta metoda badania losów absolwentów nie ma wpływu na ewaluację procesu kształcenia, gdyż pytania ankiety dotyczą przede wszystkim zatrudnienia i planów zawodowych absolwentów, a nie weryfikowania jakości kształcenia przez pryzmat potrzeb otoczenia społeczno – gospodarczego.

Uczelnia, odpowiadając na zarzut stwierdziła, że zobowiązano Wydziałową Komisję Zapewnienia Jakości Kształcenia do stworzenia „dodatkowego narzędzia” pozwalającego skutecznie weryfikować jakość kształcenia przez pryzmat potrzeb otoczenia społeczno – gospodarczego.

Na podstawie deklaracji Uczelni nie można zatem ocenić skuteczności podjętych działań. Zamiar poprawy nie zmienia też stanu faktycznego, zatem zarzut należy podtrzymać.

§ 2

Uchwałę Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki