

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

**dokonanej w dniach 21-22 marca 2014 r. na kierunku „administracja”
prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych na poziomie studiów pierwszego
i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim na Wydziale Administracji i Nauk
Społecznych Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr hab. Paweł Chmielnicki - członek PKA

członkowie:

dr Beata Paxford – członek PKA

dr Piotr Sitniewski – ekspert PKA

mgr Artur Gawryszewski – ekspert PKA

Agnieszka Marchlewska – ekspert PKA

Krótką informacja o wizytacji

Polska Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na kierunku „administracja” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Wizytacja została przeprowadzona z inicjatywy PKA w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2013/2014.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Wizytacja została poprzedzona zapoznaniem się przez członków Zespołu oceniającego PKA z Raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, ustaleniem podziału zadań w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji członkowie Zespołu spotkali się z Władzami Uczelni i Wydziału, poddali analizie dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez Władze Uczelni i Wydziału, otrzymali dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadzili hospitację zajęć dydaktycznych, spotkali się z pracownikami Uczelni odpowiedzialnymi za poszczególne zadania związane z jakością kształcenia na ocenianym kierunku, a także z kadrą akademicką i studentami kierunku „administracja”. Ocenie poddano również wylosowane prace dyplomowe, opinie promotorów, recenzje wraz z dokumentacją przebiegu egzaminu dyplomowego.

Władze Uczelni i Wydziału stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu Oceniającego PKA. Członkowie ZO spotkali się z życzliwym i profesjonalnym przyjęciem. Władze Uczelni i Wydziału udzielały niezwłocznie wszelkich potrzebnych informacji, zapewniały możliwość nieskrępowanego wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem wizytacji. Organizacja spotkań z przedstawicielami Uczelni, pracownikami i studentami stała na w pełni satysfakcjonującym poziomie.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę.

1) Czy koncepcja kształcenia nawiązuje do misji Uczelni oraz odpowiada celom określonym w strategii jednostki?

Misją Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej są działania na rzecz upowszechniania wiedzy, budowy społeczeństwa wiedzy, tworzenia lokalnego i regionalnego środowiska naukowego, otwartych na świat i nowe wyzwania poznawcze. Kształcenie na EUH-E ma służyć społeczności lokalnej i regionalnej poprzez przygotowanie absolwentów do pełnienia różnych ról zawodowych i społecznych, dzięki wyposażeniu ich w wiedzę, umiejętności i kompetencje potrzebne na współczesnym rynku pracy. Zgodnie z misją Uczelni i strategią rozwoju Wydziału Administracji i Ekonomii, organizacja kształcenia na kierunku „administracja” uwzględnia potrzebę zapewniania coraz wyższego poziomu dydaktyki i innowacyjnych metod nauczania z wykorzystaniem możliwości, jakie daje nowoczesna technologia (e-learning), co wpisuje się w realizację pierwszego celu strategicznego EUH-E, jakim jest zapewnienie wysokiej jakości kształcenia. Jak można zauważyć, misja EUH-E jest określona bardzo szeroko, również strategia Wydziału Administracji i Ekonomii została ujęta w uniwersalne, pojemne pod względem desygnatów sformułowania.

Stosownie do tych – bardzo ogólnie sformułowanych założeń – określono koncepcję kształcenia na studiach I stopnia na kierunku „administracja”. Celem kształcenia jest przygotowanie do pracy kompetentnego pracownika posiadającego wiedzę i umiejętności praktyczne oraz kompetencje społeczne w obszarze nauk społecznych i humanistycznych, z ukierunkowaniem na dziedzinę nauk prawnych i dyscyplinę nauki o administracji. Absolwent powinien też potrafić uzupełniać i doskonalić nabytą wiedzę i umiejętności oraz inspirować i organizować proces uczenia się w sposób samodzielny. Kwalifikacje absolwenta studiów I stopnia zdeterminowane są przedmiotami podstawowymi i kierunkowymi, stanowiącymi rdzeń kierunku administracja, wokół których skoncentrowane jest nauczanie. Absolwent posiada umiejętności posługiwania się wiedzą z zakresu nauk społecznych, zwłaszcza nauk o prawie i o administracji oraz podstawową wiedzę ekonomiczną.

Absolwent studiów I stopnia ma być przygotowany do pracy urzędniczej w różnych rodzajach administracji: służbie cywilnej, administracji rządowej i samorządowej oraz administracji gospodarczej, w instytucjach publicznych i pozarządowych, administracji specjalnej, administracji prywatnej, placówkach kulturalnych, organach partii politycznych, instytucjach krajowych, a także organizacjach i instytucjach specjalizujących się we współpracy z partnerami w krajach UE. Absolwent kierunku powinien posiadać umiejętności rozwiązywania problemów zawodowych, komunikowania się z otoczeniem w miejscu pracy, sprawnego posługiwania się dostępnymi środkami informacji i techniki biurowej, aktywnego uczestniczenia w pracy grupowej.

Zgodnie z koncepcją kształcenia na studiach II stopnia, na tym samym kierunku, celem kształcenia jest zdobycie przez studenta zaawansowanej i pogłębionej wiedzy, umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych w obszarze nauk społecznych i humanistycznych, z ukierunkowaniem na dziedzinę nauk prawnych i dyscyplinę nauki o administracji. Absolwent ma mieć rozszerzoną i pogłębioną wiedzę o administracji publicznej, jej miejscu w systemie nauk społecznych i prawnych oraz o relacjach do innych nauk społecznych, potrafić samodzielnie prowadzić badania w obszarze nauk społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem nauki o administracji, uzupełniać i doskonalić nabytą wiedzę i

umiejętności oraz inspirować i organizować proces uczenia się w sposób samodzielny. Absolwent ma posiadać umiejętności posługiwania się wiedzą z zakresu nauk społecznych, zwłaszcza nauk o prawie i o administracji oraz podstawową wiedzę ekonomiczną, nabyć umiejętności sprawnego i efektywnego wykorzystania wiedzy w pracy zawodowej z zachowaniem zasad etycznych oraz uzupełniania jej o niezbędne komponenty. Poza tym założenia co do przygotowania i kwalifikacji zawodowych absolwenta studiów II stopnia nie różnią się w istotny sposób od założeń przyjętych dla studiów I stopnia.

Dokonując porównania wskazanych wyżej elementów misji Uczelni i strategii rozwoju Wydziału z *de iure* złożonymi oświadczeniami woli organów Uczelni i Wydziału, co do nazwy i afiliacji kierunku, efektów, programów i planów kształcenia, czyli elementów składających się na sposób realizacji przyjętej koncepcji kształcenia można stwierdzić, co następuje.

Nazwa kierunku („administracja”) niewątpliwie koresponduje z koncepcją kształcenia, pozostaje adekwatna do efektów kształcenia, które obejmują w przewarządzającej mierze efekty związane z wiedzą opartą m.in. o nauki prawne. Efekty kształcenia są nakierowane na wyposażenie absolwenta w wiedzę, umiejętności i kompetencje adekwatne w wypadku podjęcia semantycznej próby denotacji wyrażenia „administracja”.

Nieco inaczej przedstawia się kwestia afiliacji kierunku do obszaru kształcenia, dziedzin i dyscyplin naukowych. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2011 r. Nr 243, poz. 1445 ze zm.), jednostka organizacyjna uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, jeżeli spełnia m.in. następujące warunki:

- 1) określiła nazwę kierunku studiów adekwatną do efektów kształcenia, poziom i profil kształcenia oraz formę studiów;
- 2) wskazała związek kierunku studiów ze strategią rozwoju, w tym misją uczelni;
- 3) przyporządkowała kierunek studiów do obszaru lub obszarów kształcenia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz wskazała dziedziny nauki lub sztuki i dyscypliny naukowe lub artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia dla danego kierunku studiów.

Konkretyzacja przepisu punktu 3 cytowanego paragrafu nastąpiła na mocy uchwały Rady Wydziału Administracji i Ekonomii z dnia 25 maja 2012 r. W myśl załączników do tej uchwały, kierunek „administracja”, zarówno w odniesieniu do studiów I stopnia, jak i II stopnia, przypisany jest do obszaru nauk społecznych „i częściowo humanistycznych”, dziedziny nauk prawnych, dyscypliny nauki o administracji.

Zatem, Rada Wydziału wskazała jako jedyną dyscyplinę, do której odnoszą się efekty kształcenia, dyscyplinę nauki o administracji.

Wskazanie dyscyplin do których odnoszą się efekty kształcenia dla danego kierunku studiów nie jest zabiegiem tylko formalnym, ale rodzi doniosłe konsekwencje: jest pierwszym oświadczeniem woli, jakie konstytuuje koncepcję kierunku. Stanowi deklarację co do tożsamości kierunku, co do charakteru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, jakie może uzyskać absolwent kierunku. W związku z tym, według oświadczenia woli Rady Wydziału, efekty kształcenia związane z dyscypliną nauki o administracji powinny stanowić przeważającą część efektów kształcenia określonych dla kierunku. Powstaje w związku z tym pewna dysharmonia pomiędzy w/w oświadczeniem woli Rady Wydziału, a przyjętymi efektami, planami i programami. Istotna część tych efektów i zajęć budowana jest bowiem w oparciu o dwie inne dyscypliny: „prawo” oraz „nauki o zarządzaniu”.

Należy zatem stwierdzić, iż o ile wskazanie – jako dyscypliny, na której budowane są efekty kształcenia dla kierunku – „nauk o administracji” jest w pełni uzasadnione, gdyż efekty

i zajęcia oparte na tej dyscyplinie stanowią znaczną część efektów i zajęć oferowanych na ocenianym kierunku, to brakuje wskazania w w/w uchwale Rady Wydziału pozostałych dyscyplin, stanowiących podstawę do sformułowania efektów kształcenia dla kierunku, chodzi zwłaszcza o dyscypliny: „prawo”, „nauki o zarządzaniu”, „ekonomia”, „nauki o polityce”.

Pozostawiając teraz na boku kwestię przyporządkowania kierunku do obszaru, dziedzin i dyscyplin należy stwierdzić, iż koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku oparta jest o tradycyjną koncepcję kształcenia na kierunku „administracja” realizowaną w minionych dekadach, a zatem – nadal – z bardzo wyraźną przewagą kształcenia w zakresie wiedzy prawniczej. Wzbogacenie oferty edukacyjnej o elementy oparte na innych dziedzinach nauk, zakładane w Misji Uczelni i strategii rozwoju Wydziału jest stopniowo wdrażane. Należy przy tym podkreślić, iż wprowadzane zmiany nie mają charakteru rewolucyjnego, nie zmierzają do zmiany tożsamości kierunku „administracja”, ani ogólnej koncepcji kształcenia. Realizowana obecnie koncepcja kształcenia jest koncepcją spójną, sprawdzoną, opartą na wypracowanych przez lata standardach edukacyjnych właściwych dla kierunku „administracja”. Jako taka, wpisuje się zatem w misję Uczelni i strategię Jednostki, które – jako podstawowe cele działania – przyjmują, na najbardziej ogólnym poziomie,

„...przygotowanie absolwentów do pełnienia różnych ról zawodowych i społecznych, dzięki wyposażeniu ich w wiedzę, umiejętności i kompetencje potrzebne na współczesnym rynku pracy”.

Z powyższych względów, ocena powiązania założonej koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku z misją Uczelni oraz ze strategią jednostki jest zatem pozytywna.

Ocena stopnia różnorodności i innowacyjności oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania.

Różnorodność oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania, na studiach I stopnia sprowadza się głównie do wyboru, przez studenta, jednego z dwóch modułów specjalnościowych. Moduł specjalnościowy „administracja publiczna” obejmuje język obcy (do wyboru), etykę w sferze publicznej i biznesie, metodologię badania administracji, podstawy gospodarki nieruchomościami; zachowania organizacyjne, organizację ochrony środowiska, zamówienia publiczne, postępowanie egzekucyjne w administracji, zarządzanie projektami; bezpieczeństwo publiczne; zarządzanie transportem miejskim, legislację administracyjną, partnerstwo publiczno-prywatne, ochronę własności intelektualnej oraz seminarium dyplomowe. Natomiast Moduł specjalnościowy „administracja samorządowa” obejmuje język obcy (do wyboru), etykę w sferze publicznej i biznesie, kulturę języka polskiego w administracji, podstawy gospodarki nieruchomościami, politykę rolą UE, organizację ochrony środowiska, zamówienia publiczne, postępowanie egzekucyjne w administracji, zarządzanie strategiczne i marketing usług publicznych, bezpieczeństwo publiczne, zarządzanie transportem miejskim, finanse samorządu terytorialnego, partnerstwo publiczno-prywatne, programy finansowane z funduszy EU oraz seminarium dyplomowe. Jak łatwo zauważyć, znaczna część przedmiotów pokrywa się: nie licząc języka obcego i seminarium, na 14 przedmiotów w każdej specjalności, połowa pokrywa się z drugą specjalnością. *De facto* studentowi pozostaje zatem do wyboru zaledwie 7 przedmiotów. Nie świadczy to o dużej różnorodności oferty, nie można też powiedzieć, aby istniała duża możliwość jej elastycznego kształtowania. Podejście Uczelni trudno zatem nazwać innowacyjnym.

Podobna sytuacja dotyczy studiów II stopnia. Pozornie, oferują one zróżnicowaną, bogatą ofertę dydaktyczną, co ma przejawiać się w oferowanych, licznych modułach specjalnościowych, jak: „administracja ogólna”, „administracja bezpieczeństwa publicznego”, „administracja samorządowa”, „administracja gospodarcza”, „zarządzanie publiczne”, „planowanie i zagospodarowanie przestrzenne” i in. Bliższa analiza katalogu przedmiotów oferowanych w ramach poszczególnych modułów specjalnościowych ujawnia jednak, iż tworzone są one na zasadzie „tasowania tej samej talii kart”.

Wszystkie moduły specjalnościowe (student zobowiązany jest zaliczyć 7 przedmiotów z podanej listy, każdy po 18 godzin i seminarium: 3 semestry x 30 godz.) obejmują w sumie 15 przedmiotów: prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, ochrona praw człowieka, organizacja ochrony i porządku publicznego, transport w polityce lokalnej i regionalnej, organizacja ochrony zdrowia, prawo rodzinne i opiekuńcze, finansowanie inwestycji publicznych, zarządzanie kryzysowe, transgraniczna współpraca organów ścigania w UE, podstawy prawne wykonywania usług medycznych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej, podstawy prawne wykonywania usług pomocy społecznej, ochrona osób, mienia, obiektów i przestrzeni, zarządzanie strategiczne oraz seminarium. Przykładowo: Moduł specjalnościowy „administracja ogólna” obejmuje przedmioty: ochrona praw człowieka, organizacja ochrony i bezpieczeństwa publicznego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, finansowanie inwestycji publicznych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej, zarządzanie strategiczne, seminarium magisterskie. Natomiast moduł specjalnościowy „administracja samorządowa” obejmuje przedmioty: przedmioty: ochrona praw człowieka, transport w polityce rozwoju lokalnego i regionalnego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, finansowanie inwestycji publicznych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej, seminarium magisterskie – czyli niemal te same, co w przypadku modułu pierwszego. Tak jak w przypadku studiów I stopnia, jest to raczej pozorowanie różnorodności i innowacyjności oferty, niż tworzenie oferty realnie zróżnicowanej i innowacyjnej, dającej dużą możliwość jej elastycznego kształtowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, ocena stopnia różnorodności i innowacyjności oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania plasuje się na przeciętnym poziomie.

2) Czy wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju?

W tworzeniu koncepcji kształcenia obowiązującej na ocenianym kierunku, określaniu celów i efektów kształcenia biorą udział zarówno wewnętrzni jak i zewnętrzni interesariusze. Wśród wewnętrznych interesariuszy znajdują się nauczyciele akademicy i studenci. Pracownicy biorą udział w tworzeniu koncepcji kształcenia jako członkowie Rady Wydziału i Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Udział studentów w ustalaniu koncepcji kształcenia jest nieudokumentowany. Przedstawiciele samorządu studenckiego nie formułują pisemnych opinii dotyczących programu kształcenia. Swoje zdanie mogą przedstawić jedynie podczas posiedzenia Rady Wydziału. Przedstawiciele organów Samorządu Studenckiego jak również studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym nie wyrazili zainteresowania tym tematem. Nie chcą się angażować z uwagi na niestacjonarny charakter studiów i związany z tym brak czasu wynikający z innych obowiązków.

Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych są na bieżąco angażowani w ocenę jakości kształcenia oraz w ocenę efektów i programu kształcenia na kierunku „administracja” I i II stopnia. Uczelnia współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi, będącymi głównie podmiotami administracji publicznej:

- Urząd Miasta w Elblągu,
- Starostwo Powiatowe w Tczewie,
- Urząd Miasta w Pasłęku,
- Starostwo Powiatowe w Ostródzie,
- Uniwersytet Trzeciego Wieku i Osób Niepełnosprawnych w Elblągu.

Formalne spotkania z interesariuszami zewnętrznymi odbywają się średnio dwa razy w roku akademickim. Terminy spotkań to: 13 stycznia 2012, 11 maja 2012, 5 lipca 2013 i 23 listopada 2013. Przedmiotem dyskusji na tych spotkaniach były plany studiów i efekty kształcenia na etapie opracowania programów kształcenia zgodnie z KRK (dwa spotkania), korekty w planach studiów (m.in. wstępna ocena programów kształcenia po upływie roku od ich wdrożenia – jedno spotkanie). Z interesariuszami konsultowano też tworzenie nowych specjalności, które pojawią się w ofercie EUH-E w roku 2014/2015 (jedno spotkanie). Propozycje specjalności były też wspólnie wypracowywane podczas spotkań w 2012 roku, dotyczących nowych programów kształcenia.

Z interesariuszami zewnętrznymi utrzymywany jest także kontakt okazjonalny, nieformalny, wynikający ze współpracy przy realizacji projektów badawczych lub innych zadań, np. projektów unijnych czy spotkań naukowych, na których są obecni praktycy. Szczególnie intensywna współpraca ma miejsce z przedstawicielami Urzędu Miasta w Elblągu, Urzędu Miasta w Pasłęku, ze Starostwem Powiatowym w Ostródzie i organizacjami pozarządowymi.

W listopadzie 2013 powołana została Rada Społeczno-Gospodarcza, w której skład wchodzi przedstawiciele sektora publicznego i sektora biznesu. ZO nie zostały przedstawione efekty jej działalności (czasokres istnienia tego ciała jest bardzo krótki).

Podsumowując, ze względów jak wyżej, ocena udziału zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określenia celów i efektów kształcenia oraz perspektyw rozwoju lokuje się na ponadprzeciętnie wysokim poziomie.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: w pełni

1) Koncepcja kształcenia w ramach ocenianego kierunku studiów nawiązuje do misji Uczelni i misji Wydziału. Oferta kształcenia proponowana w ramach kierunku „administracja” odpowiada założeniom strategii rozwoju Uczelni i Wydziału.

2) Uczelnia i Wydział współdziałały z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi przy opracowywaniu koncepcji kształcenia w ramach kierunku „administracja”.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

1) Czy zakładane przez jednostkę efekty kształcenia odnoszące się do danego programu studiów, stopnia i profilu, kształcenia są zgodne z wymogami KRK oraz koncepcją rozwoju kierunku; zakładane efekty kształcenia na kierunkach o profilu praktycznym uwzględniają oczekiwania rynku pracy lub wymagania organizacji zawodowych, umożliwiające uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu, a na kierunkach o profilu ogólnoakademickim wymagania formułowane dla danego obszaru nauki, z której kierunku się wywodzi; czy opis efektów jest publikowany?

Ocena spójności kierunkowych i przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia. W przypadku profilu praktycznego ocena obejmuje stopień uwzględnienia wymagań rynku pracy i organizacji zawodowych umożliwiających nabycie uprawnień do wykonywania zawodu oraz zakres wpływu absolwentów i przedstawicieli pracodawców w formułowaniu efektów kształcenia, a w odniesieniu do profilu ogólnoakademickiego – wymagań formułowanych dla obszaru wiedzy¹, z którego kierunku się wywodzi;

Ocena możliwości osiągnięcia kierunkowych i przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia (poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów) oraz praktyk zawodowych (o ile są przewidziane w programie studiów).

Ocena dostępności opisu założonych efektów kształcenia (czy i w jaki sposób opis efektów kształcenia jest publikowany).

Podczas programowej oceny jakości kształcenia na kierunku „administracja” poddano oglądowi dokumentację dotyczącą weryfikacji oceny/efektów kształcenia (protokoły egzaminacyjne, karty okresowych osiągnięć studenta, dyplomy wraz z suplementami) która jest przechowywana w teczkach studentów (absolwentów), i jest sporządzana zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów z dnia 14 września 2011 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1188) oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie (Dz. U. Nr 11 z 2009 r., poz. 61). Proces dyplomowania określony jest w Regulaminie studiów. Teczki akt osobowych studenta przechowuje się w archiwum uczelni przez okres 50 lat (zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Zdefiniowane efekty kształcenia odnoszą się do obszaru nauk społecznych (dziedziny nauk prawnych i dyscypliny nauki o administracji) i częściowo humanistycznych. Efekty kształcenia zdefiniowano w sposób możliwie ogólny, co pozwoli na bardziej elastycznie dostosowywać program nauczania oraz ograniczyć liczbę monitorowanych efektów. Realizowane przedmioty pozwalają zrealizować wszystkie wymagane efekty określone w

¹ użyte określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, stopień i tytuł naukowy, działalność naukowo-badawcza, dorobek naukowy, oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki, dyscypliny artystyczne, stopień i tytuł w zakresie sztuki, oraz działalność artystyczną i dorobek artystyczny.

Rozporządzeniu z dnia 2 listopada 2011 roku w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. nr 252, poz. 1520) w zakresie nauk społecznych oraz kilka efektów w zakresie nauk humanistycznych. Zdefiniowano następującą ilość efektów kształcenia:

- 12 efektów w obszarze wiedzy;
- 9 efektów w obszarze umiejętności;
- 6 efektów w obszarze kompetencji społecznych.

Kwalifikacje absolwentów studiów I stopnia - program zapewnia zdobycie podstawowej wiedzy, umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych w obszarze nauk społecznych i humanistycznych, z ukierunkowaniem na dziedzinę nauk prawnych i dyscyplinę nauki o administracji. Absolwent potrafi też uzupełniać i doskonalić nabytą wiedzę i umiejętności oraz inspirować i organizować proces uczenia się w sposób samodzielny. Kwalifikacje absolwenta zdefiniowane są przedmiotami podstawowymi i kierunkowymi, stanowiącymi rdzeń kierunku administracja, wokół których skoncentrowane jest nauczanie. Absolwent posiada umiejętności posługiwania się wiedzą z zakresu nauk społecznych, zwłaszcza nauk o prawie i o administracji oraz podstawową wiedzę ekonomiczną. Posiada umiejętności wykorzystania wiedzy w pracy zawodowej z zachowaniem zasad etycznych. Jest przygotowany do pracy urzędniczej w różnych rodzajach administracji: służbie cywilnej, administracji rządowej i samorządowej oraz administracji gospodarczej, w instytucjach publicznych i pozarządowych, administracji specjalnej, administracji prywatnej, placówkach kulturalnych, organach partii politycznych, instytucjach krajowych, a także organizacjach i instytucjach specjalizujących się we współpracy z partnerami w krajach UE. Absolwent potrafi rozwiązywać problemy zawodowe, posiada umiejętności komunikowania się z otoczeniem w miejscu pracy, sprawnego posługiwania się dostępnymi środkami informacji i techniki biurowej, aktywnego uczestniczenia w pracy grupowej. Absolwent może kontynuować kształcenie na poziomie studiów II stopnia (magisterskie) na kierunkach i uczelniach wg zasad określanych przez uczelnie prowadzące te kierunki. Może również uczestniczyć w różnych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego w ramach systemu LLL (Life Long Learning).

Kwalifikacje absolwentów studiów II stopnia - program zapewnia zdobycie zaawansowanej i pogłębionej wiedzy, umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych w obszarze nauk społecznych i humanistycznych, z ukierunkowaniem na dziedzinę nauk prawnych i dyscyplinę nauki o administracji. Absolwent ma rozszerzoną i pogłębioną wiedzę o administracji publicznej, jej miejscu w systemie nauk społecznych i prawnych oraz o relacjach do innych nauk społecznych, potrafi samodzielnie prowadzić badania w obszarze nauk społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem nauki o administracji, potrafi uzupełniać i doskonalić nabytą wiedzę i umiejętności oraz inspirować i organizować proces uczenia się w sposób samodzielny, ma świadomość i odczuwa potrzebę edukacji przez całe życie. Kwalifikacje absolwenta zdefiniowane są przedmiotami podstawowymi i kierunkowymi, stanowiącymi rdzeń kierunku administracja, wokół których skoncentrowane jest nauczanie, w tym w zakresie polityk społecznych w wymiarze krajowym i UE, prawa krajowego i międzynarodowego, metodologii badań naukowych, współpracy w ramach różnych struktur administracji, problemów ochrony środowiska, zarządzania przestrzenią, zarządzania publicznego, zarządzania zasobami ludzkimi. Absolwent posiada umiejętności posługiwania się wiedzą z zakresu nauk społecznych, zwłaszcza nauk o prawie i o administracji oraz podstawową wiedzę ekonomiczną. Posiada umiejętności wykorzystania wiedzy w pracy zawodowej z zachowaniem zasad etycznych. Jest przygotowany do pracy urzędniczej w różnych rodzajach administracji: służbie cywilnej, administracji rządowej i samorządowej oraz administracji gospodarczej, w instytucjach publicznych i pozarządowych, administracji specjalnej, administracji prywatnej, placówkach kulturalnych, organach partii politycznych,

instytucjach krajowych, a także organizacjach i instytucjach specjalizujących się we współpracy z partnerami w krajach UE. Absolwent potrafi samodzielnie i kreatywnie rozwiązywać problemy zawodowe, posiada umiejętności komunikowania się z otoczeniem w miejscu pracy, sprawnego posługiwania się dostępnymi środkami informacji i techniki biurowej, aktywnego uczestniczenia w pracy grupowej. Absolwent może kontynuować kształcenie na poziomie studiów III stopnia (doktoranckie) na kierunkach i uczelniach wg zasad określanych przez uczelnie prowadzące te kierunki. Może również uczestniczyć w różnych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego w ramach systemu LLL (Life Long Learning).

Podczas pierwszych zajęć studenci ocenianego kierunku, zostają zaznajomieni z zakładanymi efektami kształcenia przez nauczycieli akademickich prowadzących przedmioty. Dodatkowo, poszczególne sylabusy przedmiotów są dostępne dla studentów za pośrednictwem systemu USOS. Każdy ze studentów posiada dostęp do systemu poprzez swoje indywidualne konto.

2) Czy efekty kształcenia danego programu zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne?

Efekty kształcenia są opisane w sposób zrozumiały. Efekty kształcenia programu studiów zostały wyrażone w sposób przejrzysty i zrozumiały dla studentów, a w opinii studentów są one sprawdzalne. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym zapoznali się z efektami kształcenia jakie powinni osiągnąć po zakończeniu danego przedmiotu. Ocenili, że są one wyrażone w sposób przejrzysty i zrozumiały. Tym samym można stwierdzić, że kryteria oceny opracowane przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia są zrozumiałe dla studentów, a wykładowcy stosują się do nich przez cały okres trwania zajęć.

Sformułowanie efektów kształcenia jest na tyle zrozumiałe, że pozwala na ich właściwą interpretację, weryfikację oraz analizę etapową jak i końcową stopnia ich osiągnięcia. Jest na tyle zrozumiałe i jednoznaczne, że można stworzyć system ich weryfikacji.

3) Czy Jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiający weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągania efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia; czy system ten jest powszechnie dostępny?

Ocena czy jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia i możliwości weryfikacji zakładanych celów i czy system ten jest powszechnie dostępny, Ocena czy system obejmuje wszystkie kategorie efektów kształcenia (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne) i przewiduje właściwe dla nich sposoby weryfikacji oraz umożliwia zmierzenie i ocenę efektów kształcenia na poszczególnych jego etapach ze szczególnym uwzględnieniem procesu dyplomowania, a także czy wymagania są wystandaryzowane. Ocena uwzględnia również przyczyny i skalę odsiewu oraz stopień dostępności informacji na temat stosowanego systemu oceny. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość ocena czy weryfikacja uzyskanych efektów kształcenia prowadzona jest na bieżąco tj. co najmniej z równą częstotliwością jak na studiach prowadzonych w uczelni w sposób tradycyjny i pozwala na ich porównanie z zakładanymi efektami kształcenia, oraz czy zaliczenia i egzaminy kończące zajęcia dydaktyczne z przedmiotu są prowadzone w siedzibie uczelni .

Weryfikacja efektów kształcenia prowadzona jest na różnych etapach kształcenia:

- 1) poprzez zaliczenia cząstkowe (zaliczenia wszystkich form zajęć w ramach

- poszczególnych modułów),
- 2) weryfikację założonych w programie kształcenia efektów kształcenia poprzez seminarium dyplomowe i przygotowanie pracy dyplomowej, a także w trakcie egzaminu dyplomowego,
 - 3) weryfikację efektów kształcenia w trakcie badania losów zawodowych absolwentów,
 - 4) weryfikacja obejmuje wszystkie kategorie obszarów (wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne, choć ten ostatni obszar jest trudno wymierny, podlega jednak stałej obserwacji i ocenie),
 - 5) ogólne zasady oceny studentów reguluje *Regulamin studiów*,
 - 6) sposoby weryfikacji efektów kształcenia założonych w poszczególnych modułach są określone w sylabusach zatwierdzonych wraz z planami studiów przez Senat EUH-E. Sylabus precyzuje metody walidacji efektów, uwzględniając zgodność metody weryfikacji z treściami kształcenia,
 - 7) zasady dyplomowania zawarte w Regulaminie studiów i Standardach prac dyplomowych i metodach badawczych określają przebieg realizacji procesu dyplomowania, w tym: formułowanie tematu pracy dyplomowej, zasady prowadzenia seminariów dyplomowych, składania prac dyplomowych, przygotowywania recenzji prac dyplomowych, przebiegu egzaminu dyplomowego,

Prowadzący zajęcia może określić i przedstawić studentom na początku sumę (pulę) punktów do zdobycia w czasie trwania zajęć. Punkty mogą być przyznawane za prace pisemne (testy, projekty, obliczenia, referaty itp.), odpowiedzi ustne, aktywność na zajęciach itd. Poszczególne elementy składowe mogą mieć różną wartość, w zależności od stopnia ich trudności i złożoności (decyduje wykładowca, opisu ją charakterystykę ocen zawiera Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia).

- Student wykazuje dostateczny (3,0) stopień wiedzy/umiejętności, gdy na egzaminie lub na sprawdzianach (pracach kontrolnych) uzyskuje od 50% do 55% sumy punktów ocenających stopień wymaganej wiedzy/umiejętności.
- Student wykazuje plus dostateczny (3,5) stopień wiedzy/umiejętności, gdy na egzaminie lub na sprawdzianach (pracach kontrolnych) uzyskuje powyżej 55% do 65% sumy punktów ocenających stopień wymaganej wiedzy/umiejętności.
- Student wykazuje dobry stopień (4,0) wiedzy/umiejętności, gdy na egzaminie lub na sprawdzianach (pracach kontrolnych) uzyskuje powyżej 65% do 75% sumy punktów ocenających stopień wymaganej wiedzy/umiejętności.
- Student wykazuje plus dobry stopień (4,5) wiedzy/umiejętności, gdy na egzaminie lub na sprawdzianach (pracach kontrolnych) uzyskuje powyżej 75% do 90% sumy punktów ocenających stopień wymaganej wiedzy/umiejętności.
- Student wykazuje bardzo dobry stopień (5,0) wiedzy/umiejętności, gdy na egzaminie lub na sprawdzianach (pracach kontrolnych) uzyskuje powyżej 90% do 100% sumy punktów ocenających stopień wymaganej wiedzy/umiejętności.

Można stwierdzić, i takie jest zadanie ZO, iż istniejącym i poddanym ocenie systemie, istniejące metody weryfikacji założonych do osiągnięcia efektów kształcenia są należyte i

pozwalają na właściwą ocenę stopnia osiągnięcia tychże efektów na wszystkich etapach tego procesu.

Według informacji uzyskanych od Uczelni, odsiew za ostatnie lata pośród głównych przyczyn wskazuje niezaliczenie semestru, następnie niezłożenie w terminie pracy dyplomowej, rezygnacja ze studiów, brak opłat za studia. Są to przyczyny właściwe dla każdej uczelni tego typu, i należy je ocenić jako nie wykazujące żadnej specyfiki mogącej budzić obawy.

Opis efektów kształcenia jest upubliczniony na stronie internetowej uczelni oraz dostępny dla kandydatów na studia w postaci drukowanych materiałów promocyjnych, a także w systemie USOS (nauczyciel prowadzący zajęcia omawia efekty kształcenia na pierwszym spotkaniu (sylabus). Ponadto dostępny jest także w dziekanacie. W ten sam sposób udostępniany jest system oceny stosowany na uczelni.

Według studentów kierunku „administracja”, system weryfikacji efektów kształcenia zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowanych ocen, a wymagania stawiane wobec studentów są wystandaryzowane. Według studentów system weryfikacji ich osiągnięć jest dostosowany do charakteru kierunku i jest przeprowadzany poprzez testy, kolokwia, kartkówki, konwersatoria oraz egzaminy w formie pisemnej. Prowadzący zajęcia w ocenie końcowej uwzględniają również aktywność studenta podczas zajęć. Studenci są informowani o warunkach zaliczenia przedmiotu, są oceniani obiektywnie, na podstawie swoich umiejętności oraz mają zapewnioną możliwość wglądu do swoich prac w celu uzyskania informacji na temat popełnionych błędów. Zdaniem ZO analiza całości dokumentacji pozwala stwierdzić, że system weryfikacji efektów kształcenia zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowanych ocen.

Student wybiera moduł kształcenia poprzez wybór specjalności oraz poprzez wybór języka obcego. Wymienione w planie studiów moduły (przedmioty) student odbywa w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim. Nauczyciel może wykorzystywać w realizacji zajęć metodę kształcenia na odległość (e-learning), realizując w ten sposób nie więcej niż 40 % godzin zajęć przewidzianych w planie studiów. W tych przypadkach prowadzenia kształcenia na odległość, ocena weryfikacji uzyskanych efektów kształcenia prowadzona jest pozytywna. Dokonywana jest ona na bieżąco, tj. co najmniej z równą częstotliwością jak na studiach prowadzonych w uczelni w sposób tradycyjny i pozwala na ich porównanie z zakładanymi efektami kształcenia. Przewidziane zaliczenia i egzaminy kończące zajęcia dydaktyczne z przedmiotu są prowadzone w siedzibie uczelni.

Uwagi generalne wynikające z analizy prac dyplomowych:

- Formularze oceny prac licencjackich przez recenzenta jak i promotora nie pozwalają na identyfikację, czy osoba dokonująca oceny czyni to jako promotor czy recenzent.
- W jednym przypadku ocena zawyżona, ocena wystawiona 5,0 powinno być 4,0.
- W jednym przypadku duża rozbieżność między ocenami promotora i recenzenta (3,5 i 4,5). Ocena właściwa 3,5.

4) Czy Jednostka monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy, a uzyskane wyniki wykorzystuje w celu doskonalenia jakości procesu kształcenia?

Ocena monitorowania przez jednostkę karier absolwentów na rynku pracy oraz wykorzystania uzyskanych wyników w doskonaleniu jakości procesu kształcenia. procedur i mechanizmów umożliwiających badanie losów (karier) absolwentów oraz dostosowanie efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów ocenianego kierunku studiów i otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym rynku pracy), a także stopnia zaangażowania (wpływu)

przedstawicieli tych interesariuszy na kształtowanie struktury efektów kształcenia. Analiza efektywności działalności prowadzonej przez uczelnię/jednostkę w tym zakresie.

Losy absolwentów są badane przy pomocy kwestionariusza badawczego w formie elektronicznej zamieszczonego na stronie uczelni pod hasłem „absolwenci”, po upływie 6 lub 12 miesięcy absolwent proszony jest o ponowne wypełnienie kwestionariusza, monitorowane są również wypowiedzi publiczne absolwentów, link do artykułów o naszych studentach, absolwentach rozsyła dziekanom i prodziekanom pracownik promocji.

Ankieta dostępna pod adresem <http://www.euh-e.edu.pl/ankieta/misc/poll/>

W wymiarze oczekiwań ankietowanych, oraz możliwości jakie stwarza uczenia, biorąc pod uwagę skalę kształcenia i istniejącą konkurencję na lokalnym rynku edukacyjnym, można stwierdzić, że wyniki tych ankiet są wykorzystywane w celu doskonalenia oferty, oraz dostosowywania jej do oczekiwań absolwentów i rynku pracy.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Zakładane przez jednostkę efekty kształcenia odnoszące się do danego programu studiów, stopnia i profilu, kształcenia są zgodne z wymogami KRK oraz koncepcją rozwoju kierunku; jak i wymagania formułowane dla danego obszaru nauki, z której kierunku się wywodzi; opis efektów jest publikowany.**
- 2) Efekty kształcenia danego programu zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne**
- 3) Jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiający weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągania efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia; system ten jest powszechnie dostępny.**
- 4) Jednostka monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy, a uzyskane wyniki wykorzystuje w celu doskonalenia jakości procesu kształcenia.**

3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

1) Czy realizowany program kształcenia umożliwia studentom osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta?

Ocena czasu trwania kształcenia, prawidłowości doboru treści kształcenia, form zajęć dydaktycznych i metod kształcenia w celu osiągnięcia efektów kształcenia określonych dla każdego przedmiotu/modułu, w tym modułu przedmiotów do wyboru, danego poziomu kwalifikacji. W przypadku wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość ocena czy kształcenie, którego celem jest zdobycie umiejętności praktycznych, odbywa się w warunkach rzeczywistych, z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów;

Ocena zgodności przyjętej punktacji ECTS z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie, w przypadku kształcenia nauczycieli i kierunków, dla których ustalono standardy kształcenia – również zgodności z odpowiednimi standardami;

Ocena prawidłowości sekwencji przedmiotów i modułów określonej w planie i programie studiów;

Ocena spójności programu i wymiaru praktyk studenckich, terminu ich realizacji oraz doboru miejsc, w których się odbywają, z celami i efektami kształcenia określonymi dla tych praktyk. Ocena czy system kontroli i zaliczania praktyk uwzględnia możliwość nabycia przez studenta umiejętności praktycznych;

Ocena organizacji procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia. Ocena prawidłowości doboru form realizacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów tworzących moduł praktyczny (zajęcia praktyczne, w tym w środowisku pracy) do założonych efektów kształcenia;

Komentarz: Ocena możliwości indywidualizacji procesu kształcenia studentów wybitnie uzdolnionych, studentów niepełnosprawnych;

Podczas oceny na kierunku „administracja” władze Uczelni przedstawiły Zespołowi Oceniającemu stosowne dokumenty w sprawie zatwierdzenia planu studiów na kierunku „administracja” na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Dodatkowo przedstawiono także Uchwałę w sprawie przyjęcia efektów kształcenia oraz programu kształcenia na powyższym kierunku studiów.

Na studiach stacjonarnych I stopnia program kształcenia obejmuje łącznie 5400 godzin, z których – na studiach stacjonarnych - minimum 1800 odbywa się w formie zorganizowanych zajęć dydaktycznych w uczelni: wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, seminaria. Na studiach niestacjonarnych, ww. formy zorganizowanych zajęć obejmują liczbę godzin wystarczającą dla osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Student wybiera moduł kształcenia poprzez wybór specjalności oraz poprzez wybór języka obcego. Wymienione w planie studiów moduły (przedmioty) student odbywa w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim. Nauczyciel może wykorzystywać w realizacji zajęć metodę kształcenia na odległość (e-learning), realizując w ten sposób nie

więcej niż 40 % godzin zajęć przewidzianych w planie studiów. W tych przypadkach prowadzenia kształcenia na odległość, ocena weryfikacji uzyskanych efektów kształcenia prowadzona jest pozytywna. Dokonywana jest ona na bieżąco, tj. co najmniej z równą częstotliwością jak na studiach prowadzonych w uczelni w sposób tradycyjny i pozwala na ich porównanie z zakładanymi efektami kształcenia. Przewidziane zaliczenia i egzaminy kończące zajęcia dydaktyczne z przedmiotu są prowadzone w siedzibie uczelni.

Program studiów, ze względu na profil ogólnoakademicki, nie przewiduje odbywania praktyk studenckich. Jednocześnie program oceniany wykazuje zgodność z KRK, i sytuacja ta nie wpływa negatywnie na osiągnięcie założonych do osiągnięcia efektów kształcenia, oraz jest zgodna z treścią art. 166 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Tym samym brak praktyk nie ma żadnego negatywnego wpływu na przebieg kształcenia.

- Liczba semestrów – 6 semestrów

Liczba godzin dydaktycznych – 1087, w tym wykładów – 585, ćwiczeń – 116, seminariów – 60, konwersatorium 254, lektoratów – 72; 52 godziny prowadzone są w formie e-learningu (technologie informacyjne 7 godz., finanse publiczne – 12 godz., organizacja i zarządzanie w administracji publicznej – 12 godz., statystyka z demografią – 5 godz., język obcy – 8 godz. na 4 i 5. semestrze)

Moduły kształcenia

- Moduł kształcenia ogólnego obejmuje technologie informacyjne, BHP – godz. 34 godz.; 5 pkt. ECTS

- Moduł kształcenia podstawowego obejmuje podstawy prawoznawstwa, podstawy zarządzania, historię administracji, makroekonomię, mikroekonomię, konstytucyjny system organów państwowych, ustrój administracji publicznej, naukę o administracji, organizację i zarządzanie w administracji publicznej, prawo administracyjne, postępowanie administracyjne, publiczne prawo gospodarcze – 427 godzin; 68 ECTS

- Moduł kształcenia kierunkowego obejmuje prawo cywilne z umowami w administracji, prawo pracy i prawo urzędnicze, finanse publiczne, socjologię i metody badań socjologicznych, podstawy prawa karnego i prawa wykroczeń, instytucje i źródła prawa UE, statystykę z demografią, negocjacje i mediacje, podstawy prawa międzynarodowego publicznego – 247 godz.; 43 ECTS

- Moduł specjalnościowy I (do wyboru - administracja publiczna) obejmuje język obcy (do wyboru), etykę w sferze publicznej i biznesie, metodologię badania administracji, podstawy gospodarki nieruchomościami; zachowania organizacyjne, organizację ochrony środowiska, zamówienia publiczne, postępowanie egzekucyjne w administracji, zarządzanie projektami; bezpieczeństwo publiczne; zarządzanie transportem miejskim, legislację administracyjną, partnerstwo publiczno-prywatne, ochronę własności intelektualnej, seminarium dyplomowe – 379 godzin., 64 pkt. ECTS

- Moduł specjalnościowy II (do wyboru – administracja samorządowa) obejmuje język obcy (do wyboru), etykę w sferze publicznej i biznesie, kulturę języka polskiego w administracji, podstawy gospodarki nieruchomościami, politykę rolą UE, organizację ochrony środowiska, zamówienia publiczne, postępowanie egzekucyjne w administracji, zarządzanie strategiczne i marketing usług publicznych, bezpieczeństwo publiczne, zarządzanie transportem miejskim, finanse samorządu terytorialnego, partnerstwo publiczno-prywatne, programy finansowane z funduszy EU, seminarium dyplomowe – 379 godzin, 64 pkt. ECTS

Realizowany program umożliwia osiągnięcie efektów kształcenia.

Opis planu i programu studiów II stopnia niestacjonarnych

Informacje ogólne: Na studiach stacjonarnych I stopnia program kształcenia obejmuje łącznie 3000 godzin, z których – na studiach stacjonarnych - minimum 1000 odbywa się w formie zorganizowanych zajęć dydaktycznych w uczelni: wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, seminaria.

Student wybiera moduł kształcenia poprzez wybór specjalności. Wymienione w planie studiów moduły (przedmioty) student odbywa w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim. Nauczyciel może wykorzystywać w realizacji zajęć metodę kształcenia na odległość (e-learning), realizując w ten sposób nie więcej niż 40 % godzin zajęć przewidzianych w planie studiów.

Charakterystyka

- Liczba semestrów – 4

Liczba godzin dydaktycznych – 693 godzin, w tym 339 godz. wykładów, 90 godz. Seminarium, 264 godz. konwersatorium; 29 godz. godzin prowadzonych jest w formie e-learningu (zarządzanie zasobami ludzkimi – 8 godz., systemy zabezpieczeń społecznych – 7 godz., zarządzanie publiczne – 7 godz., finansowanie inwestycji publicznych – 7 godz.)

Moduły kształcenia

- Moduł kształcenia podstawowego obejmuje zasady ustroju politycznego państwa, postępowanie sądowo- administracyjne, politykę spójności i fundusze strukturalne UE, Traktat Lizboński UE, geopolitykę i geostrategię Europy, historię myśli socjologiczno-ekonomicznej, organizację i funkcjonowanie administracji publicznej, metodologię badań naukowych – 201 godz.; 29 pkt. ECTS

- Moduł kształcenia kierunkowego obejmuje system ochrony prawnej w UE, zarządzanie zasobami ludzkimi, politykę gospodarczą i społeczną, systemy zabezpieczeń społecznych, instytucje i źródła prawa międzynarodowego, ustrój i funkcjonowanie administracji publicznej, publiczne prawo konkurencji, prawo karne skarbowe, współpracę administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi, przygotowanie projektów do UE, administrację publiczną wobec prawa wyznaniowego, instrumenty zarządzania przestrzenią publiczną, ochronę środowiska w procesach inwestycyjnych i gospodarczych - 276 godz.; 40 ECTS

- Moduły specjalnościowe (student zobowiązany jest zaliczyć 7 przedmiotów z podanej listy, każdy po 18 godzin i seminarium: 3 semestry x 30 godz.) łącznie do wyboru 53 pkt. ECTS (do wyboru studenta): prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, ochrona praw człowieka, organizacja ochrony i porządku publicznego, transport w polityce lokalnej i regionalnej, organizacja ochrony zdrowia, prawo rodzinne i opiekuńcze, finansowanie inwestycji publicznych, zarządzanie kryzysowe, transgraniczna współpraca organów ścigania w UE, podstawy prawne wykonywania usług medycznych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej, podstawy prawne wykonywania usług pomocy społecznej, ochrona osób, mienia, obiektów i przestrzeni, zarządzanie strategiczne, seminarium – 216 godz., 53 pkt. ECTS

Moduł specjalnościowy – administracja ogólna

przedmioty: ochrona praw człowieka, organizacja ochrony i bezpieczeństwa publicznego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, finansowanie inwestycji

publicznych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej, zarządzanie strategiczne, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – administracja bezpieczeństwa publicznego

Przedmioty: ochrona praw człowieka, organizacja ochrony i bezpieczeństwa publicznego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, ochrona osób, mienia, obiektów i przestrzeni, transgraniczna współpraca organów ścigania, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – administracja samorządowa

przedmioty: ochrona praw człowieka, transport w polityce rozwoju lokalnego i regionalnego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, finansowanie inwestycji publicznych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – administracja gospodarcza

przedmioty: ochrona praw człowieka, transport w polityce rozwoju lokalnego i regionalnego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, finansowanie inwestycji publicznych, zarządzanie strategiczne, zarządzanie kryzysowe, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – zarządzanie publiczne

przedmioty: ochrona praw człowieka, transport w polityce rozwoju lokalnego i regionalnego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, zarządzanie kryzysowe, finansowanie inwestycji publicznych, ochrona osób, mienia, obiektów i przestrzeni, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – planowanie i zagospodarowanie przestrzenne

przedmioty: ochrona praw człowieka, transport w polityce rozwoju lokalnego i regionalnego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, ochrona osób, mienia, obiektów i przestrzeni, finansowanie inwestycji publicznych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – logistyka administracji

przedmioty: ochrona praw człowieka, transport w polityce rozwoju lokalnego i regionalnego, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, zarządzanie kryzysowe, finansowanie inwestycji publicznych, ochrona osób, mienia, obiektów i przestrzeni, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – administracja pomocy społecznej (był w ofercie, specjalność nie została utworzona)

przedmioty: ochrona praw człowieka, podstawy prawne wykonywania usług pomocy społecznej, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, prawo rodzinne i opiekuńcze, finansowanie inwestycji publicznych, ochrona osób, mienia, obiektów i przestrzeni, seminarium magisterskie;

Moduł specjalnościowy – administracja ochrony zdrowia (był w ofercie, specjalność nie została utworzona)

przedmioty: ochrona praw człowieka, podstawy prawne wykonywania usług medycznych, prawo zobowiązaniowe, zarządzanie publiczne, prawo rodzinne i opiekuńcze, organizacja ochrony zdrowia, finansowanie inwestycji publicznych, seminarium magisterskie.

Realizowany program umożliwia osiągnięcie efektów kształcenia. Ocena zgodności przyjętej punktacji ECTS z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie, jest pozytywna.

Zdaniem studentów obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym, sekwencja przedmiotów w cyklu kształcenia jest odpowiednia. Jak podkreślono podczas spotkania, stopień trudności przedstawianych treści kształcenia narasta stopniowo i nie stwierdzono braków podstawowej wiedzy i umiejętności, podczas uczestnictwa w zajęciach o tematyce zaawansowanej, i potwierdza to opinia ZO.

Indywidualny plan studiów i program nauczania może być przyznany przez Rektora studentowi, który ukończył pierwszy rok studiów oraz posiada bardzo dobre osiągnięcia w nauce potwierdzone średnią z ocen min. 4.0. Po wyrażeniu przez Rektora zgody na studiowanie według indywidualnego planu studiów i programu nauczania, Dziekan wyznacza studentowi opiekuna naukowego. Student w porozumieniu z opiekunem naukowym opracowuje indywidualny plan studiów i przedstawia Dziekanowi do zatwierdzenia.

Dziekan może zezwolić studentowi na indywidualną organizację studiów w stosunku do obowiązującego w Uczelni planu studiów i programu nauczania, w terminach i formach dostosowanych do szczególnych okoliczności życiowych.

Obecnie studenci nie korzystają z ww. możliwości. Głównym powodem jest brak zainteresowania. Studenci jako powód podają dobrą dotychczasową organizację procesu kształcenia. Szczegółowe zasady dotyczące indywidualnego planu studiów programu nauczania są opisane w Regulaminie studiów.

W przypadku osób niepełnosprawnych stosuje się indywidualizację kształcenia, uwarunkowaną poziomem niepełnosprawności. Dotyczy to formy zaliczania przedmiotu, np. student może zdawać egzamin tylko w formie ustnej (grupa zdaje egzamin pisemny) oraz określania pracy samodzielnej studenta, np. opracowanie jakiegoś zagadnienia w formie prezentacji multimedialnej wymaga dostosowania zadania do możliwości studenta. Również forma i sposób realizacji seminarium dyplomowego są dostosowywane do rodzaju niepełnosprawności studenta.

Dotychczasowy program kształcenia, poddany analizie w trakcie wizytacji, wykazuje zgodność z dotychczas obowiązującymi standardami kształcenia, i należy ocenić go pozytywnie. Charakteryzuje się właściwym ujęciem przedmiotów wskazanych w standardach, umożliwia indywidualizację kształcenia, oraz zapewnia właściwy nadzór nad procesem dydaktycznym. Kształcenie wedle dotychczasowych standardów odbywa się już na ostatnich semestrach.

Generalnie rzecz ujmując, należy stwierdzić, że ocena organizacji procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia, wypada pozytywnie. Właściwie określone i użyte w procesie dydaktycznym deskryptory, ich realizacja w indywidualnym podejściu do każdego studenta, wkomponowanie elementów praktycznych, pozwalają na uznanie, że całościowo zasługuje na pozytywną ocenę proces kształcenia, pomimo występujących drobnych uchybień.

2) Czy zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość?

Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość. Mogą stanowić podstawę do dalszego rozwoju kierunku. Metody dydaktyczne są zróżnicowane w zależności od formy realizowanych zajęć. Znaczna część zajęć dydaktycznych odbywa się z użyciem sprzętu multimedialnego, co zostało potwierdzone trakcie hospitacji zajęć. Wszystkie elementy są na bieżąco analizowane, widać duże zaangażowanie samych władz ale i nauczycieli akademickich, którzy związani są z uczelnią od wielu lat.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Realizowany program kształcenia umożliwia studentom osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.*
- 2) Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość.*

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów.

- 1) Czy liczba pracowników naukowo-dydaktycznych i struktura ich kwalifikacji umożliwiają osiągnięcie założonych celów kształcenia i efektów realizacji danego programu?**

Załącznik nr 5 - Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe. Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicki;

Ogólna liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych na Uczelni wynosi 68, z czego 51 osób zatrudnionych jest na EUH-E jako podstawowym miejscem pracy, zaś dla 17 osób Uczelnia jest dodatkowym miejscem pracy. Z tej liczby 18 osób zatrudnionych w EUH-E jako podstawowym miejscem pracy prowadzi zajęcia na kierunku „administracja” (I i II stopień), natomiast spośród osób zatrudnionych na dodatkowym „etacie”, w proces dydaktyczny na ocenianym kierunku zaangażowane są 4 osoby. Biorąc pod uwagę, iż łączna liczba absolwentów studiów I i II stopnia w ostatnich 3 latach (2011 – 2013) nie sięgnęła 800 i wykazuje tendencję spadkową, liczba pracowników naukowo-dydaktycznych uczestniczących w procesie kształcenia na kierunku „administracja” umożliwia osiągnięcie założonych celów kształcenia.

Nie ulega wątpliwości, że opis kierunkowych efektów kształcenia ocenianego kierunku studiów skutkuje koniecznością zaangażowania do procesu dydaktycznego nie tylko specjalistów z zakresu nauki o administracji oraz prawa (których jest oczywiście najwięcej, wśród nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku :administracja”), lecz również z kilku innych dyscyplin – przede wszystkim z dziedzin nauk ekonomicznych (ekonomia, nauki o zarządzaniu), humanistycznych (filozofia, socjologia, nauki o polityce, językoznawstwo) i społecznych (socjologia, psychologia). Osoby o takich kwalifikacjach prowadzą zajęcia na kierunku.

Reasumując: analiza liczebności oraz kwalifikacji kadry dydaktycznej ocenianego kierunku pozwala jednoznacznie stwierdzić, że możliwe jest osiągnięcie założonych celów i efektów realizacji programu kształcenia.

- 2) Czy dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia?**

Po dokonanej analizie pod względem formalnym akt, osób które wchodzi w skład minimum kadrowego na kierunku „administracja”, należy uznać, iż zostały spełnione warunki określone w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.) – minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora oraz w § 15 ust. 1 – minimum kadrowe dla studiów drugiego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej sześciu samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Ponadto zostały spełnione wymagania określone w § 13 ust. 1

powyższego rozporządzenia (do minimum kadrowego studiów pierwszego stopnia wliczani są nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru), § 13 ust. 2 (do minimum kadrowego dla studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich są wliczani nauczyciele akademicki, dla których uczelnia ta stanowi podstawowe miejsce pracy, zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów), § 13 ust. 3 (nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra).

Podczas weryfikacji teczek osobowych, a w szczególności oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego, stwierdzono, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). Kwalifikacje naukowe nauczycieli akademickich potwierdzają odpowiednie dokumenty zawarte w ich teczkach osobowych. Deklarowane doświadczenie zawodowe nauczycieli akademickich znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji – świadectwach pracy.

Wszyscy nauczyciele akademicki spełniają wymogi zawarte w § 13 ust. 3 ww. rozporządzenia, gdyż w roku akademickim 2013/2014 prowadzą zajęcia w wymiarze przewidzianym powołanym przepisem (czyli: co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra).

Umowy o pracę oraz akty mianowania zawierają wymagane prawem elementy. We wszystkich teczkach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych.

Dorobek naukowy kadry dydaktycznej tworzącej minimum kadrowe jest w pełni adekwatny do opisu kierunkowych efektów kształcenia oraz do realizowanego programu studiów. W minimum kadrowym są reprezentanci każdego obszaru wiedzy, odpowiadającego obszarom kształcenia, do którego przyporządkowano oceniany kierunek studiów oraz obejmuje ono reprezentantów wszystkich głównych dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia (t.j. prawo, nauki o administracji, nauki o zarządzaniu, ekonomia, nauki o polityce). Należy podkreślić, iż chodzi o dyscypliny, do których odnoszą się efekty kształcenia, a nie tylko o dyscyplinę „nauki o administracji” wskazaną w uchwale Rady Wydziału Administracji i Ekonomii z dnia 25 maja 2012 r. W myśl § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.) nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli posiada dorobek w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku. Zatem, relewantna prawnie dla oceny dorobku naukowego i kwalifikacji nauczyciela akademickiego jest ich zgodność z efektami kształcenia określonymi dla kierunku (a nie z efektami, jakie powinny być określone dla kierunku w świetle przyporządkowania kierunku do obszaru, dziedzin i dyscyplin, jakiego dokonuje jednostka zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na

określonym kierunku i poziomie kształcenia, tak wynika bowiem z wykładni literalnej przepisu § 12 ust. 1 cytowanego rozporządzenia). Ergo – relewantna prawnie jest kwestia lokowania dorobku i kwalifikacji nauczyciela akademickiego w dyscyplinie, na której efekty te zostały rzeczywiście zbudowane, a nie w dyscyplinie przyporządkowanej w akcie prawnym organu jednostki (lub organu uczelni). To ostatnie przyporządkowanie może być wadliwe, co rzutuje na ocenę w zakresie kryterium 1 (zob. wyżej ocena tego kryterium), ale już nie kryterium 4.

Na podstawie analizy dorobku naukowego i kompetencji praktycznych Zespół Oceniający zaliczył do minimum kadrowego wszystkie osoby wskazane przez Uczelnię, a mianowicie 6 osób z tytułem naukowym lub stopniem doktora habilitowanego oraz 6 osób ze stopniem doktora. Dorobek nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego należy do obszaru nauk społecznych (11 osób) lub obszaru nauk humanistycznych (1 osoba). Dorobek większości osób zgłoszonych do minimum kadrowego lokuje się w dziedzinie nauk prawnych (8 osób), pozostałe osoby posiadają dorobek w dziedzinie nauk ekonomicznych (3 osoby) oraz nauk o polityce (jedna osoba). Dorobek osób nie będących przedstawicielami nauk prawnych dotyczy także funkcjonowania administracji i wykonywania zadań publicznych.

Należy dodać, iż część nauczycieli akademickich posiada bogate doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach publicznych, co dodatkowo podnosi walor prowadzonych przez nich zajęć.

Reasumując, ocena spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu studiów jest jednoznacznie pozytywna.

Ocena stabilności minimum kadrowego (częstotliwości zmian jego składu);

Na podstawie analizy umów o pracę oraz informacji uzyskanych w czasie wizytacji można stwierdzić, iż minimum kadrowe charakteryzuje się stabilnością. Nauczyciele akademicy są zatrudnieni w uczelni przeważnie od kilku/kilkunastu lat, dla większości nauczycieli akademickich Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy. Liczba nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe nie ulegała na przestrzeni ostatnich lat znaczącym zmianom. Na tej podstawie można stwierdzić, iż Uczelnia posiada stabilny trzon kadrowy.

Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji między liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów ocenianego kierunku studiów;

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów kierunku spełnia wymagania § 17 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445) i wynosi ok. 1:42

Ocena prawidłowości obsady zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów: ocena zgodności obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych reprezentowanych przez poszczególnych nauczycieli akademickich, ze szczegółowymi efektami kształcenia dla poszczególnych przedmiotów/modułów.

Szczegółowe porównanie powierzonych poszczególnym nauczycielom akademickim (zwłaszcza zaliczonym do minimum kadrowego) zajęć dydaktycznych z ich dorobkiem naukowym nie nasuwa wątpliwości.

Zajęcia z danego przedmiotu prowadzą osoby o dorobku naukowym związanym z tematyką zajęć.

Ogólna ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych (Załącznik nr 6 - Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena);

Ogólna ocena hospitowanych zajęć jest pozytywna, wszystkie hospitowane zajęcia były prowadzone na dobrym poziomie.

3) Jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego, w tym także przez wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą.

Ocena prowadzonej polityki kadrowej i jej spójności z założeniami rozwoju ocenianego kierunku studiów:

- o procedur i kryteriów doboru oraz weryfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, ich przejrzystości i upowszechnienia;*

Zespół Oceniający po przeprowadzeniu spotkania z pracownikami prowadzącymi zajęcia na kierunku „administracja” stwierdził, że Wydział Nauk Społecznych Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu prowadzi sprzyjającą dla nauczycieli akademickich politykę kadrową, która umożliwia im podnoszenie własnych kwalifikacji zawodowych. Stwarza także wystarczające warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego.

Kluczowym założeniem polityki kadrowej EUH-E jest ocena kadry dydaktycznej, realizowana w dwóch etapach:

- kwalifikacyjnym,
- weryfikującym.

Etap kwalifikacyjny obejmuje analizę przedstawionych przez kandydata dokumentów dotyczących wykształcenia, specjalności naukowej i zawodowej, dorobku naukowego (w tym publikacji) i dydaktycznego oraz doświadczenia zawodowego zdobytego poza szkolnictwem wyższym. Kolejna procedura tego etapu, to rozmowa kwalifikacyjna przeprowadzona przez dziekana wydziału, prodziekana wydziału lub rektora EUH-E. Z zaakceptowanymi w ten sposób kandydatami umowę o pracę podpisuje rektor EUH-E - w zależności od kwalifikacji i potrzeb jest to umowa o pracę lub umowę o dzieło.

Etap weryfikujący, to bieżąca ocena prowadzonych zajęć pod względem merytorycznym, dyscypliny pracy i akceptacji środowiska akademickiego uczelni. Przestrzeganiu dyscypliny pracy służy pośrednio obowiązek potwierdzania przez nauczyciela przeprowadzonych zajęć w ewidencji prowadzonej w dziekanacie wydziału. Merytorycznej ocenie nauczycieli i organizacji pracy uczelni służy system hospitacji i ankietowania studentów (szerzej zob. ocena kryterium 8). W 2014 r. po raz pierwszy wszyscy pracownicy mają być poddani kompleksowej ocenie pracowniczej (w zakresie działalności dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej).

Procedury i kryteriów weryfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, są nauczycielom znane. Publikowane są na stronie internetowej Uczelni, jak również upowszechniane w drodze obiegu korespondencji.

- o systemu wspierania rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej, w tym poprzez zapewnienie warunków do rozwoju naukowego i umiejętności dydaktycznych (urlopy naukowe, stypendia, staże, wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą), oraz ocena jego efektywności;

Władze uczelni i wydziału wspierają nauczycieli akademickich uczestniczących w procesie dydaktycznym na ocenianym kierunku, przede wszystkim w zakresie działalności naukowo-badawczej prowadzącej do uzyskiwania kolejnych stopni i tytułów naukowych, pomagają także w zdobywaniu doświadczenia zawodowego poza szkolnictwem wyższym.

Wspieraniu nauczycieli akademickich w zakresie działalności naukowo-badawczej prowadzącej do uzyskiwania kolejnych stopni i tytułów naukowych służy m.in. program grantowy EUH-E. Zgodnie z zasadami określającymi składanie wniosków o finansowanie przez Elbląską Uczelnię Humanistyczno-Ekonomiczną badań własnych, w budżecie uczelni na ten cel każdego roku wyznaczona jest kwota 80.000 złotych. Granty mogą mieć charakter indywidualny lub zbiorowy. O grant może ubiegać się:

- każdy pracownik naukowo-dydaktyczny uczelni zatrudniony na podstawie umowy o pracę na pierwszym etacie, w dyscyplinie na kierunku nauczania,
- osoby zatrudnione na drugim etacie, które zadeklarują, po podniesieniu kwalifikacji, przejście na pierwszy etat w uczelni i przeniesienie uprawnień, pierwszeństwo w uzyskaniu grantu mają osoby mieszkające w regionie elbląskim,

Realizatorami (uczestnikami projektu) mogą być także osoby zatrudnione na podstawie innych umów, które zadeklarują, po podniesieniu kwalifikacji, przejście na pierwszy etat w uczelni i przeniesienie uprawnień.

Każdy z pracowników naukowych uczelni może starać się o jeden grant raz na dwa lata. Jedynym wyjątkiem jest sytuacja, gdy efektem końcowym ma być wydanie książki (wówczas można się starać o grant dwa razy z rzędu, przy czym za drugim razem pieniądze mogą być przeznaczone wyłącznie na druk książki). Maksymalna kwota przyznana na realizację jednego grantu wynosi 10.000 zł.

Kwoty przeznaczane na finansowanie badań własnych nie są zbyt duże, zarówno w skali potrzeb ogólnych (rocznie można sfinansować ok. 5 grantów w maksymalnym wymiarze), jak i indywidualnych, jednak dla młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych mogą stanowić istotne wsparcie.

- o opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich podczas spotkania z zespołem oceniającym, perspektywy rozwoju kierunku i ograniczenia w kontekście misji i strategii;

Na spotkaniu z ZO, nauczyciele akademicy prezentowali bardzo pozytywne opinie na temat warunków pracy na EUH-E, aktywności władz Uczelni i Wydziału, a także atmosfery panującej w zespole pracowniczym. Perspektywy rozwoju kierunku, w kontekście misji i strategii rozwoju Uczelni, są – zdaniem pracowników – pomyślne. Ograniczenia mogą płynąć głównie z notoryjnie znanych czynników egzogenicznych, takich jak niż demograficzny. Pracownicy Wydziału przekazali wiele uwag na temat Krajowych Ram Kwalifikacji, wskazując że stanowią zupełnie niepotrzebną biurokratyzację życia na Uczelni, niczemu nie służą, itp. Podkreślano, że władze Uczelni dbają o poziom kształcenia, co przejawia się np. w tym, że liczba godzin przypadająca na przedmiot nie jest sztucznie ograniczana.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

- 1) Liczba pracowników naukowo-dydaktycznych i struktura ich kwalifikacji w pełni umożliwiają osiągnięcie założonych celów kształcenia i efektów realizacji danego programu.**
- 2) Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia, zaś w procesie kształcenia uczestniczą nauczyciele z doświadczeniem praktycznym, związanym z kierunkiem studiów.**
- 3) Jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego.**

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych.

Czy Uczelnia zapewnia bazę materialną, niezbędną do osiągnięcia końcowych efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także uwzględniająca potrzeby osób niepełnosprawnych?

ocena stopnia dostosowania bazy dydaktycznej służącej realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów do możliwości osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia, w szczególności zapewniania dostępu do infrastruktury niezbędnej z uwagi na specyfikę kierunku (sale wykładowe, pracownie i laboratoria specjalistyczne oraz ich wyposażenie, dostęp do komputerów, Internetu, specjalistycznego oprogramowania, specjalistycznych baz danych, niezbędnego księgozbioru, w tym udostępnionego przez inne biblioteki, także wirtualnie). W przypadku stwierdzenia braków w tym zakresie należy wskazać w jaki sposób braki te mają wpływ na jakość kształcenia oraz jakie efekty kształcenia nie zostaną osiągnięte;

ocena bazy instytucji, w których prowadzone są zajęcia praktyczne oraz prawidłowości doboru miejsc odbywania praktyk;

ocena przystosowania infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych;

Uczelnia zapewnia właściwą bazę dydaktyczną. Budynek dydaktyczno-administracyjny usytuowany przy ul. Lotniczej 2 w Elblągu stanowi główną bazę dydaktyczno-administracyjną Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej. W 2000 r. budynek został zmodernizowany i rozbudowany pod potrzeby uczelni wyższej. Po rozbudowie i modernizacji w budynku znajdują się pomieszczenia przeznaczone do prowadzenia zajęć dydaktycznych i obsługi procesu dydaktycznego. Uczelnia jest właścicielem wyżej wymienionego budynku.

Pomieszczenia dydaktyczne są nowoczesne, przestronne i przystosowane do osób niepełnosprawnych. W budynku dostępne są windy. Sale są nowoczesnie wyposażone, przestronne, przystosowane do prowadzenia wykładów dla dużej liczby studentów. W salach jest wyposażenie do prezentacji multimedialnych. Sale do nauki języków obcych są przystosowane do prowadzenia zajęć audiowizualnych. W budynkach są nowoczesnie wyposażone toalety. Są też toalety dla osób niepełnosprawnych (dostępne tylko za wydaniem klucza). Działa szatnia, jest zamontowany system monitoringu. Studenci mają dostęp do stanowisk komputerowych, zarówno w przeznaczonej do tego sali jak i w korytarzach.

Na całej Uczelni jest dostęp do Internetu bez potrzeby logowania (w Bibliotece nie działa, jest też problem z dostępem w drugim budynku i na wyższych piętrach).

Studenci mogą korzystać z programu Legalis w pełnej wersji. Stanowiska z dostępem do Legalisa znajdują się w bibliotece. W bibliotece studenci nie mają bezpośredniego dostępu do książek (znajdują się one za szybą i za stanowiskiem bibliotekarza). Studenci mają w bibliotece dostęp do komputerów z programem do wyszukiwania pozycji dostępnych w bibliotece. Z przedstawionych przez bibliotekę wykazów pozycji z zakresu prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego ostatnie zamówienie zostało złożone w 2010 r. Tym samym, studenci nie mają dostępu do aktualnych pozycji z zakresu ww. nauk. Jest wprowadzie Legalis, ale zawiera on jedynie bazę publikacji wydawnictwa CH Beck. Zatem, studenci nie mają dostępu do publikacji z innych wydawnictw prawniczych (np. P. Przybysz „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, Lexis Nexis, 2013 czy C. Kosikowski „Finanse i prawo finansowe Unii Europejskiej”, 2014, Wolter Kluwers). W

trakcie wizytacji wybrano losowo przedmioty i poproszono w bibliotece o przedstawienie dostępnych publikacji wymaganych dla przedmiotów: podstawy gospodarki nieruchomościami, prawo finansowe, prawo administracyjne.

Jak wynika z przedstawionych wykazów, w bibliotece zasadniczo brak wymaganej literatury do zaliczenia zajęć (tak jak wskazano to w sylabusie). W szczególności, nie ma aktualnej literatury (lata 2012 – 2013 r. np. A. Gomułowicz, J. Małecki „Podatki i prawo podatkowe” Lexis Nexis, Warszawa, 2013 r. która jest ujęta w wykazie literatury wymaganej do ostatecznego zaliczenia egzaminu z przedmiotu prawo finansowe). Jeżeli biblioteka posiada literaturę wskazaną w sylabusie jest to ilość niewystarczająca (np. Nieruchomości. Zagadnienia prawne pod red. H. Kisilowskiej, wyd. 6 Lexis Nexis, 2009 – 2 egzemplarze; dla przedmiotu Prawo cywilne z umowami w administracji z wymaganej literatury są dostępne tylko dwa egzemplarze książki „Prawo cywilne w pigułce” A. Gackiej – Asiewicz, CH Beck 2013 r.; z kolei z przedmiotu prawo administracyjne dostępnych jest większa liczba pozycji, ale najnowsze pochodzą z 2009 r). Mała liczba (albo wręcz brak pozycji) literatury aktualnej nie sprzyja właściwemu przygotowaniu się studentów do zaliczenia przedmiotu czy do przygotowania pracy dyplomowej. Prawo polskie często się zmienia i stąd też wskazane byłoby aktualizowanie księgozbioru w jednostce. Jednostka powinna dokonywać regularnych zakupów książek na kierunku. Na stanie powinny być przynajmniej 2-3 pozycje wymagane przez wykładowcę do zaliczenia przedmiotu. Nie można wymagać od studentów, aby oni sami ponosili koszty zakupu tych pozycji (mowa tu głównie o publikacjach prawniczych, których cena waha się w granicach 60 PLN – 300 PLN). Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, Biblioteka dokonywała ostatnich zakupów książek w 2010 r. Z tego też względu, wskazana jest bieżąca aktualizacja stanu Biblioteki.

Na terenie jednostki wyodrębniono (na zewnątrz) zadaszone miejsce dla palących. Wokół Uczelni są dwa duże parkingi (jeden na 500 miejsc). Na zewnątrz znajdują się alejki przy drzewach, są ławki, na których studenci mogą usiąść i np. uczyć się. W budynku głównym znajduje się bufet z gorącymi posiłkami, na piętrach są umieszczone automaty z napojami.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym, ocenili, że baza dydaktyczna służąca realizacji procesu kształcenia umożliwia im osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Nauczyciele korzystają z pomocy dydaktycznych np. w postaci rzutników multimedialnych i laptopów. W Uczelni jest ogólnodostępny sprzęt komputerowy z dostępem do Internetu. W czytelni biblioteki znajduje się 9 stanowisk komputerowych z dostępem do internetu oraz z dostępem do programów prawniczych Legalis Net. Uczelnia zapewnia dostęp do zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki. Studenci ocenili księgozbiór biblioteki jako wystarczający, przyznali jednak, że wolą posiadać własne egzemplarze najbardziej potrzebnych książek i sami je kupują. Infrastruktura dydaktyczna, zdaniem studentów jest przystosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych ruchowo. W budynku znajdują się windy oraz przystosowane toalety. Infrastruktura dydaktyczna nie uwzględnia jednak potrzeb studentów z innymi rodzajami niepełnosprawności niż ruchowe.

Studenci mają możliwość odbywania praktyk w różnych instytucjach regionu, z którymi Uczelnia zawarła umowy. Są to urzędy administracji ogólnej, samorządowej jak i rządowej, organy ochrony prawnej, jak również zakłady administracyjne. Wykaz podmiotów, u których studenci ocenianego kierunku odbywają praktyki zawodowe, a także zawarte przez Uczelnię porozumienia w sprawie praktyk zawodowych zostały okazane ZO do wglądu w trakcie wizytacji.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Uczelnia zapewnia właściwą infrastrukturę dla studentów. Nowe budynki, nowocześnie wyposażone sale, przystosowanie obiektów do użytku dla osób niepełnosprawnych pozwala na prawidłową realizację procesu kształcenia. Baza dydaktyczna Uczelni służy realizacji procesu kształcenia i pozwala osiągnąć zakładane efekty. W stosunku do poprzedniej wizytacji na Uczelni warunki kształcenia nie zmieniły się. Jednocześnie, należy zalecić jednostce usprawnienie komunikacji między wykładowcami a biblioteką. W bibliotece brakuje bowiem pozycji wymaganych do uzyskania zaliczenia (według sylabusów).

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów.

Czy rezultaty prowadzonych badań naukowych są wykorzystywane w procesie kształcenia; czy Jednostka stwarza studentom możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych oraz zdobycia wiedzy i umiejętności przydatnych w pracy naukowo-badawczej?

ocena wpływu prowadzonych w jednostce badań naukowych na realizowany proces dydaktyczny, w tym na kształtowanie programu kształcenia i indywidualizację nauczania, oraz ocena udziału studentów w badaniach naukowych i w prezentacji /publikacji ich wyników;

ocena wpływu współpracy naukowej i badawczej z innymi uczelniami lub instytucjami z otoczenia gospodarczego i społecznego na proces dydaktyczny;

Realizowane na Wydziale badania dotyczą m.in. następujących zagadnień: historii doktryn polityczno-prawnych, relacji moralności, władzy i sprawiedliwości, analizy ustroju Polski, rozwoju i funkcjonowania portów lokalnych i obszarów nadmorskich, międzynarodowego prawa karnego, międzynarodowej współpracy w sprawach karnych, prawa Unii Europejskiej - III filar, przestępczości zorganizowanej, terroryzmu, poszanowania praw człowieka europejskim prawie wspólnotowym prawnej ochrony zwierząt, w szczególności granic ochrony humanitarnej zwierząt oraz systemu prawnej ochrony zwierząt, prawnych aspektów doświadczeń na zwierzętach, problematyki konstytucyjnej zasady wolności gospodarczej, w szczególności jej ograniczenia, monitorowanie przemian, funkcjonowania i rozwoju polskiego rynku usług transportowych, a także wielu innych kwestii badawczych, głównie z dziedzin nauk prawnych i ekonomicznych.

Jak już wspomniano przy okazji oceny spełnienia kryterium 4, Uczelnia wspiera pracowników poprzez coroczne przeznaczanie środków finansowych na badania własne. W latach 2009-2013 osoby, prowadzące zajęcia na ocenianym kierunku korzystały z następujących grantów wewnętrznych:

— grant na realizację projektu pn. Kształtowanie rozwoju transportu miejskiego w Polsce w warunkach konkurencji regulowanej (przedłużenie umowy grantowej w 2009, w efekcie powstała rozprawa habilitacyjna, pracownik uzyskał habilitację we wrześniu 2012 roku), wysokość grantu - 5 tysięcy złotych;

— grant przyznany w 2010 roku na badania pn. Charakterystyka przestępczości z uwagi na depresyjne położenie Żuław (z grantu został sfinansowany udział pracowników katedry w konferencjach oraz organizacja seminarium naukowego), grant w wysokości 10 tys. zł;

— grant przyznany w 2010 roku, w efekcie prowadzonych badań i analiz powstały podręczniki i rozdziały monografii poświęcone zagadnieniom publicznego prawa gospodarczego, pracownicy katedry brali udział w konferencjach naukowych, grant w wysokości 10 tys. zł;

— grant przyznany w 2010 na realizację badań w ramach Katedry Prawa Administracyjnego, efekty badań opracowano w postaci artykułów w czasopismach naukowych,

— prezentowanych na konferencjach;

— grant na badania własne dotyczące odwrócenia promieniowej transformacji symetrycznych pól tensorowych w przestrzeni hiperbolicznej, grant w wysokości 2,3 tys. zł;

— grant przyznany w 2011 na realizację badań poświęconych analizie strategii rozwoju lokalnego, efektem projektu jest książka pt. Zarządzanie strategiczne w samorządach lokalnych, wysokość grantu - 7 tys. zł.;

— grant przyznany w 2011 roku na badania własne dotyczące analizy środowiska pracy pracowników samorządowych uwzględniającej m.in. takie aspekty, jak: infrastruktura etyczna, kultura organizacyjna, system motywacyjny, awans zawodowy, rozwój pracownika (efekty badań w analizie dorobku), wysokość grantu 7,5 tys. zł;

— grant przyznany w 2013 na kontynuację badań dotyczących zmian w zarządzaniu zasobami ludzkimi w administracji samorządowej (efektem przeprowadzonych prac badawczych będzie książka), wysokość grantu - 2,5 tys. zł.

— grant przyznany w 2013 roku na pokrycie kosztów udziału (wraz z referatem) w międzynarodowej konferencji w Kownie dn. 25 kwietnia 2014 roku (50 euro wpisowe, 500 zł koszty podróży).

Łączna kwota dofinansowania przez EUH-E prac badawczych, prowadzonych przez kadrę naukowo-dydaktyczną wykładającą na kierunku „administracja”, w analizowanym okresie 2009-2013 to 55.000 złotych.

Projekty i opracowania badawcze realizowane przez pracowników Wydziału, w tym w ramach grantów wewnętrznych, mają wpływ na określanie efektów kształcenia odnoszących się do zainteresowań naukowych poszczególnych pracowników, przekładają się na efekty formułowane dla prowadzonych przez nich zajęć, w szczególności: transport w polityce rozwoju lokalnego i regionalnego, polityka gospodarcza i społecznej, współpraca administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi, podstawy prawa karnego i prawa wykroczeń, transgraniczna współpraca organów ścigania oraz seminarium, instrumenty zarządzania przestrzenią, prawo gospodarki nieruchomościami, historia myśli socjologiczno-ekonomicznej, ochrona praw człowieka, systemy ochrony prawnej

w UE, Instytucje i źródła prawa UE i pochodne, ochrona środowiska w procesach inwestycyjnych i gospodarczych, prawo rolne w Polsce i Unii Europejskiej.

Udział studentów w badaniach naukowych prowadzonych w ramach Wydziału jest dość skromny. W projekcie pt. „Organizacje pozarządowe w Elblągu” brali udział studenci, uczestniczyli m.in. w opracowaniu kwestionariusza badania fokusowego, pomagali w zgromadzeniu danych. Koła naukowe przestały istnieć na Wydziale ze względu na brak zainteresowania ze strony studentów. W związku z tym na kierunku wypracowano inną formułę opieki naukowej nad studentami, uwzględniającą zróżnicowane oczekiwania studentów oraz ich naukowe aspiracje. Szczególną rolę w tym zakresie pełnią nauczyciele prowadzący seminaria, które sprzyjają indywidualizacji kształcenia. Studenci, wykazujący większe niż przeciętne potrzeby rozwoju naukowego, mogą liczyć na pomoc merytoryczną swoich opiekunów naukowych w zakresie organizacji planowanego poza seminarium procesu badawczego, formułowania problemów badawczych oraz doboru właściwych metod i technik. Nauczyciele wskazują również takim studentom literaturę, której nie przewidują treści kształcenia. Studenci angażowani są także w realizację projektów badawczych wykładowców.

Seminarzyści (studia II stopnia) przygotowali artykuły naukowe, które zostały opublikowane w 2011 przez Międzynarodowy Uniwersytet W Moskwie, Filia w Kaliningradzie. Publikacje te to:

— Europejski Fundusz Społeczny [w:] A.A. Jarcew (red.) Problemy innowacyjnego rozwoju regionu bałtyckiego, Wydawnictwo Międzynarodowego Uniwersytetu w Moskwie, Filia w Kaliningradzie, Kaliningrad 2011, ss. 206-215.

— Powstanie administracji niepodległego państwa polskiego na początku XX wieku [w:] A.A. Jarcew (red.) Problemy innowacyjnego rozwoju regionu bałtyckiego, Wydawnictwo Międzynarodowego Uniwersytetu w Moskwie, Filia w Kaliningradzie, Kaliningrad 2011, ss.241-256.

— The History od Advertising and its Meaning [w:] A.A. Jarcew (red.) Problemy innowacyjnego rozwoju regionu bałtyckiego, Wydawnictwo Międzynarodowego Uniwersytetu w Moskwie, Filia w Kaliningradzie, Kaliningrad 2011, ss.296-306.

Na Uczelni funkcjonuje Wydawnictwo EUH-E, które publikuje prace naukowe kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku. Wśród publikacji wydawnictwa można wymienić:

— Acta Elbingensia. Rocznik Naukowy Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej, t. 8, Prawo. Administracja. Zarządzanie publiczne, nr 3, EUH-E, Elbląg 2009, ss. 260.

— Port Elbląg w polityce morskiej państwa, EUH-E, Elbląg 2009, ss. 278.

— Człowiek w zmieniającej się współczesnej kulturze, EUH-E, Elbląg 2009, ss. 297.

— Gospodarka i społeczeństwo w europejskiej perspektywie. Zrównoważony rozwój regionu Warmii i Mazur, EUH-E, Elbląg 2009, ss. 198,

— Dwadzieścia lat samorządu elbląskiego (1990-2010), EUH-E, Elbląg 2011, ss. 551.

— Acta Elbingensia. Rocznik Naukowy Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej, t. 10, Prawo. Administracja. Zarządzanie publiczne, nr 4, Elbląg 2011, ss. 255.

— Gospodarka i społeczeństwo w europejskiej perspektywie. Współczesne zarządzanie - uwarunkowania, kierunki rozwoju, perspektywy, EUH-E, Elbląg 2011, ss. 474.

— Organizacje pozarządowe w Elblągu. Ludzie - działania - współpraca z samorządem, EUH-E, Elbląg 2012, ss. 185.

— Acta Elbingensia. Kwartalnik Naukowy Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej, t. 13, Prawo. Administracja. Zarządzanie publiczne, nr 6, Elbląg 2012, ss. 185.

Uczelnia i Wydział organizowały (lub współorganizowały) konferencje i seminaria związane tematycznie z efektami kształcenia przypisanymi do ocenianego kierunku. Konferencje są finansowane przez EUH-E i sponsorów, udział uczestników jest bezpłatny. Wśród tych imprez naukowych można wymienić:

— Gospodarka i społeczeństwo w europejskiej perspektywie. Zrównoważony rozwój regionu Warmii i Mazur w XXI wieku (konferencja o charakterze interdyscyplinarnym) - Elbląg 4 czerwca 2009.

— Mediacja - wyzwanie dla sądów. Konferencja z okazji Międzynarodowego Dnia Mediacji (wspólnie z Sądem Okręgowym w Elblągu) - Elbląg, 21 października 2010.

— Wzrost innowacyjności i konkurencyjności elbląskich MSP poprzez tymczasowe zatrudnienie wysoko wykwalifikowanej kadry (wspólnie z Urzędem Miasta w Elblągu) - Elbląg, 25 lutego 2011.

— Gospodarka i społeczeństwo w europejskiej perspektywie. Współczesne zarządzanie -uwarunkowania, kierunki rozwoju, perspektywy (konferencja o charakterze interdyscyplinarnym) - Elbląg, 7 kwietnia 2011.

— Administracja publiczna wobec wyzwań związanych z depresyjnym, przygranicznym i nadmorskim położeniem subregionu elbląskiego - Elbląg, 27 marca 2012.

— Zarządzanie rozwojem przedsiębiorstw i jednostek terytorialnych - Elbląg, 27 maja 2013.

— Szanse i zagrożenia rozwoju Żuław Wiślanych w perspektywie interdyscyplinarnej (współorganizator Lions Club) - Elbląg, 10 stycznia 2014.

Jak wynika m.in. z przytoczonych wyżej danych na temat organizacji konferencji, Wydział efektywnie współpracuje z partnerami, z najbliższego otoczenia społeczno – gospodarczego. Współpraca ta przekłada się na modernizację oferty kształcenia. M.in. jej rezultatem jest wprowadzenie do programu studiów specjalności „Zarządzanie publiczne”, zgodnej z zainteresowaniami naukowymi niektórych pracowników jednostki, którzy w ramach prowadzonych prac badawczych nawiązują kontakty zawodowe z instytucjami publicznymi oraz przedsiębiorcami. Z uwagi na położenie geograficzne Uczelni, istotne miejsce zajmuje też jednostkami naukowymi z Federacji Rosyjskiej, w szczególności z filią Uniwersytetu Moskiewskiego w Kaliningradzie.

w przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić ewentualną zmianę stopnia oddziaływania prowadzonych badań naukowych na proces rozwoju kierunku.

Prowadzone badania naukowe wpisują się w misję Uczelni i strategię rozwoju Wydziału, służą wzmocnieniu kierunku „administracja” i tworzą dobre podstawy do kształcenia na studiach II stopnia.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Projekty i opracowania badawcze realizowane przez pracowników Wydziału, w tym w ramach grantów wewnętrznych, mają wpływ na określanie efektów kształcenia odnoszących się do zainteresowań naukowych poszczególnych pracowników, przekładają się na efekty formułowane dla prowadzonych przez nich zajęć. Studenci uczestniczą w badaniach naukowych w niewielkim stopniu. Prowadzone badania naukowe wpisują się w misję Uczelni i strategię rozwoju Wydziału, służą wzmocnieniu kierunku „administracja” i tworzą dobre podstawy do kształcenia na studiach II stopnia.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię.

Ocena czy zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Ocena czy nie zawierają regulacji dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Ocena zasad ustalania wielkości rekrutacji - uwzględnienie związku liczby rekrutowanych studentów z potencjałem dydaktycznym jednostki i jakością kształcenia;

Wymagania wstępne dla kandydatów na studia I stopnia na ocenianym kierunku, przedstawiają się, jak niżej. Zgodnie ze statutem uczelni wstęp na studia jest wolny. Konieczne jest złożenie kompletu dokumentów:

- podanie rekrutacyjne
- świadectwo dojrzałości (oryginał, odpis lub duplikat),
- 2 fotografie,
- kserokopia dowodu osobistego.

Oferta edukacyjna kierowana jest do osób, które pomyślnie zdały egzamin maturalny i chcą studiować na kierunku „administracja”.

Wymagania wstępne dla kandydatów na studia II stopnia niestacjonarne są również bardzo lakoniczne. Zgodnie ze statutem uczelni wstęp na studia jest wolny. Kryterium przyjęcia jest złożenie kompletu dokumentów:

- podanie rekrutacyjne,
- odpis dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia
- świadectwo dojrzałości (oryginał, odpis lub duplikat),
- 2 fotografie,
- kserokopia dowodu osobistego,

Oferta studiów II stopnia kierowana jest do absolwentów studiów I stopnia.

W przypadku kierunku „administracja”, predyspozycje kandydata do studiów na tym kierunku wynikają przede wszystkim z posiadania wykształcenia ogólnego na poziomie średnim i do takiego wykształcenia dostosowane są efekty kształcenia określone dla kierunku. Absolwent kierunku „administracja” powinien wykazywać kwalifikacje przede wszystkim do pracy w urzędzie tzw. organu administracji właściwości ogólnej, co zakłada m.in. pracę na różnych stanowiskach i przy bardzo różnych zadaniach, związanych ze zmieniającymi się zadaniami organu administracyjnego, a – z drugiej strony – nie wymagającej wiedzy specjalistycznej, jak np. wiedza z zakresu rachunkowości, geodezji, czy nauk o zdrowiu. Pracę na takich stanowiskach wykonują osoby o adekwatnym wykształceniu. Natomiast absolwent kierunku „administracja” powinien wykazywać biegłość przede wszystkim w zakresie procedur związanych z wykonywaniem zadań publicznych, właściwego stosowania prawnych form działania administracji, uczestniczenia w działaniach organizacyjnych i czynnościach materialno – technicznych. Stosowane do tego kwalifikacje nabywa w trakcie studiów, a predyspozycje do ich uzyskania wynikają z wykształcenia ogólnego. Potwierdzają to m.in. zasady rekrutacji na stanowiska w administracji publicznej, które obejmują m.in. wymóg posiadania wykształcenia ogólnego na poziomie średnim.

Biorąc powyższe pod uwagę można stwierdzić, iż zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Należy też dodać, iż zasady rekrutacji określone przez Uczelnię nie odbiegają od rozwiązań typowych, przyjmowanych przez wiele innych szkół wyższych, także publicznych, w tym rangi uniwersytetu, właśnie dla kierunków „administracja”. Przyjęte przez Uczelnię zasady rekrutacji nie zawierają regulacji

dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Zasady rekrutacji uwzględniają związek liczby rekrutowanych studentów z potencjałem dydaktycznym jednostki i jakością kształcenia.

ocena prawidłowości określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia – ogólnych, specyficznych i szczegółowych (dla kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu, modułu kształcenia);

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym, ocenili, że nakład pracy i czasu niezbędny do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia jest określony prawidłowo.

ocena czy system oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są wystandaryzowane;

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem ocenającym zadeklarowali pełną znajomość wymagań egzaminacyjnych.

Studenci są informowani o możliwościach powtórzenia egzaminu oraz o możliwościach skorzystania z egzaminu komisyjnego.

System oceny osiągnięć studentów jest każdorazowo przedstawiany podczas pierwszych zajęć w semestrze. Za każdym razem określona jest forma zaliczenia końcowego oraz formy bieżącej weryfikacji postępów w nauce. Nauczyciele akademicki konsekwentnie stosują się do ustalonych zasad. Wśród stosowanych form należy wskazać m.in. pisemne testy wiedzy oraz odpowiedzi ustne.

Zdaniem studentów system oceny jest zorientowany na proces uczenia się, jest przejrzysty oraz zapewnia obiektywne formułowanie ocen. Prowadzący stawiają przejrzyste i zrozumiałe kryteria oraz sprawiedliwie oceniają prace.

Studenci ocenianego kierunku zapoznali się z efektami kształcenia jakie powinni osiągnąć po zakończeniu danego przedmiotu. Według nich są wyrażone w sposób przejrzysty.

Studenci są informowani o możliwościach powtórzenia egzaminu oraz o możliwościach skorzystania z egzaminu komisyjnego.

Reasumując, w ocenie ZO system oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są wystandaryzowane.

ocena możliwości mobilności studentów stworzonych przez plan studiów i organizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Ocena działań wspierających mobilność studentów, w tym związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, kraju jak i za granicą;

Uczelnia wspiera mobilność związaną z możliwościami systemu ECTS. Na ocenianym kierunku istnieje możliwość skorzystania z wymiany międzyuczelnianej w ramach programu Erasmus, do czego zachęcają Władze Wydziału. Studenci jednak nie wykazują zainteresowania możliwościami wymiany. Jak sami stwierdzili wynika to z faktu, iż wielu z nich ma stałą pracę oraz rodzinę i nie chce opuszczać kraju. W ciągu też ostatnich lat nie wyjechał ani nie przyjechał żaden student w ramach wymiany międzynarodowej.

Studenci są w dużym stopniu poinformowani o systemie ECTS. Potrafili wytłumaczyć zasady systemu oraz możliwości jakie ten system im stwarza.

Podczas spotkania studenci wyrazili opinię, iż poziom nauczania języków obcych jest wysoki oraz pozwala opanować go także w zakresie specjalistycznym w obszarze studiowanego kierunku.

ocena wpływu współpracy międzynarodowej prowadzonej przez jednostkę na możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (wymiana studentów, udział studentów w badaniach realizowanych w ramach tej współpracy);

Współpraca międzynarodowa w odniesieniu do ocenianego kierunku opiera się jedynie na uczestnictwie w programie Erasmus. Ze względu na to, że z wymiany nie skorzystał dotychczas żaden student, należy uznać, że współpraca międzynarodowa w tym zakresie nie wpływa w żaden sposób na możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku studiów, w tym wspomagania studentów w procesie uczenia się: bez udziału nauczycieli akademickich oraz z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość;

Studenci mają zapewniony odpowiedni dostęp do wszystkich informacji o toku swoich studiów. Znajdują się one w systemie USOS.

Na początku semestru nauczyciele akademicy przedstawiają studentom wszystkie niezbędne informacje dotyczące m.in.: potrzebnej literatury, zasad zaliczenia przedmiotu oraz godziny konsultacji. Są one przestrzegane przez prowadzących zajęcia oraz odpowiednio dopasowane do potrzeb studentów. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym wskazali na bardzo dobry kontakt z nauczycielami akademickimi oraz rzetelne przekazywanie przez prowadzących nauczanych przez nich treści.

Studenci mają, odpowiednio ich zdaniem, możliwości wyboru promotora oraz zaproponowania własnych tematów prac dyplomowych.

Studenci ocenianego kierunku posiadają dostęp do biblioteki uczelnianej, jej księgozbiór spełnia ich oczekiwania. Sami jednak rzadko z niej korzystają. Wolą zakupić własny egzemplarz książki. Godziny otwarcia biblioteki w trakcie semestru dostosowane są do potrzeb studentów.

W opinii studentów dostępność dziekanatu jest odpowiednia. Jakość pracy osób pracujących w dziekanacie również została oceniona przez studentów bardzo dobrze.

ocena kompletności informacji zawartych w programach poszczególnych przedmiotów (sylabusach) i ich przydatności studentom w procesie uczenia się. Ocena przydatności zalecanych materiałów dydaktycznych do realizacji zakładanych celów i efektów kształcenia;

Sylabusy zawierają bardzo szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych przedmiotów. Opis efektów kształcenia obejmuje wszystkie obszary, tj. wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne. Ponadto uwzględniają opis wymagań jakie musi spełnić student, aby uzyskać konkretną ocenę z przedmiotu oraz wykaz form zaliczenia przedmiotów i bieżącej weryfikacji postępów w nauce.

Studenci uważają, iż tak napisane sylabusy są im w pełni przydatne w procesie uczenia się. Uważają również, iż zalecane materiały dydaktyczne w pełni pomagają w realizacji zakładanych celów i efektów kształcenia.

ocena mechanizmów motywujących studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia i ich skuteczności;

Uczelnia nie posiada mechanizmów motywujących studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia w formie nagród i wyróżnień, przyznawanych ze środków własnych. Posiada jednak stypendium Rektora ujęte w Ustawie prawo o szkolnictwie wyższym. W opinii studentów wysokość stypendiów jest zadowalająca. Stypendium Rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który zaliczył co najmniej I rok studiów oraz uzyskał w poprzednim roku akademickim wysoką średnią ocen lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym lub znaczne osiągnięcia naukowe.

ocena zakresu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom ocenianego kierunku studiów. Ocena działalności uczelni/jednostki wspierającej rozwój zawodowy, kulturowy i społeczny studentów;

Przyznawanie świadczeń pomocy materialnej odbywa się na podstawie Regulaminu pomocy materialnej dla studentów Elbląskiej Uczelni Humanistyczno – Ekonomicznej. Stypendia są przyznawane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób przejrzysty i sprawny. Regulamin obejmuje wszystkie rodzaje świadczeń pomocy materialnej przewidziane w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Podziału dotacji ze środków funduszu pomocy materialnej dokonuje Rektor w porozumieniu z przedstawicielami samorządu zgodnie z art. 174 ust. 2 Ustawy. Nie zostało jednak przedstawiona dokumentacja z tym związana.

Zgodnie z art. 174 ust. 4 Ustawy podział dotacji właściwie uwzględnia proporcję między stypendiami socjalnymi a stypendiami Rektora dla najlepszych studentów.

Przyznawaniem pomocy materialnej zajmują się, w przypadku stypendium socjalnego, stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych oraz zapomóg – Dziekan Wydziału Administracji i Nauk Społecznych, w przypadku stypendium rektora dla najlepszych studentów Rektor Uczelni.

W odniesieniu do wspierania rozwoju zawodowego, kulturowego i społecznego studentów, działalność Uczelni można ocenić pozytywnie. Władze Uczelni są przychylnie inicjatywom studentów oraz chętnie je wspierają, również finansowo. Jednakże z powodu niestacjonarnego charakteru studiów studenci nie są zainteresowani dodatkową działalnością.

W Uczelni działa Samorząd Studencki, który funkcjonuje na podstawie Regulaminu Parlamentu Studentów Elbląskiej Uczelni Humanistyczno - Ekonomicznej. Samorząd posiada jednopoziomową strukturę z uwagi na charakter Uczelni. Organ ten opiniuje regulamin przyznawania pomocy materialnej oraz regulamin studiów. Samorząd nie uczestniczy jednak w pracach nad ich tworzeniem i nie wnosi dodatkowych uwag do projektów wyżej wymienionych dokumentów. Studenci nie są zainteresowani działalnością w tym zakresie, ze względu na niestacjonarny charakter studiów oraz brak czasu spowodowany innymi obowiązkami. Uczelnia zapewnia Samorządowi Studenckiemu niezbędne warunki do jego funkcjonowania w postaci pomieszczeń oraz sprzętu biurowego. Uczelnia wspiera Samorząd doraźnie finansując organizowane przez jego członków wydarzenia. Członkowie Samorządu uznali oferowane wsparcie za adekwatne do ich potrzeb i możliwości.

W zakresie rozwoju kulturowego, Uczelnia wspiera działalność Samorządu Studenckiego, który zajmuje się m.in. animacją życia kulturalnego na Uczelni.

Uczelnia w żadnym stopniu nie wspiera rozwoju zawodowego studentów.

W Uczelni nie działają koła naukowe dla studentów ocenianego kierunku. Na kierunku działało w latach 2007-2008 Koło Naukowe Administracji Publicznej, następnie w 2008 roku powstało na Wydziale Administracji i Ekonomii międzykierunkowe Koło

Naukowe Top Menedżer, skupiające studentów administracji i zarządzania. W 2010 roku koło przestało istnieć ze względu na brak zainteresowania ze strony studentów.

opinie studentów prezentowane podczas spotkania z zespołem oceniającym, wskazywane przez nich mocne i słabe strony procesu kształcenia, poziom zadowolenia z systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej;

W spotkaniu z zespołem oceniającym wzięło udział dwóch studentów. Podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA studenci pozytywnie wypowiadali się na temat opisanych wyżej form opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej. Potwierdzili odpowiedni dostęp do wszelkich informacji związanych z procesem kształcenia, właściwą obsługę administracyjną, oraz możliwość stałego kontaktu z nauczycielami akademickimi, także z wykorzystaniem w tym celu poczty elektronicznej. Pozytywna ocena studentów dotyczyła również programu studiów, który w uwzględnia przedmioty związane z ich planami zawodowymi, co w połączeniu z odpowiednią organizacją procesu kształcenia sprzyja pogłębianiu wiedzy i umiejętności. Pozostałe pozytywne opinie wyrażane podczas spotkania dotyczyły zaplecza dydaktycznego i socjalnego, które w ocenie studentów jest odpowiednio przystosowane do właściwej realizacji procesu kształcenia. Należy podkreślić, że studenci nie formułowali żadnych negatywnych uwag, a także nie byli w stanie wskazać ich zdaniem słabszych stron studiowania na wizytowanym kierunku.

ocena poziomu zadowolenia z systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej oraz sposobu rozstrzygania skarg i rozpatrywania wniosków zgłaszanych przez studentów;

Studenci wizytowanego kierunku wiedzą jakie kroki podjąć w sytuacjach konfliktowych i kto w Instytucie oraz na Uczelni może im pomóc w takich sytuacjach. Sprawy załatwiane są skutecznie i bez zbędnej zwłoki. W indywidualnych sytuacjach studentom pomaga Prodziekan Wydziału Administracji i Nauk Społecznych.

Na podstawie pozytywnych opinii wyrażanych przez studentów podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, należy stwierdzić, że bardzo wysoko oceniają system opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej funkcjonujący na wizytowanym kierunku.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Zasady rekrutacji są przejrzyste i umożliwiają przeprowadzenie procesu rekrutacji z poszanowaniem zasady równości oraz braku dyskryminacji, zarówno w zakresie zasad rekrutacji na studia I stopnia, jak i II stopnia.**
- 2) System oceny osiągnięć jest przejrzysty i wystandaryzowany oraz motywuje studentów ocenianego kierunku do poszerzania swoich kompetencji.**
- 3) Struktura programu kształcenia oraz działania Uczelni stwarzają możliwości korzystania z programów wymiany międzyuczelnianej. Studenci nie są jednak zainteresowani uczestnictwem.**
- 4) System opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku działa prawidłowo. System opieki materialnej i socjalnej również działa prawidłowo. Uczelnia stara się dbać o rozwój, kulturalny oraz społeczny studentów.**

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

- 1) Czy jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów?**

Ocena działań zmierzających do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ocena przejrzystości struktury zarządzania procesem dydaktycznym na ocenianym kierunku studiów, a także systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiągniętych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia tj. efektów kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji;

Uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia został wprowadzony Zarządzeniem Rektora Uczelni z dnia 21 stycznia 2013 r. Za wdrażanie i nadzorowanie funkcjonowania uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia odpowiada Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia. W skład Zespołu wchodzi: Prorektor ds. Kształcenia, Kanclerz, Dziekani i Prodziekani Wydziałów Uczelni, Kierownik Studium Języków obcych, Przedstawiciel Samorządu Studentów. Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia został powołany na podstawie Zarządzenia Rektora EUH-E. Przewodniczącym Zespołu jest Prorektor ds. Kształcenia. Jego zadania to: przewodniczenie obradom Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, sporządzanie corocznych sprawozdań i planu działań, zapewnienie obsługi administracyjno-technicznej Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Zadania Uczelnianego Zespołu:

1. Koordynacja prac i współdziałanie z jednostkami w zakresie działań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia,
2. Projektowanie i doskonalenie USZJK,
3. Przedkładanie Rektorowi propozycji zmian w funkcjonowaniu USZJK,
4. Ocena wdrażania USZJK na poszczególnych kierunkach,
5. Koordynowanie działań w ramach systemu akredytacji zewnętrznej i wewnętrznej,
6. Analiza stanu zatrudnienia kadry,
7. Ustalanie zasad gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji na temat jakości kształcenia.

Na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych funkcjonuje wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia na kierunkach administracja, zarządzanie i od 2013/2014 także bezpieczeństwo wewnętrzne. Działa on w oparciu o Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia i Wydziałowy System Zapewniania Jakości Kształcenia. Zadania wydziałowego Zespołu to:

1. Koordynacja prac i współdziałanie z jednostkami w zakresie działań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia:
 - przeprowadzanie kontroli zgodności programów studiów z obszarowymi i kierunkowymi efektami kształcenia,
 - kontrola poprawności przypisywania punktów ECTS do przedmiotów/modułów kształcenia,
 - przedstawianie Uczelnianemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia propozycji zmian w funkcjonowaniu USZJK,

- badanie zgodności kart przedmiotów (sylabusów) z wydziałowym wzorcem karty przedmiotu (modułu),
 - dostarczanie wszystkich istotnych informacji do sporządzenia raportu samooceny na potrzeby PKA lub innych organów kontrolujących jakość kształcenia,
 - inicjowanie działań poprawiających jakość kształcenia na danym kierunku studiów,
 - zapewnienie uczestnictwa interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie określania efektów kształcenia, w tym udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określaniu efektów kształcenia (dostosowywanie efektów kształcenia do potrzeb rynku pracy),
 - analiza sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w porozumieniu z wykładowcami prowadzącymi zajęcia na danym kierunku.
 - analiza i doskonalenie procedury zatwierdzania tematów prac dyplomowych, doboru recenzentów, organizacji i przebiegu obrony pracy dyplomowej.
2. Koordynowanie działań w ramach systemu akredytacji zewnętrznej.
 3. Analiza stanu zatrudnienia kadry.
 4. Nadzór nad przebiegiem ankietyzacji i hospitacji.

Z przedstawionych protokołów posiedzeń Rady Wydziału wynika, iż praca zespołu wydziałowego jest na bieżąco monitorowana. Przedstawiciel zespołu bierze udział w posiedzeniach Rady i przedstawia tematy, nad którymi pracuje Zespół. Na posiedzeniach Rady Wydziału omawia się także kwestie związane z udziałem interesariuszy zewnętrznych w procesie zapewniania jakości kształcenia. Jak wskazano powyżej, w posiedzeniach zespołu biorą często udział przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych. Przedstawiają oni swoje uwagi co do procesu kształcenia wraz ze wskazaniem obszarów nauczania gdzie należałoby dokonać korekt (kwestia specjalności, sylabusów itp.)

Członek Zespołu Oceniającego spotkał się z członkami wydziałowego zespołu ds. Zapewniania jakości kształcenia (w spotkaniu brali udział członkowie zespołu – przedstawiciele władz wydziału). Studenci są członkami zespołu, ale raczej wypowiadają się z pozycji laika. Sugerują jaka wiedza jest im potrzebna np. zarządzanie kryzysowe. Wskazuje się, że studenci nie zawsze rozumieją działanie systemu jak również kwestie związane z KRK. Przyjęto dla kierunku ogólnie zdefiniowane efekty kształcenia celem pozostawienia wykładowców pewnego marginesu swobody co do zakresu tematycznego zajęć czy sposobu ich prowadzenia.

Co do współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, współpraca ma głównie charakter nieformalny (nie sporządza się protokołu ze spotkań z przedstawicielami pracodawców - Meble Wójcik, firma kartograficzna Opegieka), aczkolwiek ich obecność jest uwzględniona w posiedzeniach Rady Wydziału (wtedy sporządza się protokół z posiedzenia). Zespołowi Oceniającemu przedstawiono Zasady współpracy zespołu (nie Uczelni) z interesariuszami zewnętrznymi. Tak jak wspomniano wcześniej, współpraca dotyczy przede wszystkim przedstawicieli lokalnych organów administracji (Urząd Miasta w Elblągu, Urząd Miasta w Pasłęku, Starostwo Powiatowe w Tczewie), sądów (np.sędzia A. Fall będący jednocześnie pracownikiem naukowo – dydaktycznym kierunku). Spotkania z interesariuszami zewnętrznymi odbywają się dwa razy w roku akademickim. Spotkania te nie są protokołowane, ale obecność interesariuszy stwierdza się listą obecności na posiedzeniu zespołu. Wnioski z posiedzeń zespołu z udziałem interesariuszy zewnętrznych są przedstawiane następnie na Radzie Wydziału. Jak wskazuje kierunek, uwagi pracodawców dotyczą przede wszystkim treści kształcenia oraz oczekiwań lokalnych pracodawców.

W listopadzie 2013 r. powołano Radę Społeczno – Gospodarczą. W jej skład wchodzi przedstawiciele sektora publicznego i prywatnego. Jak dotąd nie odbyło się żadne

zorganizowane spotkanie Rady. Kierunek wskazał, że kontakt z wybranymi członkami Rady jest (kontakt osobisty/telefoniczny). Kierunek nie przedstawił dokumentu powołania Rady ani listy członków ciała. Rada ma pełnić funkcje doradcze/opiniotwórcze dla zespołu.

Kontakt absolwentów z Jednostką jest sporadyczny. Nie ma nawyku współpracy jednostki z absolwentami.

Ocena efektywności systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia, Ocena przydatności tego systemu do badania zgodności programu kształcenia na danym kierunku studiów i metod jego realizacji z założonymi (lub wzorcowymi) efektami kształcenia albo ze standardami kształcenia a także oczekiwań rynku pracy. Ocena jego dotychczasowej skuteczności w diagnozowaniu słabych stron programu kształcenia;

Ocena systemu upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia, oraz wprowadzanych zmian;

Jednostka przedstawiła plany hospitacji na bieżący rok akademicki oraz wypełnione arkusze hospitacyjne. Plan hospitacji zawiera wykaz przedmiotu do hospitacji, termin hospitacji, wykładowcę oraz osobę hospitującą (we wszystkich przypadkach osobą hospitującą jest ta sama osoba).

Arkusz hospitacyjny zawiera informacje dotyczące: zajęć, tematu zajęć, oceny zajęć (w tym: konstrukcji zajęć, przygotowanie prowadzącego, sposób określenia celu dydaktycznego, komunikatywność prowadzącego). Arkusz zawiera także rubryki oceny umiejętności miękkich prowadzącego. Ankiety podsumowuje ocena ogólna i zalecenia.

Z przedstawionych wypełnionych arkuszy hospitacji wynika, iż oceny ogólne zajęć są bardzo zbliżone. Wskazane byłoby, aby hospitacje dokonywane były przez różne osoby lub ew. przez dwuosobowe zespoły. W ten sposób można by uniknąć powtarzalności recenzji. Aczkolwiek, jak wskazano w rozmowie z członkami zespołu, zmiany składowe wśród osób hospitujących byłoby stosunkowo trudne do realizacji z uwagi na fakt, że inni wykładowcy nie są chętni do dokonywania hospitacji. Stąd też hospitacje są prowadzone przez osoby z władz wydziału.

Jednostka prowadzi proces ankietyzacji studentów. Studenci w ankiecie oceniają zajęcia i wykładowców. Skala ocen przyjęta do oceny to 1- 5. Dodatkowo, w ankiecie studenci mają możliwość oceny pracy dziekanatu, organizacji zajęć i oceniają także satysfakcję ze studiów na Uczelni.

Kwestionariusz ankiety oceny jakości pracy nauczycieli akademickich składa się z 6 pytań, w których studenci oceniają m.in. czy zajęcia odbywały się punktualnie, czy nauczyciel korzystał z pomocy dydaktycznych i środków audiowizualnych, czy określone wymagania egzaminacyjne były zgodne z informacjami zawartymi w sylabusach. Kwestionariusz posiada również miejsce wpisanie dodatkowych uwag. Studenci mogą dodatkowo ocenić pracę dziekanatu, organizację zajęć oraz swoją satysfakcję studiowania na Uczelni.

Wzór ankiet należy ocenić, zdaniem studentów, bardzo pozytywnie. Pozwalają studentom w jasny i zrozumiały sposób wyrazić opinię o pracy Uczelni.

Proces ankietyzacji stanowi integralną część systemu zapewniania jakości. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem wizytującym, ocenili, iż są świadomi celu ankietyzacji, dlatego chętnie biorą udział w procesie. Studenci nie otrzymują jednak informacji na temat wyników ankietyzacji oraz ewentualnych działań podejmowanych na ich podstawie. Jednakże sami nie zgłaszają potrzeby zmiany takiej sytuacji, ponieważ na bieżąco widzą efekty tego procesu. Po

zebraniu wypełnionych ankiet tworzona jest zbiorcza ankieta. Następnie wyniki są przedstawiane na Radzie Wydziału, przedstawiciele Uczelni nie wskazali konkretnych działań podjętych na podstawie wyników procesu ankietyzacji.

Ankieta też sprawdza w ujęciu procentowym uczestnictwo studenta w zajęciach (przykładowo: anonimowa ankieta oceniała przedmiot zamówienie publiczne - zajęcia prowadzone w sposób ciekawy: 4, 5 przy 91 % uczestnictwie w zajęciach). Zespołowi przedstawiono wypełnione ankiety studenckie na kierunku. Nie przedstawiono natomiast informacji na temat responsywności studentów, stąd też trudno oceniać jaki wpływ miał proces ankietyzacji na poziom i sposób prowadzenia zajęć.

Tym samym, uznać należy, że system ankietyzacji studentów nie działa w pełni efektywnie. Należałoby usprawnić jego działanie przez przedstawianie studentom wyników ankiet i ew. podejmowanie działań naprawczych (w przypadku negatywnych wyników ankiet studenckich). Fakt, że studenci są zadowoleni z poziomu zajęć i z wykładowców, nie oznacza, że studentom nie przedstawia się wyników wypełnionych przez nich ankiet. Ankiety zbiorcze nie zawsze odzwierciedlają w pełni poziom satysfakcji studentów. Ponadto, bez znajomości poziomu responsywności nie można oceniać ankiet (należy przyjąć założenia responsywności dla wiarygodności oceny).

Kadra pozytywnie ocenia współpracę z władzami wydziału. Uważają, że mają wpływ na proces i efekty kształcenia. Praktycy wskazują, że wykorzystują swoje doświadczenie zawodowe na zajęciach. Poziom studentów oceniany jest pozytywnie, dobrze sobie radzą na rynku pracy. Z zasady wykładowcy nie interesują się procesem ankietyzacji. Nieformalne założenia są takie, że wykładowcę informuje się o wynikach ankiet studenckich wtedy gdy wyniki z ankiet są negatywne.

Biuro Karier działa na Uczelni od ok. 10 lat. Pracodawcy przesyłają im swoje oferty pracy, głównie dotyczy to jednak kierunków medycznych. Oferty są prezentowane na stronie internetowej lub wywieszone w budynku Uczelni. Na Uczelni działa osobny dział ds. Praktyk, który pośredniczy w organizacji praktyk w urzędach, sądach. Dziekanaty prowadzą wykaz miejsc praktyk. Lokalny rynek pracy jest słaby, mało jest ofert pracy związanych z pracą urzędniczą. Uczelnia nawiązała współpracę z Elbląskim Parkiem Technologicznym celem wspierania rozwoju zawodowego studentów i absolwentów. Jest podpisana umowa z Urzędem Pracy, który kieruje na staże. Zdarza się, że Uczelnia zatrudnia absolwentów kierunku. Jest małe zainteresowanie Biurem Karier wśród studentów. Większość z nich to osoby pracujące. Biuro nie organizuje szkoleń w zakresie pracy – przygotowania do rozmowy kwalifikacyjnej, przygotowania cv itp. Wydaje się, iż działanie Biura Karier faktycznie ogranicza się do pośredniczenia w przesyłaniu ofert pracy. Wskazane byłoby większe zaangażowanie Biura w podnoszenie jakości procesu kształcenia w jednostce, chociażby w kwestii ankietyzacji absolwentów i utrzymywania z nimi kontaktu. Ponadto, wskazane byłoby uzyskanie od studentów informacji czy jest zapotrzebowanie na organizację wewnątrzuczelnianych targów pracy czy szkoleń z umiejętności miękkich. Fakt, że takich szkoleń czy warsztatów się nie organizuje, nie oznacza, iż nie ma zapotrzebowania na takie działania ze stron władz jednostki.

Co do badania losów zawodowych absolwentów, Uczelnia przedstawiła jedynie uczelniane założenia do ankietyzacji. Ankietyzacja ma przebiegać w 4 etapach: najpierw studenci wypełniają ankiety na koniec studiów, potem kolejno ankiety mają być

przeprowadzane po 1, 3, 5 latach od ukończenia studiów. Nie przedstawiono wzoru ankiety dla absolwentów z uwagi na fakt, że jest to tylko dostępne online.

Zgodnie z art. 13 a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym, Uczelnia jest zobowiązana do monitorowania karier zawodowych absolwentów. Badanie to powinno się odbywać w terminach: trzy i pięć lat od zakończenia studiów. Uczelnia była zobowiązana przeprowadzić pierwszą ankietyzację dla studiów I – ego stopnia. Tymczasem, jak wynika z przedstawionej przez jednostkę dokumentacji, takich ankiet ani nie przeprowadzono. Co należy podkreślić, w trakcie jednego ze spotkań odbytych w trakcie wizytacji jednostki wspomniano, iż nie ma tu tradycji współpracy z absolwentami. Biorąc pod uwagę fakt, że absolwenci informują jednostkę o miejscu zatrudnienia (http://www.euh-e.edu.pl/ankieta/misc/graduates_list) warto byłoby wypracować mechanizm współpracy. Co mogłoby zaowocować efektywnym wpływem absolwentów (już jako interesariuszy zewnętrznych) na proces kształcenia w jednostce i nawiązaniem współpracy z sektorem prywatnym (gdzie zatrudnieni są absolwenci – np. PKP PKL SA).

2) Czy w procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzni?

Ocena udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia i działań podejmowanych przez jednostkę, mających aktywizować uczestników i beneficjentów procesu kształcenia do podnoszenia jego jakości. Ocena stopnia zainteresowania studentów jakością kształcenia i ich wpływu na tę jakość. Ocena roli przedstawicieli studentów w organach kolegialnych uczelni/jednostki oraz przedstawicieli Parlamentu Studentów RP w procesie optymalizacji osiąganych efektów kształcenia i ich dostosowywanie do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy;

Jednostka udostępniła protokoły z posiedzeń Wydziałowego zespołu ds. Jakości kształcenia z lata 2012 r. i 2013 r. (dokładnie z dni 13 stycznia i 11 maja 2012 r., 5 lipca 2013 r. 10 października 2013 r., 23 listopada 2013 r.,) Przedstawiono także protokół z posiedzenia Rady Wydziału z dnia 25 maja 2012 r., na którym w pkt 6 wskazano, iż dziekan Wydziału przedstawił i omówił wewnętrzny system jakości kształcenia. System został następnie przyjęty przez Radę Wydziału w głosowaniu.

W posiedzeniach wydziałowego zespołu ds. Jakości kształcenia biorą udział pracownicy naukowi uczelni, przedstawiciele władz oraz dwóch przedstawicieli studentów. Dodatkowo, przedstawiono listę obecności interesariuszy zewnętrznych, którzy również brali udział w posiedzeniu zespołu (w dniu 13 stycznia 2012 r.). Wśród interesariuszy zewnętrznych byli przedstawiciele lokalnych organów administracji (Urząd Miasta w Elblągu, Urząd Miasta w Pasłęku), sędziowie. Przedmiotem obrad zespołu było zapoznanie się z zadaniami dotyczącymi systemu jakości kształcenia oraz przyjęcie do realizacji zadań w obszarze programu kształcenia zgodnie z KRK.

Na posiedzeniu zespołu w dniu 11 maja 2012 r. obecni byli przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych, którzy przedstawili swoje uwagi co do efektów kształcenia. Uwagi mają być potem przedstawione wykładowcom prowadzącym konkretne przedmioty. Zespół pozytywnie zaopiniował funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Kolejne posiedzenia zespołu obejmowały weryfikację sylabusów pod kątem ich zgodności z efektami kształcenia (ok. 10 % sylabusów). Zespół dyskutował także kwestię

organizacji seminarium naukowego: Szanse i zagrożenia rozwoju Żuław w perspektywie interdyscyplinarnej. Spotkanie zespołu z listopada 2013 r. zajmowało się kwestią współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym, w tym konsultacji z Radą Społeczno – Gospodarczym (konsultację raczej o charakterze nieformalnym). Na posiedzeniu zespołu wypowiedziano się także w kwestii uruchomienia nowych specjalności na kierunku – administracja bezpieczeństwa wewnętrznego i ponowne umieszczenie w informatorze administracji ochrony zdrowia.

Przedstawiciele Samorządu Studenckiego nie posiadają wiedzy o działaniach podejmowanych przez Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Jednakże nie są również zainteresowani braniem udziału w takich przedsięwzięciach studenckich.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, należy zwrócić uwagę na fakt niedostatecznej liczby przedstawicieli studentów w Senacie Uczelni oraz Radzie Wydziału. W skład Senatu wchodzi obecnie 3 przedstawicieli studentów, co stanowi 12% składu. Tym samym nie jest spełniony wymóg zapewnienia udziału co najmniej 20% studentów i doktorantów określony w art. 61 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jednocześnie, w skład Rady Wydziału wchodzi 6 przedstawicieli studentów, co stanowi około 18,75% składu Rady. Tym samym nie jest spełniony analogiczny do wcześniejszego wymóg, określony w art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Zgodnie z wymogiem art.161 ust.2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym regulamin studiów jest uzgadniany z samorządem studenckim.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/ biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+	+	+/-	+	+	+/-
umiejętności	+	+	+	+	+	+/-
kompetencje społeczne	+	+	+	+	+	+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

-- nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego: znacząco.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Jednostka wypracowała strukturę zarządzania kierunkiem, ale proces weryfikacji zakładanych efektów kształcenia nie przebiega we właściwym kierunku.

Jednostka posiada dokumentację dot. działania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Za jego wdrażanie odpowiada zespół stworzony specjalnie dla tego wydziału (na

Uczelni działa także uczelniany zespół). W jego skład wchodzi władze jednostki, pracownicy naukowcy oraz studenci. W jednostce brak jest efektywnych mechanizmów działań w procesach ankietyzacji, hospitacji zajęć oraz monitorowania losów zawodowych absolwentów.

W jednostce prowadzony jest proces ankietyzacji studentów i proces hospitacji zajęć. Procesy te jednak należałoby zmodyfikować. Wyników ankiet nie przedstawia się wykładowcom. Nie prowadzi się monitoringu responsywności ankiet. Proces hospitacji jest prowadzony faktycznie przez jedną osobę, co może budzić wątpliwości z punktu widzenia obiektywizmu w ocenianiu zajęć. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, zespół ds. wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia analizuje wyniki ankiet i hospitacji, ale nie przekazuje tych uwag wykładowcom. Stąd też, wskazane byłoby wypracowanie efektywniejszego systemu weryfikacji efektów, w tym analizy responsywności (ankiety) i opracowanie wewnętrznych procedur działań podejmowanych po ankietyzacji i po hospitacji zajęć.

2) Z punktu widzenia udziału interesariuszy wewnętrznych w procesie zapewniania jakości kształcenia, wskazane byłoby usprawnienie komunikacji pomiędzy wykładowcami, studentami a władzami jednostki. Z przedstawionych dokumentów nie wynika jaki wpływ na proces kształcenia w jednostce mają studenci. Podobnie wygląda kwestia udziału interesariuszy zewnętrznych.

Interesariusze zewnętrzni biorą udział w posiedzeniach Rady Wydziału i zespołu ds. jakości. Jednostka przedstawiła także informację o powołaniu Rady Społeczno – Gospodarczej jako ciała doradczego jednostki, ale nie przedstawiła ani dokumentu powołania Rady ani listy członków. Jednostka wskazywała, iż współpracuje z otoczeniem społeczno – gospodarczym, w tym głównie z przedstawicielami lokalnych organów administracji. Wiele z tych osób pełni równocześnie rolę interesariuszy wewnętrznych, co może hamować rozwój współpracy jednostki z innymi podmiotami. Wskazane byłoby, aby jednostka nawiązała współpracę z lokalnymi podmiotami sektora prywatnego, a przede wszystkim z podmiotami, których przedstawiciele nie są ani wykładowcami jednostki ani członkami władz Uczelni. Należałoby także podjąć starania celem zwiększenia aktywności studentów i absolwentów w usprawnianiu procesu kształcenia i podnoszenia jego jakości w jednostce.

Należy zwrócić uwagę na fakt niedostatecznej liczby przedstawicieli studentów w Senacie Uczelni oraz Radzie Wydziału. W skład Senatu wchodzi obecnie 3 przedstawiciele studentów, co stanowi 12% składu. Tym samym nie jest spełniony wymóg zapewnienia udziału co najmniej 20% studentów i doktorantów określony w art. 61 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jednocześnie, w skład Rady Wydziału wchodzi 6 przedstawicieli studentów, co stanowi około 18,75% składu Rady. Tym samym nie jest spełniony analogiczny do wcześniejszego wymóg, określony w art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prowadzenie badań naukowych ²		X			
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań (uzasadnienie powinno odnosić się do konstatacji zawartych w raporcie, zawierać zalecenia).

Sformułowane efekty kształcenia są zgodne z KRK we wszystkich obszarach. Uwzględniają one możliwości realizowania zindywidualizowanej koncepcji kształcenia w szerokich granicach wyznaczonych przez KRK, przez przedstawienie specyficznych efektów kształcenia, zwłaszcza do proponowanych specjalności. Kierunkowe, przedmiotowe

² Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

i modułowe efekty kształcenia są zgodne z wymaganiami formułowanymi dla obszaru wiedzy, z którego wywodzi się kierunek. Pod względem koncepcji rozwoju kierunku, polityki i działań w zakresie zasobów kadrowych, a także badań naukowych, kierunek prezentuje się dobrze. Korzysta także z dobrej infrastruktury dydaktycznej. Niemniej, należy zalecić usprawnienie komunikacji między wykładowcami a biblioteką. W bibliotece brakuje bowiem pozycji wymaganych do uzyskania zaliczenia.

System opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku działa prawidłowo. System opieki materialnej i socjalnej również działa prawidłowo. Uczelnia stara się dbać o rozwój, kulturalny oraz społeczny studentów.

Jednostka wypracowała strukturę zarządzania kierunkiem, ale proces weryfikacji zakładanych efektów kształcenia nie przebiega we właściwym kierunku. W Jednostce prowadzony jest proces ankietyzacji studentów i proces hospitacji zajęć. Procesy te jednak należałoby zmodyfikować. Wyników ankiet nie przedstawia się wykładowcom. Nie prowadzi się monitoringu responsywności ankiet. Proces hospitacji jest prowadzony faktycznie przez jedną osobę, co może budzić wątpliwości z punktu widzenia obiektywizmu w ocenianiu zajęć. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, zespół ds. wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia analizuje wyniki ankiet i hospitacji, ale nie przekazuje tych uwag wykładowcom. Stąd też, wskazane byłoby wypracowanie efektywniejszego systemu weryfikacji efektów, w tym analizy responsywności (ankiety) i opracowanie wewnętrznych procedur działań podejmowanych po ankietyzacji i po hospitacji zajęć.

Z punktu widzenia udziału interesariuszy wewnętrznych w procesie zapewniania jakości kształcenia, wskazane byłoby usprawnienie komunikacji pomiędzy wykładowcami, studentami a władzami jednostki. Z przedstawionych dokumentów nie wynika jaki wpływ na proces kształcenia w jednostce mają studenci. Podobnie wygląda kwestia udziału interesariuszy zewnętrznych. Wskazane byłoby, aby jednostka nawiązała współpracę z lokalnymi podmiotami sektora prywatnego, a przede wszystkim z podmiotami, których przedstawiciele nie są ani wykładowcami jednostki ani członkami władz Uczelni. Należałoby także podjąć starania celem zwiększenia aktywności studentów i absolwentów w usprawnianiu procesu kształcenia i podnoszenia jego jakości w jednostce.

Należy zwrócić uwagę na fakt niedostatecznej liczby przedstawicieli studentów w Senacie Uczelni oraz Radzie Wydziału. W skład Senatu wchodzi obecnie 3 przedstawiciele studentów, co stanowi 12% składu. Tym samym nie jest spełniony wymóg zapewnienia udziału co najmniej 20% studentów i doktorantów określony w art. 61 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jednocześnie, w skład Rady Wydziału wchodzi 6 przedstawicieli studentów, co stanowi około 18,75% składu Rady. Tym samym nie jest spełniony analogiczny do wcześniejszego wymóg, określony w art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Jak wynika z odpowiedzi na raport powizytacyjny, Uczelnia podjęła szereg działań mających na celu usunięcie tych mankamentów. Mi.ni. podjęto działania usprawniające proces ankietyzacji i prowadzące do podniesienia jego efektywności, w szczególności wprowadzono rozwiązania mające na celu poprawę systemu upowszechniania wyników procesu ankietyzacyjnego oraz wdrażania wniosków wynikających z analizy ankiet.

Z punktu widzenia udziału interesariuszy wewnętrznych w procesie zapewniania jakości kształcenia, wskazane byłoby usprawnienie komunikacji pomiędzy wykładowcami, studentami a władzami jednostki. Z przedstawionych dokumentów nie wynika jaki wpływ na proces kształcenia w jednostce mają studenci. Podobnie wygląda kwestia udziału interesariuszy zewnętrznych. Interesariusze zewnętrzni biorą udział w posiedzeniach Rady Wydziału i zespołu ds. jakości. Jak wynika z odpowiedzi na raport powizytacyjny, jednostka nawiązała współpracę z lokalnymi podmiotami sektora prywatnego, a przede wszystkim z

podmiotami, których przedstawiciele nie są ani wykładowcami jednostki ani członkami władz Uczelni. Podjęto starania celem zwiększenia aktywności studentów i absolwentów w usprawnianiu procesu kształcenia i podnoszenia jego jakości w jednostce.

ZO zwrócił uwagę na fakt niedostatecznej liczby przedstawicieli studentów w Senacie Uczelni oraz Radzie Wydziału. W skład Senatu wchodziło 3 przedstawicieli studentów, co stanowi 12% składu. Tym samym nie był spełniony wymóg zapewnienia udziału co najmniej 20% studentów i doktorantów określony w art. 61 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jednocześnie, w skład Rady Wydziału wchodzi 6 przedstawicieli studentów, co stanowi około 18,75% składu Rady. Tym samym nie był spełniony analogiczny do wcześniejszego wymóg, określony w art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jak wynika z odpowiedzi na raport powizytacyjny, do składu Rady Wydziału dokooptowano jedną przedstawicielkę samorządu studenckiego, zaś do składu Senatu EUH-E - dwoje przedstawicieli samorządu studenckiego.

Wobec powyższego zaszła przesłanka do zmiany 8 kryterium ze „znacząco” na „w pełni”.

8	wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			
---	---------------------------------------	--	---	--	--	--